

Inowrocław, 19 marca 2020 r.

Powiat Inowrocławski
reprezentowany przez
Zarząd Powiatu
aleja Ratuszowa 38
88-100 Inowrocław
OR.IV.272.1.1.2020

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I ODRZUCENIU OFERTY
dla części 4 i 9**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. **Zakup i dostawa sprzętu komputerowego, oprogramowania oraz sprzętu multimedialnego do pracowni szkolnych w ramach projektu pn. Zostań Omnibusem II.**

Zgodnie z art. 92 Prawo zamówień publicznych informujemy, że w postępowaniu wybrano najkorzystniejszą ofertę na część 4 i 9 zamówienia:

Część 4 - Zakup i dostawa monitorów interaktywnych

Dreamtec sp. z o.o.
Plac Strzelecki 20
50-224 Wrocław

Cena oferty brutto: 38 800,00 zł (słownie: trzydzieści osiem tysięcy osiemset złotych 00/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (liczba uzyskanych punktów)	Termin realizacji (liczba uzyskanych punktów)	Gwarancja jakości (liczba uzyskanych punktów)	Suma punktów
4	FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a 42-525 Dąbrowa Górnicza	59 000,00 (39,46)	1 dzień (15,00)	48 m-cy (25,00)	79,46
9	ALLTECH s. j. Z. Pająk, A. Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	46 424,00 (50,15)	1 dzień (15,00)	48 m-cy (25,00)	90,15
11	Dreamtec sp. z o.o. Plac Strzelecki 20 50-224 Wrocław	38 800,00 (60,00)	1 dzień (15,00)	48 m-cy (25,00)	100,00

12	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolność 8/4 26-600 Radom	73 600,00 (31,63)	1 dzień (15,00)	48 m-cy (25,00)	71,63
18	SUNTAR sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	44 928,00 (51,82)	1 dzień (15,00)	48 m-cy (25,00)	91,82

W postępowaniu dla części 4 odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
6	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podrzeczna 38 99-300 Kutno	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, dotyczące wyjaśnień treści złożonej oferty. W związku z powyższym, na podstawie złożonej oferty oferowane monitory interaktywne nie spełniają wymogów określonych w SIWZ.
7	Wilanka sp. z o.o ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego dotyczące wyjaśnienia treści złożonej oferty, dotyczącej monitorów interaktywnych z matrycą IPS Wykonawca oświadczył, że zaoferowane monitory posiadają matrycę D-LED, a nie matrycę IPS. W związku z powyższym oferowany przedmiot zamówienia jest niezgodny z treścią SIWZ. Wykonawca poprzez złożone wyjaśnienia dokonał zmiany treści oferty, w zakresie parametru oferowanego monitora.
13	F.H.U. „HORYZONT” Krzysztof Lech ul. 11 Listopada 21 38-300 Gorlice	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego dotyczące wyjaśnienia treści złożonej oferty, dotyczącej monitorów interaktywnych z matrycą IPS Wykonawca oświadczył, że zaoferowane monitory posiadają matrycę TN z podświetleniem LED, a nie matrycę IPS. W związku z powyższym oferowany przedmiot zamówienia jest niezgodny z treścią SIWZ. Wykonawca poprzez złożone wyjaśnienia dokonał zmiany treści oferty, w zakresie parametru oferowanego monitora.
14	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzyszów 19 58-405 Krzeszów	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”.

		Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego dotyczące przedłużenia terminu związania ofertą.
15	HSI sp. z o.o. ul. Technologiczna 2 45-839 Opole	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”. Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego dotyczące przedłużenia terminu związania ofertą.

W postępowaniu dla części 4 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Część 9 - Zakup i dostawa tabletek

ALLTECH s. j.
Z. Pająk, A. Pająk
ul. Spółdzielcza 33
09-407 Płock

Cena oferty brutto: 9 446,40 zł (słownie: dziewięć tysięcy czterysta czterdzieści sześć złotych 40/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (liczba uzyskanych punktów)	Termin realizacji (liczba uzyskanych punktów)	Gwarancja jakości (liczba uzyskanych punktów)	Suma punktów
4	FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a 42-525 Dąbrowa Górnicza	18 036,72 31,42	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	71,42
7	Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	9 992,52 56,72	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	96,72
9	ALLTECH s. j. Z. Pająk, A. Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	9 446,40 (60,00)	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	100,00
10	Altbit sp. z o.o. ul. Wronia 10 05-504 Korzeniówka	17 151,12 33,05	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	73,05

W postępowaniu dla części 9 odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
12	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolność 8/4 26-600 Radom	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zaoferował tablet posiadający dysk o pojemności 128 GB. Zamawiający wymagał tabletu, którego pojemność dysku wynosi 32 GB. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ.</p>
18	SUNTAR sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zaoferował tablet posiadający dysk o pojemności 128 GB. Zamawiający wymagał tabletu, którego pojemność dysku wynosi 32 GB. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ.</p>

W postępowaniu dla części 9 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

W postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

CZŁONEK ZARZADU

Włodzisław Figas

Członek Zarządu

Łucja Nijak

Sporządziła: B.W.

Sprawdziła:

