



Inowrocław, 7 maja 2008 r.

**Starosta Inowrocławski**  
*Tadeusz Majewski*

EKZ.0045/24/2008

22.0045-248/08

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'T. Majewski', written over a circular stamp.

Pan  
**Piotr Czarnolewski**  
Przewodniczący  
Rady Powiatu Inowrocławskiego

Odpowiedź na interpelację Nr 1/04/2008 zgłoszoną przez radnego Pawła Czachora podczas XVIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego 24 kwietnia 2008 r. dotyczącą uchwały Nr XVI / 161 / 2008 Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli na 2008 r.

Odpowiadając na interpelację przypominam, że ma Pan, jako radny, trzy możliwości ustosunkowania się do przedłożonego Radzie projektu uchwały: głosować za przyjęciem projektu (w przypadku, gdy uznaję, że znana jest mi pod względem prawnym i merytorycznym treść uchwały i ją w pełni akceptuję), głosować przeciw (znam treść uchwały, ale się z nią nie utożsamiam), wstrzymać się od głosu (treść uchwały nie jest mi znana, nie rozumiem jej treści, nie zdążyłem się z nią zapoznać, bądź uzyskać niezbędnych wyjaśnień). **Jak wynika z przedłożonej interpelacji głosował Pan za przyjęciem omawianego projektu, tym samym zaakceptował Pan jego treść tak pod względem prawnym, jak i merytorycznym.**

Nadmieniam, że zgodnie z informacją uzyskaną z Biura Rady Powiatu projekt uchwały (wraz z innymi projektami uchwał na XVI sesję) otrzymał Pan w trybie i czasie przewidzianym w Statucie Powiatu Inowrocławskiego. Wydaje się zatem, że miał Pan dość czasu by zapoznać się z treścią projektu uchwały, zgłosić swoje uwagi i zastrzeżenia, uzyskać stosowne wyjaśnienia.

Jak zapewne Pan zauważył, w każdej uchwale Rady Powiatu (podobnie, jak i każdej innej jednostki samorządu terytorialnego) przed treścią merytoryczną przywołana jest podstawa prawna proponowanych rozwiązań. Daje to m.in. możliwość sprawdzenia czy proponowane zapisy są zgodne z przepisami aktów prawnych wyższego rzędu. Podstawę prawną przedmiotowej uchwały stanowią następujące uregulowania zawarte w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674, z późn. zm.): art. 30 ust. 6 stanowiący iż organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa corocznie dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu obowiązującego od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia:

- 1) wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33 i 34,

- 2) szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3,
- 3) wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach

- w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli, składające się ze składników, o których mowa w ust. 1, odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli, o których mowa odpowiednio w ust. 3 i 4; art. 49 ust. 2 mówiący, że organy prowadzące szkoły ustalają kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli ze środków, o których mowa w ust. 1 pkt 1, uwzględniając w szczególności osiągnięcia w zakresie pracy dydaktyczno-wychowawczej, pracy opiekuńczo-wychowawczej oraz realizacji innych zadań statutowych szkoły, sposób podziału środków na nagrody organów prowadzących szkoły i dyrektorów szkół, tryb zgłaszania kandydatów do nagród oraz zasadę, że nagroda może być przyznana nauczycielowi po przepracowaniu w szkole co najmniej roku oraz art. 54 ust. 7 określający, że organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego określa w trybie, o którym mowa w art. 30 ust. 6, wysokość nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego oraz szczegółowe zasady jego przyznawania i wypłacania, z uwzględnieniem zasad określonych w ust. 3.

Cytowane wyżej zapisy w sposób jednoznaczny precyzują kompetencje organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w zakresie ustalenia składników wynagradzania nauczycieli. Należy podkreślić, że przedstawiony Radzie projekt regulaminu wynagradzania nauczycieli poddany był procedurze uzgodnienia ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli. Pierwsze wersje proponowanego regulaminu przekazane zostały związkom zawodowym 5 grudnia 2007 r. Ostateczne podpisanie uzgodnień miało miejsce w marcu 2008 r. Podpisując ostateczną wersję regulaminu płacowego, przedstawiciele związków zawodowych uznali, że zawarte w nim zapisy są właściwe i uwzględniają w sposób należyty interesy płacowe nauczycieli, w tym także pedagogów zatrudnionych w Centrum Kształcenia Ustawicznego w Inowrocławiu.

Nieuzasadnione jest więc twierdzenie Pana, że przywołanie w podstawie prawnej ustawy - Karta Nauczyciela miało na celu wywołanie wrażenia „ażeby akt prawny (w domyśle uchwała Rady Powiatu) wyglądał na dokument dostosowany do aktów wyższego rzędu”.

W świetle powyższego uznać należy, że użyte w Pańskiej interpelacji oskarżenie o „zatajeniu skutków przyjętej uchwały”, „szalbierstwie prawnym”, „poniżeniu godności radnych Powiatu Inowrocławskiego” są nie tylko nadużyciem semantycznym, ale niczym nieuzasadnionym pomówieniem i oskarżeniem projektodawców uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli na 2008 rok.

Absolutnie niezrozumiały jest także wywód Pana dotyczący związku przyjętej uchwały Nr XVI / 161 / 2008 z likwidacją Centrum Kształcenia Ustawicznego w Inowrocławiu.

Procedury związane z likwidacją szkoły są szczegółowo opisane w art. 59 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.). Przedstawiony przez Pana scenariusz, wedle którego regulamin płac spowoduje likwidację Centrum Kształcenia Ustawicznego w Inowrocławiu nie posiada żadnych znamion rzeczywistości.

Co najmniej zdziwienie budzić musi stwierdzenie o „bezduszości” § 17 omawianej uchwały mówiącego, iż „uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego i obowiązuje od dnia 1 stycznia 2008 r.”. Zapis powyższy nie wynika ze złej woli projektodawców uchwały, ale z ustawowego zapisu cytowanego już wyżej art. 30 ust. 6 b ustawy z dnia 26 stycznia

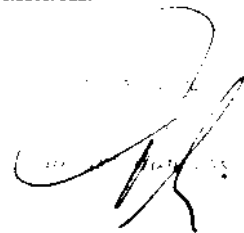
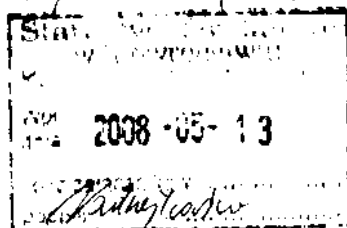
1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674, z późn. zm.) mówiącego, że organ stanowiący jednostkę samorządu terytorialnego uchwała regulamin płacowy na rok kalendarzowy. Nadmieniam, że informacja taka zawarta jest w uzasadnieniu do uchwały, w którym m.in. jest napisane: „Podjęcie przedmiotowej uchwały uzasadniają następujące okoliczności faktyczne. Ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674, z późn. zm.) nakłada na organ prowadzący szkoły obowiązek określenia **corocznie** wysokości oraz szczegółowych warunków wypłacania dodatków do wynagrodzenia oraz wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycieli.”

Informuję też, że w żaden sposób z treści przyjętej uchwały nie wynika obowiązek zwracania przez nauczycieli jakichkolwiek poborów. Wynika to m.in. z zasady, że prawo nie działa wstecz. Ponadto informuję, że w niektórych wypadkach przyjęte rozwiązania płacowe są korzystniejsze niż ubiegłoroczne.

W swojej interpelacji podnosi Pan, iż „projektodawca udał się po opinię do oświatowych związków zawodowych, a pominął opinię Kujawsko – Pomorskiego Kuratora Oświaty”, twierdzi Pan dalej, „iż albo, prawo, albo dobry smak i zwyczaj nakazuje po taką opinię do Kuratorium się zwrócić”. Podkreślam raz jeszcze, że art. 30 ust. 6a ustawy – Karta Nauczyciela stanowi, iż regulamin podlega uzgodnieniu ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli. Ustawa nigdzie, w tym względzie, nie nakazuje uzyskania opinii kuratora oświaty.

Nadmieniam także, że sprawy związane z określeniem tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć, w tym nauczycieli szkół zaocznych nie podlegają uregulowaniom regulaminu placowego. Zgodnie z art. 42 ust. 7 Ustawy – Karta Nauczyciela wymagają one oddzielnych uregulowań prawnych (po uzyskaniu opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny). W niedługim czasie Zarząd Powiatu Inowrocławskiego przedłoży Radzie Powiatu projekt uchwały zawierający propozycje kompleksowego uregulowania spraw wynikających z zapisów zawartych art. 42 ust. 7 Karty Nauczyciela.

W świetle przedstawionych wyżej wyjaśnień pozostaje mieć nadzieję, że postawione przez Pana w końcowej części pytania („Dlaczego zatajono te prawdy przed Radą Powiatu Inowrocławskiego?, Dlaczego zakpiono z prawa, z demokracji i z wyborców?”) uznać należy za wyłącznie retoryczne i nie znajdujące żadnego uzasadnienia w faktach.

  
Wystano 2 listy zwykłe  


Otrzymują:

1. Adresat
2. Radny Paweł Czachor
3. Radny Mikołaj Bogdanowicz – Przewodniczący Klubu Radnych PiS
4. Dyrekcja i Grono Pedagogiczne Centrum Kształcenia Ustawicznego w Inowrocławiu

wpłynięto 12.05.2008r. - z Bielow  
M. K. M.

wpłynęto 20.05.2008r. - z Bogdanowicz  
13.05.2008r.