

Protokół nr 11/2020

posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbytego 21 maja 2020 roku z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania). Obradom przewodniczyła Wiesława Paszkiewicz, przewodnicząca Komisji.

Zaproszeni goście:

1. Henryka Kowalczevska Radca prawny.

Posiedzenie Komisji rozpoczęło się o godzinie 9.00, zakończyło się o godzinie 9.50.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia oraz stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu ostatniego posiedzenia.
3. Rozpatrzenie petycji w interesie publicznym z zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego (wprowadzenie lokalnej „tarczy antykryzysowej”).
4. Sprawy bieżące.

Ad. 1

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Wiesława Paszkiewicz z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość dokonała otwarcia posiedzenia. Powitała członków Komisji oraz zaproszonych gości. Radni potwierdzili swoją obecność i Przewodnicząca stwierdziła prawomocność obrad. Prowadząca obrady przedstawiła porządek obrad i zapytała, czy ktoś z członków Komisji chciałby wnieść jakieś uwagi do proponowanego porządku. Członkowie Komisji nie zgłosili żadnych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad i przyjęli go jednogłośnie (wszyscy obecni).

Ad. 2

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że zapoznała się z protokołem ostatniego posiedzenia, który wcześniej został sporządzony i znajduje się w Biurze Rady. Nikt nie zgłosił żadnych uwag do jego treści. Zaproponowała przyjęcie przez członków Komisji. Protokół przyjęto jednogłośnie.

Ad. 3

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że wpłynęła petycja od Pani Renaty Sutor, w interesie publicznym z zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego

(wprowadzenie lokalnej „tarczy antykryzysowej”), którą odczytała (załącznik nr 2 do niniejszego protokołu). Poinformowała również, że członkowie Komisji otrzymali ww. petycję wraz z opinią prawną naszego Biura prawnego (załącznik nr 3 do protokołu). Następnie poprosiła Panią mecenas o omówienie petycji i przedstawienie projektu uchwały.

Projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie rozpatrzenie petycji Pani Renaty Sutor w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego (wprowadzenie lokalnej „tarczy antykryzysowej”) przygotowała i omówiła Henryka Kowalczevska Radca prawny (załącznik nr 4 do niniejszego protokołu). Poinformowała, że w § 1 zapisano, że w zakresie punktu od 1 do 5 wskazanej petycji, Rada Powiatu Inowrocławskiego uznaje się za niewłaściwą do jej rozpatrzenia. Ponadto wnosząca petycję zaznaczyła w nagłówku, że petycję kieruje do wszystkich Rad Gmin, Zarządów Powiatów i Sejmików Województw w Polsce. Pani mecenas stwierdziła, że w związku z tym, nie ma potrzeby przesłania jej do poszczególnych samorządów i taki zapis jest w § 2. Natomiast w § 3 zapisano, że nie uwzględnia się postulatów zawartych w punkcie 6, ponieważ jest on pozbawiony podstaw prawnych do podjęcia uchwały. Następnie Pani mecenas odczytała uzasadnienie do uchwały.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że petycję należy oddalić i przyjąć projekt uchwały w formie przedstawionej przez Panią mecenas.

Radny Feliks Kryszak zapytał, jak reagują inne samorządy na takie petycje.

Pani Henryka Kowalczevska powiedziała, że z posiadającej informacji wynika, iż samorządy lokalne uważają takie petycje za nieuzasadnione i niewłaściwe.

Radny Marek Kościński powiedział, że nie interesuje go jak głosują inne samorządy, bo głosuję ja - jako radny powiatowy. Następnie zauważył, że w nagłówku petycji jest zapis: „Wszystkie Rady Gmin w Polsce, wszystkie Sejmiki Województw w Polsce i wszystkie Zarządy Powiatów w Polsce, a nie Rady Powiatów”. Wobec powyższego petycja została skierowana do Zarządu Powiatu a nie Rady Powiatu. Radny zapytał, dlaczego Komisja Rady się tym zajmuje?

Pani mecenas wyjaśniła, że petycjami niezależnie od jej brzmienia zajmują się Rady a nie Zarządy i to Rady zgodnie z kompetencjami podejmują uchwały.

Radny Marek Kościński stwierdził, że niepotrzebnie Komisja zajmuje się takimi petycjami. Zdaniem radnego odpowiedź powinna brzmieć: „To nie należy do kompetencji Rady Powiatu” i koniec.

Pani Henryka Kowalczevska poinformowała, że w przedstawionym projekcie uchwały w uzasadnieniu jest zapis: „wymienione w pięciu punktach działania nie leżą w kompetencji rady powiatu, a należą do wyłącznej właściwości organów samorządu gminnego”. Zaznaczyła, że ustawa o petycjach daje takie możliwości społeczeństwu i wnoszącym petycje jest bardzo dużo, a Pani ta zabiera głos w różnych sprawach.

Przewodnicząca Komisji reasumując stwierdziła, że Pani mecenas wyjaśniła wszystkie kwestie dotyczące petycji. Zdaniem Przewodniczącej postulowanie o zmianę niektórych przepisów prawa miejscowego, to nic innego jak ingerowanie w samorządy gminne, bez żadnej odpowiedzialności.

Po odczytaniu przez Panią mecenas projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie rozpatrzenia petycji Pani Renaty Sutor w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego (wprowadzenie lokalnej „tarczy antykryzysowej”), Przewodnicząca Komisji poddała go pod głosowanie. Projekt uchwały zaopiniowano jednogłośnie pozytywnie, nieuwzględniając postulatów w nim zawartych.

Ad. 4

W sprawach bieżących nie poruszono żadnych tematów.

Po wyczerpaniu porządku obrad posiedzenie zakończono.

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Wiesława Paszkiewicz

Protokołowała
Jadwiga Antczak

**Lista obecności członków
KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI**
na posiedzeniu w dniu 21 maja 2020r.

L.p.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Pasziewicz Wiesława – przewodnicząca	obecna
2.	Sienkiewicz Leszek – zastępca przewodniczącego	obecny
3.	Kryszak Feliks	obecny
4.	Kucol Mirosława	obecna
5.	Kościński Marek	obecny

Zaproszeni goście:

1. Henryk Kowalczyk obecna
Radca prawny
2.
3.

zał. nr 2

Renata Sutor
ul. Rynek 8B
34-700 Rabka-Zdrój

e-mail: adwokatsutor@gmail.com

TEL: 575 364 664

R. J. Sutor
2020-04-03

Starostwo Powiatowe w Inowrocławiu	
WPŁYNEŁO	
Kancelaria Ogólna	
2020 -04- 03	
poz. rejestru	<i>5141/2020</i>
liczba załączników	
podpis kancelarii	<i>ok</i>

Rabka-Zdrój, dnia 2 kwietnia 2020 roku

Wszystkie Rady Gmin w Polsce
Wszystkie Zarządy Powiatów w Polsce
Wszystkie Sejmiki Województw w Polsce

PETYCJA

**w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego
(wprowadzenie lokalnej „tarczy antykryzysowej”)**

Działając w imieniu własnym, na zasadzie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach, składam niniejszą petycję w interesie publicznym i postuluję o zmianę przepisów prawa miejscowego, a w szczególności wprowadzenie lokalnej „tarczy antykryzysowej” na wszystkich obywateli Gmin/Powiatów/Województw poprzez:

- 1) umorzenie połowy rocznej wysokości podatku od nieruchomości dla wszystkich mieszkańców Gmin/Powiatów/Województw (tzn. umorzenie rat podatku od nieruchomości za II i III kwartał tego roku), a resztę o jego odroczenie na okres pół roku, a ponadto obniżenie wysokości tego podatku do minimum w przyszłym roku kalendarzowym;
- 2) niepobieranie podatków targowych przez okres pół roku od osób handlujących na jarmarkach, a po tym terminie o obniżenie ich wysokości do minimum;
- 3) niepobieranie podatków od osób, które mają występy na ulicach w wyznaczonych do tego miejscach przez okres pół roku, a po tym terminie o obniżenie do minimum wysokości opłat za te występy;
- 4) umorzenie przez okres pół roku należności z tytułu wywozu śmieci, a po tym terminie o obniżenie opłat za wywóz śmieci do opłaty minimalnej;
- 5) nie pobieranie opłat za parkingi przez okres pół roku, a po tym terminie o zmniejszenie opłaty za godzinę parkowania;

oraz o

- 6) wydanie uchwały solidarnościowej – jednoczącej wszystkich władz lokalnych w walce z Koronawirusem w tym zakresie.

Z poważaniem

Renata Sutor

Od: Renata Sutor <adwokatsutor@gmail.com>
Wysłano: 2 kwietnia 2020 21:37
Do: umig@gliniojeck.pl; ojrzen@ciechanow.pl; sekretariat@sonsk.pl; ug@golymin-osrodek.pl; ugopinogora@bip.org.pl; gmina@grudusk.com; boi@umciechanow.pl; starostwo@powiatmlawski.pl; ug@strzegowo.pl; ugradzanow@hotmail.pl; ugwisniewo@ugwisniewo.pl; ugstupsk@poczta.onet.pl; gmina@lipowieckoscielny.pl; gmina@szydlowo-maz.pl; gmina@dzierzgowo.pl; sekretariat@wieczniakoscielna.pl; poczta@zuromin-powiat.pl; ug@siemiatkowo.pl; umig@biezun.pl; sekretariat@lutocin.i-gmina.pl; ugimz@go2.pl; ugl@uglubowidz.pl; ugkuczbork@poczta.wp.pl; starostwo@powiat-przasnysz.pl; ug_krasne@krasne.pl; sekretariat@czerniceborowe.pl; sekretariat@chorzele.pl; starostwo@powiatglubczycki.pl; ug@branice.pl; umig@kietrz.pl; um@baborow.pl; um@glubczyce.pl; starostwo@powiat.kedzierzyn-kozle.pl; ug@pawlowiczki.pl; ug@polskacerekiew.pl; info@cisek.pl; ug@renskawies.pl; ug@bierawa.pl; sekretariat@kedzierzynkozele.pl; starostwo@powiatstrzelecki.pl; um@lesnica.pl; umig@ujazd.pl; um@strzelceopolskie.pl; ug@izbicko.pl; ug@jemielnica.pl; umig@zawadzkie.pl; umig@kolonowskie.pl; starostwo@powiatkrupkowicki.pl; ug@walce.pl; um@zdzieszowice.pl; ug@strzeleczycki.pl; umig@krupkowice.pl; urzad@gogolin.pl; powiatpr@powiatprudnicki.pl; sekretariat@glogowek.pl; sekretariat@biala.gmina.pl; um@prudnik.pl; bok@powiat.nysa.pl; umig@glucholazy.pl; nysa@www.nysa.pl; Urząd Miejski w Korfantowie; ug@lambinowice.pl; ug@skoroszyce.pl; ug@pakoslawice.pl; ugkam69@interia.pl; umig@paczkow.pl; starostwo@powiatopolski.pl; um@niemodlin.pl; tulowice@tulowice.pl; ug@proszkow.pl; ug@komprachcice.pl; urzad@um.opole.pl; ug@popielow.pl; ug@dobrzen Wielki.pl; ug@lubniany.pl; ug@murow.pl; ug@turawa.pl; sekretariat@ugim.ozimek.pl; ug@chrzastowice.pl; ug@tarnowopolski.pl; starostwo@brzeg-powiat.pl; um@grodkow.pl; lb@lewin-brzeski.pl; ug@olszanka.pl; ug@skarbimierz.pl; um@brzeg.pl; lubsza@lubsza.ug.gov.pl; starosta@namyslow.pl; ug@gminapokoj.pl; ug@swierczow.pl; ug@domaszowice.pl; urzad.miejski@namyslow.eu; ug@wilkow.pl; starostwo@powiatkluczborski.pl; ug@lasowicewielkie.pl; um@kluczbork.pl; info@wolczyn.pl; um@byczyna.pl; starostwo@powiatoleski.pl; urzad@dobrodzien.pl; ug@zebowice.pl; gmina@olesno.pl; ug@radlow.pl; gmina@rudniki.pl; umig@praszka.pl; um@gorzowslaski.pl; starostwo@powiat.wloclawski.pl; lubanie@lubanie.com; gmina@fabianki.pl; poczta@um.wloclawek.pl; urzad@brzeskujawski.pl; kowal@kowal.eu; urzad@lubraniec.pl; gmina.chocen@chocen.pl; gmina@baruchowo.pl; lubien@kujawy.pl; urzad@chodecz.pl; urzad@izbicakuj.pl; powiat@radziejow.pl; sekretariat@topolka.pl; sekretariat@ugbyton.pl; piotrkowkujawski@samorzady.pl; radziejow@umradziejow.pl; ug@osieciny.pl; urzad@ugdobre.pl; sekretariat@powiat.mogilno.pl; gmina@ug.jeziorawielkie.pl; miasto@strzelno.pl; sekretariat@mogilno.pl; ug-dabrowa@ug-dabrowa.pl; starostwo@inowroclaw.powiat.pl; um@kruszwica.um.gov.pl; dabrowa_biskupia@lo.pl; sekretariat@gminainowroclaw.eu; janikowo@janikowo.com.pl; um@pakosc.pl; sekretariat@zlotnikukujawskie.pl; rojewo@rojewo.pl; urzad@gniewkowo.com.pl; sekretariat@aleksandrow.pl; sekretariat.badkowo@wp.pl; ugzakrzewoalex@pro.onet.pl; sekretariat@gmina-aleksandrowkujawski.pl; ratusz@ciechocinek.pl; starostwo@lipnowski.powiat.pl; dobrzyn@dobrzyn.pl; ugtluchowo@pro.onet.pl; gmina@wielgie.pl; lipno@uglipno.pl; sekretariat@ugbobrowniki.pl; umig@skepe.pl; gmina@chrostkowo.pl; urzad@kikol.pl; powiat@znin.pl; urzad@labiszyn.pl; sekretariat@barcin.pl; gmina@um.znin.pl; sekretarz@um-janowiecwlkp.pl; ug@gasawa.pl; gmina@rogowo.paluki.pl; starostwo@powiattorunski.pl; info@czernikowo.pl; info@lubicz.pl; umt@um.torun.pl;

Do: wkniesz@wielkanieszawka.lo.pl; ug@zlawies.pl; gmina@lubianka.pl;
sekretariat@lysomice.pl; info@gminachelmza.pl; sekretariat@powiatrypinski.pl;
ug@wapielsk.pl; sekretariat@rypin.pl; gmina@skrwilno.lo.pl; gmina@brzuze.pl;
starostwo@brodnica.com.pl; sekretariat@jablonowopomorskie.pl;
gmina@zbiczno.pl; sekretariat@bobrowo.org; umb@brodnica.pl;
ug@gminaosiek.pl; gmina@swiedziebnia.pl; ugb@data.pl;
starosta.cgd@powiatypolskie.pl; urzad@kowalewopomorskie.pl; sekretariat@golub-
dobrzyn.ug.gov.pl; ciechocin@ciechocin.pl; ug@radomin.pl;
starostwo@wabrzezno.pl; sekretariat@pluznica.pl; poczta@gminarynsk.pl;
sekretariat@wabrzezno.com; sekretariat@gminaksiazki.pl; sekretariat@ugdl.pl;
bip@powiatgrudziadzki.pl; ug@grudziadz.ug.gov.pl; urzad@radzynchelmanski.eu;
gruta@gruta.pl; gmina@swiecienadosa.lo.pl; umig@lasin.pl;
info@rogozno.ug.gov.pl; starostwo@powiat-chelmno.pl; gmina@unislav.pl;
urzadgminy@kijewo.pl; chelmno@chelmno.pl; sekretariat@papowobiskupie.pl;
urzadgminy@lisewo.com; sekretariat@stolno.com.pl; sekretariat@csw.pl;
pruszcz@pruszcz.pl; sekretariat@swiecie.eu; ugswiekatowo@swiekatowo.lo.pl;
administracja@bukowiec.pl; sekretariat@lniano.pl; ug@drzycim.pl; ugjezewo@ug-
jezewo.lo.pl; ugdragacz@poczta.onet.pl; nowe@gminanowe.pl; gmina@warlubie.pl;
sekretarz@osie.pl; starostwo@tuchola.pl; ug@lubiewo.pl; gostycyn@las.pl;
kesowo@kesowo.pl; burmistrz@tuchola.pl; sliwice@las.pl; info@powiat.bydgoski.pl;
sekretariat@um.koronowo.pl; dobrcz@dobrcz.pl; gmina@osielsko.pl;
sekretariat@dabrowachelminska.lo.pl; solec@soleckujawski.pl;
kancelaria@nowawieswielka.pl; urzad@um.bydgoszcz.pl; starostwo@powiat-
nakielski.pl; ugim@ugim.szubin.pl; sekretarz@sadki.pl; urzad@mrocza.pl;
sepolnopow@pro.onet.pl; umwiecbork@wiecbork.pl; sekretariat@sosno.pl;
sekretariat@gmina-sepolno.pl; gmina@cekcyn.pl

Temat: Petycja

Załączniki: 2.4.2020r. - Petycja.pdf

Szanowni Państwo

w załączeniu przedkładam petycje w zakresie wprowadzenia lokalnej tarczy antykryzysowej. Proszę o solidarność w walce w Koronawirusem.

--

Z poważaniem

adw. Renata Sutor
Tel. 575 364 664

Inowrocław 20.04.2020r.

BP.074.39.2020

Opinia prawna

Dotyczy: Petycji w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego z dnia 2 kwietnia 2020r.(wprowadzenia lokalnej „tarczy antykryzysowej”) złożonej przez Renatę Sutor 3 kwietnia 2020r.

Ustawowym obowiązkiem adresata petycji, będącego niewłaściwym do jej rozpatrzenia, jest niezwłoczne, nie późniejsze jednak niż w terminie 30 dni od dnia złożenia petycji, przesłanie jej do podmiotu właściwego do rozpatrzenia i jednocześnie zawiadomienie o tym podmiotu wnoszącego petycję. Tak stanowi art.6 ust.1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018r. poz.870) Oznacza to, że rolą adresata petycji jest weryfikacja, czy pismo do niego wniesione w rzeczywistości jest petycją i czy zostało prawidłowo skierowane. Tylko przy pozytywnej weryfikacji można, na podstawie wskazanej wyżej przepisu, dokonać przekazania petycji do rozpatrzenia. Takie przekazanie ma charakter czynności materialno-technicznej.

W przypadku zakwalifikowania pisma jako petycji, jej adresat czyli rada powiatu jest zobowiązany do rozpatrzenia petycji albo przekazania petycji do podmiotu właściwego do jej rozpatrzenia. Istnieje możliwość , w której petycja dotyczy kilku spraw podlegających rozpatrzeniu przez różne podmioty. Wtedy adresat petycji jest zobowiązany do jej rozpatrzenia w zakresie należącym do jego właściwości oraz przekazania jej niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do pozostałych właściwych podmiotów oraz do równoczesnego zawiadomienia o tym podmiotu wnoszącego petycję.

W przywołanej petycji złożonej przez Panią . R. Sutor wnosząca „postuluje zmianę przepisów prawa miejscowego po czym wymienia w pięciu punktach działania ,które ze swej istoty nie leżą w kompetencji rady powiatu , a należą do wyłącznej właściwości organów samorządu gminnego. Są to w szczególności umorzenia połowy rocznej wysokości podatku od nieruchomości , niepobierania podatków targowych , niepobierania podatków od osób, które mają występy na ulicach ,umorzenia należności tytułu wywozu śmieci ,nie pobieranie opłat za parkingi oraz wprowadzenie lokalnej „tarczy antykryzysowej” na wszystkich obywateli Gmin/Powiatów /Województw...” Ten ostatni postulat w mojej opinii pozbawiony jest podstaw prawnych zważywszy na okoliczność ,iż 31.03.2020 r. została uchwalona, ogłoszona i weszła w życie ustawa z 31.03.2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, która zmieniła i znacząco uzupełniła ustawę z 2.03.2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych – dalej u.COVID-19. Ustawa zawiera wiele rozwiązań dotyczących kwestii pomocy i kompetencji przekazanych właściwym organom gmin ,powiatów,województw .

Reasumując złożona petycja w zakresie punktów od 1 do 5 została skierowana do niewłaściwego podmiotu a odnośnie punktu 6 odnoszącego się do „wydania uchwały solidarnościowej – jednoczącej wszystkich władz lokalnych w walce z Koronawirusem w tym zakresie” w mojej opinii nie znajduję podstaw prawnych do jej podjęcia i jako taki postulat uważam za bezzasadny.

Radca prawny Henryka Kowalczevska

22.04.20

UCHWAŁA Nr/..../2020
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO
z dnia

w sprawie rozpatrzenia petycji. Pani Renaty Sutor w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego (wprowadzenie lokalnej „tarczy antykryzysowej”)

Na podstawie art. 12 pkt 11, art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511 z późn. zm.¹) oraz art. 6 ust. 1, art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Rada Powiatu Inowrocławskiego uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia petycji Pani Renaty Sutor z dnia 2 kwietnia 2020 r. w zakresie punktu od 1 do 5 petycji tj. zmiana przepisów prawa miejscowego.

2. W związku z tym, że wnosząca petycję zaznaczyła w nagłówku, że petycja została skierowana do wszystkich gmin w Polsce i wszystkich Sejmików Województw w Polsce uznaje się, że nie ma potrzeby przesyłania petycji do poszczególnych Rad Gmin i Sejmików Województw.

3. Nie uwzględnia się postulatów zawartych w punkcie 6 petycji Pani Renaty Sutor z dnia 2 kwietnia 2020 r. z powodów wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Powiatu Inowrocławskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

Marek Mieszko Gerus

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 1571 i poz. 1815.

UZASADNIENIE DO UCHWAŁY Nr .../...../2020
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO
z dnia

w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia z dnia 2 kwietnia 2020 r. Pani Renaty Sutor

Dnia 3 kwietnia 2020 r. wpłynęła petycja Pani Renaty Sutor w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa: zmiany przepisów prawa miejscowego. W przywołanej petycji wnosząca „postuluje zmianę przepisów prawa miejscowego po czym wymienia w pięciu punktach działania ,które ze swej istoty nie leżą w kompetencji rady powiatu, a należą do wyłącznej właściwości organów samorządu gminnego. Są to w szczególności umorzenia połowy rocznej wysokości podatku od nieruchomości , niepobierania podatków targowych, niepobierania podatków od osób, które mają występy na ulicach ,umorzenia należności tytułu wywozu śmieci ,nie pobieranie opłat za parkingi oraz wprowadzenie lokalnej „tarczy antykryzysowej” na wszystkich obywateli Gmin/Powiatów /Województw.” Jeśli chodzi o pkt. 6 to ten postulat pozbawiony jest podstaw prawnych do podjęcia uchwały i tym samym jest bezzasadny.