

Inowrocław, 6 grudnia 2019 r.

Powiat Inowrocławski
reprezentowany przez
Zarząd Powiatu Inowrocławskiego
ul. Prezydenta Franklina Roosevelta 36-38
88-100 Inowrocław
OR.IV.272.1.20.2019

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA CZĘŚCI 1, 2 i 4

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. **Zakup sprzętu komputerowego i multimedialnego oraz oprogramowania dla pracowni szkolnych objętych projektem pn. Rozwój bazy kształcenia zawodowego na terenie powiatu inowrocławskiego.**

Zgodnie z art. 92 Prawo zamówień publicznych informujemy, że w postępowaniu wybrano oferty na następujące części zamówienia:

Część 1 Zakup zestawów komputerowych, laptopów, oprogramowania, głośników komputerowych oraz zasilaczy awaryjnych

FHU Intersell
Waldemar Płonka
ul. Jesionowa 17a
45-525 Dąbrowa Górnicza

Cena oferty brutto: 118 165,56 zł (słownie: sto osiemnaście tysięcy sto sześćdziesiąt pięć złotych 56/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty Liczba uzyskanych punktów	Czas reakcji serwisu Liczba uzyskanych punktów	Gwarancja jakości Liczba uzyskanych punktów	Suma punktów
3	FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a 45-525 Dąbrowa Górnicza	60,00	15,00	25,00	100,00

W postępowaniu dla części 1 odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
4	BIUINF sp. z o.o. ul. Kaszubska 17/D 85-048 Bydgoszcz	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;”</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty formularzy cenowych oraz opisów technicznych, zawierających opis wszystkich parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty dla części 1 poz. 1, 2 i 3 opisów technicznych, dotyczących złączy wychodzących z płyt głównych, pełnych parametrów kart graficznych i parametrów dotyczących głośności pracy jednostki centralnej. Dla poz. 6 i 7 Wykonawca nie dołączył opisu parametru, dotyczącego głośności pracy. Ponadto Wykonawca dla poz. 8 nie dołączył wymaganego opisu technicznego na oprogramowanie biurowe.</p> <p>W związku z tym oferta jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i podlega odrzuceniu w części 1.</p>
5	Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;”</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych, zawierających opis wszystkich parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego.</p> <p>Z dołączonego opisu technicznego dla poz. 1, 2, 3, 6 i 7 – system operacyjny oraz poz. 8 – oprogramowanie biurowe nie wynika, jakie oprogramowanie zgodne z wymaganiami Zamawiającego oferuje Wykonawca.</p> <p>W poz. 2 – specyfikacja monitora nie określono parametru czas reakcji.</p> <p>Ponadto Zamawiający wymagał dołączenia do oferty wydruków ze strony: www.cpubenchmark.net, potwierdzającego spełnienie wymogu na dzień sporządzenia oferty, określonego w szczegółowym opisie technicznym przedmiotu zamówienia dla zestawów komputerowych (jednostek centralnych) i laptopów.</p> <p>Wykonawca nie dołączył ww. wydruków.</p> <p>W związku z tym oferta jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i podlega odrzuceniu w części 1.</p>

W postępowaniu dla części 1 wykluczono następujących Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie wykluczenia
-	-	-

Część 2 Zakup monitorów interaktywnych

Wilanka sp. z o.o.
ul. Lindleya 16
02-013 Warszawa

Cena oferty brutto: 9 610,00 zł (słownie: dziewięć tysięcy sześćset dziesięć złotych 00/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty Liczba uzyskanych punktów	Termin realizacji Liczba uzyskanych punktów	Gwarancja jakości Liczba uzyskanych punktów	Suma punktów
5	Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	60,00	15,00	25,00	100,00
2	COPYBOX sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 14 87-100 Toruń	54,40	15,00	25,00	94,40

W postępowaniu dla części 2 odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
1	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzyszów 19 58-405 Krzeszów	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych dla każdej części, zawierających opis wszystkich parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty dla części 2 wymaganych opisów technicznych. W związku z tym oferta jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i podlega odrzuceniu w części 2.
4	BIUINF sp. z o.o. ul. Kaszubska 17/D 85-048 Bydgoszcz	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych, zawierających opis wszystkich parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Z opisu technicznego monitora interaktywnego nie wynika, że posiada on łączność WI-FI. W związku z tym oferta jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i podlega odrzuceniu w części 2.

W postępowaniu dla części 2 wykluczono następujących Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie wykluczenia
-	-	-

Część 4 Zakup projektorów multimedialnych

COPYBOX sp. z o.o.
ul. Sienkiewicza 14
87-100 Toruń

Cena oferty brutto: 4 428,00 zł (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych 00/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty Liczba uzyskanych punktów	Termin realizacji Liczba uzyskanych punktów	Gwarancja jakości Liczba uzyskanych punktów	Suma punktów
2	COPYBOX sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 14 87-100 Toruń	60,00	15,00	25,00	100,00
5	Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	57,71	15,00	25,00	97,71

W postępowaniu dla części 4 odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
1	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzyszów 19 58-405 Krzeszów	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych dla każdej części zawierających opis wszystkich parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganych opisów technicznych dla części 4. W związku z tym oferta jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i podlega odrzuceniu w części 4.

W postępowaniu dla części 4 wykluczono następujących Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie wykluczenia
-	-	-

W postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

WICESTAROSTA

Tadeusz Majewski

.....
Wicestarosta

CZŁONEK ZARZĄDU

Włodzisław Figaś

.....
Członek Zarządu

Sporządziła: B.W.
Sprawdził:

Radosław Belt