

**PROTOKÓŁ NR 10/2007**

**obrad X sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 27 września 2007 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17.**

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że przed otwarciem sesji odbędzie się uroczystość związana z wręczeniem nagród paniom z Koła Gospodyń Wiejskich w Lachmirowicach za wykonanie pięknego wieńca dożynkowego. Na wojewódzkich dożynkach w Jabłonowie Pomorskim otrzymał on pierwszą nagrodę. Następnie p. Przewodniczący poprosił Starostę Inowrocławskiego p. Tadeusza Majewskiego o zabranie głosu.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski podziękował paniom z Koła Gospodyń Wiejskich za przygotowanie pięknego wieńca dożynkowego, który w konkursie zdobył pierwsze miejsce, jest to duża promocja Powiatu W imieniu Zarządu Powiatu Pan Starosta wręczył paniom kwiaty i nagrodę ufundowaną dla Koła Gospodyń Wiejskich w Lachmirowicach.

Przedstawicielka Koła Gospodyń Wiejskich podziękowała za nagrodę i zapewniła, że w ramach swoich możliwości Koło nadal będzie promować Powiat Inowrocławski.

**1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.**

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski wygłaszając formułę: „Otwieram obrady X sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Rady Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim p. Tadeuszem Majewskim na czele. Następnie Pan Przewodniczący powitał: p. Grzegorza Roszaka Radnego Sejmiku Województwa Kujawsko - Pomorskiego, przedstawicieli związków zawodowych, skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, straży i inspekcji oraz redaktorów miejscowych środków przekazu.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 23 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

## 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski poinformował, że otrzymany przez państwa radnych pierwotnie porządek obrad nie zawierał jednego z bardzo ważnych punktów, a który otrzymali państwo radni w uzupełnieniu porządku. Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poprosił, aby w porządek obrad po punkcie 21 wprowadzić punkt 22 „Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania: budżetu Powiatu Inowrocławskiego, planu finansowego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu oraz planu finansowego Muzeum im. J. Kasprowicza w Inowrocławiu, za I półrocze 2007 r.” Punkt 22 otrzyma nr 23, pkt 23 otrzyma nr 24, pkt 24 otrzyma nr 25, pkt 25 otrzyma nr 26, pkt 26 otrzyma nr 27.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radna p. Urszula Iwicka przypomniała, że na jednej z poprzednich sesji radny, który nie jest członkiem klubu radnych „Lewica i Demokraci” zgłaszał, aby ważne projekty uchwał dotyczące budżetu Powiatu były rozpatrywane jako jedno z pierwszych punktów porządku obrad. W związku z tym radna zgłosiła wniosek, aby zaproponowany przez Pana Przewodniczącego pkt 22 porządku obrad rozpatrywać jako pkt 12.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy do porządku obrad jeszcze ktoś z radnych ma uwagi.

W związku z tym, że nie było więcej uwag, Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek radnej p. Urszuli Iwickiej, aby pkt 22 „Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania: budżetu Powiatu Inowrocławskiego, planu finansowego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu oraz planu finansowego Muzeum im. J. Kasprowicza w Inowrocławiu, za I półrocze 2007 r.” rozpatrywać jako pkt 12.

### Głosowanie (23)

za – 21 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 2 radnych

Wniosek uzyskał akceptację i Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie cały porządek obrad.

### **Głosowanie (23)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad X sesji.

### **3. Przyjęcie protokołu obrad IX sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.**

Radna p. Maria Kruszewska sekretarz obrad IX sesji Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie ze Statutem protokół IX sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i rzetelnie odzwierciedla przebieg posiedzenia IX sesji. Radni nie wnieśli żadnych uwag do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniosła o przyjęcie protokołu IX sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Korzystając z okazji radna podziękowała pracownikom Biura Rady, z pracą których miała okazję bliżej się zapoznać. Radna stwierdziła, że osoby te wykonują swoją pracę w sposób bardzo staranny. Tak przygotowują protokoły, że radni nie zgłaszają żadnych uwag. Przy tej okazji radna p. Maria Kruszewska podziękowała wszystkim pracownikom Biura Rady za bardzo dobrą pracę i za życzliwość.

W tej sytuacji radny p. Piotr Strachanowski podziękował wszystkim radnym, iż tak błyskotliwie formułują swoje myśli, że pracownicy Biura Rady mają łatwość przenoszenia tego na papier.

Przystąpiono do głosowania.

### **Głosowanie (23)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła protokół obrad IX sesji z 28 czerwca 2007 roku.

### **4. Wybór sekretarza obrad.**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zaproponował na sekretarza obrad X sesji radnego p. Feliksa Kryszaka, który wyraził zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

### **Głosowanie (23)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu powierzyła radnemu p. Feliksowi Kryszakowi funkcję sekretarza obrad X sesji.

**5. Informacja o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętych na IX sesji 28 czerwca 2007 roku i powierzonych do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu.**

Informacja została przyjęta.

**6. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał podjętych na IX sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego 28 czerwca 2007 roku.**

Informacja została przyjęta.

**7. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 20 czerwca 2007 roku do 12 września 2007 roku.**

Radna p. Urszula Iwicka:

- wskazała na str. 2 pkt 6 „Zarząd na posiedzeniu 1 sierpnia 2007 r. pozytywnie rozpatrzył przedstawiony przez Skarbnika Powiatu wniosek dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu z siedzibą w Latkowie dotyczący zmian w budżecie w w/w jednostce i wyraził zgodę na rozpoczęcie procedury przetargowej na zakup samochodu ciężarowego, ale zamknięcie nie może nastąpić przed podjęciem stosownej uchwały Rady Powiatu”. Zapytała, na czym polega rozpoczęcie procedury przetargowej ? Skąd Zarząd Powiatu, podejmując taką decyzję wiedział, że Rada Powiatu wyrazi zgodę na zakup samochodu ciężarowego dla Zarządu Dróg Powiatowych ?
- wskazała na str. 12 pkt 8 „Zarząd na posiedzeniu 8 sierpnia 2007 r. podjął uchwałę nr 161/2007 w sprawie wygaśnięcia trwałego zarządu Domu Pomocy Społecznej w Ostrowie na nieruchomościach położonych w Ostrowie i Tarnówku gmina Kruszwica”. Radna przypomniała, że w ubiegłej kadencji została podjęta decyzja o likwidacji gospodarstwa pomocniczego działającego przy tej jednostce organizacyjnej i grunty zostały wydzierżawione na 7 lat. W tej chwili Zarząd podjął decyzję o wygaśnięciu trwałego zarządu. Zapytała, jakie są pozytywne skutki tej decyzji, co oznacza odebranie trwałego zarządu tymi nieruchomościami, które jeszcze przez kilka lat będą przedmiotem dzierżawy,
- wskazała na str. 15 pkt 13 „Zarząd na posiedzeniu 12 września 2007 r. podjął uchwałę nr 179/2007 w sprawie przeprowadzenia drugiego przetargu na zbycie nieruchomości gruntowych położonych w Sławęcinku gmina Inowrocław”. Radna przypomniała, że były dyskusje na ten temat, Pan Starosta mówił o podziale całej nieruchomości na sześć działek, drugi

przetarg dotyczy trzech działek. Zapytała, czy pozostałe działki zostały sprzedane i za jaką cenę ?

- wskazała na str. 26 pkt 14 „Zarząd na posiedzeniu 5 września 2007 r. zapoznał się z przedstawioną przez naczelnego lekarza Szpitala z up. dyrektora PS ZOZ informacją dotyczącą zamierzeń organizacyjnych w działalności placówki”. Radna poprosiła, aby Pan Starosta poinformował Radę Powiatu jakie zamierzenia organizacyjne planowane są do zrealizowania w PS ZOZ,
- na tej samej stronie radna wskazała na pkt 15 i zapytała w jakim celu Zarząd chce uzyskać informacje w jakich jednostkach uzdrowiskowych realizowane są usługi rehabilitacji poszpitalnej,
- wskazała na str. 27 pkt 19 „Zarząd na posiedzeniu 5 września 2007 r. negatywnie ustosunkował się do wniosku dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Jana Pawła II w Kościelcu w sprawie pozostawienia w w/w szkole ciągnika z napędem na cztery koła marki ZETOR wraz z przyczepami”. Z informacji wiemy, że 30 sierpnia br. Zarząd podjął decyzję o likwidacji gospodarstwa pomocniczego, działającego przy tej szkole, a dyrektor wystąpił z wnioskiem o pozostawienie ciągnika dla celów szkolnych. Radna zapytała, czym dyrektor motywował swój wniosek o pozostawienie ciągnika, a czym Zarząd kierował się ustosunkowując się negatywnie do tego wniosku i nieodpłatnie przekazał ciągnik na rzecz Zarządu Dróg Powiatowych,
- wskazała na str. 34 pkt 2 „Zarząd na posiedzeniu 4 lipca 2007 r. podjął uchwałę nr 146/2007 w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Inowrocławiu”. Radna nadmieniła, że uzasadnienie do nowego Regulaminu Organizacyjnego jest bardzo dyplomatyczne i nie wiadomo co za nim kryje się. Nowa struktura organizacyjna pozwoli na bardziej efektywne wykonywanie powierzonych zadań i przyczyni się do poprawy funkcjonowania Centrum. Radna zapytała, jakie zmiany nastąpiły w strukturze organizacyjnej PCPR, czy nie można było ich wcześniej wprowadzić, skoro do tej pory zadania były wykonywane nieefektywnie i nie powodowały poprawnego funkcjonowania PCPR,
- wskazała na str. 37 pkt 2 „Zarząd na posiedzeniu 20 czerwca 2007 r. odnosząc się do propozycji Prezydenta Miasta Inowrocławia dotyczącej wspólnej realizacji przebudowy sieci wodno – kanalizacyjnej w ul. Królowej Jadwigi i prac naprawczych nawierzchni, zajął stanowisko, że na temat w/w zadania odniesie się przy konstrukcji budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2008 r.” Radna poprosiła Pana Starostę, aby przedstawił propozycje Pana Prezydenta, ponieważ sieć wodno – kanalizacyjna to kompetencja Miasta Inowrocławia zaś prace naprawcze na tej ulicy to kompetencja Powiatu Inowrocławskiego. Zapytała, jaka jest waga finansowa tych dwóch propozycji,

- na tej samej stronie radna wskazała na pkt 3 „Zarząd na posiedzeniu 22 sierpnia 2007 r. podjął uchwałę nr 169/2007 w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty wierzytelności wynikających z opłat za utrzymanie czystości i porządku na przystankach komunikacji zbiorowej zlokalizowanych przy drogach powiatowych”. Są to zaległości za IV kwartał 2005 r., I,II i III kwartał 2006 r. Radna zapytała czy IV kwartał 2006 r. oraz I i II kwartał 2007 r. są opłacone. Jeżeli tak, to dlaczego w pierwszej kolejności nie zostały pokryte zaległości wymagalne i czy pierwsza rata płatna do 10 września br. została uregulowana.
- wskazała na str. 41 pkt 1 „Zarząd na posiedzeniu 1 sierpnia 2007 r. nie przyjął informacji dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy na temat harmonogramu wdrażania rozporządzeń Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 2 marca 2007 r. w sprawie standardów usług rynku pracy oraz szczegółowych warunków prowadzenia przez publiczne służby zatrudnienia usług rynku pracy”. 8 sierpnia 2007 r. ta informacja została przez Zarząd Powiatu przyjęta. Radna zapytała, jaka jest istotna różnica pomiędzy pierwszą a drugą informacją, o ile spadnie zatrudnienie w stosunku do przedstawionej pierwszej i drugiej koncepcji, jaka jest efektywność tych koncepcji,
- wskazała na str. 21 pkt 8 „Zarząd na posiedzeniu 30 sierpnia 2007 r. nie przychylił się do wniosku dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. Juliusza Słowackiego w Kruszwicy w sprawie utworzenia w w/w Liceum 3 oddziałów”. Radna zapytała, z jakiego powodu Zarząd nie przychylił się do tego wniosku.

Radny p. Piotr Strachanowski:

- wskazał na str. 40 - sprawy z zakresu Biura Kontroli. Poprosił o szerszą informację na temat wyników tych kontroli, szczególnie w zestawieniu z informacjami z innych punktów, które są bardzo enigmatyczne. Poprosił o przygotowanie tej informacji na piśmie,
- wskazał na str. 28, gdzie jest informacja o wypowiedzeniu Fundacji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu umowy najmu pomieszczeń w budynku przy ul. Mątewskiej 17. Radny zaapelował do Pana Starosty, aby jednak przemyśleć tę sprawę i spróbować pomóc tej fundacji. Stanie się źle jeśli pewne wartości archeologiczne w postaci tych zbiorów będą musiały opuścić Inowrocław i być przeniesione do Poznania. Jeśli myśl Pana Starosty „pobiegłaby” w kierunku Urzędu Miasta, to radny powiedział, że urząd ten już od ponad 20 lat bezpłatnie wynajmuje pomieszczenia magazynowe dla Fundacji Ochrony Dziedzictwa Kulturowego przy ul. Wilkońskiego. Zasadnym byłoby znaleźć w zasobach Powiatu nieduże 30-50 metrowe pomieszczenie dla tych zbiorów.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski w sprawie przetargu na samochód poinformował, że dyrektor wystąpił z taką propozycją do Zarządu. Zarząd Powiatu wyraził zgodę na rozpoznanie rynku przez dyrektora a w razie podjęcia uchwały przez Radę Powiatu na rozpoczęcie procedury przetargowej. Do tej pory ten punkt nie został zrealizowany.

W związku z tym radna p. Urszula Iwicka zwróciła się z prośbą, aby dokonać sprostowania w Informacji o pracy Zarządu, ponieważ rozeznanie o cenie samochodu to nie jest rozpoczęcie procedury przetargowej. Poprosiła Pana Starostę o wypis z protokołu z posiedzenia Zarządu Powiatu.

Starosta Inowrocławski odniósł się do sprawy wygaśnięcia trwałego zarządu i poinformował, że jest to zaległość, którą należało uczynić w momencie kiedy dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Ostrowie przestał zarządzać gospodarstwem pomocniczym i przejął to Zarząd Powiatu. Pan Starosta dodał, że jest to sprawa porządkowa.

W sprawie przetargu na działki w Sławęcinku Pan Starosta powiedział, że zgłosili się chętni, wpłacili wadium, jednak po rozpoczęciu procedury przetargowej nie przystąpili do zakupu tych działek. Zarząd uznając, iż oferenci w jakiś sposób porozumieli się między sobą, zajął stanowisko, aby sprzedaż działek odbyła się w dwóch częściach. Żadna z działek do tej pory nie została sprzedana. Zaproponowano również obniżenie ceny ze 100 tys zł do 90 tys zł.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński zapytał co stało się z wadium.

Starosta Inowrocławski powiedział, że kwestie te powinny być zawarte w procedurze przetargowej. Należy zawrzeć klauzulę, iż w przypadku nie zgłoszenia się oferentów ich wadium przepada.

W kwestii zmian organizacyjnych w Szpitalu głos zabrał dyrektor PS ZOZ p. Eligiusz Patalas. Poinformował, że jest to projekt, dotyczący przygotowania się do zmian zapisanych w strategii Szpitala a mianowicie rozwoju Oddziału Kardiologii o pracownię hemodynamiki i inwazyjnej przyskórnej angioplastyki naczyń wieńcowych jako nowoczesnego leczenia zawału mięśnia sercowego i ostrych zespołów wieńcowych oraz zwiększenia ilości łóżek na oddziale do 62. Rozważana i dyskutowana jest w tej chwili koncepcja polegająca na wygospodarowaniu na tym samym piętrze pomieszczeń z Oddziału Chirurgii Urazowej i Ortopedii, które to oddziały zostałyby przeniesione na miejsce obecnego Oddziału Rehabilitacji. Oddział Rehabilitacji stałby się pododdziałem w tym oddziale, albo w wyniku rozbudowania części obiektów po byłej kuchni powstałby Oddział Rehabilitacyjny ze zmniejszoną ilością łóżek pobytu stałego i przeniesieniem ciężaru na rehabilitację z pobytem dziennym. Nie

zmniejszyłyby się jakość tych usług, nawet poprawiłaby się jeśli chodzi o Oddział Ortopedii gdyż byłaby opieka przyłózkowa i bezpośrednia rehabilitacja w większym wymiarze. Pan dyrektor dodał, że działania te były zawarte w strategii, są obecnie na etapie projektów i jeśli będzie ogólna zgoda, po uwzględnieniu uwag ordynatorów, zostaną one dalej przedstawione Zarządowi Powiatu i Radzie Społecznej PS ZOZ do ewentualnej realizacji. Jeśli chodzi o zabezpieczenie usług rehabilitacyjnych, wynikających jakoby z faktu, iż na Oddziale Rehabilitacyjnym zmniejszyłyby się ilość łóżek stacjonarnych, pacjent byłby nadal rehabilitowany w turnusach trzytygodniowych, ale nie przy 24 godzinnym pobycie (tylko w dzień). Inowrocław ma potężną bazę rehabilitacyjną i tu nie ma żadnego zagrożenia.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski ustosunkował się do kolejnego punktu Informacji o pracy Zarządu. Chodziło o sprawę ciągnika ZETOR wraz z przyczepami. Pan Starosta wyjaśnił, że dyrektor wystąpił ze wspomnianą propozycją do Zarządu Powiatu. Zarząd uznał jednak, że jest to ciągnik duży z przednim napędem o wysokiej wartości, dużych kosztach utrzymania i będzie on lepiej wykorzystany pracując w Zarządzie Dróg Powiatowych. Do nauki jazdy w szkole będzie można wykorzystać ciągniki o mniejszej mocy z gospodarstwa pomocniczego.

Głos zabrał dyrektor PCPR p. Rafał Walter i poinformował, że zmiany dotyczyły przede wszystkim zakresu czynności i obowiązków pracowników. Do tej pory sześciu pracowników, oprócz zadań wykonywanych na miejscu, miało w swoim zakresie obowiązków przeprowadzanie wywiadów środowiskowych. Po zmianach jeden pracownik socjalny około jednej godziny dziennie poświęci na pracę biurową, pozostałą część dnia pracy będzie w terenie przeprowadzał wywiady środowiskowe. Pan dyrektor dodał, że dokonano również podziału wszystkich pracowników na trzy działy. Przed zmianami w razie nieobecności dyrektora zastępował go wyznaczony pracownik, obecnie jest dział administracyjno – ekonomiczny, którym kieruje główna księgową i dwa działy, którymi kierują kierownicy. W razie nieobecności dyrektora zastępstwo sprawuje jeden z kierowników.

Głos zabrał p. Andrzej Lipiński w sprawie rozłożenia na raty płatności łącznie z odsetkami za utrzymanie czystości i porządku na przystankach komunikacji zbiorowej zlokalizowanych przy drogach powiatowych. Poinformował, że Zarząd Dróg Powiatowych skierował tę prośbę do Zarządu Powiatu. Została ustalona wysokość raty wraz z odsetkami, pierwsza rata została spłacona i wszystkie płatności są regulowane na bieżąco.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski zabrał głos w sprawie dotyczącej przyjęcia informacji dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy. Poinformował, że w



pierwszej wersji dyrektor, tłumacząc dojściem do standardu, zaproponował Zarządowi Powiatu zwiększenie zatrudnienia o 22 etaty (chodziło o pośredników i doradców). Zarząd stanął na stanowisku, że przy obecnie zatrudnionych 108 pracownikach, pani dyrektor powinna przeprowadzić tak restrukturyzację, aby te standardy osiągnąć. Po przeprowadzeniu tej restrukturyzacji nowe zadania zostały przydzielone obecnym pracownikom a zatrudnienie wzrosło o pół etatu. Ta wersja została przyjęta.

W sprawie utworzenia trzeciego oddziału w Liceum w Kruszwicy, Zarząd Powiatu uznał, że na ilość dzieci, które przeszły weryfikację (82 uczniów) wystarczą dwie klasy. Uruchomienie trzeciej klasy spowodowałoby wzrost kosztów. Zarząd Powiatu zapoznał się również z kryteriami naboru, które powinny być ściśle określone.

Radna p. Urszula Iwicka nadmieniła, iż w Informacji Zarząd podaje, że nie wyraził zgody na utworzenie trzech oddziałów a chodzi prawdopodobnie o trzeci oddział.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych p. Andrzej Lipiński w kwestii dotyczącej wspólnej realizacji przebudowy sieci wodno – kanalizacyjnej w ul. Królowej Jadwigi i prac naprawczych nawierzchni, powiedział, że dyrektor zakładu wodociągów przedstawił informację o konieczności naprawy sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Zaproponował, że przedsiębiorstwo dokona tych napraw, a Zarząd Dróg będzie partycypować w odtworzeniu nawierzchni. Pan dyrektor dodał, że nie nastąpi to w bieżącym roku, ale przy konstrukcji budżetu na rok 2008 kwestia ta zostanie poruszona.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski poinformował, że na pytania radnego p. Piotra Strachanowskiego udzielił odpowiedzi na piśmie.

Radna p. Urszula Iwicka wróciła jeszcze do sprawy wygaśnięcia trwałego zarządu w Domu Pomocy Społecznej w Ostrowie. Pan Starosta informował, że w taką uchwałę należało podjąć znacznie wcześniej. Radna poprosiła o precyzyjne informowanie radnych i zapytała dlaczego ta uchwała wcześniej nie została podjęta kiedy Pan Starosta pełnił funkcję Wicestarosty.

Pan Starosta odpowiedział, że taki projekt uchwały nie został przygotowany i dlatego uchwała nie została podjęta. Pracując intensywnie zdarzają się pewne niedociągnięcia i Starosta zapewnił, że będzie starał się, aby taka sytuacja nie powtórzyła się.

Radca prawny p. Iwona Dorna podkreśliła, że kwestie stwierdzenia wygaśnięcia trwałego zarządu są to kwestie stricte formalne. Chodzi o to, aby dokonać odpowiednich zmian w księgach wieczystych i w dokumentacji danej jednostki.

Jeżeli nieruchomość stanowi własność jednostki samorządu terytorialnego, można jednostkę organizacyjną wyposażyć w trwały zarząd, jest to prawna forma władania rzeczą, która podlega wpisowi w księgę wieczystą. Jeżeli zapadła decyzja o zmianie sposobu gospodarowania taką nieruchomością, czyli jednostka zostaje pozbawiona władztwa (trwałego zarządu) nad tą rzeczą, to wymaga to procedury podjęcia decyzji, czynności formalno – prawnych, następnie należy wskazać sposób zagospodarowania tej nieruchomości, jest to proces długotrwały. Jeżeli chodzi o stwierdzenie wygaśnięcia trwałego zarządu, pani mecenas powtórzyła, że jest to czynność formalno – techniczna regulująca stan prawny danej nieruchomości. Musi być jednak poprzedzona całą procedurą dotyczącą zagospodarowania nieruchomości, dlatego wymaga to czasu. Ustawa o gospodarce nieruchomościami mówi, że trwa to przynajmniej 6 miesięcy lecz w praktyce bywa różnie.

Radna p. Urszula Iwicka podziękowała pani mecenas, ponieważ jest istotna różnica w merytorycznym uzasadnieniu decyzji Zarządu Powiatu. Pan Starosta powiedział, że powinna być podjęta uchwała, wtedy kiedy zapadła decyzja o likwidacji gospodarstwa pomocniczego a pani mecenas mówi, że jest to proces wydłużony w czasie.

Informacja została przyjęta.

## **8. Interpelacje i zapytania radnych.**

Radna p. Maria Kruszewska zgłosiła 5 interpelacji:

- 1) W imieniu mieszkańców gminy Złotniki Kujawskie zgłosiła dwie interpelacje. Pierwsza dotyczyła wykaszania poboczy dróg na terenie gminy. Problem dotyczy całego terenu i Gmina nie jest w stanie sama finansowo uporać się z tym problemem, dlatego zwraca się o pomoc do Rady Powiatu.  
Druga interpelacja, z którą zwrócili się mieszkańcy gminy Złotniki Kujawskie dotyczyła braku drogowskazu informującego o dojeździe do Jordanowa. Radna przytoczyła taką sytuację, gdzie do mieszkańca została wezwana karetka reanimacyjna. Z powodu braku oznakowania drogi (najkrótsza biegnie ze Złotnik Kujawskich przez Krężoły, gdzie jest odgałęzienie na Lisewo Kościelne i do Jordanowa) karetka jechała bardzo długo. Mieszkańcy proszą, aby w tym miejscu umieścić informację, że jest to również droga dojazdowa do Jordanowa.
- 2) Mieszkańcy z okolic Jeziora Pakoskiego zwrócili się do radnej z prośbą o interwencję w sprawie zamontowania na tym terenie agregatów. Mieszkańcy są zaniepokojeni i proszą, aby sprawdzić, czy praca tych agregatów szkodzi środowisku, ponieważ zauważyli niepokojące symptomy.

- 3) Radna nawiązała do interpelacji, którą zgłosiła na poprzedniej sesji, aby w okresie wakacyjnym radni wsparli Szpital i zadeklarowali swoje honorowe krwiodawstwo. Radna poprosiła dyrektora PS ZOZ o przedstawienie aktualnej sytuacji, podtrzymując jednocześnie swoją interpelację.
- 4) Radna nawiązała do jeszcze jednej interpelacji, którą zgłosiła na poprzedniej sesji, a dotyczącej niebezpiecznego wyjazdu z dworca PKP w Inowrocławiu w kierunku Bydgoszczy. Radna otrzymała do wiadomości kopię pisma Pana Starosty skierowanego do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy w tej sprawie. Poinformowała, że do dziś nie otrzymała żadnej odpowiedzi i w związku z tym ponowiła swoją interpelację.
- 5) Radna poruszyła problem braku dostępu do toalet w Starostwie Powiatowym przy ulicy Roosevelta. Zaznaczyła, że pracownicy posiadają do nich własne klucze a petenci nie mają do nich dostępu. Radna zwróciła również uwagę na stan już istniejących toalet przy ulicy Mątewskiej i wniosła o poprawę ich wyglądu.

Radny p, Mikołaj Bogdanowicz przedłożył dwie interpelacje na piśmie, które stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Radna p. Agnieszka Szeliga przedłożyła interpelację na piśmie, która stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Radny p. Andrzej Kozłowski złożył interpelację odnośnie zatrudniania osób w ramach prac publicznych i interwencyjnych, szczególnie tych, którym brakuje kilka miesięcy do otrzymania zasiłku. Ponieważ jednostki organizacyjne gmin otrzymały w miesiącu lipcu pismo z Powiatowego Urzędu Pracy o braku środków finansowych, w związku z tym nie będą mogły podpisać dalszych umów. Osoby zatrudnione „stracą” już przepracowane miesiące, które upoważniałyby do wyliczenia i uzyskania zasiłku. Radny wniósł o poszukanie środków finansowych, aby w skrajnych przypadkach przedłużyć umowy osobom, którym brakuje dwóch, trzech miesięcy do uzyskania zasiłku

Radny p. Leonard Maciejewski zgłosił interpelację, którą skierował do dyrektora PS ZOZ p. Eligiusza Patalasa. Radny przypomniał bardzo skuteczne działanie pana dyrektora, odnoszące się do niezrealizowania kosztów, jakie Szpital poniósł w ramach nadlimitów, w ramach „Ustawy 203”. Przypomniał o korzystnych wyrokach sądowych dla naszego Szpitala. Radny poprosił, aby pan dyrektor zechciał poinformować radnych, jak obecnie te kwestie wyglądają.

Radny p. Piotr Strachanowski w załączeniu przekazał Panu Piotrowi Czarnolewskiemu Przewodniczącemu Rady Powiatu list, który otrzymał

26 września br. Autorzy opisują w nim naganne, ich zdaniem, zdarzenia do jakich dochodziło w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie. List nie jest podpisany z imienia i nazwiska, autorzy podają powody dlaczego tak czynią, ale opisane w nim fakty mogą wzbudzić niepokój, a skoro jego autorzy odwołują się cyt. „do wiary we mnie i w moją uczciwość” i proszą o zajęcie się tą sprawą, to radny nie może tego listu pozostawić bez reakcji. Nie dysponując wiedzą na ten temat, ani nie mając skutecznych narzędzi do jej pozyskania, radny przekazał Panu Przewodniczącemu tę korespondencję do roztropnej oceny. Radny sugerował, aby skierować pismo do zbadania przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu.

Radna p. Krystyna Mrugalska przedłożyła dwie interpelacje na piśmie, które stanowią załącznik nr 4 i 5 do niniejszego protokołu.

Radny p. Jacek Nijak nawiązując do interpelacji z poprzedniej sesji w sprawie remontu drogi w Ludzisku poprosił o sprostowanie, ponieważ zaistniał błąd jakoby chodziło o drogę w kierunku Janikowa. Radny interpelował w sprawie drogi wiodącej od Domu Pomocy Społecznej do kościoła, łączącej się z drogą Inowrocław – Janikowo. Chodzi o odcinek łączący DPS z kościołem. Radny poprosił o korektę tej interpelacji i ponowne wystąpienie w tej sprawie do burmistrza Janikowa.

Radna p. Urszula Iwicka przypomniała, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zobowiązując Komisję Rewizyjną do przeprowadzenia kontroli w Domach Pomocy Społecznej w Kawęczynie i w Inowrocławiu. Radna zapytała Pana Przewodniczącego, czy kontrola została przeprowadzona i kiedy została zakończona.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poprosił o odpowiedź na to pytanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Bogusława Kawkę.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Bogusław Kawka poinformował, że kontrola została zakończona podpisami 30 lipca br. Protokół z kontroli znajdował się do wglądu w Biurze Rady Powiatu.

Radna p. Urszula Iwicka stwierdziła, że w związku z tym ma nadzieję, iż zgodnie ze Statutem Powiatu Inowrocławskiego Przewodniczący Komisji Rewizyjnej na dzisiejszej sesji przedstawi wyniki kontroli. Radna zacytowała § 43.6. Sprawozdania z wyników kontroli zleconych przez radę powiatu przedstawia się niezwłocznie po zakończeniu kontroli.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Bogusław Kawka odpowiedział, że przedstawi protokół z kontroli w punkcie „Wnioski i oświadczenia radnych” .

Radna p. Urszula Iwicka zgłosiła jeszcze dwie interpelacje:

- 1) Radna powiedziała, że nasza miejscowa prasa szeroko rozpisywała się na temat nieruchomości, w której jeszcze mieści się Powiatowy Urząd Pracy. Jest to majątek Powiatu i o majątku Powiatu decyduje Rada Powiatu, natomiast organem wykonawczym jest Zarząd i Przewodniczący Zarządu Powiatu, czyli Pan Starosta. Abstrahując od szczytnych celów, o których prasa pisała, że ma być tam „aż” 20 mieszkań, radna zapytała, czy prawdą jest, że Pan Starosta z Panem Prezydentem ustnie ustalili (ustne ustalenia mają taką samą moc prawną jak pisemne) o przekazaniu nieodpłatnym tej nieruchomości na rzecz Urzędu Miasta. Radna jeszcze raz powtórzyła, że nie ma nic przeciwko szczytnemu celowi, natomiast decyzje w tej materii podejmuje Rada Powiatu Inowrocławskiego. Radna do tej pory miała kilka pytań do Pana Starosty i nie wie, czy po raz kolejny uzyska odpowiedź, że nastąpiło przekłamanie i dziennikarze źle napisali i nie takie były rozmowy. Jeżeli taka była prawda, to po raz kolejny radna prosi Pana Starostę, który ma swojego Rzecznika, o natychmiastowe prostowanie takich informacji. Nie może być dewaluacji radnych i ich kompetencji wynikających z odpowiednich ustaw.
- 2) Druga interpelacja dotyczyła nieruchomości po Urzędzie Skarbowym. Urząd planuje się przenieść do innej siedziby i radna posiada wiedzę, że ta nieruchomość jest własnością Skarbu Państwa, w którego imieniu działa Pan Starosta. W związku z tym zapytała, czy również Pan Starosta ma zamiar nieodpłatnie przekazać tę nieruchomość na rzecz Urzędu Miasta.

Radna p. Maria Kruszewska przypomniała, iż na poprzedniej sesji poprosiła o informacje na temat średniego czasu oczekiwania na wizytę u specjalistów w Szpitalu. Radna poinformowała, że takiej informacji nie otrzymała i nadal na nią czeka.

### **9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia rezygnacji Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Inowrocławskiego.**

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski, który uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i jej podjęcie.

Następnie Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji

Radna p. Maria Kruszewska powiedziała, że radny p. Jacek Trzeciński postąpił bardzo honorowo, gdyż nie dysponował taką ilością czasu, która pozwalałaby mu wykonywać w sposób rzetelny swoją funkcję.

Radna p. Urszula Iwicka zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu p. Jacka Trzcńskiego o poinformowanie wszystkich radnych o merytorycznych motywach złożenia swojej rezygnacji. Radna dodała, że miała możliwość pracować z Panem Wiceprzewodniczącym w Radzie Powiatu Inowrocławskiego pierwszej kadencji, zna możliwości i pracowitość p. Jacka Trzcńskiego. Zna Jego zaangażowanie nie tylko w pracę służbową i zawodową, ale również w pracę społeczną. Radna dodała, że swoje zadania i obowiązki pełnił pan również wtedy, kiedy parę miesięcy temu był rekomendowany na Wiceprzewodniczącego tej kadencji. Byliśmy przekonani, że na pewno pan im podoła. Radna p. Urszula Iwicka poprosiła, jeżeli jest to możliwe, o szczerą, prawdziwą i obiektywną podstawę złożenia swojej rezygnacji.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Jacek Trzcński: „Szanowni Państwo, Koleżanki i Koledzy. Dziękuję za tyle ciepłych słów. Prawda jest taka i to jest szczerą prawdą, że powodem mojej rezygnacji są tylko względy zawodowe. Tak się stało dla mnie szczęśliwie, że wykupuję od 15 stycznia udziały mojego współnika i przejmuję całą firmę na własność. Wiąże się to dla mnie z dużymi kredytami, z dużymi obciążeniami i nie chcę tej szansy zmarnować. Z drugiej strony nie chce w sposób niepełny angażować się w pracę Rady. Decyzja ta dojrzała od lutego, od kwietnia. Od wyboru sytuacja moja zawodowa zmieniła się radykalnie, teraz będę jedynym udziałowcem firmy i dla mnie teraz jest to życiowa szansa, nie chcę tego zmarnować. To jest jedyny powód i bardzo proszę o przyjęcie mojej rezygnacji. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski podkreślił, że kilkumiesięczna współpraca z Panem Przewodniczącym przebiegała wręcz modelowo.

Radna p. Urszula Iwicka powiedziała, że klub radnych „Lewica i Demokraci” uszanuje decyzję Pana Wiceprzewodniczącego i tylko z tych powodów będzie głosowała za Pana wnioskiem.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

### **Głosowanie (26)**

za – 24 radnych  
przeciw – 0

wstrzymało się – 2 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia rezygnacji Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski podziękował radnemu p. Jackowi Trzecińskiemu za dotychczasową współpracę i wręczył mu bukiet kwiatów.

### **10. Wybór Komisji Skrutacyjnej w celu przeprowadzenia wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Inowrocławskiego.**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poinformował, że zostanie teraz powołana Komisja Skrutacyjna w celu przeprowadzenia wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Radna p. Urszula Iwicka wskazała na błąd proceduralny. Powiedziała, że w pierwszej kolejności należy podać kandydatów a następnie członków Komisji Skrutacyjnej ponieważ nie mogą oni być wybierani. Poprosiła o zachowanie procedur zgodnych z przepisami.

Mecenas p. Iwona Dorna poinformowała, że Statut Powiatu w § 32 formułuje zasady tajnego głosowania, nie jest wskazana kolejność podawania kandydatów i wybór Komisji Skrutacyjnej. Ponieważ to Przewodniczący Rady Powiatu decyduje o przebiegu postępowania, w jego gestii leży określenie zasad. Jeżeli osoba wybrana do Komisji Skrutacyjnej zechce kandydować, to będziemy zmuszeni zmienić skład Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący Rady Powiatu, uwzględniając uwagi radnej p. Urszuli Iwickiej, poprosił, aby osoby, które będą chciały kandydować na funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu a zostaną zgłoszone do Komisji Skrutacyjnej, nie wyraziły zgody na pracę w tejże Komisji. Następnie przystąpiono do wyboru Komisji Skrutacyjnej dla wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu. Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o zgłaszanie radnych do pracy w Komisji Skrutacyjnej.

Radny p. Sławomir Szeliga zgłosił kandydaturę radnego p. Bogusława Kawki.

Radny p. Bogusław Kawka wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz zgłosił kandydaturę radnej p. Krystyny Mrugalskiej.

Radna p. Krystyna Mrugalska wyraziła zgodę na kandydowanie.

Radny p. Bolesław Szulc zgłosił kandydaturę radnego p. Pawła Czachora.

Radny p. Paweł Czachor nie wyraził zgody na kandydowanie.

Radny p. Franciszek Żak zgłosił kandydaturę radnego p. Andrzeja Sieradzkiego.

Radny p. Andrzej Sieradzki wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zaproponował kandydatury radnych p.p. Zyty Szumlańskiej i Longina Marciniaka.

Radni p.p. Zyta Szumlańska i Longin Marciniak wyrazili zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy radni mają uwagi do proponowanego składu Komisji Skrutacyjnej, nikt nie zgłosił uwag.

Przystąpiono do głosowania.

#### **Głosowanie (26)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu jednogłośnie powołała Komisję Skrutacyjną w składzie:

1. radny p. Bogusław Kawka
2. radny p. Longin Marciniak
3. radna p. Krystyna Mrugalska
4. radny p. Andrzej Sieradzki
5. radna p. Zyta Szumlańska

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił Komisję Skrutacyjną o ukonstytuowanie się i ogłosił 20 minutową przerwę.

Obrady wznowiono po przerwie.

Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się, jej Przewodniczącym został radny p. Andrzej Sieradzki.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poinformował, że zasady i sposób przeprowadzenia głosowania tajnego każdorazowo określa Rada Powiatu w drodze uchwały. Zatem przed rozpoczęciem procedury wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu zachodzi potrzeba wywołania uchwały w sprawie regulaminu głosowania tajnego przy wyborze Wiceprzewodniczącego



Rady Powiatu. Następnie Pan Przewodniczący przedłożył Radzie Powiatu projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie Regulaminu głosowania tajnego przy wyborze Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Inowrocławskiego i wniósł o jego przyjęcie.

Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji

Radna p. Urszula Iwicka powiedziała, że tego projektu uchwały nie ma w porządku obrad, więc zgodnie z procedurami należałoby go wprowadzić.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski odpowiedział, że posiada informacje od p. mecenas, iż w tym przypadku nie zachodzi potrzeba zmiany porządku obrad.

Mecenas p. Iwona Dorna dopowiedziała, że konieczne jest wywołanie projektu uchwały i określenie zasad. Stała jednak na stanowisku, że jest to element wyborów tajnych i część integralna uchwały dotyczącej tajnego wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu, dlatego zaproponowała, aby w tym punkcie podjąć tę uchwałę. W toku obrad i w tej chwili zmiana porządku obrad, zdaniem p. mecenas, to duża komplikacja.

Radna p. Urszula Iwicka powiedziała, że do tej pory tak było, ale nie zdarzyło się nigdy, aby projekt uchwały nie był ujęty w porządku obrad. Jeżeli ze względów proceduralnych jest to zbyt skomplikowane, to nie można dzisiaj przeprowadzić głosowania.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski w związku z powyższym zaproponował zmianę porządku obrad polegającą na wprowadzeniu punktu 10a „Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie Regulaminu głosowania tajnego przy wyborze Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Radna p. Urszula Iwicka poprosiła o wyjaśnienie radnym na czym polega procedura zmiany porządku obrad, wtedy kiedy został on już przyjęty.

Mecenas p. Iwona Dorna odwołując się do §18 ust. 7 Rada może uchwalić w trakcie obrad zmianę lub uzupełnienie porządku obrad wyłącznie z ważnych powodów na wniosek Przewodniczącego Rady, komisji, klubu radnych lub Zarządu Powiatu. W tym przypadku Przewodniczący Rady Powiatu jest podmiotem uprawnionym, aby taki wniosek zgłosić. Jeżeli chodzi o sposób głosowania, to § 12 ust. 2 mówi, że zmiany w porządku wprowadza się bezwzględną większością ustawowego składu Rady.

Radny p. Andrzej Antoniewicz zgłosił formalny wniosek, aby nie zmieniać porządku obrad. Jeżeli radny dzisiaj zagłosował za przyjęciem porządku i za pkt 11, to również zgodził się na tryb przeprowadzenia wyboru, którego elementem jest uchwalenie regulaminu tajnego głosowania.

Radna p. Urszula Iwicka zapytała, czy ten wniosek jest zgodny z prawem ?

Mecenas p. Iwona Dorna powiedziała, że skoro Pan Przewodniczący zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad, to zgodnie ze Statutem, można oddać głos zwolennikowi i przeciwnikowi wniosku. Pani mecenas zaapelowała, aby przegłosować tę zmianę porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie wniosek aby do porządku obrad wprowadzić pkt 10a „Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie Regulaminu głosowania tajnego przy wyborze Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Przystąpiono do głosowania.

### Głosowanie (26)

za – 25 radnych

przeciw – 1 radny

wstrzymało się – 0

Wniosek uzyskał akceptację.

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

### Głosowanie (26)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie Regulaminu głosowania tajnego przy wyborze Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

**11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru dwóch Wiceprzewodniczących Rady Powiatu Inowrocławskiego.**

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski poprosił o zgłaszanie kandydatów na Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz w imieniu klubu radnych „Prawo i Sprawiedliwość” zgłosił kandydaturę radnego p. Pawła Czachora. Zaznaczył, że jest on absolwentem Szkoły Praw Człowieka przy Komitecie Helsińskim, doktorantem na Wydziale Nauk Historycznych i Społecznych Uniwersytetu im. Kardynała Wyszyńskiego. Pracuje jako rzecznik praw pacjenta w biurze praw pacjenta przy Ministrze Zdrowia.

Radny p. Paweł Czachor wyraził zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów.

### **Głosowanie (26)**

za – 25 radnych

przeciw – 0

wstrzymał się – 1 radny

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że lista kandydatów na Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu została zamknięta. Poprosił Komisję Skrutacyjną o przystąpienie do pracy i przygotowanie kart do głosowania. Ogłosił 15 minutową przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej radny p. Andrzej Sieradzki odczytał regulamin głosowania tajnego przy wyborze Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych ma jakieś wątpliwości dotyczące procedury głosowania. Nikt z radnych nie miał żadnych pytań.

Przystąpiono do głosowania. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej radny p. Andrzej Sieradzki wyczytywał kolejno nazwiska radnych, którzy pobierali karty do głosowania, dokonywali ewentualnych skreśleń i wrzucali je do urny znajdującej się na sali obrad. Członkowie Komisji Skrutacyjnej kontrolowali przebieg głosowania.

Prowadzący obrady ogłosił 10 minutową przerwę, aby podliczyć głosy i sporządzić protokół przez Komisję Skrutacyjną.

Obrady wznowiono po przerwie.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej radny p. Andrzej Sieradzki odczytał protokół z głosowania tajnego i stwierdził, że zgłoszony kandydat na Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu radny p. Paweł Czachor otrzymał 18 głosów „za” i 8 głosów „przeciw”. Głosowało 26 radnych, głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej radny p. Andrzej Sieradzki stwierdził, że Wiceprzewodniczącym Rady Powiatu został wybrany radny p. Paweł Czachor.

Wobec przedstawionego wyniku głosowania tajnego, Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru dwóch Wiceprzewodniczących Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Drugim Wiceprzewodniczącym Rady Powiatu wybrany został radny p. Paweł Czachor.

Głos zabrał nowo wybrany Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Paweł Czachor. Podziękował za zaufanie jakim obdarzyli go radni oddając głos na niego. Podziękował również tym, którzy na niego nie zagłosowali, dodając, iż widocznie nie zasłużył na ich poparcie. Zapewnił, iż zrobi wszystko, aby ten trud bycia Wiceprzewodniczącym Rady Powiatu Inowrocławskiego wypełnić jak najlepiej, aby nikt nie wstydził się za niego. Podziękował również klubowi radnych „Prawo i Sprawiedliwość”, który go desygnował na tę funkcję. Nowo wybrany Wiceprzewodniczący Rady Powiatu podziękował również ustępującemu Wiceprzewodniczącemu Rady radnemu p. Jackowi Trzcieskiemu, za to, że mógł zobaczyć pracę bardzo dobrego samorządowca i Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Inowrocławskiego. Dodał, że będzie uczył się tej funkcji, z góry przeprasza za niedociągnięcia i z pokorą przyjmie wszystkie wskazówki. Jeszcze raz serdecznie podziękował.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski złożył nowo wybranemu Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu gratulacje i wręczył bukiet kwiatów. Powiedział: „Jestem przekonany, że będzie ją Pan sprawował godnie, w sposób, który będzie służył pożytkowi naszej powiatowej wspólnoty samorządowej oraz Pańskiej osobistej satysfakcji. Wszystkiego najlepszego”.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski ogłosił 30 minutową przerwę.

Obrady zostały wznowione po przerwie.

**12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania: budżetu Powiatu Inowrocławskiego, planu finansowego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu oraz planu finansowego Muzeum im. J. Kasprówicza w Inowrocławiu za I półrocze 2007 roku.**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski odczytał uchwałę Nr 20/I/07 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 12 sierpnia 2007 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonej przez Zarząd Powiatu Inowrocławskiego informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu za I półrocze 2007 roku.

Z projektem uchwały wystąpiła p. Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda. Na wstępie przedstawiła wyniki głosowania poszczególnych komisji Rady. Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów na posiedzeniu 26 września br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały (obecnych 3 członków). Wniosła o podjęcie uchwały.

Prowadzący obrady p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Urszula Iwicka powiedziała: „mam zaszczyt przedstawić opinię Klubu Radnych Lewica i Demokracji do informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Inowrocławskiego. Pierwotnie uchwalony budżet zakładał deficyt w wysokości 5.000.000 zł. Na koniec czerwca deficyt kształtuje się w wysokości 6.355.543 zł., co stanowi 127,1%, czyli w ciągu 6 miesięcy deficyt wzrósł o 27,1%. Jeżeli radni dzisiaj podejmą jedną z uchwał, to deficyt zostanie zwiększony o dalsze 255.000 zł., czyli na dzisiaj wzrost do pierwotnego budżetu będzie o 32,2%. Plan dochodów za 6 miesięcy został zwiększony tylko o 1,29%, tj. 1.000.290 zł., z tego dotacje celowe z budżetu Państwa (finanse na które Zarząd nie miał wpływu) to 906.000 zł. Dochody własne wzrosły tylko 486.507 zł., ale na tę kwotę składają się też dotacje, na które Zarząd nie miał wpływu – to są dotacje z jednostek samorządu terytorialnego na kwotę 298.496 zł. oraz środki z budżetu Unii Europejskiej na kwotę 232.056 zł. Natomiast wydatki zostały zwiększone o 2,52%, czyli o 2.644.354 zł., w tym administracja publiczna, czyli wydatki Starostwa wzrosły o 610.060 zł. Jeżeli chodzi o dochody własne, na które Zarząd miał wpływ, to planowane dochody wzrosły tylko o 1.611 zł. z tytułu lokat, 6 zł. z tytułu wpływu najmu i dzierżaw

oraz 400 zł z tytułu opłat między innymi za karty wędkarskie. Wszystkie inne pozycje są skutkiem - nie działań Zarządu, a dotacji, subwencji lub np. zwrotu niesłusznie wykorzystanych dotacji. Ponieważ planowane dochody (tak jak w dokumencie Zarząd napisał) zwiększone zostały tylko o 1.288.811 zł, a planowane wydatki aż o 2. 644.354 zł – deficyt wzrósł o 27%. Na str. 5 (wynika z tabeli), jaki to wspaniały wynik finansowy uzyskał budżet Powiatu w kwocie 7.852.347,47 zł. Na tę kwotę wpływ ma subwencja oświatowa, która wpłynęła w I półroczu, a skutkować będzie wydatkami w II półroczu na kwotę 3.335.640 zł. i tylko dodać do tego ze strony 6 niewykonanie wydatków majątkowych, gdzie plan półroczny opiewał na kwotę 5.202.000 zł, a wykonano 962.000 zł, czyli realizacja planu rocznego wyniosła 9,25%, a realizacja planu półrocznego 18,49%. Analizując tabelę wydatków, to gdyby ktoś pokusił się o niezrealizowane planowane wydatki, które będą wykonane w II półroczu, to będzie miał obraz rzeczywisty stanu wyniku finansowego za I półrocze br. Zarząd na str. 5 omawianego dokumentu pisze, że dodatni wynik finansowy to efekt racjonalnej gospodarki i oszczędnej polityki finansowej. Jaka to oszczędna i racjonalna gospodarka i polityka finansowa, skoro planowane wydatki na administrację publiczną, czyli Starostwo Powiatowe wzrosły o 610.000 zł., a dochody planowane własne z inicjatywy Zarządu są minimalne. - - str. 9 – tak bardzo cieszyliśmy się na początku roku, że będziemy budować halę widowiskowo – sportową przy III Liceum Ogólnokształcącym. Uzyskujemy informację, że Powiat nasz nie otrzyma dotacji na budowę tej hali. Dlaczego i z jakiego powodu tej dotacji nie otrzymamy?

- str. 11 Zarządu informuje Radę, że analizując realizację dochodów własnych obserwuje się z każdym rokiem wzrost wpływów z pozostałych dochodów własnych. W związku z tym proszę otworzyć str. 19 i zobaczyć jak z roku na rok rosną dochody własne. Wykonanie za I półrocze ub. roku to 6.925.492 zł, wykonanie za I półrocze br. to 6.946.286 zł- wzrost o 20.000 zł. Przy planowanych pozostałych dochodach własnych – 7.212.924 zł. Pozycja 4 w pozostałych dochodach własnych i o tym nie podaje się w części opisowej to dramatyczne niewykonanie dochodów ze sprzedaży mienia. Plan roczny zakłada uzyskanie przychodów z tego tytułu w kwocie 1.174.370 zł. Na I półrocze planowano uzyskać przychody ze sprzedaży mienia na kwotę 587.185 zł. Uzyskano natomiast kwotę 40.784, 86 zł. Następnie plan dochodów ze sprzedaży mienia – u Pani Skarbnik nastąpiło przekłamanie – plan roczny został wykonany w 3,47%, natomiast plan półroczny został wykonany w 6,95%. Różnicę jaką Zarząd miałby uzupełnić w stosunku do planowanej kwoty, w żaden sposób nie jest w stanie tego pozyskać – a mamy już to w dochodach i wydatkach. Dzisiaj już słyszeliśmy, że działki w Sławęcinku w pierwszym podejściu nie zostały sprzedane. Drugie podejście – dwie działki wystawione na sprzedaż przy obniżonej cenie – nie ma pewności, że zostaną sprzedane. Gdyby jednak przyjąć, że 6 działek zostanie sprzedanych za 90.000. zł. to jest dopiero

540.000 zł. Następne propozycje do sprzedaży to są już kwoty dużo, dużo niższe, a te pozycje są wymienione na str. 11.

- str. 12 - w dokumencie podaje się, że rośnie udział w podatkach dochodowych od osób prawnych i fizycznych i wzrost ten jest o 34,60% w stosunku do roku ubiegłego. Porównywanie finansów do roku ubiegłego nie ma nic wspólnego z żadnym budżetem na dany rok. Budżet na dany rok jest planowany według planowanych dochodów i planowanych wydatków. Natomiast dochody uzyskiwane z tytułu podatków od osób fizycznych nawet gdyby wzrosły wielokrotnie do lat poprzednich nie mają żadnego wpływu na budżet, w tym wypadku roku 2007. Po przeanalizowaniu tego dokumentu na str. 2 widać, że nastąpił spadek podatku dochodowego od osób fizycznych o 219.291 zł. do planowanych dochodów na I półrocze br. , czyli o tyle mamy wyższe przychody, wyższe wydatki, a niższe przychody.

Rozdział IV str. 37 napisano „Wydatki inwestycyjne za I półrocze 2006 r.”, a powinno być za I półrocze 2007 r. To są wydatki, które powinny być poniesione w I półroczu i wpłynęłyby na wynik finansowy I półrocza, a niestety z różnych względów nie zostały wykonane. Wydatki inwestycyjne zostały wykonane tylko w 9,25%. Jaka to racjonalna polityka i gospodarka, skoro gospodarstwo pomocnicze przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Kościelcu (str. 101) decyzją podjętą w sierpniu tego roku zostało zlikwidowane, ale nadzór nad tym gospodarstwem ma wiele do życzenia. Wpływy ze sprzedaży wyrobów – 38.321 zł., a zakup materiałów do siewu, nawozów sztucznych, środków ochrony roślin, oleju napędowego -79.167 zł. My mamy stratę mimo dopłaty bezpośredniej do gruntów rolnych z Agencji w kwocie 56.835,27 zł.

- str. 110 - jest stan środków obrotowych na dzień 30 czerwca 2006 roku, winno być na 2007, a na str. 112 jest stan środków obrotowych na rok 2005 też winno być na rok 2007. W paragrafie 4300 mamy wydatki na utylizację przedterminowych odczynników chemicznych, chyba winno być przeterminowane.

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Klub Radnych Lewica i Demokraci stwierdza, że wynik finansowy za I półrocze br. jest wynikiem papierowym i ewidencyjnym. Jego analiza jako skutek realizacji budżetu powiatu świadczy o kompletnym nie panowaniu nad finansami powiatu. Świadczy o braku kompetencji w podejmowanych decyzjach, braku wyobraźni o skutkach na koniec roku 2007. Trzeba poświęcić wiele godzin na analizę omawianego dokumentu, głównie części tabelarycznej, aby dojść do wniosku, że część opisowa nie odzwierciedla części tabelarycznej. I co jest w tym najgorsze – to tak przedstawiony dokument świadczy o świadomym wprowadzaniu w błąd radnych naszego powiatu. Przy poszczególnych zmianach do tegorocznego budżetu Klub Radnych Lewica i Demokraci mówił koleżankom i kolegom radnym o skutkach propozycji Zarządu. Niestety, uchwały zostały podejmowane i dzisiaj dokładnie analizując wykonanie budżetu za I półrocze br. można już przewidzieć koniec roku - czarno to widzimy, ale oczywiście część opisowa

podana jest tak, aby zmylić radnych, żeby informacja została uchwałą podjęta i tym momencie odpowiedzialność z Zarządu spada a przechodzi na radnych, którzy będą głosowali za przyjęciem tej uchwały.

Szanowni radni, głównie mówię to do Pań i Panów radnych, którzy głosowali już za niedopuszczalnymi zmianami w budżecie oraz mówię do tych Pań i Panów radnych, którzy dzisiaj będą głosować za podjęciem uchwały. Przed wami jeszcze parę uchwał o zmianach budżetu, oczywiście niekorzystnych dla finansów powiatu. Mówię o tym, bo radnym Klubu Lewica i Demokracji głęboko leży na sercu dobro Powiatu Inowrocławskiego i trudno będzie przywrócić to, co przez poprzednie dwie kadencje było misternie budowane pod każdym względem, od wartościowych zasobów ludzkich po prawidłowość w finansach. Przyjmując to, co powiedziałam jako merytoryczne uzasadnienie do przedstawionego dokumentu i kierując się troską o finanse powiatu, Klub Radnych Lewica i Demokracji będzie głosował przeciw przyjęciu informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Inowrocławskiego, mając świadomość, że jest to niesprawiedliwe wobec m. in. przyjęcia informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Muzeum im. J. Kasprówicza w Inowrocławiu. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

### Głosowanie (24)

za – 12 radnych

przeciw – 4 radnych

wstrzymało się – 8 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania: budżetu Powiatu Inowrocławskiego, planu finansowego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu oraz planu finansowego Muzeum im. J. Kasprówicza w Inowrocławiu za I półrocze 2007 roku.

**13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu oraz zatwierdzenia tekstu jednolitego Statutu.**



Z projektem uchwały wystąpił p. Ryszard Oczachowski Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 17 września br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

### **Głosowanie (23)**

za – 22 radnych

przeciw – 0

wstrzymał się – 1 radny

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu oraz zatwierdzenia tekstu jednolitego Statutu.

#### **14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyboru biegłego rewidenta w celu przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu za 2007 rok.**

Z projektem uchwały wystąpił p. Ryszard Oczachowski Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały, wskazując jednocześnie na podmiot z najkorzystniejszą ceną – Biuro Badania Bilansów Jan Smoleń, ul. ks. Wawrzyniaka 20/37, 88-100 Inowrocław. Wniósł o podjęcie uchwały.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 26 września br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

### **Głosowanie (22)**

za – 21 radnych

przeciw – 0

wstrzymał się – 1 radny

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie wyboru biegłego rewidenta w celu przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu za 2007 rok.

**15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zaopiniowania uchwały Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie projektu uchwały o przekształceniu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. dr. E. Warmińskiego w Bydgoszczy polegającego na likwidacji niektórych komórek działalności podstawowej.**

Z projektem uchwały wystąpił p. Ryszard Oczachowski Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 17 września br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

### **Głosowanie (24)**

za – 19 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 5 radny  
Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie zaopiniowania uchwały Rady Miasta Bydgoszczy w sprawie projektu uchwały o przekształceniu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. dr. E. Warmińskiego w Bydgoszczy polegającego na likwidacji niektórych komórek działalności podstawowej.

**16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, na które w roku 2007 przeznaczone zostaną środki przekazane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.**

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 17 września br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Urszula Iwicka zwróciła uwagę na zapis w uzasadnieniu: „Przeznaczenie środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2007 po dokonanych zmianach przedstawia się następująco.” Stwierdziła, że brzmi to tak jakby Pan dyrektor wiedział już, że radni podejmą uchwałę. Zdaniem radnej zapis powinien brzmieć: „po dokonanych zmianach przedstawiać się będzie następująco”.

Mecenas p. Iwona Dorna zasygnalizowała, że uzasadnienie jest podpisane przez podmiot, który ma inicjatywę uchwałodawczą w tym zakresie. Uzasadnienie jest przygotowane i podpisane przez Pana Starostę, ma on prawa autorskie w tym zakresie i nie wolno w uzasadnieniu dokonywać zmian. Można by było dokonać takich zmian w treści uchwały. Rada podejmuje uchwałę natomiast uzasadnienie składa podmiot, mający inicjatywę uchwałodawczą. Pani mecenas zasugerowała, aby nie dokonywać zmian w uzasadnieniu.

Radna p. Urszula Iwicka powiedziała, że przedstawiła swoją opinię a za zgodą autora można dokonać zmiany. Radna nie zgłaszała wniosku tylko zasugerowała, że nie tak powinno być zredagowane zdanie. Następnie radna przepraszyła, że do Pana Starosty powinna wystąpić z taką prośbą.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski ustosunkowując się do sugestii radnej powiedział, że zdaniem pani mecenas to uzasadnienie jest prawidłowe i Zarząd Powiatu również tak uważa.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

### **Głosowanie (24)**

za – 15 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 9 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, na które w roku 2007 przeznaczone zostaną środki przekazane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

### **17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia programu naprawczego Domu Pomocy Społecznej w Kawęczynie.**

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 17 września br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Zyta Szumlańska zapytała o strukturę pochodzenia mieszkańców domów opieki społecznej. Radna przypomniała, że w poprzedniej kadencji Komisja Zdrowia i Polityki Społecznej analizowała strukturę pochodzenia mieszkańców i w 2005 r. tylko 55 % mieszkańców domów pomocy społecznej pochodziło z terenu Powiatu Inowrocławskiego, pozostałe osoby pochodziły z powiatów ościennych. Ze strony Komisji padła wtedy sugestia, aby zastanowić się nad celowością rozbudowywania i dostosowywania do wymogów wszystkich domów. Jest ich dość dużo a tylko jeden dom spełnia warunki narzucone odrębnymi przepisami. Dzisiaj radna słyszy, że zamierza się rozbudowywać kolejny dom pomocy społecznej. Co będzie jeżeli w 2010 roku żaden z tych domów nie spełni wymogów ? Przy okazji dyskusji nad budżetem wiemy, że sytuacja finansowa nie wygląda najlepiej, czy w związku z tym jesteśmy w stanie ekonomicznie sprostać tym oczekiwaniom. Radna przypomniała również, że Komisja zastanawiała się, czy nie byłoby słusznym wybrać kilka domów, których koszty adaptacji i dostosowania do wymogów byłyby najmniejsze oraz przestać przyjmować osoby spoza terenu Powiatu Inowrocławskiego.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski zapewnił o celowości tego pytania. Nie można rozpatrywać jednej uchwały, nie patrząc na pozostałe które są w przygotowaniu. Pan Starosta następnie przedstawił całościową koncepcję funkcjonowania domów pomocy społecznej. Ostatnim domem, który planuje się wygasić będzie dom w Kawęczynie. W bieżącym roku planujemy jeszcze zamknąć filię w Piotrkowicach, następnie Dom w Ostrowie a powiększyć Dom w Tarnówku. Docelowo pozostanie DPS w Inowrocławiu, DPS w Ludzisku, DPS w Parchaniu i DPS w Tarnówku. Dom Pomocy Społecznej w Warzynie już osiągnął standardy i nie przewiduje się żadnych inwestycji.

Radny p. Leonard Maciejewski zapytał, czy Dom Pomocy Społecznej w Parchaniu jest przeznaczony tylko dla kobiet ?

Radny p. Piotr Strachanowski podzielił uwagi radnej p. Zyty Szumlańskiej i odniósł się do programu naprawczego Domu Pomocy Społecznej w Kawęczynie, gdzie str. 6 ostatnie zdanie brzmi „30 mieszkańców przeniesionych zostanie do Domu w Parchaniu, aż nastąpi naturalne zejście ze stanu”. Radny zwrócił się z zapytaniem do członków Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej, czy to zdanie nie wzbudziło żadnych refleksji intelektualnej, moralnej i etycznej?

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej radna p. Agnieszka Szeliga odpowiedziała, że Komisja nie miała zastrzeżeń do tej treści.

Radna p. Urszula Iwicka powiedziała, że 5 kwietnia br. Rada podjęła dwie uchwały: „Informacja o realizacji prac związanych z dojściem do standardu w domach pomocy społecznej, placówkach opiekuńczo – wychowawczych Powiatu Inowrocławskiego”, oraz drugi dokument, w którym przyjmowaliśmy programy naprawcze dla poszczególnych domów pomocy społecznej wraz z harmonogramami ich realizacji. Wiemy, że DPS w Piortkowicach planuje się zlikwidować z dniem 31 grudnia br. przy dyslokacji 10 mieszkańców do Koronowa, za których będziemy musieli płacić. Dzisiaj dowiadujemy się po raz pierwszy, że Dom Pomocy Społecznej w Kawęczynie ma być wygaszany. Pan Starosta poinformował Radę, że również zmienia się koncepcja prowadzenia innych domów. Radna zauważyła, że jeżeli wcześniejsza koncepcja z 5 kwietnia br. upadła, to Zarząd Powiatu powinien przedłożyć dokument – nową koncepcję prowadzenia wszystkich domów pomocy społecznej w naszym powiecie. Radna p. Urszula Iwicka dodała, iż aby mogła z pełną świadomością podjąć uchwałę, to powinna otrzymać symulację rachunku ekonomiczno – finansowego dla DPS w Kawęczynie i w Parchaniu. Nie może tak być, że Zarząd w projekcie uchwały pisze: „diagnozę usług przedstawiono poniżej w formie tabelarycznej dla DPS w Parchaniu pomijając DPS w Kawęczynie”. Radna powiedział, że musi wiedzieć dlaczego pominięty został DPS w Kawęczynie, ponieważ przez lata poważne kwoty były przeznaczone na dojście do standardu w tym Domu. Należało przedstawić tabelaryczny układ przystosowania DPS w Parchaniu i rozbudowy tej nieruchomości o duże skrzydło, ponieważ ma zwiększyć się ilość mieszkańców. Takich informacji nie mamy, podaje się tylko, że budynek będzie rozbudowywany w latach 2008 – 2010 według sporządzonego kosztorysu, czyli dzisiaj głosujemy w ciemno. Radna zapytała, ile będzie to kosztować powiat, ile kosztowałoby dojście do standardu w DPS w Kawęczynie, a ile w DPS w Parchaniu wraz z budową skrzydła. Następnie radna p. Urszula Iwicka zgłosiła wniosek, aby Zarząd Powiatu przedstawił pełną koncepcję prowadzenia domów pomocy społecznej w naszym powiecie.

Radny p. Jacek Nijak, do uwag radnego p. Piotra Strachanowskiego dodał również swoje, a mianowicie nagminne mylenie w przedłożonym materiale dwóch terminów i nie dostrzeganie różnicy między adopcją a adaptacją. Radny wskazał na str. 2 – „Zgodnie z przepisami powołanej na wstępie ustawy...”, powinno być „przywołanej”, zastanawia również zapis na str. 3 w pkt 1 „...droga samochodu w porównaniu z Kawęczynem jest krótsza o 20 km.”, w pkt 2 „położenie Domu, w centrum wsi przy głównej drodze czyni jednostkę atrakcyjną ze względu na łatwy dojazd ...” oraz na str. 5 „W hollu Domu zostanie urządzona palarnia”.

Głos zabrał dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter. Powiedział, że jeżeli chodzi o palarnię, jest to jeden z warunków dojścia do standardu. W kwestii przeniesienia mieszkańców do Koronowa, pan dyrektor

wyjaśnił, że Powiat z tego tytułu nie będzie ponosił żadnych kosztów, ponieważ to na gminę spada obowiązek uiszczenia opłaty za pobyt mieszkańca w domu pomocy społecznej. W kwestii błędów wskazanych przez radnych p.p. Piotra Strachanowskiego i Jacka Nijaka, pan dyrektor wyjaśnił, że zostaną one poprawione.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski udzielił odpowiedzi radnej p. Urszuli Iwickiej. Poinformował, że Zarząd analizował wszystkie koncepcje zgłoszone przez dyrektora. Przeprowadzono bardzo szczegółową kontrolę w zakresie działalności i PCPR i domów pomocy społecznej. Zarząd Powiatu został wręcz „sparalizowany” wynikami tych kontroli, zostało skierowane doniesienie do organów ścigania a była pani dyrektor uchwałą Zarządu Powiatu została dyscyplinarnie zwolniona. Wyjaśnia to chyba wiele spraw i uzasadnia, że mamy inną wiedzę i w inny sposób chcemy podejść do tych problemów. Wydawanie środków finansowych jest bardzo dokładnie analizowane przez Zarząd Powiatu. Pan Starosta dodał, że docelowo przedstawione zostaną radnej kosztorysy tych koncepcji

Radna p. Urszula Iwicka stwierdziła, iż bardzo chciałaby mówić o racjonalnej gospodarce finansami i gdyby w projekcie uchwały były zawarte informacje, jakie koszty zostaną poniesione na dojście do standardu w Kawęczynie a jakie w Parchaniu, to wtedy można byłoby mówić o racjonalnym gospodarowaniu. Natomiast nie mając takich danych, tylko na słowo Pana Starosty, z dużą dozą zaufania do Pana Starosty i Zarządu Powiatu, niestety potrzebuje takich informacji. Następnie radna zapytała, jaki będzie koszt dojścia, rozbudowy, adaptacji i modernizacji DPS w Parchaniu. Mamy tylko podane, że według sporządzonego kosztorysu, powinniśmy otrzymać symulację rachunku ekonomiczno – finansowego, bo to my dzisiaj podejmujemy uchwałę, a Państwo będziecie ją realizować.

Pan Rafał Walter dyrektor PCPR powiedział, że jeżeli przygotowalibyśmy projekt dotyczący kosztorysu rozbudowy DPS w Parchaniu a Wysoka Rada nie przyjęłaby tego projektu, okazałoby się, że pieniądze wyrzucono w błoto i byłby zarzut o niegospodarność ze strony Powiatu. Propozycja jest taka aby radni najpierw przyjęli ten program naprawczy, potem będzie można przygotować kosztorys rozbudowy DPS w Parchaniu. Jest możliwość otrzymania 50 % wartości środków z województwa na dojście do standardu. DPS w Kawęczynie mieści się w pałacu, który podlega pod nadzór konserwatora, obecnie jest na 80 mieszkańców, a po dojściu do standardu byłby przeznaczony tylko dla 50 mieszkańców i radykalnie wzrósłby koszt utrzymania. Nie ma również ustawowej możliwości, aby te dwa domy funkcjonowały razem i wspólnie mieszkały w nich osoby przewlekle psychicznie chore i osoby niepełnosprawne intelektualnie.

Radna p. Urszula Iwicka zauważyła, iż może warto byłoby zmienić profil DPS w Kawęczynie. Nie można jednak tego stwierdzić jednoznacznie, ponieważ brak informacji co do wysokości kosztów poniesionych przez budżet Powiatu Inowrocławskiego na rozbudowę DPS w Parchaniu.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski powiedział, że przy analizowanych symulacjach, remont i dostosowanie zgodne ze standardami DPS w Kawęczynie nie tylko musi być uzgodnione z konserwatorem, ale jest to bardzo kosztowne zadanie. Jeżeli chodzi o profil domu, to można go zmienić. Pan Starosta dodał, że patrząc na koszty, wersja przedstawiona Zarządowi przez pana dyrektora spotkała się z aprobatą, ponieważ w konsekwencji będziemy ponosić koszty utrzymania na trzy budynki mniej.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński włączył się do dyskusji na ten temat. Stwierdził, iż należałoby przeprowadzić symulacje potrzeb środowiskowych i zastanowić się nad ilością pozostawionych domów opieki społecznej (czy nie jest ich za dużo). Należałoby również już zacząć myśleć o sprzedaży obiektu w Kawęczynie z opóźnionym o rok lub dwa lata przekazaniem osobie zainteresowanej. Pojawiłaby się wtedy szansa pozyskania środków na szybką przebudowę obiektu w Parchaniu.

Radna p. Krystyna Mrugańska zapytała ilu pracowników opiekuje się mieszkańcami Domu Pomocy Społecznej w Kawęczynie i czy wszyscy znajdują zatrudnienie w Domu Pomocy Społecznej w Parchaniu.

Dyrektor PCPR p. Rafał Walter odpowiedział, że z symulacji przygotowanych przez panią dyrektor wynika, iż wszyscy pracownicy znajdują zatrudnienie, część z nich do 2010 roku przejdzie na emeryturę. Pan dyrektor dodał, że przeprowadził symulację potrzeb środowiskowych. W całym powiecie w tej chwili dla osób niepełnosprawnych intelektualnie jest wolnych 21 miejsc w domach pomocy społecznej. Jeżeli chodzi o zapotrzebowanie dla osób przewlekle psychicznie chorych, w tej chwili do naszych domów jest 5 osób oczekujących. Pan dyrektor dodał, że szacunkowy koszt wybudowania obiektu w Parchaniu to około 2 mln zł. Dom Pomocy Społecznej w Parchaniu spełnia wszystkie wymogi dostosowania do osób niepełnosprawnych, natomiast Dom w Kawęczynie nie spełnia ich. W ostatnim czasie nie ponoszono praktycznie żadnych nakładów na dojście do standardu w Kawęczynie i dlatego powiat musiałby przeznaczyć duże kwoty na dojście do standardu.

Radna p. Urszula Iwicka nawiązała do uchwały podjętej 5 kwietnia br. w którym są informacje zupełnie odwrotne niż te, które dziś pan dyrektor nam przedstawia. „Zadania inwestycyjno – modernizacyjno – remontowe oraz



doposażenia w sprzęt i urządzenia rehabilitacyjne w 2005/2006 przybliżają Dom w zakresie świadczenia usług bytowych do standardu, jednak pełne osiągnięcie standardu będzie możliwe dopiero po zrealizowaniu rozpoczętych prac modernizacyjnych w budynku w Kawęczynie” i jest tabela na kwotę 285.920 zł. Jeżeli chodzi o Parchanie, to jest napisane, że po zrealizowaniu „Kawęczyna” za 300.000 zł, będziemy mieli pełen standard, i „bierzemy się” za Parchanie. Z materiałów wynika, że na I etap modernizacji budynku w Parchaniu potrzeba 700.000 zł. Wobec tego radna zapytała gdzie jest prawda ?

Dyrektor p. Rafał Walter odpowiedział, że kwota 300.000 zł jest przeznaczona na doposażenie, nie ma możliwości żeby za nią dokonać modernizacji budynku w takim zakresie, aby mógł on spełniać standard.

Radna p. Urszula Iwicka zapytała, czy w związku z tym doposażeniem Kawęczyna jest wymiana poszycia dachowego, drzwi i okien, remont łazienek i sanitariatów ?

Głos zabrał p. Ryszard Jagodziński Wiceprzewodniczący Rady Powiatu i stwierdził, że jest w materiałach jakieś zakłamanie. Logiczne jest, że za 300.000 zł nie wymieni się poszycia dachowego, ktoś źle to oszacował. Informacje te muszą zostać zweryfikowane, my jako Rada powinniśmy dać przyzwolenie do działań Zarządowi Powiatu, a sami szczegółowo etapami je kontrolować.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski z dużą uwagą wysłuchał wszystkich wątpliwości i zastrzeżeń zgłoszonych przez radnych. Powiedział, że już dziś zobowiązuje Pana Dyrektora do bardzo szczegółowego przyjrzenia się tym zapisom. Jednocześnie dodał, że na najbliższą sesję postaramy się przygotować bardzo szczegółowe koncepcje projektowe i wyliczenia finansowe. Jeśli wtedy Wysoka Rada uzna, że są to zbyt duże środki, to będziemy analizowali inne koncepcje. Zdaniem Pana Starosty koncepcja przedstawiona przez Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu p. Ryszarda Jagodzińskiego jest bardzo cenna i zostanie ona rozważona z punktu prawnego. Następnie Pan Starosta poprosił Wysoką Radę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski przypomniał, że radna p. Urszula Iwicka zgłosiła wniosek, aby Zarząd Powiatu przedstawił pełną koncepcję prowadzenia domów pomocy społecznej w naszym powiecie.

Radna p. Urszula Iwicka dodała, że chodzi jej o to, aby rozważać pełną koncepcję funkcjonowania wszystkich domów pomocy społecznej, a nie w oderwaniu na poszczególne domy co którąś sesję

Pan Przewodniczący powiedział, że musimy zdawać sobie sprawę, iż przyjęcie wniosku będzie jednoznaczne z przerwaniem dyskusji nad projektem tej uchwały.

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

### **Głosowanie (23)**

za – 4 radnych  
przeciw – 12 radnych  
wstrzymało się – 7 radnych  
Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

### **Głosowanie (23)**

za – 11 radnych  
przeciw – 5 radnych  
wstrzymało się – 7 radnych  
Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę sprawie przyjęcia programu naprawczego Domu Pomocy Społecznej w Kawęczynie.

### **18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia programu naprawczego Domu Pomocy Społecznej w Ludzisku.**

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 17 września br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Urszula Iwicka zapytała, czy dobrze usłyszała, że trzy rodziny z wozowni w Ludzisku będą dyslokowane do zabytkowej nieruchomości w Piotrkowicach.

Dyrektor PCPR p. Rafał Walter zaprzeczył i odpowiedział, że przeprowadzka odbędzie się do budynku przy pałacu w Piotrkowicach.

Radna p. Urszula Iwicka zapytała, na jakim etapie są roszczenia spadkobierców do nieruchomości w Piotrkowicach.

Kwestie te wyjaśnił p. Jan Madziarski Naczelnik Wydziału Geodezji Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Według posiadanych dokumentacji odnośnie Domu Pomocy Społecznej w Piotrkowicach, jest roszczenie byłego właściciela. Wystąpił on swego czasu do wykazania roszczenia w księdze wieczystej. Jednak sąd rejonowy prowadzący księgę wieczystą tego roszczenia nie umieścił. W świetle obecnych przepisów, w wypadku sprzedaży Domu Pomocy Społecznej w Piotrkowicach pierwszeństwo nabycia będzie przypadało byłemu właścicielowi.

Radny p. Jacek Nijak wskazał na zapis na str. 2 w programie naprawczym „Dom Pomocy Społecznej w Ludzisku jest typem domu przeznaczonym dla 120 osób dorosłych niepełnosprawnych intelektualnie”, zaproponował, aby wykreślić słowo „typem”. Radny poprosił o poprawienie tych błędów.

Radna p. Urszula Iwicka zapytała, czy zasadnym jest dyslokowanie mieszkańców z Piotrkowic do innych domów do 31 grudnia br. w okresie zimowym tylko po to, żeby przebywali tam przez pół roku, ponieważ do 30 czerwca ma być zakończona adaptacja i remont wozowni w Ludzisku. Czy nie lepiej byłoby żeby te osoby jeszcze do 30 czerwca mieszkały w Piotrkowicach i potem dyslokować je bezpośrednio do Ludziska ?

Pan dyrektor Rafał Walter odpowiedział, że obecnie mamy 10 wolnych miejsc dla osób niepełnosprawnych intelektualnie. Nie można dokonać tego poprzez wydanie decyzji administracyjnej, muszą wyrazić na to zgodę ich opiekunowie.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

### **Głosowanie (19)**

za – 17 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 2 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia programu naprawczego Domu Pomocy Społecznej w Ludzisku.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 10 minutową przerwę.

Obrady wznowiono po przerwie.

### **19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie założenia technikum uzupełniającego i włączenia go do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Jana Pawła II w Kościelcu.**

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący p. Marek Szubarga. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 24 września br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Leonard Maciejewski zapytał, czy poprawny jest zapis w tytule uchwały „w sprawie założenia technikum”, czy nie lepiej byłoby „w sprawie utworzenia technikum” ?

Pan Naczelnik Ryszard Oczachowski wyjaśnił, że taki sam zapis jest w § 1 projektu uchwały i stosownych zapisach ustawowych.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

### **Głosowanie (19)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie założenia technikum uzupełniającego i włączenia go do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Jana Pawła II w Kościelcu.

### **20. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie szczegółowych zasad udzielania i rozliczania przez Powiat Inowrocławski dotacji niepublicznym szkołom ponadgimnazjalnym o uprawnieniach szkół publicznych.**

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski. Uzasadził potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący p. Marek Szubarga. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 24 września br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Piotr Strachanowski poprosił o uwzględnienie drobnej poprawki w załączniku nr 2, w § 6 „Do obliczania dotacji na dany miesiąc przyjmuje się liczbę uczniów podaną przez szkołę (tzw. meldunek) do 10 dnia każdego miesiąca, według stanu na dzień pierwszego każdego miesiąca” – zaproponował, aby słowo „pierwszego” zastąpić słowem „pierwszy”.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

### **Głosowanie (18)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie szczegółowych zasad udzielania i rozliczania przez Powiat Inowrocławski

dotacji niepublicznym szkołom ponadgimnazjalnym o uprawnieniach szkół publicznych.

### **21. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w Kościelcu gmina Pakość.**

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił Wiceprzewodniczący Rady Powiatu członek Komisji p. Ryszard Jagodziński. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 24 września br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały, proponując, aby działka nr 115/5 o powierzchni 0,0592 ha została zbyta w drodze przetargu. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

#### **Głosowanie (18)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w Kościelcu gmina Pakość.

### **22. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowych położonych w Kościelcu gmina Pakość.**

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił Wiceprzewodniczący Rady Powiatu członek Komisji p. Ryszard Jagodziński. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 24 września

br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały, wnioskując jednocześnie, aby dokonać sprzedaży nieruchomości gruntowych bez ich dodatkowego podziału geodezyjnego, zgodnie z propozycjami przedstawionymi w omawianym projekcie uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz zauważył, iż na każdej sesji głosujemy kolejne sprzedaże działek. Zdaniem radnego tak znaczny obszar ziemi powinien na razie być oddany w dzierżawę. Poinformował, Klub Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” będzie głosował przeciw tej uchwale.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

### **Głosowanie (20)**

za – 10 radnych

przeciw – 8 radnych

wstrzymało się – 2 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowych położonych w Kościelcu gmina Pakość.

Radna p. Urszula Iwicka przypomniała o wniosku zgłoszonym przez Komisję Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską.

Głos w tej kwestii zabrał Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski. Poinformował, że w kompetencji Zarządu Powiatu jest forma zbycia nieruchomości, lecz Zarząd uwzględni uwagi zgłoszone przez Komisję.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski powiedział, że nie powinniśmy głosować tego wniosku, ponieważ był zgłoszony na posiedzeniu Komisji i przekazany do Zarządu Powiatu.

Mecenas p. Iwona Dorna dodała, że podstawą prawną do podjęcia uchwały przez Radę Powiatu jest wyrażenie przez nią w tym zakresie zgody. Zgodnie z literaturą dotyczącą tego zagadnienia organem wykonawczym jest Zarząd Powiatu. Rada wyraża zgodę na zbycie, natomiast nie może wskazać trybu tego

zbycia. Zarząd zadeklarował, że będzie sprzedawał zgodnie z sugestią. Pani mecenas zasygnalizowała, że Rada nie powinna tego wniosku głosować, jest to wniosek Komisji i Zarząd powinien postąpić zgodnie z tą sugestią.

Radny p. Bolesław Szulc zauważył iż dziwne jest to, że Komisja jako część Rady może podjąć wniosek, natomiast Rada tego samego wniosku nie może głosować.

Radna p. Urszula Iwicka powiedziała, że skoro Zarząd Powiatu zgodził się z sugestiami Komisji, to dziś nie powinniśmy głosować tego projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński wyjaśnił, że Komisja wnioskowała, aby zbyć działki w takiej wielkości, jak podano w projekcie uchwały, bez dodatkowego podziału geodezyjnego.

### **23. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zaciągnięcia w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu długoterminowej pożyczki.**

Z projektem uchwały wystąpiła p. Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 26 września br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Urszula Iwicka zapytała, kto obecnie utylizuje masę asfaltową, jakie są ponoszone koszty z tego tytułu, w jakim czasie nastąpi zwrot nakładów poniesionych na zakup urządzenia.

Odpowiedzi udzielił dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych p. Andrzej Lipiński. Powiedział, że chodzi o zakup dwóch urządzeń: remontera i recyklera, są to urządzenia do napraw, remontów częściowych. Do tej pory remonty częściowe były realizowane przez firmy zewnętrzne, roczny koszt tych remontów to kwota około 1 mln zł. Posiadając te urządzenia, Zarząd Dróg Powiatowych chciałby we własnym zakresie realizować remonty częściowe. Koszt zakupu tych urządzeń to kwota 300 tys. zł.



Przewodniczącą Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

### **Głosowanie (18)**

za – 14 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 4 radnych

Przewodniczącą Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie zaciągnięcia w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu długoterminowej pożyczki.

### **24. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Inowrocławiu zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2007 rok.**

Z projektem uchwały wystąpiła p. Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 26 września br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczącą Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Urszula Iwicka powiedziała: „nie rozumiem, jak można mieć oszczędności na remontach częściowych dróg powiatowych, gdzie co sesję radni zgłaszają interpelacje o złym stanie dróg powiatowych. Omawiając informację o przebiegu budżetu na 6 miesięcy br. nie powiedziałam, a teraz mam okazję powiedzieć, że na remonty częściowe dróg zamiejscowych wydaliśmy aż 62.467 zł, w Inowrocławiu na remonty częściowe aż 145.020 zł. Wstyd przyznać się jaki mamy stan dróg powiatowych, cały czas mówi się, że nie ma pieniędzy, a raptem mamy oszczędności na remontach częściowych. Nie miałam czasu, aby zliczyć, o jaką wartość w tym półroczu doposażony został Zarząd Dróg Powiatowych w środki trwałe. Pytam, czy zadania, które ZDP ma do realizacji, a w zasadzie do ich nadzoru, czy teraz będzie jednocześnie i

wykonawcą i nadzorcą, bo te środki trwałe, które do tej pory pozwoliliśmy kupić Zarządowi Dróg Powiatowych, pozwolą na pełne wykonawstwo zadań.”

Radny p. Leonard Maciejewski poprosił Panią Skarbnik o przypomnienie, czy zakup samochodu był w planach inwestycyjnych na rok bieżący ?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie jest on ujęty w wieloletnim planie, jest on wprowadzany teraz i ujęty w załączniku do planu inwestycji.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych p. Andrzej Lipiński dodał, że Zarząd nie będzie i wykonawcą i nadzorcą swoich prac, ponieważ tych prac jest bardzo dużo. Jest tworzony obecnie pion wykonawczy, który realizować będzie część zadań do tej pory zleconych firmom zewnętrznym. Zarząd Dróg Powiatowych chce sam realizować zadania związane z wycinką drzew, odkrzaczaniem. Przy zakupie tych urządzeń Zarząd chce sam realizować remonty częściowe. Duże inwestycje związane z przebudową dróg nadal będą realizowane przez firmy z zewnątrz.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

### **Głosowanie (17)**

za – 10 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 7 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2007 rok.

### **25. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski ustosunkował się do niektórych interpelacji i zapytań, na pozostałe zostanie przygotowana odpowiedź na piśmie. W kwestii wypowiedzi prasowych Pan Starosta wyjaśnił, że został upoważniony przez Zarząd Powiatu do przeprowadzenia rozmów z Panem Prezydentem i poznania Jego stanowiska jeśli doszło by do zbycia budynku po Powiatowym Urzędzie Pracy. Pan Prezydent zapewnił, że byłby zainteresowany współpracą w tym temacie. Jeśli Rada Powiatu podejmie taką uchwałę, wówczas Zarząd

Powiatu wykona ją zgodnie z ustaloną koncepcją. Pan Starosta dodał, że nie przekroczył swoich kompetencji ani nie wchodził w kompetencje Rady Powiatu. Zarząd Powiatu wysuwając pewne propozycje chciał wiedzieć, czy ewentualnie Pan Prezydent będzie zainteresowany współpracą, czy nie.

Jeśli chodzi o budynek po Urzędzie Skarbowym, mógłby zostać on uwłaszczony i przekazany Miastu. Pan Starosta w imieniu Skarbu Państwa złożył deklarację Panu Prezydentowi, że jeżeli budynek będzie przekazany na majątek Skarbu Państwa, to ułatwi procedury i przekaze nieruchomość Miastu.

Radna p. Urszula Iwicka powiedziała, że w kompetencji i zakresie czynności rzecznika prasowego jest obowiązek śledzić prasę, aby radni nie odnieśli wrażenia, po zniekształceniu artykułu, że Zarząd podejmuje decyzje przed Radą. Należy to społeczeństwu wyjaśnić, ponieważ w prasie były podane informacje jakoby Pan Starosta z Panem Prezydentem podjęli już decyzję, a to wcześniej Rada Powiatu musi podjąć uchwałę.

Głos zabrała p. Marlena Florek – Gronowska Rzecznik Prasowy Starostwa. Powiedziała: „rzeczywiście w zakresie moich czynności leży monitorowanie prasy lokalnej. Na ten temat ukazały się trzy artykuły w prasie lokalnej: dwa w „Expressie Inowrocławskim” i jeden w „Wiadomościach Kujawskich”. W każdym z nich pojawiła się jasna deklaracja Pana Starosty cyt. „jeżeli radni zaakceptują umowę wstępną będzie to duży sukces obu samorządów”, więc mowa jest o akceptacji radnych – tak podały „Wiadomości Kujawskie”. W „Expressie Inowrocławskim” był ten sam cytat oraz drugi artykuł „aby jednak sprawy można było zapiąć na ostatni guzik, najpierw radni Miasta i Powiatu muszą wyrazić zgodę na takie rozwiązanie”. Zdaniem Pani Rzecznik nie ma tutaj żadnych wątpliwości, co do deklaracji Pana Starosty, były to jedynie wstępne umowy a rozmowa miała charakter rozeznający.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński zauważył, że do publikacji należy podchodzić ostrożnie, ponieważ wprowadzają one wiele niepotrzebnych dyskusji i komentarzy. Pan Wiceprzewodniczący zwrócił się do Pani Rzecznik, aby w miarę możliwości cenzurowała te materiały i delikatnie podchodziła do sprawy.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski przyjął te uwagi. Dodał, iż Jego zdaniem stwierdzenie, że jeśli Rada Powiatu podejmie uchwałę, wówczas rozmowy będą kontynuowane a Zarząd będzie wypełniał swoją rolę, wydawało się czytelne i bardzo jasne. Pan Starosta zapewnił, że z większą rozwagą będzie śledził artykuły, gdyż również uważa, że nie odzwierciedliły one stanu faktycznego.

Radna p. Urszula Iwicka zwróciła się do Pani Rzecznik. Powiedziała, że nie ma takiego pojęcia jak akceptacja propozycji Starosty i poprosiła, aby Pani Rzecznik przeczytała Statut Powiatu Inowrocławskiego. Następnie radna zapytała, czy faktycznie zostały podpisane wstępne umowy i na jakich warunkach ?

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski odpowiedział, że zawarł wstępną umowę z Panem Prezydentem dotyczącą budynku Urzędu Skarbowego. Jeśli chodzi o budynek Powiatowego Urzędu Pracy, to jak wcześniej informował, Pan Prezydent jest zainteresowany współpracą, jeśli będzie podjęta stosowna uchwała Rady Powiatu.

## **26. Wnioski i oświadczenia radnych.**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś wnioski.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Bogusław Kawka odczytał protokół kontroli przeprowadzonej w dniach 4.06.2007 do 30.07.2007 dotyczącej zgodności dokonywanych wypłat premii i nagród dla pracowników DPS Inowrocław i Kawęczyn.

Radna p. Urszula Iwicka zauważyła, że intencją podjęcia uchwały o kontroli we wspomnianych domach pomocy społecznej było zwolnienie dwóch dyrektorów. Stroną przekraczającą dyscyplinę finansów publicznych byli dyrektorzy tych domów. Z przedstawionego protokołu wynika, że była przeprowadzona rozmowa z aktualnymi dyrektorami. Statut mówi, że o wynikach kontroli powinni być poinformowani kierownicy kontrolowanych jednostek. Intencją Rady było, czy dyrektorzy przekroczyli dyscyplinę finansów publicznych, czy nie. Radna zapytała, czy Komisja Rewizyjna posiada od tych osób wyjaśnienia w kwestii protokołu ? Przecież to te osoby są oskarżone o przekroczenie dyscypliny finansów publicznych i winny one ustosunkować się do protokołu Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Bogusław Kawka powiedział, że zakres kontroli dotyczył sprawdzenia zgodności dokonanych w 2006 r. wypłat premii i nagród dla pracowników pomocy społecznej w Inowrocławiu i Kawęczynie. W związku z tym Komisja stwierdziła, że został przekroczony fundusz premiowy i fundusz nagród.

Pan Starosta dodał, że zaszło podejrzenie naruszenia ustawy o finansach publicznych i został zawiadomiony Rzecznik dyscypliny finansów publicznych. Udzielił on odpowiedzi, że nie było naruszenia, ponieważ nie przekroczone

planów. Dyrektorzy nie zostali jednak zwolnieni za naruszenie ustawy o finansach publicznych, tylko za przekroczenie limitu premii i nagród i wypłacenie premii powyżej ustalonej normy.

Radna p. Urszula Iwicka przypomniała, że swego czasu Pan Starosta mówił, że dyrektorzy naruszyli dyscyplinę finansów publicznych. Doniesienie do Rzecznika dyscypliny finansów publicznych nastąpiło poprzez Pana Starostę za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Rzecznik umorzył postępowanie wyjaśniające, czyli żaden z dyrektorów nie naruszył dyscypliny finansów publicznych.

Radny p. Andrzej Antoniewicz zgłosił wniosek formalny, aby sprawozdania z prac Komisji Rewizyjnej od dziś wpisywać jako jeden z punktów porządku obrad, nad którym będzie można dyskutować. W obecnej sytuacji nie można nawet zgłosić wniosku o zamknięcie dyskusji, bo formalnie ona nie powinna mieć miejsca.

Radna p. Urszula Iwicka zaproponowała, aby dzisiaj nie dyskutować nad protokołem. Poparła wniosek swojego przedmówcy, aby na kolejnej sesji wprowadzić odrębny punkt, jeszcze raz „Protokół z wyników kontroli Komisji Rewizyjnej”.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski powiedział, że przyjmuje ten wniosek do realizacji.

Radna p. Urszula Iwicka zgłosiła następujący wniosek: w internecie w części, gdzie publikowane są uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego, przy niektórych z nich jest zapis „w sprawie”, przy wielu jest tylko jej numer, zapis „Uchwała Rady Powiatu Inowrocławskiego”, ale bez zaznaczenia w jakiej sprawie. Radna poprosiła, aby ujednoczyć zapisy i wszystkie uchwały publikować łącznie z tytułem.

Radny p. Jacek Nijak odniósł się do uwag dotyczących kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną. Byłoby ich zapewne znacznie mniej, gdyby każde z ugrupowań, zgodnie ze Statutem, posiadało przedstawiciela w tej Komisji. Klub Radnych „Lewica i Demokraci” nie ma przedstawiciela w Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski odpowiedział, że faktycznie takie są zapisy w Statucie, lecz nie można nikogo zmuszać do pracy w jakiejkolwiek komisji.

Radna p. Urszula Iwicka powiedziała: „Oceniając dotychczasową współpracę na linii niektórych Klubów, sędzę, że gdyby nawet przedstawiciel Klubu Radnych „Lewica i Demokraci” był w Komisji Rewizyjnej, Państwo i tak by nie słuchali sugestii radnego z Klubu „Lewica i Demokraci”, tak jak do tej pory czynicie”.

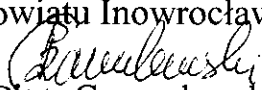
Radny p. Jacek Nijak odnosząc się do wypowiedzi radnej p. Urszuli Iwickiej, stwierdził, że Komisja prowadzi merytoryczne dyskusje i werdykt nie pada jednogłośnie.

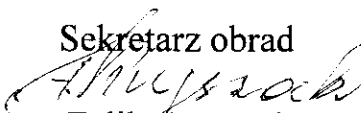
Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski powiedział, że radni otrzymali pismo wystosowane przez Zarząd Osiedla Stary Rabin, podpisane przez zastępcę przewodniczącego p. Barbarę Świątkowską. Jest to prośba o wsparcie wniosku dotyczącego modernizacji ulicy Wierzbińskiego oraz budowy tam chodnika. Poprosił o zapoznanie się z tym pismem.

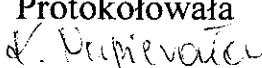
Pan Przewodniczący poinformował, że kolejna sesja Rady Powiatu odbędzie się w ostatni czwartek następnego miesiąca tj. 25 października o godz. 11.00.

## **27. Zakończenie.**

O godzinie 18.20 Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady X sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Przewodniczący  
Rady Powiatu Inowrocławskiego  
  
Piotr Czarnolewski

Sekretarz obrad  
  
Feliks Kryszak

Protokolowała  
  
Karolina Napierała

Inowrocław, dnia 26.09.2007 r.

Radny Powiatu Inowrocławskiego  
Mikołaj Bogdanowicz  
Prawo i Sprawiedliwość  
Bródzki 2  
88 – 153 Kruszwica

**Zarząd Powiatu Inowrocławskiego**  
**ul. Roosevelta 36/38**  
**88-100 Inowrocław**

Pan  
Andrzej Lipiński  
Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych z/s w  
Latkowie

Dotyczy: uschniętych drzew na ulicy Toruńskiej w Inowrocławiu

Proszę o usunięcie uschniętych drzew na ulicy Toruńskiej na odcinku od ul. Bpa A. Laubitza do ul. Królowej Jadwigi. Drzewa te stanowią zagrożenie dla mieszkańców i parkujących w tym rejonie samochodów oraz negatywnie wpływają na estetykę jednego z głównych ciągów komunikacyjnych w Inowrocławiu.

Z poważaniem

*Bogdanowicz*

Inowrocław, dnia 26.09.2007 r.

Radny Powiatu Inowrocławskiego  
Mikołaj Bogdanowicz  
Prawo i Sprawiedliwość  
Bródzki 2  
88 – 153 Kruszwica

**Zarząd Powiatu Inowrocławskiego**  
**ul. Roosevelta 36/38**  
**88-100 Inowrocław**

Dotyczy: likwidacji obwodów drogowych Zarządu Dróg Powiatowych

W związku z podjęciem działań przez Zarząd Powiatu w celu centralizacji funkcjonowania dyrekcji dróg powiatowych proszę o przedstawienie szczegółowej argumentacji przemawiającej za przedmiotową decyzją. Moim zdaniem likwidacja obwodów może spowodować spowolnienie reakcji na pojawiające się zagrożenia występujące na drogach powiatowych oraz znacznie utrudni reakcję działań podczas okresu zimowego. Proszę również wykazać planowaną skalę oszczędności (kwotowo) wynikającą z przeniesienia głównej siedziby dróg powiatowych z Latkowa do Mątew i likwidacji obwodów drogowych w Kruszwicy i Gniewkowie.

Z poważaniem

Bogdanowicz



**Agnieszka Szeliga  
Radna Rady Powiatu  
Inowrocławskiego  
Przewodnicząca Komisji  
Zdrowia i Polityki Społecznej**

**Inowrocław, 28.09.2007 r.**

**Pan  
Ryszard Brejza  
Prezydent Miasta Inowrocławia**

**za pośrednictwem  
Starosty Inowrocławskiego**

### **Interpelacja**

**w sprawie: tablicy poświęconej Janowi Kasproviczowi**

Nawiązując do artykułów: „Gdzie jest tablica?” oraz „Kasprovicz – wszystko jasne”, które ukazały się w Gazecie Pomorskiej w dniach 24 i 25 września br, jak również interpelacji Pani Janiny Sikorskiej w poprzedniej kadencji Rady Miejskiej, wnioskuję o przekazanie pamiątkowej tablicy do Muzeum im. Jana Kasprovicza w Inowrocławiu.

Do niedawna tablica poświęcona poecie znajdowała się na ścianie kamienicy przy ul. Świętego Mikołaja 8 upamiętniając miejsce, w którym mieszkał w latach szkolnych piewca Kujaw.

Aktualnie budynek, który jest prywatną własnością, został przeznaczony do rozbiórki, a tablica zdemontowana i zabezpieczona w Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, które do tej pory administrowało kamienicą.

W związku z tym przekazanie tej cennej pamiątki poświęconej Kasproviczowi do Muzeum jego Imienia wydaje się właściwym rozwiązaniem.

Ze względu na moje rodzinne związki z poetą, jak również solidaryzując się z opinią Pani Dyrektor Muzeum, wnioskuję jak na wstępie.

*Agnieszka Szeliga*

Do wiadomości:

- Pani Janina Sikorska Dyrektor Muzeum im. Jana Kasprovicza w Inowrocławiu

Inowrocław, dn. 27.09.2007r.

Radna Powiatu Inowrocławskiego  
Krystyna Mrugańska  
ul. Dreckiego 15/4  
88-140 Gniewkowo

**Zarząd Powiatu Inowrocławskiego**  
**ul. Roosevelta 36/38**  
**88-100 Inowrocław**

Zgłaszam interpelację w sprawie budowy chodnika na odcinku: od miejscowości Wierzchosławice (skrzyżowanie drogi krajowej z drogą powiatową) do kościoła w Ostrowie p.w. Matki Boskiej Szkaplerznej. Chodnik na tym odcinku w sposób znaczący zwiększy bezpieczeństwo poruszających się tam osób, a przede wszystkim dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej nr 1 w Wierzchosławicach. Coraz większe natężenie ruchu na tym odcinku istotnie wpływa na obniżenie bezpieczeństwa poruszających się tam pieszych.

Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.

Z poważaniem

*Krystyna Mrugańska*

Inowrocław, dn. 27.09.2007r.

Radna Powiatu Inowrocławskiego  
Krystyna Mrugańska  
ul. Dreckiego 15/4  
88-140 Gniewkowo

**Zarząd Powiatu Inowrocławskiego**  
**ul. Roosevelta 36/38**  
**88-100 Inowrocław**

Zgłaszam interpelację w sprawie dofinansowania zadania polegającego na malowaniu kościoła p.w. Matki Bożej Szkaplerznej w Ostrowie. Jest to zabytkowy kościół - remont presbiterium - pochodzący z XVI wieku, jego walory historyczne i dziedzictwo kulturowe, które reprezentuje sprawiają, iż odnowa i poprawa stanu tego pomnika historii są sprawą niezwykle istotną dla mieszkańców Ostrowa, ale także całej gminy Gniewkowo oraz dla powiatu inowrocławskiego.

Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.

Z poważaniem

*Krystyna Mrugańska*