UCHWAŁA Nr XXV/259/2012
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO
z dnia 30 listopada 2012 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Centrum Kształcenia Praktycznego w Inowrocławiu

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z późn. zm. [1]) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 z późn. zm. [2]) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznać skargę z dnia 12 września 2012 r. na działalność dyrektora Centrum Kształcenia Praktycznego w Inowrocławiu za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Powiatu Inowrocławskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

Jan Biernacki

---

[1] Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 167, poz. 1759, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458 z 2009 r. Nr 92, poz. 753, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i poz. 146, Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281 i nr 149 poz. 887 i Nr 217, poz.1281.

[2] Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565 i Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622 i Nr 186, poz. 1100 oraz z 2012 r. poz. 1101.

UZASADNIENIE DO UCHWAŁY NR XXV/259/2012
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO
z dnia 30 listopada 2012 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Centrum Kształcenia Praktycznego w Inowrocławiu

Przewodniczący Komisji Międzyzakładowej Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność" Pracowników Oświaty i Wychowania Okręgu Kujaw Zachodnich złożył skargę na działalność dyrektora Centrum Kształcenia Praktycznego w Inowrocławiu.

Przewodniczący Rady Powiatu przekazał skargę Komisji Rewizyjnej celem jej zbadania.

Komisja Rewizyjna na swoich posiedzeniach 22 października 2012 r. i 20 listopada 2012 r. rozpatrzyła przesłaną skargę. Wniesiona skarga zawiera zarzuty dotyczące działalności dyrektora Centrum Kształcenia Praktycznego. Skarżący zarzuca, iż dyrektor popełnił wykroczenie z art. 281 pkt 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.) w ten sposób, że „dokonał wypowiedzenia stosunku pracy pracownikowi, które w sposób rażący narusza przepisy prawa pracy". Komisja Rewizyjna nie czuła się właściwa, aby rozstrzygać zagadnienie zasadności postępowania dyrektora w tym przedmiocie, ponieważ tego rodzaju kompetencje należą do Sądu Pracy i stosowne roszczenie tam winno być skierowane. Komisja zajęła się natomiast zagadnieniem przestrzegania przez dyrektora procedur przewidzianych prawem w przypadkach wypowiadania umów o pracę. Skarżący przyznaje, „że pracownik objęty ochroną związkową nie złożył odwołania do Sądu Pracy" mimo to podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie braku zgody związku na rozwiązanie z pracownikiem umowy. Przewodniczący związku zaproszony na posiedzenie Komisji Rewizyjnej w dniu 20 listopada podniósł jako zarzut nieprzestrzeganie procedur informowania związków zawodowych i brak należytej współpracy pomiędzy związkami, a dyrektorem. Z wyjaśnień złożonych na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej przez dyrektora wynikało, że był świadomy, iż pracownik z którym rozwiązywał umowę o pracę podlegał ochronie związkowej, ale okoliczności związane z wypowiedzeniem uzasadniały podjęcie takiej decyzji w stosunku właśnie do niego, zwłaszcza, że zwolniony pracownik uznał argumentację dyrektora, odnoszącą się do polubownego załatwienia sprawy rozwiązania z nim umowy. On sam nie zwracał się do związków zawodowych o pomoc, tym samym świadomie zrezygnował z ochrony związkowej. Zgodnie z oświadczeniem dyrektora pracownik rozstał się ze swoim pracodawcą w zgodzie i nie wniósł on odwołania do Sądu. Tym samym bezzasadnym jest twierdzenie skarżącego o naruszaniu przepisów prawa pracy i braku odpowiedzi na pisma związku. Stwierdza się także, że zarzut braku korespondencji w sprawie drugiego pracownika jest bezpodstawny, ponieważ w przypadku poruszonym w skardze nie nastąpiło ustanie stosunku pracy z pracownikiem. Ogólne zarzuty dotyczące braku reakcji na przesyłaną przez skarżącego korespondencję nie mogły być uznane za uzasadnione, ponieważ nie mogły być zweryfikowane.

Dostrzegając rolę związków zawodowych nie neguje się potrzeby współpracy pracodawców ze związkami zawodowymi w sprawach pracowniczych i konieczności przestrzegania procedur przewidzianych prawem w tym przedmiocie.

Podstawę prawną do podjęcia przedmiotowej uchwały stanowi przepis art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) zgodnie z którym rada powiatu jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na kierownika powiatowej jednostki organizacyjnej.

Wiceprzewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego
Jan Bierdacki