

Inowrocław, 11 marca 2020 r.

Powiat Inowrocławski
reprezentowany przez
Zarząd Powiatu
aleja Ratuszowa 38
88-100 Inowrocław
OR.IV.272.1.2.2020

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
dla części 1, 3, 9, 11, 12, 13
I UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI 2, 4, 10

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. **Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych oraz wyposażenia pracowni szkolnych w ramach projektu pn. Twoja wiedza - Twoja przyszłość III.**

Zgodnie z art. 92 Prawo zamówień publicznych informujemy, że w postępowaniu wybrano oferty na następujące części zamówienia:

Część 1 Zakup i dostawa podręczników

KFE Kamila Bądkowska-Bagińska
ul. Wodnika 44/3
80-299 Gdańsk

Cena oferty brutto: 14 962,06 zł (słownie: czternaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt dwa złote 06/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty w zł (liczba uzyskanych punktów)	Termin realizacji (liczba uzyskanych punktów)	Suma punktów
6	KFE Kamila Bądkowska-Bagińska ul. Wodnika 44/3 80-299 Gdańsk	14 916,49 po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej 14 962,06 (60,00)	7 dni (0,00)	60,00

W postępowaniu dla części 1 odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
5	CENTRUM SEDNO sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48 75-252 Koszalin	<p>Uzasadnienie prawne: 1. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>2. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. Ponadto Wykonawca zastosował niewłaściwą stawkę VAT w wysokości 23%.</p> <p>W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ, zawiera błąd w obliczeniu ceny i podlega odrzuceniu w części 1.</p>
13	PRESTIŻ Anna Eluszkiewicz ul. Wybickiego 10E/6 87-100 Toruń	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów.</p> <p>W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 1.</p>
4, 15	F.H. AKS Kazimierz Szczygielski ul. Jagiellońska 2 37-200 Przeworsk	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył w postępowaniu dwie oferty.</p>
18	KNS Przemysław Wielgo ul. Młoda 53 25-619 Kielce	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów.</p> <p>W formularzu cenowym w części 1 poz. 14 - Album „Sztuka cenniejsza niż złoto” Wykonawca nie podał wymaganej ceny jednostkowej netto, stawki VAT, ceny jednostkowej brutto i łącznej wartości brutto.</p> <p>W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 1.</p>
20	JC Car Jerzy Czubiński al. Niepodległości 829 81-810 Sopot	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p>

		Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 1.
21	PHU „BMS” sp. j. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 1.

W postępowaniu dla części 1 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Część 2 Zakup i dostawa artykułów gastronomicznych

Zamawiający unieważnia postępowanie w części 2 z powodu:

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 1

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu wpłynęły 4 oferty, które zostały odrzucone.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
5	CENTRUM SEDNO sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48 75-252 Koszalin	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 2.
11	GAMA Plawgo & Zawisza ul. Szczecińska 25A 75-122 Koszalin	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych

		produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 2.
20	JC Car Jerzy Czubiński al. Niepodległości 829 81-810 Sopot	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 2.
21	PHU „BMS” sp. j. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 2.

W postępowaniu dla części 2 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Część 3 - Zakup i dostawa sprzętu i mebli gastronomicznych

GASTROTEKA

Anna Wirkus

ul. 3 Maja 17/L1

84-200 Wejherowo

Cena oferty brutto: 15 139,78 zł (słownie: piętnaście tysięcy sto trzydzieści dziewięć złotych 78/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty w zł (liczba uzyskanych punktów)	Termin realizacji (liczba uzyskanych punktów)	Gwarancja jakości (liczba uzyskanych punktów)	Suma punktów
16	GASTROTEKA Anna Wirkus ul. 3 Maja 17/L1 84-200 Wejherowo	15 139,78 (60,00)	2 dni (23,00)	24 m-ce (15,00)	98,00

W postępowaniu dla części 3 odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
3	P.H.U GASTROCENTRUM Adam Koprowski al. Poznańska 70A 64-920 Piła	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca zaoferował bema elektryczny Kitchen Line-GN 1/1 bez pojemników i pokryw. Zamawiający wymagał bema GN1/3 w zestawie z pojemnikami i pokrywami. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 3.</p>
5	CENTRUM SEDNO sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48 75-252 Koszalin	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 3.</p>
11	GAMA Plawgo & Zawisza ul. Szczecińska 25A 75-122 Koszalin	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 3.</p>
18	KNS Przemysław Wielgo ul. Młoda 53 25-619 Kielce	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 3.</p>
20	JC Car Jerzy Czubiński al. Niepodległości 829 81-810 Sopot	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p>

		<p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 3.</p>
21	PHU „BMS” sp. j. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 3.</p>
23	Unigastro sp. z o.o. ul. Miedzyleska 6c 50-514 Wrocław	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 3.</p>

W postępowaniu dla części 3 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Część 4 – Zakup i dostawa bielizny stołowej

Zamawiający unieważnia postępowanie w części 4 z powodu:

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 1

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.”

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu wpłynęły 4 oferty, które zostały odrzucone.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
5	CENTRUM SEDNO sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48 75-252 Koszalin	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów produktów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych</p>

		<p>produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 4.</p>
11	GAMA Plawgo & Zawisza ul. Szczecińska 25A 75-122 Koszalin	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów produktów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 4.</p>
20	JC Car Jerzy Czubiński al. Niepodległości 829 81-810 Sopot	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów produktów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 4.</p>
21	PHU „BMS” sp. j. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów produktów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 4.</p>

W postępowaniu dla części 4 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Część 9 - Zakup i dostawa wyposażenia pracowni programowania sterowników PLC

IMD Dostawy sp. z o.o.

ul. Sokolnicza 5/2

53-676 Wrocław

Cena oferty brutto: 39 999,60 zł (słownie: trzydzieści dziewięć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych 60/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty w zł (liczba uzyskanych punktów)	Termin realizacji (liczba uzyskanych punktów)	Gwarancja jakości (liczba uzyskanych punktów)	Suma punktów
24	IMD Dostawy sp. z o.o. ul. Sokolnicza 5/2 53-676 Wrocław	39 999,60 (60,00)	5 dni (12,00)	48 m-cy (15,00)	87,00

W postępowaniu dla części 9 odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
2	Part-AD Artur Dyrda Grzechynia 635 34-220 Maków Podhalański	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. W poz. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 13 załączone do oferty opisy nie zawierają wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów. W poz. 10 lampka sygnalizacyjna LED nr 11 - zaproponowana dioda jest niezgodna z wymaganymi przez Zamawiającego parametrami - zaproponowany model posiada oprawkę plastikową (wymagana chromowa) i stopień ochrony IP 40 (wymagany IP 67). W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 9.</p>
5	CENTRUM SEDNO sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48 75-252 Koszalin	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 9.</p>
7	DUMAGRAM Elżbieta Duma ul. Z. Krasińskiego 110/4 74-100 Gryfino	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. poz. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 13 załączone do oferty opisy nie zawierają wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów. W poz. 1 brak informacji o wszystkich wymaganych przez Zamawiającego elementach kompletu,</p>

		<p>w poz. 10 - Sygnalizatory w załączonym opisie nie zaoferowano sygnalizatora nr 1, W załączonym opisie lampek sygnalizacyjnych LED brak opisu diod nr 9-21, brak modeli poszczególnych diod.</p> <p>W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 9.</p>
10	<p>Micro-Scan Mariusz Koziół ul. Siedlecka 16/24 lok. 150 03-768 Warszawa</p>	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego.</p> <p>W poz. 10 lampki sygnalizacyjne LED nie wskazano modeli oraz opisów diod nr 13, 14, 15.</p> <p>Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający wymagał, aby dokumenty sporządzone w języku obcym zostały złożone wraz z tłumaczeniem na język polski.</p> <p>Wykonawca w poz. 1, 2, 7 przedstawił opis w j. angielskim.</p> <p>W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 9.</p>
20	<p>JC Car Jerzy Czubiński al. Niepodległości 829 81-810 Sopot</p>	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów.</p> <p>W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 9.</p>
21	<p>PHU „BMS” sp. j. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn</p>	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów.</p> <p>W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 9.</p>

W postępowaniu dla części 9 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Część 10 Zakup i dostawa gazów wraz z dzierżawą butli na kurs spawania elektrycznego lukowego elektrodą topliwą w osłonie gazów aktywnych MAG - metodą 135 (grupa 1 i 2)

Zamawiający unieważnia postępowanie w części 10 z powodu:

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 1

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.”

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu wpłynęła 1 oferta, która została odrzucona.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
5	CENTRUM SEDNO Sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48 75-252 Koszalin	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 10.

W postępowaniu dla części 10 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Część 11 Zakup i dostawa odzieży ochronnej, sprzętu ochrony osobistej, środków ochrony indywidualnej oraz materiałów i akcesoriów spawalniczych na kurs spawania elektrycznego łukowego elektrodą topliwą w osłonie gazów aktywnych MAG - metodą 135 (grupa 2)

ZAMTECH

Zbigniew Sokolik

ul. Mariańska 116

47-400 Racibórz

Cena oferty brutto: 9 391,09 zł (słownie: dziewięć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt jeden złotych 09/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (liczba uzyskanych punktów)	Termin realizacji (liczba uzyskanych punktów)	Suma punktów
9	ZAMTECH Zbigniew Sokolik ul. Mariańska 116 47-400 Racibórz	9 390,13 po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej 9 391,09 (60,00)	1 dzień (40,00)	100,00

19	WEKTOR s.c. J. Modrzejewska, J. Magrecki, M. Szczepaniak, R. Moczydłowski ul. Metalowców 17 88-100 Inowrocław	10 278,42 (54,82)	10 dni (0,00)	54,82
----	--	----------------------	------------------	-------

W postępowaniu dla części 11 odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
5	CENTRUM SEDNO Sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48 75-252 Koszalin	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 11.
21	PHU „BMS” Sp. j. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 11.

W postępowaniu dla części 11 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Część 12 Zakup i dostawa blachy na kurs spawania elektrycznego łukowego elektrodą topliwą w osłonie gazów aktywnych MAG - metodą 135 (grupa 2)

WEKTOR s.c.

J. Modrzejewska, J. Magrecki,
M. Szczepaniak, R. Moczydłowski

ul. Metalowców 17

88-100 Inowrocław

Cena oferty brutto: 6 270,50 zł (słownie: sześć tysięcy dwieście siedemdziesiąt złotych 50/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (liczba uzyskanych punktów)	Termin realizacji (liczba uzyskanych punktów)	Suma punktów
19	WEKTOR s.c. J. Modrzejewska, J. Magrecki, M. Szczepaniak, R. Moczydłowski ul. Metalowców 17 88-100 Inowrocław	6 270,50 (60,00)	7 dni (8,00)	68,00

W postępowaniu dla części 12 odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
5	CENTRUM SEDNO sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48 75-252 Koszalin	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 12.
20	JC Car Jerzy Czubiński al. Niepodległości 829 81-810 Sopot	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 12.
21	PHU „BMS” Sp. j. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 12.

W postępowaniu dla części 12 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Część 13 Zakup i dostawa urządzeń na kurs kwalifikacyjny uprawniający do zajmowania się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci na stanowisku eksploatacji do 1 kV

ZAMTECH

Zbigniew Sokolik

ul. Mariańska 116

47-400 Racibórz

Cena oferty brutto: 7 336,10 zł (słownie: siedem tysięcy trzysta trzydzieści sześć złotych 10/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty w zł (liczba uzyskanych punktów)	Termin realizacji (liczba uzyskanych punktów)	Gwarancja jakości (liczba uzyskanych punktów)	Suma punktów
9	ZAMTECH Zbigniew Sokolik ul. Mariańska 116 47-400 Racibórz	7 336,09 po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej 7 336,10 (60,00)	3 dni (20,00)	36 m-cy (11,25)	91,25
24	IMD Dostawy Sp. z o.o. ul. Sokolnicza 5/2 53-676 Wrocław	9 999,90 (44,02)	3 dni (20,00)	48 m-cy (15,00)	79,02

W postępowaniu dla części 13 odrzucono następujące oferty:


Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
1	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzyszów 19 58-405 Krzeszów	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. W poz. 3 Zestaw pomiarowy załączony opis nie zawiera wymaganych przez Zamawiającego parametrów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 13.
2	Part-AD Artur Dyrda Grzechynia 635 34-220 Maków Podhalański	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych

		<p>warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Załączone do oferty opisy w części 1 i 3 nie zawierają wymaganych przez Zamawiającego parametrów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 13.</p>
5	<p>CENTRUM SEDNO sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48 75-252 Koszalin</p>	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 13.</p>
7	<p>DUMAGRAM Elżbieta Duma ul. Z. Krasińskiego 110/4 74-100 Gryfino</p>	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Załączone do oferty opisy w części 1, 2 i 3 nie zawierają wymaganych przez Zamawiającego parametrów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 13.</p>
10	<p>Micro-Scan Mariusz Kozioł ul. Siedlecka 16/24 lok. 150 03-768 Warszawa</p>	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający wymagał, aby dokumenty sporządzone w języku obcym zostały złożone wraz z tłumaczeniem na język polski. Wykonawca w poz. 3 przedstawił opis przedmiotu zamówienia w j. angielskim. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 13.</p>
14	<p>MERAZET S.A. ul. J. Krauthofera 36 60-203 Poznań</p>	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający wymagał, aby dokumenty sporządzone w języku obcym zostały złożone wraz z tłumaczeniem na język polski. Wykonawca w poz. 3 przedstawił opis przedmiotu zamówienia w j. angielskim. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 13.</p>


18	KNS Przemysław Wielgo ul. Młoda 53 25-619 Kielce	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 13.</p>
20	JC Car Jerzy Czubiński al. Niepodległości 829 81-810 Sopot	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 13.</p>
21	PHU „BMS” Sp. j. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 13.</p>

W postępowaniu dla części 13 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

W postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.


STAROSTA
Wiesława Pawłowska

 Starosta Inowrocławski


WICESTAROSTA
Tadeusz Majewski

 Wicestarosta

Sporządziła: B.W.
Sprawdziła: 