RADA POWIATU
INOWROCŁAWSKIEGO

B.R.0056-8-1/2010

PROTOKÓŁ NR 1/2010

posiedzenia doraźnej Komisji Statutowej, które odbyło się 7 grudnia 2010 roku w sali posiedzeń komisji Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17.

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 11.05, zakończyło się o godzinie 12.30.

W posiedzeniu uczestniczyły osoby podpisane na liście obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Do momentu wyboru Przewodniczącego Komisji obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia oraz stwierdzenie quorum.
2. Ukonstytuowanie się komisji – wybór Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących.
3. Wyrażenie opinii w sprawie ustalenia liczby i zakresu zadań komisji stałych Rady Powiatu Inowrocławskiego oraz propozycji zmian w Statucie Powiatu Inowrocławskiego.
4. Sprawy bieżące.

Ad.1

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński dokonał otwarcia posiedzenia i powitał wszystkich obecnych.

Ad.2 i 3

Pan Przewodniczący zaproponował, aby Komisja ukonstytuowała się poprzez wybór przewodniczącego i wiceprzewodniczącego Komisji. Nadmienił, że wybór przewodniczącego i jego zastępcy następuje w głosowaniu jawnym, bo posiedzenia komisji są jawne. Przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatur na Przewodniczącego Komisji.

Radna Mirosława Kucol zaproponowała radnego Andrzeja Sieradzkiego na funkcję Przewodniczącego Komisji.

Radny Andrzej Sieradzki wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny Wojciech Piniewski zaproponował radnego Marka Gerusa na funkcję Przewodniczącego Komisji.

Radny Marek Gerus wyraził zgodę na kandydowanie.

W związku z tym, że więcej kandydatur nie zgłoszono, przystąpiono do głosowania kandydatur w kolejności alfabetycznej.

Przystąpiono do głosowania kandydatury radnego Marka Gerusa.

Radny Marek Gerus oświadczył: „wyłączam się z głosowania."

Głosowanie (7)

za- 2 członków komisji
wstrzymał się – 1 członek komisji.

Przystąpiono do głosowania kandydatury radnego Andrzeja Sieradzkiego.

Głosowanie (7)

za- 4 członków komisji

W wyniku głosowania Przewodniczącym Komisji Statutowej został Andrzej Sieradzki.

Przewodniczący Rady Powiatu przekazał dalsze prowadzenie obrad Komisji Przewodniczącemu Komisji Andrzejowi Sieradzkiemu.

Przewodniczący obrad

Ryszard Jagodziński

Przewodniczący Komisji Statutowej Andrzej Sieradzki oświadczył: „ Bardzo dziękuję za zaufanie, a tym którzy nie są przekonani do mojej osoby postaram się przekonać w czasie prac Komisji. Komisja jest Komisja doraźną i w zasadzie spotykamy się wtedy, kiedy występuje taka potrzeba, żeby uwzględniać zmiany, które wynikają z bieżącej działalności i potrzeby."
Następnie Przewodniczący Komisji zaproponował, aby rozpocząć procedurę wyboru zastępcy przewodniczącego Komisji i zgłosił kandydaturę radnej Bogumiły Pęczkowskiej.

Radna Bogumiła Pęczkowska wyraziła zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze inne kandydatury.

W związku z tym, że innych kandydatur nie zgłoszono przystąpiono do głosowania kandydatury radnej Bogumiły Pęczkowskiej.

Głosowanie (7)

za- 5 członków komisji
wstrzymało się – 2 członków komisji

W wyniku głosowania Zastępcą Przewodniczącego Komisji Statutowej została Bogumiła Pęczkowska.

Przewodniczący Komisji Andrzej Sieradzki oświadczył: „Zostałem poproszony o rozszerzenie porządku obrad o punkty: „Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie określenia składu osobowego stałych Komisji Rady Powiatu oraz zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu. Sprawy te się urodziły przed chwilą."

Radny Marek Gerus oznajmił: „ Nie otrzymaliśmy materiałów wcześniej i nie było możliwości zapoznania się z nimi przed Komisją, a jest to dość ważna Komisja."

Przewodniczący Komisji Andrzej Sieradzki poinformował: „Temat jest nowy, ale mamy na Komisji Sekretarza Powiatu, który na bieżąco i bardzo szczegółowo omówi wszystkie tematy i wówczas decyzję podejmiemy."

Radny Marek Gerus oznajmił: „Uważam, że powinniśmy mieć czas na zapoznanie się z materiałami."

Radny Jerzy Gawęda stwierdził: „Przyjmijmy dzisiaj taką zasadę, że omówione zostaną zmiany, które mają być wprowadzone, a na następnym posiedzeniu moglibyśmy podjąć."

Radny Wojciech Piniewski oświadczył: „Być może nie zauważyłem, a może nie doczytałem, bo na pewno jest przyjęty jakiś termin przedkładania radnym projektów uchwał przed posiedzeniem komisji." Zapytał: „Czy taki termin istnieje ?"

Przewodniczący komisji Andrzej Sieradzki odpowiedział przedmówcy, że obowiązuje termin 7 - dniowy.

Sekretarz Powiatu Marian Świątkowski oświadczył: „ Jest to taka specyficzna sprawa, ponieważ chodzi o rozruszanie całego mechanizmu związanego z komisjami. Podobnie jest ze zwołaniem I sesji Rady Powiatu, też nie wymagane jest dużo wcześniejsze informowanie niż w ciągu 7 dni."

Radny Marek Gerus stwierdził: „Nie dyskutujemy nad powołaniem komisji, bo to było w programie Komisji, ale nad zmianą w Statucie, gdzie tego materiału nie otrzymaliśmy a należałoby się z nim zapoznać."

Przewodniczący komisji zaproponował, aby Sekretarz Powiatu przedstawił materiał na Komisji (3 punkty), a wówczas członkowie Komisji podejmą decyzję, czy sprawy te zostaną zaopiniowane dziś, czy też na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Radny Wojciech Piniewski oznajmił: „Nie zgodzę się z wypowiedzią Pana Sekretarza, ponieważ skład osobowy Komisji był już znany w dniu I sesji Rady Powiatu. Zatem nie było żadnych przeszkód formalnych, aby projekty uchwał do członków tej Komisji dotarły. Nie znam takich przeszkód i wiem, że jest to nietypowa sytuacja, że początek posiedzenia poprowadził Pan Przewodniczący Rady Powiatu i jest to oczywiste, ale na sesję otrzymaliśmy wszystkie projekty uchwał."

Radny Marek Gerus stwierdził: „Nie możemy podejmować uchwał niezgodnych ze Statutem, czyli materiałów, które radni otrzymują przed Komisją."

Przewodniczący Andrzej Sieradzki ponownie zaproponował, aby Sekretarz Powiatu przedstawił materiał na Komisji (3 punkty), a wówczas członkowie Komisji podejmą decyzję, czy sprawy te zostaną zaopiniowane dziś, czy też na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Sekretarz Powiatu Marian Świątkowski oświadczył, że na Komisji przedstawi projekt uchwały dotyczący zmian w Statucie. Nadmienił, że jeżeli chodzi o liczbę Komisji i ich nazewnictwo, to od członków Komisji będzie już to zależało. W przypadku kiedy członkowie Komisji stwierdzą, że liczba, nazewnictwo i zakres czynności stałych komisji będą analogiczne jak w poprzedniej kadencji, to wówczas nie zachodzi potrzeba wywoływania uchwały w tej sprawie. Z kolei należy zająć się projektem uchwały w sprawie określenia składu osobowego stałych komisji Rady Powiatu.

Kierownik Biura Rady Józef Ratajczak przedstawił członkom Komisji zakres działania poszczególnych komisji stałych Rady Powiatu poprzedniej kadencji.

Informacja na ten temat (kopia uchwały Nr III/19/2006 Rady Powiatu Inowrocławskiego z dnia 28 grudnia 2006 r.) stanowi załącznik nr 2 do protokołu. Kierownik Biura nadmienił, że stałe Komisje Rady mniej więcej odpowiadają strukturze organizacyjnej Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu.

Przewodniczący Komisji Andrzej Sieradzki poinformował, że przedstawiony wykaz stałych komisji funkcjonuje już od 1999 r. Dodał, że z własnego doświadczenia może powiedzieć, że komisje te funkcjonowały dobrze. Nadmienił, że niektórzy radni zobowiązani byli pracować w dwóch komisjach, aby zapewnić 5 osobowy skład komisji. W opinii radnego komisje te funkcjonowały dobrze i wobec tego nie ma potrzeby mieszania w mechanizmie, który funkcjonuje dobrze.

Przewodniczący komisji otworzył dyskusję.

Radny Marek Gerus zaproponował, aby w tej kadencji powołać jeszcze jedną komisję, która dbałaby o współpracę miedzy miastami i gminami z terenu naszego Powiatu. Radny swoją propozycję uzasadniał tym, że do tej pory żadna z komisji stałych nie miała tego zadania przypisanego. Dodał, że w wielu dużych powiatach taka komisja funkcjonuje. Radny stwierdził, że byłoby to również dobrze przyjęte przez mieszkańców gmin czy to Janikowa, Pakości, Kruszwicy czy też Gminy Dąbrowa Biskupia.

Przewodniczący komisji Andrzej Sieradzki stwierdził, że myśl przedmówcy jest dobra, ale jednocześnie uważa, że od tego typu kontaktów jest Zarząd Powiatu ze Starostą na czele. Dodał: „Nie wyobrażam sobie, aby taka komisja składająca się z radnych Powiatu mogła ingerować w działalność burmistrzów czy wójtów poszczególnych gmin i ich jednostek organizacyjnych."

Radny Marek Gerus oznajmił: „Pierwszy zarzut, że Starosta jest od tego typu współpracy jest argumentem nietrafionym, bo analogicznie możemy przenieść to do wielu komisji powołanych i ukonstytuowanych wcześniej.

Sekretarz Powiatu Marian Świątkowski zaznaczył, że jedyną obligatoryjną komisją jest Komisja Rewizyjna. Pozostałe – nie włączając w to komisji doraźnej – analizują, opiniują projekty uchwał, które Zarząd czy też inne organy wymienione w Statucie Powiatu wywołują te uchwały. Sekretarz dodał: „Zadania każdy samorząd, gmina ma ściśle określone i można tylko w przypadkach określonych w ustawie np. przy inwestycjach drogowych może jeden samorząd drugiemu finansowo pomagać czy też mogą być, ale zgodnie z ustawą przekazywane zadania między samorządami tj., województwo może powierzać zadania powiatowi, gminie, ale nie odwrotnie.

Radny Marek Gerus oświadczył: „Zgadzam się z Pana Sekretarza wypowiedzią, że tak właśnie jest i słusznie Pan zauważył, że następuje połączenie zadań i wielu wypadkach są to wspólne zadania. W związku z tym – oczywiście jest to decyzja Szanownej Komisji – powinniśmy powołać takie „ciało opiniotwórcze."

Radny Jerzy Gawęda oznajmił: „W tym przypadku będziemy musieli wyjść poza zadania statutowe jednostek i to jest ten kierunek, który powinniśmy wcześniej czy później zacząć robić. Komisję tę bardziej uznawałbym w przyszłości, jako komisję doraźną, gdyby Powiat podjął współpracę w szerokim zakresie np. gospodarczą czy też inną. Widziałbym tutaj współpracę pomiędzy przewodniczącymi rad czy też przewodniczącymi poszczególnych komisji w tematach, które byłyby ważne. W tym momencie byłaby potrzeba powołania pewnej komisji, która koordynowałaby te wszystkie prace jeśli strony by się na to zgodziły. Ja bym zostawił ten wniosek, jako wniosek otwarty, do którego można by wrócić. Na Radzie Powiatu powinniśmy wyjść z pewnymi inicjatywami współpracy czy prowadzenia do oceny sytuacji gospodarczej itd., aby ta komisja posiadała zakres działania. Tak bym proponował."

Przewodniczący komisji Andrzej Sieradzki poinformował: „ Zgadzam się w zupełności z Panem. Tak się składa, że będę trzecią kadencję radnym i nigdy w historii funkcjonowania Powiatu nie było takiej zaszłości, aby nie mogła nastąpić właściwa komunikacja z jednostkami, wójtami, burmistrzami, kiedy była taka potrzeba. Jeżeli była taka potrzeba to obywatele, przedstawiciele stowarzyszeń przychodzili na poszczególne komisje i swoje zastrzeżenia czy tez propozycje, które później z komisji trafiały na Zarząd. Nie było bariery w komunikacji i współpraca była dobra. Myślę, że powołanie kolejnej komisji spowoduje jeszcze większe nasze obłożenie, a ta komisja tak naprawdę niewiele nowego wniesie do działalności Rady Powiatu."

Sekretarz Powiatu oznajmił: „Pewne próby były podejmowane już w jednej z kadencji, gdzie Przewodniczący i Starosta z jednej z poprzednich kadencji poprosił przedstawicieli z gmin o spotkanie, aby ustalić pewne zasady np. związane z opieką zdrowotną, szpitalnictwem czy opieką dentystyczną. Niektórzy burmistrzowie powiedzieli „wara mi od wtrącania się w moje sprawy". Każdy ma swoje prawa, zadania zagwarantowane ustawą. W przyszłości należałoby zapytać prawników na ile, byłoby to możliwe i wówczas Przewodniczący Rady Powiatu z przewodniczącymi rad gmin wyznaczyliby spotkanie i rozpoczęli dyskusje." Sekretarz zaznaczył: „Często występuje przeszkoda prawna, aby organ jednej jednostki samorządu „wtrącał się" do spraw innej jednostki."

Radny Jerzy Gawęda stwierdził: „Dobrze, że taką dyskusję rozpoczynamy i warto się nad tym zastanowić. Należałoby się w dyskusji zastanowić, czy ta komisja miałaby być związana z tematyką w ramach Powiatu tj. temat dróg i poszukiwanie rozwiązań na tej płaszczyźnie. Może się wówczas urodzić inicjatywa wychodząca poza uprawnienia, które byłyby w interesie wszystkich struktur samorządowych, aby stworzyć jakiś szerszy program gospodarczy, pod kątem promocji czy też wykorzystania środków unijnych itd.. Tego rodzaju komisję widziałbym wtedy, gdyby to tego miało dojść, po takiej dyskusji szerszej np. z urzędem pracy, przedsiębiorcami, związkami zawodowymi, burmistrzami, wójtami na temat przyszłości regionu i jego miejsca obecnego itd.. Komisja ta będzie miała jedną wadę, że ona nie ma jak gdyby umocowania po drugiej stronie i właściwie bez zgody Rady czy Zarządu ona będzie „kulała" nic nie będzie wnosiła, chyba że byłaby to Komisja „nasza", która by zbierała pewne wnioski, propozycje i kontrolowała ich przebieg jako doradztwo przy Radzie, dlatego też zostawiłbym tę Komisję jako temat otwarty w przyszłości."

Przewodniczący Andrzej Sierdzadki stwierdził, że zawsze trzeba być otwartym na wszelkie formy współpracy, bo Powiat składa się z gmin i ta współpraca musi występować. „ Nie widzę tęgo inaczej, bo taka jest rola samorządowców, aby między innymi łączyć a nie dzielić." Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Marka Gerusa o treści: „Powołać dodatkową komisję, do której zadań należałaby organizacja współpracy z gminami Powiatu Inowrocławskiego.

Głosowanie (7)

za – 2 członków komisji
wstrzymał się – 1 członek komisji
przeciw – 4 członków komisji

Przewodniczący komisji stwierdził, że wniosek upadł.

Przewodniczący komisji Andrzej Sieradzki zaproponował, aby Komisja przeszła do opiniowania projektów uchwał m.in. projektu uchwały związanego z określeniem składu osobowego stałych komisji Rady Powiatu (załącznik nr 3).

Radny Marek Gerus odniósł się do wyżej wymienionego projektu uchwały, gdzie dla Komisji Rewizyjnej przewidziano 5 osobowy skład. Oświadczył: „Tak sobie szybko policzyłem, a uchwała nie może sprzeczna ze statutem. W Statucie naszym mamy w § 38 pkt.1 zapis: „W skład Komisji Rewizyjnej wchodzą radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów z wyjątkiem radnych pełniących ..." itd. Wyobraźmy sobie, że mamy 6 klubów, a uchwalamy, że 5 osobową komisję. Nie możemy zawężać Komisji Rewizyjnej do 5 osobowego składu. Możemy określić minimum, bo może być więcej klubów niż 5.

Radna Bogumiła Pęczkowska wskazała na zapis w Statucie, gdzie: „Rada Powiatu wybiera Przewodniczącego oraz pozostałych członków komisji rewizyjnej w liczbie 5, w tym zastępcę przewodniczącego i sekretarza." Radna zapytała: „Jak to należy rozumieć, czy tak, że jest 5 członków komisji rewizyjnej łącznie z przewodniczącym ?"

Radny Marek Gerus oświadczył, że tak rzeczywiście jest. Dodał, że klubów może być 6 a nawet i 9, a wówczas wystąpi sprzeczność z § 38.

Sekretarz Powiatu oświadczył, że założenia powyższe są hipotetyczne. Dodał, że dokumenty są „żywe".

Radny Marek Gerus oznajmił: „Mamy określoną w Statucie ilość członków, czyli minimum tyle ile jest klubów. Tutaj nie mamy zawężonej ani szerszej liczby. Szkoda, że nie mieliśmy wcześniej tych materiałów."

Sekretarz Powiatu Marian Świątkowski zaznaczył: „Nigdy nie przewidzimy ile będzie klubów. Na razie z tego co wiem, to nie zgłoszono jeszcze informacji o klubach."

Radny Marek Gerus poinformował: „Pan Przewodniczący, co innego mi dzisiaj powiedział."

Sekretarz Powiatu oświadczył, że na temat klubów nie chce dyskutować, ponieważ te informacje do niego nie trafiają. Zaznaczył: „ Jeśli będzie więcej chętnych to wywołuje się zmiany do uchwały i poszerza się skład komisji. Do tej pory był problem z wypełnieniem składu Komisji Rewizyjnej."

Radna Bogumiła Pęczkowska oświadczyła: „Na ten moment nie wiemy ile klubów jest już zarejestrowanych, zgłoszonych, a jest to żywy organizm."

Radny Marek Gerus zaproponował zmianę w Statucie, że „ Komisja Rewizyjna działa w składzie minimum takim, w jakim desygnują poszczególne klubu radnych."

Przewodniczący komisji Andrzej Sieradzki ustosunkował się do powyższej propozycji i powiedział: „Ma Pan rację, że nikomu nie możemy ograniczyć dostępu do Komisji Rewizyjnej, skoro Statut stanowi, że członkami Komisji są przedstawiciele poszczególnym klubów radnych. Na dzień dzisiejszy nie wiemy ile jest klubów radnych."

Sekretarz Powiatu zaznaczył, że w minionej kadencji był klub radnych, który nie chciał mieć przedstawiciela swojego w Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący komisji zapytał: „Jeżeli stwierdzimy, że będzie potrzeba powołania 7 osobowej Komisji to zrobimy to wówczas na sesji. Widzę takie rozwiązanie, że przyjmiemy taki stan jaki jest i jeżeli będzie taka potrzeba to komisja doraźna spotka się ponownie i zwiększymy zakres Komisji Rewizyjnej. Nikomu nie ograniczamy dostępu do Komisji Rewizyjnej, bo byśmy działali wbrew zdrowemu rozsądkowi."

Radny Marek Gerus przypomniał, że temat komisji będzie poruszany na najbliższej sesji Rady Powiatu i dodał: „ Zwracam tylko uwagę na problem."

Sekretarz Powiatu oznajmił: „W ogóle byśmy nie ruszyli z komisjami. Z Komisją Rewizyjną również. Zmiana w Statucie wymaga ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym, a jeśli będzie potrzeba to nic nie stoi na przeszkodzie, aby nawet i w połowie kadencji i przy końcu kadencji dokonać zmian, jeśli będzie wola Rady, aby Komisja była 9 osobowa."

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie „ Kto jest za stałymi komisjami Rady powołanymi w poprzedniej kadencji."

Głosowanie (7)

za – 5 członków komisji
wstrzymał się – 1 członek komisji
przeciw – 1 członek komisji

Radny Wojciech Piniewski oświadczył: „Powinna tutaj występować pewna chronologia wydarzeń. Uchwały jeszcze nie ma – jest projekt uchwały. Nie ma również 6 klubów w tym momencie. Natomiast, gdy kluby jako oddzielne podmioty również się ukonstytuują będzie wymagało to zmiany uchwałą. Jeżeli one się ukonstytuują przed podjęciem tej uchwały ?"

Radny Jerzy Gawęda poinformował, że klub po ukonstytuowaniu powinien zgłosić swoje istnienie. Z kolei do czasu zmiany Komisja Rewizyjna funkcjonuje, a później jest tylko uzupełnienie o jeden klub zmieniającą, rozszerzającą uchwałą. Radny zapytał: „ Czy w interesie nas wszystkich jest, abyśmy rozszerzali uchwałę i przewidywali co będzie? Dodał: „Mamy taki stan faktyczny jaki jest, a co nam przyniesie życie to już jest inna historia."

Radny Leopold Tadeja oznajmił: „Patrząc na komitety wyborcze i na ilość komitetów wyborczych można założyć, że każdy komitet wyborczy stworzy jeden klub, to będzie 5 tj.: PSL, SLD, PO, PiS i Porozumienie Samorządowe. Także nie mamy tutaj problemu, na etapie dzisiejszym. Jeżeli kluby chcą się dzielić to będą dzielić się później. Dlatego też dzisiaj proponuję przyjąć przedstawioną propozycję."

Radny Marek Gerus wyjaśnił: „Nie chodzi o to, że będzie tworzonych 9 klubów, których mogłoby teoretycznie być, ale chodzi mi o to, że Statut mówi o tym, że przedstawiciel każdego klubu może wejść do Komisji Rewizyjnej."

Sekretarz Powiatu dopowiedział: „ Może wejść, ale nie musi."

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia składu osobowego stałych komisji Rady Powiatu.

Radny Wojciech Piniewski oświadczył, że nie będzie brał udziału w głosowaniu z uwagi na to, że materiały zostały dostarczone radnym w sposób niezgodny z obwiązującym prawem.

Głosowanie (6)

za – 5 członków komisji
wstrzymał się – 1 członek komisji
przeciw – 0

Sekretarz Powiatu Marian Świątkowski odniósł się do uwagi radnego Wojciecha Piniewskiego i powiedział: „Na dobrą sprawę to Państwo zostaliście powołani do wypracowania projektów uchwał, a Biuro Rady Wam to przygotowało. To Państwo powinniście te dokumenty wypracować. Moglibyście Państwo dostać czyste kartki."

Przewodniczący komisji Andrzej Sieradzki zaproponował, aby Komisja Statutowa zajęła się kolejnym tematem, a mianowicie propozycjami zmian w Statucie Powiatu Inowrocławskiego.

Sekretarz Powiatu Marian Świątkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Inowrocławskiego. Projekt ten stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu. Uzasadnił wywołanie projektu uchwały i poprosił o pozytywne zaopiniowanie przez członków Komisji.

Przewodniczący komisji otworzył dyskusję.

Radny Marek Gerus oświadczył, że z uwagi na to, że nie było możliwości wcześniejszego zapoznania się z materiałami dotyczącymi zmian w Statucie Powiatu Inowrocławskiego oraz Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu proponuje odłożyć te punkty i za 7 dni je rozpatrzyć na kolejnym posiedzeniu Komisji. Radny dodał: „ W tej chwili nie mogę podjąć projektów uchwał, ponieważ rodzą one skutki ekonomiczne." W opinii radnego bardzo ciekawe jest uzasadnienie projektu uchwały. Fakt

dostarczenia materiałów w trakcie Komisji budzi w radnym wątpliwości i zastrzeżenia. Radny zaznaczył: „Nie daje nam to podstawy do zajęcia stanowiska w tej chwili."

Radny Jerzy Gawęda poparł propozycję radnego Marka Gerusa, aby dzisiaj materiały zostały przedstawione i przedyskutowane, a za 7 dni dopiero podjąć w tej sprawie uchwałę.

Radna Bogumiła Pęczkowska zapytała: „ Na kiedy przewidziana jest sesja Rady Powiatu."

Sekretarz Powiatu odpowiedział, że sesję zwołuje Przewodniczący Rady Powiatu, a „wydaje mi się, że chyba zaplanowana jest na 16 grudnia."

Radna Bugumiła Pęczkowska oświadczyła, że wobec powyższego Komisja zdąży się jeszcze raz spotkać.

Radny Jerzy Gawęda oznajmił: „ Przyjmijmy w komisjach problemowych taki zwyczaj, aby nie głosować pewnych spraw na siłę jeżeli jest możliwość odłożenia go na inny termin, zapoznania się z materiałem i przedyskutowanie."

Radny Marek Gerus zwrócił się do Przewodniczącego komisji i oświadczył:
„Panie Przewodniczący miałbym prośbę, aby do tych materiałów dotyczących zmian na następne posiedzenie służby finansowe przedstawiły nam ewentualne koszty związane z tymi zamianami. Być może się mylę i kosztów nie będzie, bo może być zmniejszenie wynagrodzenia członków pozostałych i mieścimy się w tym samym budżecie."

Sekretarz Powiatu oznajmił: „ O tym Państwo możecie się dowiedzieć z Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu."

Radny Wojciech Piniewski stwierdził: „Panie Sekretarzu brzmi to trochę cynicznie. Dostaliśmy materiały półgodziny temu i teraz mamy nie uczestniczyć w debacie tylko czytać. Jest to niepoważne, co Pan mówi."

Radny Marek Gerus dodał do poprzedniej wypowiedzi: „Musimy mieć czas na zapoznanie się z materiałami."

Radny Wojciech Piniewski oświadczył: „ Zarząd Powiatu pracuje istnieje, podejmuje decyzje, przygotowuje projekty uchwał. Zatem nie widzę nadzwyczajnego powodu, aby w takim trybie, gdzie dostajemy materiały przy wejściu na Komisję zmieniać Statut Powiatu Inowrocławskiego. Rozumiałbym

taką pilną potrzebę, gdyby to blokowało wybór Zarządu, ale Zarząd jest i pracuje, i pracuje wydajnie skoro przygotował projekty uchwał."

Przewodniczący komisji oświadczył: „ Co nagle to po diable, w myśl starej zasady." Przewodniczący komisji przychylił się do prośby radnych, aby odbyło się kolejne posiedzenie Komisji. Przewodniczący komisji wyznaczył termin na 14 grudnia 2010 na godz. 11.00.

Sekretarz Powiatu zaproponował, aby członkowie komisji pozwolili Głównemu Specjaliście ds. Osobowych i Socjalnych zaprezentować jeszcze na dzisiejszym posiedzeniu projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu.

Pani Alicja Krzos – Pałka Główny Specjalista ds. Osobowych i Socjalnych przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu (załącznik nr 5 do niniejszego protokołu). Uzasadniła wywołanie projektu uchwały.

Ad. 4

W sprawach bieżących Przewodniczący komisji przypomniał, że kolejne posiedzenie Komisji Statutowej odbędzie się 14 grudnia 2010 r. o godzinie 11.00.

Na tym zakończono posiedzenie komisji.

Przewodniczący Komisji

Statutowo – Regulaminowej

Andrzej Sieradzki

Protokołowała

Marzena Kasprzak