

PROTOKÓŁ NR 15/2012

obrad XV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 26 stycznia 2012 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu i przeprosił za chwilową nieobecność Starosty Tadeusza Majewskiego, który uczestniczy w spotkaniu z dyrektorem Narodowego Funduszu Zdrowia i negocjuje pieniądze dla Szpitala. Następnie powitał przedstawicieli organizacji pozarządowych, społecznych i gospodarczych oraz przedstawicieli związków zawodowych, skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, straży i inspekcji, redaktorów miejscowych środków przekazu oraz wszystkich obecnych.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 27 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński poinformował, że porządek obrad wszyscy otrzymali i zapytał, czy są jakieś propozycje zmian do proponowanego porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad XV sesji.

3. Przyjęcie protokołu obrad XIV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Radna Wiesława Pawłowska sekretarz obrad XIV sesji Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie ze Statutem protokół XIV sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i rzetelnie odzwierciedla przebieg posiedzenia. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zastrzeżeń do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniosła o przyjęcie protokołu XIV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła protokół obrad XIV sesji z 29 grudnia 2011 roku.

4. Wybór sekretarza.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował na sekretarza obrad XV sesji radną Bogumiłę Pęczkowską, która wyraziła zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie powierzyła radnej Bogumile Pęczkowskiej funkcję sekretarza obrad XV sesji.

5. Informacja o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętych na XIV sesji 29 grudnia 2011 roku i powierzonych do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu.

Informacja została przyjęta.

6. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał podjętych na XIV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego 29 grudnia 2011 roku.

Informacja została przyjęta.

7. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 14 grudnia 2011 roku do 17 stycznia 2012 roku.

W odniesieniu do zapisu na str. 18 przedłożonej informacji radny Jacek Nijak zapytał, czy koń jest środkiem trwałym?

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że ustawa o rachunkowości określa, iż inwentarz żywy jest środkiem trwałym i nie podlega amortyzacji.

Informacja została przyjęta.

Przybyła radna Zyta Szumlańska.

8. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Longin Marciniak zgłosił interpelację dotyczącą wycinki drzewa na drodze powiatowej Lipie-Kijewo-Murzynno. Drzewo to znajduje się w miejscowości Kijewo na wysokości posesji Pani Anny Wiecheckiej. Jest ono częściowo suche, w środku puste i stwarza duże niebezpieczeństwo dla ruchu pojazdów. Nadto grozi uszkodzeniem budynku mieszkalnego oraz linii energetycznej. Wyżej wymienioną interpelację radny zgłosił na prośbę Pani Anny Wiecheckiej i mieszkańców wsi Kijewo.

Radny Henryk Ligocki przedłożył interpelację na piśmie i stanowi ona załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Radny prosił o odpowiedź na piśmie.

Radny Mieczysław Szczygieł zgłosił cztery interpelacje, które stanowią załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

W nawiązaniu do nieobecności Pana Starosty, nieobecności dość dramatycznej w swojej wymowie, bo dotyczącej kwestii braku kontraktu dla szpitala na ten rok, wystąpił radny Piotr Strachanowski. Powiedział, iż jest takie stwierdzenie, „że nadzwyczajne sytuacje wymagają nadzwyczajnych działań” i o to zaapelował. Następnie radny poinformował, że sytuacja naszego szpitala jest obecnie tak dramatyczna, jak jeszcze nigdy do tej pory. Kończy się styczeń, a szpital nie ma kontraktu, co więcej znajduje się on w sytuacji „zagonionego do narożnika”. Panowie z Narodowego Funduszu Zdrowia z Bydgoszczy, wybitni finansiści proponują taki kontrakt, który doprowadzi do tego, że nasz szpital, de facto nasza wzorcowa jednostka będzie musiał ogłosić upadłość. Nadto radny powiedział: „Zobaczmy do jakiego poziomu w ostatnich latach udało się ten szpital doprowadzić i jakim to odbywało się kosztem, nie tylko fizycznym, ale także kosztem intelektualnym. Ile tam zrobiono dobrych rzeczy. Jeżeli w tej sytuacji ugniemy się wobec dyktatu Narodowego Funduszu Zdrowia, to sytuacja doprowadzi do tego, że szpital wejdzie na drogę upadłości. Trzeba będzie zamykać kolejne oddziały i ograniczać wszelkiego rodzaju usługi medyczne. Uważam, że polityka NFZ wobec Inowrocławia i wobec Powiatu

Inowrocławskiego jest co najmniej nieuczciwa. Wszystkie szpitale, które są w Bydgoszczy, w Toruniu i Włocławku wywalczyły takie pieniądze o jakie się ubiegały, tylko nie Inowrocław i nie Grudziądz. Czy to wynika z tego, że w Bydgoszczy, w Toruniu, czy Włocławku można to załatwić bo to są miasta reprezentacyjne? Jak jest traktowany Inowrocław, Powiat Inowrocławski? Dlatego też, jeżeli rozmowy Pana Starosty z Dyrektorem Narodowego Funduszu Zdrowia, w zasadzie rozmowy ostatniej szansy zakończą się i Pan Starosta wróci, to proszę, żeby Pan Starosta poinformował o wynikach negocjacji”.

Przewodniczący Rady podziękował za bardzo ważny i bardzo potrzebny głos na dzisiejszej sesji.

Żeby uzmysłowić jaka jest skala problemu radny Ireneusz Beśka dołączył do głosu radnego Piotra Strachanowskiego i poinformował, że nie ma dyrektora Patalasa, nie ma doktora Wieczorka, bo w tej chwili trwają rozmowy, o których Pan Przewodniczący wspominał. Natomiast mówiąc o tej skandalicznej sytuacji dotyczącej podziału środków, to szpitalowi proponuje się wzrost kontraktu o 1,5% w stosunku do zeszłorocznego. Aneks, który jest na styczeń – na szczęście - został wynegocjowany na tyle, że jest on 1/11 wykonania za 11 miesięcy ubiegłego roku, czyli jest to faktyczne wykonanie, bo wstępnie proponowano 1/11 kontraktu, co spowodowałoby, że styczeń zostałby zamknięty dużą stratą. Natomiast w tej chwili problem „rozbija” się o 4 mln zł. Taki wzrost gwarantowałyby zbilansowanie się kosztów i przychodów i to w taki sposób, żeby nie powstała strata, o której wspominał radny Szczygieł. Wspomniana strata wynika z niedoszacowania kontraktu i z faktu, że za procedury Nielimitowane Fundusz nie chce zapłacić tzn. mówi że zapłaci, tylko nie wiadomo kiedy, a przecież Szpital koszty ponosi na bieżąco. Radny poinformował, że nie jest tajemnicą, iż Fundusz otrzymał 14% więcej środków na ten rok, a nam się proponuje wzrost o 1,5%. Nasuwa się proste pytanie, gdzie jest reszta tych pieniędzy. Niektóre szpitale w Bydgoszczy już przed świętami miały podpisane kontrakty i to na bardzo dobrych warunkach, mimo tego, że nie wykonały kontraktu za 2011 rok. Zauważył, że trudno tu znaleźć jakieś zdroworozsądkowe kryteria, które mogłyby uzasadniać takie zachowanie. Nadto powiedział: „Jesteśmy szpitalem wysokospecjalistycznym i mogę podać Państwu dane statystyczne, bo mamy praktycznie takie samo wykonanie w zakresie hospitalizacji i porad specjalistycznych jak drugi szpital kliniczny im. Bizuela w Bydgoszczy. W tej sytuacji, jak słusznie kolokwialnie określił to radny Strachanowski, zagania się nas do kąta, razem z Grudziądzem, który jest też bardzo dobrym szpitalem i dyrektor Nowak powiedział, że nie odda łatwo pola, bo nie będzie dokładał do leczenia z przychodów własnych, które wypracował w zupełnie inny sposób”. Radny zaapelował do radnych, aby jeśli tylko będą mogli oddziaływali na polityczne, czy inne instytucje, które mogą pomóc, ponieważ ta wiedza nie może pozostać wiedzą gabinetową. Zgodził się

z radym Strachanowskim, że Powiat Inowrocławski jest traktowany jak jakaś populacja zupełnie innych ludzi, którzy mogą leczyć się gorzej, mogą leczyć się taniej i mogą stać w długich kolejkach. Radny stwierdził, że jest to upokarzające i ta sytuacja powtarza się co pewien czas. Wyraził też swoje zdziwienie, że jak zaczyna się okres kontraktowania, to zmienia się dyrektora Funduszu, który zarządza i dzieli w ciągu tygodnia kwotę prawie półtora miliarda złotych.

Radny Jerzy Gawęda powiedział, że nie będzie poruszał tych wszystkich kwestii, o których wcześniej radni wspominali, ale zauważył, iż na styczeń zawarto aneks do umów i nie wiadomo czy świadczenia te gwarantują pełne leczenie. Poinformował, że przeglądając dokumenty z prac Zarządu Powiatu zauważył, iż sytuacja dojrzała już do takiego stanu, żeby poświęcić odrębny punkt w dyskusji na temat sytuacji naszego szpitala. Radny poprosił, aby na następnej sesji ująć taki punkt w porządku obrad, żeby można byłoby zastanowić się jakie podjąć działania w tej sprawie. Zaznaczył, że informacje, które przedstawiają radni są niepokojące i mówiące o nierówność podmiotów, bowiem jedne placówki mają zabezpieczone swoje potrzeby, a inne takie jak Powiat Inowrocławski nie mogą się z tym uporać. Jeszcze raz poprosił o ujęcie na następnej sesji punktu dotyczącego sytuacji szpitala.

Radny Jacek Nijak wnioskował o przyjrzenie się tematowi niebezpieczeństwa na skrzyżowaniu ulic Mątewskiej i Wielkopolskiej, gdzie w ostatnim czasie były doniesienia o kilku groźnych zdarzeniach drogowych, kolizjach i wypadkach. Były nawet takie postulaty zgłaszane przez internet, aby to miejsce zostało doświetlone, żeby stało się bardziej bezpieczne. Poprosił o rozważenie tej kwestii i odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący Rady Powiatu zauważył, że powyższy punkt porządku obrad zdominował szpital. Przewodniczący stwierdził, że problem jest na tyle ważny i odpowiedzialny, iż w tej chwili trwają rozmowy Starosty, dyrektora Patalasa i doktora Wieczorka z dyrektorem wojewódzkiego NFZ. Wyraził nadzieję, iż będą one owocne i zadawalające naszą stronę. W tym miejscu Przewodniczący odczytał pismo przesłane do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego i podpisane przez Przewodniczącego Rady Powiatu i Starostę: „Podczas XIV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, 29 grudnia 2011 roku Komisja Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła o przesłanie do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego wyrazów zaniepokojenia i oburzenia stanowiskiem Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia w Bydgoszczy i sposobem kontraktowania świadczeń zdrowotnych dla wysokospecjalistycznych zakładów opieki zdrowotnej, w tym dla naszego Publicystycznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu. Na spotkaniu dyrektorów tych placówek 28 grudnia 2011 roku podjęto stanowisko w tej kwestii, przesyłając je Pani Wojewodzie. Podzielając argumenty dyrektorów szpitali, władze samorządowe Powiatu

Inowrocławskiego są zaniepokojone stanem bezpieczeństwa zdrowotnego naszych mieszkańców, a także okolicznych powiatów, które z naszej placówki korzystają. Takie traktowanie naszego PS ZOZ przy kontraktowaniu usług jest tym bardziej niezrozumiałe, bowiem nasz Szpital od kilku lat zajmuje czołowe miejsca w rankingu Rzeczypospolitej. W 2011 roku zajął 14 miejsce w kraju, a 3 w województwie kujawsko-pomorskim. W trosce o pacjentów naszego Powiatu uprzejmie prosimy Panią Wojewodę o podjęcie działań w celu zagwarantowania należytego bezpieczeństwa zdrowotnego - w szczególności specjalistycznego – dla naszych mieszkańców na rok 2012 i lata następne”. Pan Przewodniczący dodał, że na posiedzeniu Zarządu, który odbył się przed sesją Starosta poinformował, że otrzymał odpowiedź od dyrektora NFZ w Bydgoszczy, który w sposób niezrozumiały i arogancki odpisuje informując Pana Starostę: „iż szpital inowrocławski nie przyjął warunków proponowanych przez wojewódzki Fundusz”. Jak powiedzieli radni Strachanowski i Beśka stawiają nas pod ścianą, bo albo przyjmiecie to co dajemy, albo likwidujecie szpital. Przewodniczący podkreślił, że sytuacja jest bardzo trudna, ale zaproponował, żeby poczekać na zakończenie negocjacji i rozmów. Jeżeli dziś zdążymy to Starosta poinformuje wszystkich, a jeśli nie, to odwrotnie przygotowuje odpowiedź i prześle Państwu radnym, aby można było podjąć jakieś działania. Przewodniczący stwierdził, że dziś szpital nie ma kontraktu, a przedłużony o jeden miesiąc na styczeń br. jest dla niego niezrozumiałym. Następnie zaznaczył, że nie dopuszcza się negocjacji, a zasada jest prosta, to szpital przygotowuje dokumenty i wnioski, to szpital ma wiedzę jakie są potrzeby, a nie NFZ, a stało się odwrotnie. Zdaniem Przewodniczącego jest to sprawa społeczna, polityczna i ekonomiczna całego regionu, bo dowiadujemy się o nierównościach, bowiem inne szpitale otrzymały umowy. Następnie zaznaczył, że jeżeli nie zostanie to rozwiązane do następnej sesji, to wprowadzi taki punkt i zaprosi dyrektora NFZ, aby wytłumaczył przed Radą, czym się kierował wykonując takie ruchy nierówności. Poinformował również, że z informacji prasowych wynika, iż Pan ten jest najaktywniejszy w zwalnianiu pracowników. Przewodniczący podkreślił, że w tej chwili nadrzędnym celem jest doprowadzenie do podpisania umów i spowodowanie żeby społeczeństwo miało zapewnioną tak ważną opiekę, świadczoną przez szpital. Nadto, w ocenie Przewodniczącego dyrektor Funduszu jest osobą niepoważną. Przyjeżdża bez zapowiedzi do Starosty i gdy Starosta wchodzi na sesję, to jego sekretarka prosi żeby przyjechał, bo czeka na niego szef wojewódzkiego Funduszu. To nie mieści się w normalnych warunkach współpracy stwierdził Przewodniczący.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia „Sprawozdania Starosty Inowrocławskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2011”.

Z projektem uchwały wystąpił Łukasz Wojdyła Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli Ładu i Porządku Publicznego wystąpił Zastępca Przewodniczącego Ireneusz Beśka. Poinformował, że Komisja 23 stycznia br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Sprawozdania Starosty Inowrocławskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2011”.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2012-2015 w powiecie inowrocławskim.

Z projektem uchwały wystąpił Rafał Walter Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca Mirosława Kucol. Poinformowała, że Komisja 25 stycznia br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały (obecnych 4 członków Komisji). Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2012-2015 w powiecie inowrocławskim.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minutową przerwę i zaprosił do swojego gabinetu szefów Klubów celem przedyskutowania terminu sesji Rady Powiatu. Poinformował, że zostały zebrane materiały dotyczące terminów sesji poszczególnych rad miast i gmin i należy zająć jakieś stanowisko. Po przerwie zostanie ono przedstawione Radzie.

Obrady wznowiono po przerwie.

Po przerwie nie powróciła na salę obrad radna Iwona Stanek.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę w trybie bezprzetargowym nieruchomości położonej w Kruszwicy przy ulicy Kujawskiej 20.

Z projektem uchwały wystąpił Jan Madziarski Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący Feliks Kryszak. Poinformował, że Komisja 24 stycznia br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę w trybie bezprzetargowym nieruchomości położonej w Kruszwicy przy ulicy Kujawskiej 20.

12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Sławomir Szeliga Wicestarosta Inowrocławski powiedział, że kilka interpelacji dotyczyło Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej i do tego tematu nie będzie się odnosił. Jedyne radny Mieczysław Szczygieł pytał jaki wpływ na wynik finansowy szpitala mają nietrzeźwi pacjenci. Wicestarosta poinformował, że poprosi Dyrektora, aby przedstawił jaki wpływ na Szpitalny Oddział Ratunkowy ma właśnie ta grupa pacjentów. Odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Następną interpelacją radnego Mieczysława Szczygła dotyczyła Liceum Ogólnokształcącego w Kruszwicy. Przypomniał, że na ostatniej sesji w informacji o pracy Zarządu przedstawiono „list intencyjny” dotyczący prowadzenia tego Liceum, który w imieniu Zarządu Starosta przekazał Burmistrzowi Kruszwicy. Burmistrz w imieniu samorządu wyraził wolę przejęcia Liceum i trwają negocjacje odnośnie warunków. Temat ten będzie przedmiotem obrad Rady Powiatu i Rady Miejskiej, ponieważ, aby to się dokonało muszą być podjęte stosowne uchwały. Radny Szczygieł pytał również o dalsze losy po zwolnieniu z pracy jednego z pracowników. Wicestarosta poinformował, że zwolniony pracownik wniósł pozew do Sądu Pracy. Pozew ten został oddalony przez Sąd Pracy I instancji i została wniesiona apelacja. Termin rozprawy wyznaczono na początku lutego br.

Andrzej Lipiński Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych powiedział, że radny Jacek Nijak prosił o odpowiedź pisemną i po rozpoznaniu całej sytuacji taką informację otrzyma na piśmie. Następnie udzielił odpowiedzi na interpelację radnego Longina Marciniaka odnośnie wycinki drzew na drodze powiatowej Lipie-Kijewo-Murzynno w miejscowości Kijewo. Poinformował, że Burmistrz Gniewkowa otrzymał negatywną opinię z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i w związku z tym nie mógł wydać decyzji w tej kwestii. Natomiast jutro (27.01.br.) odbędą się na tym terenie ponowne oględziny z udziałem przedstawiciela Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, przedstawiciela gminy i zarządu dróg. Jeżeli po tych oględzinach będzie pozytywna opinia Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, to wtedy Burmistrz Gniewkowa będzie mógł wydać decyzję odnośnie wycinki i wtedy taka wycinka nastąpi.

Radny Longin Marciniak wyjaśnił, że negatywna opinia była na drzewa wcześniej zgłaszane, a drzewo o którym mówił na dzisiejszej sesji jest uschnięte.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych wyraził nadzieję, że jeżeli jest to dodatkowe drzewo, to przedstawiciel gminy je wskaże i zostanie ono uwzględnione przy ponownym opiniowaniu wszystkich drzew na tym wskazanym odcinku.

13. Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu przekazał ustalenia, które zapadły podczas przerwy w obradach. Ustalono, że:

1. Sesje Rady Powiatu będą odbywały się piątki.
2. Z uwagi na ferie szkole następną sesja odbędzie się 2 marca br.

Nadto przypomniał, że zbliża się termin składania oświadczeń majątkowych i druki tych oświadczeń zostaną przekazane z materiałami na następną sesję. Poprosił, aby wątpliwości i pytania dotyczące oświadczeń zgłaszać do Kierownika Biura Rady, który przekaze je do Biura Prawnego i po otrzymaniu opinii prawnej przekaze je odwrotnie zainteresowanym radnym. Następnie poinformował, że do końca lutego wszyscy radni otrzymają PIT-y.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych chciałby złożyć jakieś wnioski lub oświadczenie.

Radny Andrzej Brylew zauważył, że te zmiany terminów sesji są bardzo ważne, bowiem część radnych pracuje i harmonogram tygodniowy ustalony był pod pracę w samorządzie i były to czwartki.

14. Zakończenie.

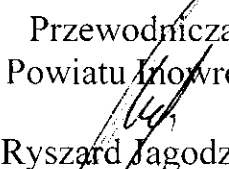
O godzinie 12.30 Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady XV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

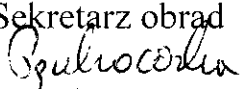
W tym miejscu przybył Starosta i Przewodniczący poprosił go o przedstawienie informacji dotyczącej kontraktu dla naszego szpitala.

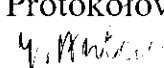
Starosta Tadeusz Majewski poinformował, że „dyrektor Narodowego Funduszu Zdrowia w ostatnim odruchu przyjechał do Inowrocławia, bo sytuacja wyglądała w ten sposób, że pacjenci naszego szpitala mieli być dyslokowani do szpitali w Radziejowie, Mogilnie i Żninie. Dyrektor Funduszu był już po pierwszych rozmowach z tymi szpitalami. Groził nam najgorszy wariant, jaki można było sobie wyobrazić, a negocjacje były napięte do granic możliwości. Zapotrzebowanie złożone przez Szpital opiewało na kwotę 66.400 tys. zł, a negocjacje zakończono na kwocie 65.999 mln zł. Stwierdziłem, że w budżecie na informatyzację szpitala mamy zagwarantowane 500 tys. zł, więc jeśli tę kwotę dołożymy, to szpital ma pełne pokrycie i nie można dyskutować publicznie o dyslokacji pacjentów, czy zamykaniu szpitala. Jest porozumienie, umowa będzie podpisana 4 lutego br. i szpital będzie funkcjonował normalnie, z kontraktem na 11 miesięcy. Pierwotne propozycje NFZ opiewały podwyżkę na

poziomie 3,23 punktu a zakończono je na poziomie 9,40. Myślę, że w tej sytuacji dyrektor Patalas może być kontent, bo groził 5 milionowy deficyt szpitala, który musiałaby Rada pokryć, a to są przecież bardzo duże pieniądze”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że bardzo się cieszy, iż doprowadzono do tego, że szpital będzie normalnie funkcjonował. W tym miejscu podziękował wszystkim, którzy negocjowali tę umowę, bo rzeczywiście była to rzecz niebezpieczna dla naszego powiatu, dla naszych pacjentów. Podziękował również radnym ze wszystkich opcji, bowiem dyskusja na dzisiejszej sesji była skonsolidowana i toczyła się w jednym kierunku tj. w trosce o pacjenta i o naszych mieszkańców. Następnie powiedział: „Panie Starosto możemy być zbudowani postawą radnych i Pana Starosty. Dziękuję”.

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

Ryszard Jagodziński

Sekretarz obrad

Bogumiła Pęczkowska

Protokołowała

Jadwiga Antczak

Henryk Ligocki
Radny Rady Powiatu
Inowrocławskiego

Inowrocław 26,01,2012

Pan
Ryszard Jagodziński
Przewodniczący
Rady Powiatu
Inowrocławskiego

W związku ze zgłaszanymi problemami z widocznością przy próbie wyjazdu samochodem osobowym z ulicy Szklarskiej w ulicę Dworcową postuluję aby Zakład Dróg Powiatowych lub też inny zakład zarządzający ulicą Dworcową zainstalował lustro, które rozwiązało by ten problem.

Ponownie proszę o zainstalowanie tablic informujących o możliwości przejazdu z ulicy Dworcowej do ulicy Toruńskiej i z Toruńskiej do Dworcowej przez nowo wybudowaną ulicę Metalowców.

Zapytuję również czy ulice, które znajdują się na trasie przejazdu prawdopodobnie około pięciuset tirów na dobę – jeden tir to ciężar około trzydziestu ton do mającego powstać centrum logistycznego dla obsługi sieci handlowych w jednej ze stref gospodarczych Inowrocławia wytyczoną pomiędzy liniami kolejowymi na Toruń i Bydgoszcz, są w stanie przenieść tak duże i liczne ładunki czy też w krótkim czasie ulice te zostaną zdewastowane.

Proszę o odpowiedź na piśmie.

Henryk Ligocki



Kłopot 01.01.2012

Mieczysław Szczygieł
Kłopot 55, 88-100 Inowrocław
Radny Powiatu Inowrocławskiego

Pan Przewodniczący Rady Powiatu
Ryszard Jagodziński

Interpelacje:

- 1) Jakież będą dalsze losy liceum w Kruszwicy? Czy projekt zarządu powiatu w zakresie rozszerzenia oferty oświatowej w budynku szkoły zaakceptował już burmistrz Kruszwicy?
- 2) Z informacji Zarządu Powiatu dowiadujemy się, że w ciągu trzech kwartałów ubiegłego roku Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej poniósł straty w wysokości ponad 2,5 miliona złotych. Jaka była przyczyna tych strat? W jakim stopniu przyjmowanie nietrzeźwych osób przez szpital, po likwidacji izby wytrzeźwień, pogłębiło te straty? Przy okazji chciałbym się zapytać Pana Dyrektora Patalasa, czy tegoroczny kontrakt z Narodowym Funduszem Zdrowia będzie korzystniejszy od ubiegłorocznego? Jakie są zagrożenia w leczeniu pacjentów. Czy w tym roku skrócą się kolejki do poradni specjalistycznych?
- 3) A teraz pytanie do Pana Starosty. Jak wiadomo, z pracy w starostwie został zwolniony pan Kowalewski. Czy to prawda, że wygrał on proces przed sądem pracy i otrzymał odszkodowanie?
- 4) Dlaczego sesja powiatowa i sesja miejska odbywa się w tym samym terminie? Jak mi wiadomo, w poprzedniej kadencji sesje Rady Miasta odbywały się w środy. Czy nie wskazane byłoby, aby pan przewodniczący rady powiatu przeprowadził rozmowy z przewodniczącym rady miasta, aby terminy sesji obu rad nie kolidowały ze sobą.

Z poważaniem
~~Mieczysław Szczygieł~~