

**B.R.0041-9/07**

## **PROTOKÓŁ NR 9/2007**

**obrad IX sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 28 czerwca 2007 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ulicy Mątewskiej 17.**

### **1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.**

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski wygłaszając formułę „Otwieram obrady IX sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Rady Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim p. Tadeuszem Majewskim, skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa. Następnie Pan Przewodniczący powitał kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, redaktorów miejscowych środków przekazu oraz wszystkich obecnych.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 24 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Pan Przewodniczący poinformował, że 17 czerwca br. zmarł p. Bogdan Parada radny Rady Powiatu Inowrocławskiego w I i II kadencji naszego samorządu. Zmarły pełnił w latach 2002-2006 odpowiedzialną i zaszczytną funkcję członka Zarządu Powiatu. Pan Bogdan Parada pochowany został 20 czerwca br. na Cmentarzu Komunalnym w Janikowie. W związku z tym Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o powstanie i uczczenie chwilą ciszy pamięci Zmarłego.

### **2. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radni nie wnieśli żadnych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania.

**Głosowanie (24)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad.

### **3. Przyjęcie protokołu obrad VI i VIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.**

Radna p. Joanna Harenda sekretarz obrad VI sesji poinformowała, że zgodnie ze statutem protokół VI sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady. Radni nie wnieśli żadnych uwag do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniosła o przyjęcie protokołu.

Przystąpiono do głosowania.

#### **Głosowanie (24)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła protokół obrad VI sesji odbytej 5 i 10 kwietnia 2007 roku.

Radny p. Bogusław Kawka sekretarz obrad VIII sesji poinformował, że zgodnie ze statutem protokół VIII sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady. Radni nie wnieśli żadnych uwag do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie protokołu.

Przystąpiono do głosowania.

#### **Głosowanie (24)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła protokół obrad VIII sesji odbytej 31 maja 2007 roku.

### **4. Wybór sekretarza obrad.**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zaproponował na sekretarza obrad IX sesji radną p. Marię Kruszewską, która wyraziła zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

#### **Głosowanie (24)**

za- 23 radnych

przeciw – 0

wstrzymał się – 1 radny

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego powierzyła radnej p. Marii Kruszewskiej funkcję sekretarza obrad IX sesji.

**5. Informacja o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętych na VIII sesji 31 maja 2007 roku i powierzonych do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu.**

Informacja została przyjęta.

**6. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał podjętych na VIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego 31 maja 2007 roku.**

Informacja została przyjęta.

**7. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 23 maja 2007 roku do 11 czerwca 2007 roku.**

Radny p. Jacek Nijak wskazał na zapis na str. 17 Informacji „Sprawy z zakresu Stanowiska ds. Kadr” – „w okresie od 25 kwietnia 2007 r. do 31 maja 2007 r. pełnienie obowiązków dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Inowrocławiu powierzono p. Marii Kozłowskiej”. Zapytał, czy p. Maria Kozłowska będąc dyrektorem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie jednocześnie pełniła obowiązki dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Inowrocławiu? Natomiast na str. 18 w sprawie dotyczącej powołania nowego dyrektora PCPR-u sformułowano następujący zapis: „W okresie od 25 kwietnia 2007 r. do 31 maja 2007 r. p. Maria Kozłowska będąc dyrektorem PCPR-u pełniła obowiązki dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Inowrocławiu. Radny zapytał, z jakiego stanowiska została przeniesiona – czy z pełniącej obowiązki, czy ze stanowiska dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie? Radny zwrócił uwagę na publikację prasową umieszczoną w Gazecie Pomorskiej, którą skierowali pracownicy Domu Pomocy Społecznej w Inowrocławiu cyt: „Zastanawiamy się, dlaczego Starosta ogłosił konkurs na dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Kawęczynie, a naszym Domem kieruje dotychczasowa szefowa PCPR. Wszędzie były konkursy a w Inowrocławiu, niestety, nie. Dlaczego Pan Starosta nie odpowiada na nasze pisma? Potraktował załogę tak, jakby nie istniała. Nowa p. dyrektor w ogóle nie zapoznała się z pracownikami. Nie było żadnego zebrania”. Radny poprosił o wyjaśnienie tej kwestii i zapytał, dlaczego nowy dyrektor nie został wyłoniony w drodze konkursu? Następnie radny p. Jacek Nijak odniósł się do zapisu na str. 8 „Zarząd przyznał na dofinansowanie realizacji zadań publicznych dotacje w kwocie 124.330,00 zł.” Radny zaproponował, aby w przyszłości zapoznać Radę z kwotami, jakie zostały przyznane dla poszczególnych organizacji. Wiadomym jest także, że nie

cała kwota dotacji przeznaczona dla poszczególnych organizacji została rozdysponowana, zaś niektóre z nich nie otrzymały dotacji ze środków Starostwa.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski wyjaśnił, że p. Maria Kozłowska została odwołana z funkcji dyrektora PCPR i w tym okresie funkcję dyrektora PCPR-u pełniła p. Małgorzata Łaniecka. W tym czasie został też odwołany dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Inowrocławiu i p. Starosta powierzył pełnienie obowiązków dyrektora tej placówki (do momentu rozliczenia się p. Adama Matuszaka) p. Marii Kozłowskiej. Odbyło się to zgodnie z prawem, bowiem za porozumieniem stron można pracownika przesunąć na podobne stanowisko kierownicze. Jeżeli chodzi o anons, który został zamieszczony w Gazecie Pomorskiej to p. Starosta poinformował, że żadne pismo, czy pytanie pracowników w tej sprawie do niego nie dotarło.

Radny p. Jacek Nijak zauważył, że z przedłożonej Informacji wynika, iż 3-miesięczny okres wypowiedzenia p. dyrektora Matuszaka upływa 31 lipca br. Zapytał, czy w związku z tym może być powołany nowy dyrektor, podczas gdy jeszcze formalnie i prawnie nie minął okres wypowiedzenia odwołanego dyrektora?

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski poinformował, że odsunął od pełnienia obowiązków dyrektora p. Adama Matuszaka i w tym momencie powołał p. Marię Kozłowską do pełnienia obowiązków dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Inowrocławiu.

Radca prawny p. Henryka Kowalczevska wyjaśniła, że zarzuty pod adresem dyrektorów były na tyle poważne, że Zarząd Powiatu postanowił ich odwołać i jednocześnie w okresie wypowiedzenia zwolnił ich ze świadczenia pracy. Ponieważ jednostka nie może funkcjonować bez kierownictwa, należało powołać nowego dyrektora.

Radny p. Jacek Nijak przypomniał, że padały również poważne zarzuty pod adresem p. Marii Kozłowskiej, kiedy była dyrektorem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Zapytał, czy przeniesienie jej na stanowisko pełniącej obowiązki DPS-u było efektem tych zarzutów, czy też zadecydowały inne względy.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski powiedział, że były uwagi co do pełnienia przez Panią dyrektor funkcji i były konkretne zarzuty. Zarząd po zapoznaniu się tą sytuacją uznał, że dalej Pani dyrektor nie może pełnić tej funkcji. Ponadto Zarząd uznał, że wykształcenie i przygotowanie Pani dyrektor pozwoli jej pełnić funkcję dyrektora Domu Pomocy Społecznej w

Inowrocławiu. Jak wynika z komentarzy (nawet p. radnego) jeżeli są tam jakiegokolwiek sporne sprawy pracownicze między dyrektorem a załogą, to Zarząd będzie dalej podejmował określone działania w tym zakresie. Pan Starosta poprosił Pana Przewodniczącego, aby udzielił głosu p. Rafałowi Walterowi dyrektorowi Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, który bezpośrednio nadzoruje pracę domów pomocy społecznej.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter wyjaśnił, że żadne pismo od pracowników Domu Pomocy Społecznej w Inowrocławiu do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie nie wpłynęło. Trudno więc się ustosunkować do czegoś, czego nie ma. Zaznaczył, że dość łatwo jest w rubryce „Ludzie mówią” podać się za pracowników Domu Pomocy Społecznej w Inowrocławiu. Jeżeli chodzi o spotkanie Pani dyrektor z pracownikami Domu, to faktycznie takiego spotkania jeszcze nie było.

Informacja została przyjęta.

## **8. Interpelacje i zapytania radnych.**

Radna p. Agnieszka Szeliga złożyła interpelację na piśmie, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Radny p. Mieczysław Szczygieł apelował do Starosty i powiatowych jednostek organizacyjnych, aby nie wydawali pozwolenia na budowę i instalację elektrowni wiatrowych na terenie Gminy Inowrocław, przy których ma przebiegać przyszła obwodnica. Podkreślił, że apeluje w tej sprawie ponownie, a nawet gotowy jest zgłosić odpowiedni projekt uchwały Rady Powiatu. Zaznaczył, że poprzedni Wójt Gminy Inowrocław wydał stosowne pozwolenia na budowę wspomnianych elektrowni wiatrowych, ale wówczas nie określono jeszcze przebiegu planowanej obwodnicy drogowej dla Inowrocławia. Decyzji w tej sprawie nie ma nadal i dlatego te dwie sprawy komplikują dalsze działania i wymagają rozważenia, o co właśnie wnioskował radny do Starosty i Przewodniczącego Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Radna p. Maria Kruszewska zgłosiła 3 interpelacje:

- 1) Nawiązała do interpelacji zgłoszonej na poprzedniej sesji, a dotyczącej sposobu finansowania i funkcjonowania MDK „Pszczółka”. Zaznaczyła, że otrzymała stosowną odpowiedź, za którą podziękowała. Zgłosiła jednak uwagi co do niektórych zapisów w sprawie funkcjonowania powiatowych placówek wychowawczych i pozaszkolnych. Radna zapytała, jaka konkretnie kwota pieniędzy jest przeznaczona w budżecie powiatu na finansowanie „Pszczółki”.

- 2) Radna zauważyła niebezpieczeństwo dla osób wyjeżdżających pojazdami przed dworca PKP w Inowrocławiu i udających się w kierunku Bydgoszczy. Wspomniany węzeł komunikacyjny był niedawno modernizowany. Na wspomnianym skrzyżowaniu są trudności z widocznością, bowiem teren w sposób naturalny jest pofałdowany, a dodatkowo zainstalowane bariery pogarszają i tak już trudne warunki jazdy kierowców. Apelowała, aby odpowiednie służby usunęły zagrożenia, bowiem zaniechanie tych działań doprowadzić może do groźnych wypadków.
- 3) Zapytanie radnej dotyczyło wysokości uposażeń lekarzy w Szpitalu Powiatowym w Inowrocławiu i w całym PS ZOZ –ie. Interpelowała w tej sprawie na poprzedniej sesji, ale uzyskane odpowiedzi nie do końca ją satysfakcjonowały. Z otrzymanych materiałów wywnioskowała, że uposażenie lekarzy i pielęgniarek w inowrocławskim ZOZ –ie są dużo wyższe niż w kraju. Radna zapytała o przyczyny tego stanu rzeczy i wskazanie sposobów uzyskiwania tak dobrych efektów finansowych przez lekarzy i pielęgniarki w inowrocławskim PS ZOZ –ie.
- 4) Poruszyła też bardzo poważny problem braku krwi dla potrzeb chorych w Szpitalu. Radna zaapelowała do radnych, aby w tym trudnym wakacyjnym czasie wsparli Szpital i zadeklarowali swoje honorowe krwiodawstwo.
- 5) Pani Maria Kruszewska wspomniała, że nie otrzymała zawiadomienia o posiedzeniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu, której jest od niedawna członkiem. Poprosiła o wyjaśnienie sprawy i skuteczne powiadomienie o organizowanych spotkaniach.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość przedłożył interpelację na piśmie, która stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Radny p. Leonard Maciejewski nawiązał od interpelacji zgłoszonej przez siebie na VIII sesji Rady Powiatu. Uznał otrzymaną odpowiedź za niepełną i nieprzyzwoitą, bowiem nie zawiera ona odpowiedzi na zadane pytanie. Radny podkreślił, że są przykłady dobrej i mądrej roboty. Wskazał na systematyczne koszenie trawy i prawidłowe utrzymanie zieleńców na skrzyżowaniu Al. Niepodległości i ul. Wojska Polskiego. Uznał działanie Zarządu Dróg Powiatowych w tym względzie za bardzo dobry przykład dla PGKiM, KSM i Zakładu Robót Publicznych.

Pan Leonard Maciejewski nawiązał do wystąpienia radnej p. Agnieszki Szeligi w sprawie rewitalizacji ul. Królowej Jadwigi. Radny wskazał, że władze miasta i powiatu przeprowadziły wspólnie podobną inwestycję na odcinku „Królówki” od „Basta” do ul. Narutowicza. Przypomniał również o inicjatywie miejscowych dziennikarzy z „Ekspressu Inowrocławskiego”, którzy przed kilku laty

proponowali, aby na „Królówce” wmontowywano tablice pamiątkowe poświęcone wybitnym i zasłużonym mieszkańcom Inowrocławia.

Wspomniął też o losie ozdobnych donic znajdujących się na terenie miasta. Nie zadowolają radnego uzyskane na piśmie wyjaśnienia, bowiem wspomniane donice są zaniedbane i szpecą miasto od lat. Radnego nie interesuje właściciel wspomnianych donic (Urząd Miasta), a właściwie ich szpetota i zaniedbanie. Zaapelował, aby 6-7 donic w rejonu Al. Niepodległości i ul. Wojska Polskiego odpowiedni wydział Urzędu Miasta zagospodarował je i przywrócił im pierwotną funkcję.

Radny p. Andrzej Sieradzki nawiązał do uruchomionego w Sukowach przepustu mostowo – drogowego. Inwestycja nawiązuje do 19- wiecznego stylu architektonicznego i wspaniale się prezentuje. Zachęcał do zwiedzenia obiektu. Jednocześnie zaapelował do dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych o załatwienie dziur na drodze prowadzącej do wspomnianego wyżej obiektu.

Radny p. Marek Szubarga wniósł dwie interpelacje:

- 1) W poprzedniej kadencji doszło do zawarcia porozumienia między Powiatem a Gminą Janikowo w sprawie zamiany odcinka drogi w Kołudzie Małej. Do dziś nie zmieniono tam organizacji ruchu. Prosił o rychłe dokonanie tej zmiany.
- 2) Zapytał, w jakim terminie zostanie udostępniony mieszkańcom wiadukt na drodze Janikowo – Rybitwy.

Radny p. Bolesław Szulc poinformował, że przed 2 – miesiącami na posiedzeniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską zwrócił się z prośbą do dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych o zaznaczenie przejścia dla pieszych przy ul. Orłowskiej na wysokości pomnika Powstańców Wielkopolskich. Głównie chodzi o przejście przez cmentarz w kierunku targowiska, gdzie w dni targowe jest bardzo duży ruch pojazdów i ludzi. Radny interpelował o rozpatrzenie tej sprawy.

Radny nawiązał również do informacji prasowej dotyczącej spotkania i dobrej współpracy Starosty Inowrocławskiego z Prezydentem Inowrocławia. Powyższe spotkanie miało dotyczyć ewentualnych zmian w administracji powiatowo – miejskiej, a zmierzających przez Prezydenta p. Ryszarda Brejzę do utworzenia w Inowrocławiu tzw. powiatu grodzkiego. Radny zapytał, jakie poczyniono ustalenia, jakie jest stanowisko p. Starosty w stosunku do proponowanych zmian i starań przez p. Prezydenta i czy Zarząd Powiatu interesował się tymi sprawami. Wspomniął o podjęciu przez Radę Miasta uchwały intencyjnej w powyższej kwestii. Podkreślił, że ewentualne zmiany w statusie Miasta, to również poważne zmiany dla Powiatu. Radny zapytał o ustalenia w tej sprawie dokonane przez władze wykonawcze Miasta i Powiatu.

Radny p. Jacek Nijak złożył dwie interpelacje:

- 1) Wniósł o rozważenie możliwości ufundowania w przyszłym roku akademickim przez Starostę Inowrocławskiego stypendiów dla niezamożnych i zdolnych studentów z Powiatu Inowrocławskiego. Zaproponował, aby przydzielono po 1 stypendium na gminę. Uznał, że te stypendia należałoby przydzielić poza obowiązującym unijnym systemem stypendialnym.
- 2) Radny poprosił, aby p. Starosta wystąpił do burmistrza Janikowa o to, aby przystąpił on do remontu drogi w Ludzisku (od DPS do Janikowa). Droga jest w opłakanym stanie i utrudnia życie mieszkańcom i pensjonariuszom DPS – u.

Radny p. Longin Marciniak wniósł o ograniczenie prędkości do 50 km/godz. lub postawienie znaku „teren zabudowany” na drodze powiatowej Inowrocław – Cierpice w miejscowości Jezuicka Struga. Powstają tam nowe domy, zwiększa się liczba ludności i przejeżdżające szybko pojazdy stanowią duże niebezpieczeństwo dla zdrowia i życia. Interpelacja złożona została na prośbę mieszkańców Jezuickiej Strugi.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz wskazał na fatalny stan 300 – metrowego odcinka drogi powiatowej Inowrocław – Kruszewica w miejscowości Szarlej. Wniósł o pilne naprawienie braków w jezdni i zabezpieczenie dziur.

#### **9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu o stanie technicznym dróg powiatowych.**

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych p. Andrzej Lipiński. Uzasadnił potrzebę wywołania tej uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego wystąpił Zastępca Przewodniczącego p. Longin Marciniak. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 22 czerwca br. zapoznała się z przedłożonym projektem uchwały i pozytywnie go zaopiniowała. Komisja wysunęła wniosek do Zarządu, aby przy Zarządzie Dróg Powiatowych utworzyć brygadę remontową zajmującą się cząstkową naprawą dróg. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.



Radny p. Paweł Czachor zauważył, że na str. 7 „Informacji” znajdują się dane odnośnie planowanej inwestycji - budowa drogi Modliborzyce – Pieranie. Zapytał dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych, kiedy rozpocznie się przebudowa i na czym konkretnie ta przebudowa miałaby polegać?

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, na jakim etapie jest realizacja przebudowy drogi Nr 2512C Krężoły – Tuczo. Droga ta jest w bardzo złym stanie technicznym, jest tam duży ruch rowerów, a ponadto piesi poruszają się całkowicie zniszczonym poboczem.

Radny p. Jacek Nijak wskazał na pewną nieścisłość na str. 3: „najgorszą nawierzchnię posiadają ulice: pkt 9 - Jacewska na długości 1238 m – 100% długości ulicy”. Według radnego nie jest to długość całej ulicy, a tylko jakiś jej odcinek.

Radny p. Zenon Bąkowski powiedział, że wreszcie poczuł satysfakcję, iż zaczyna się coś lepszego dziać na drogach. Poinformował, że w poprzedniej kadencji sugerował, żeby zmienić system organizacji i zarządzania nimi. Radny życzył determinacji i sukcesów w realizacji zaprezentowanego programu.

Radny p. Bolesław Szulc wnioskował, aby budowę chodnika ze ścieżką rowerową przy ul. Szymborskiej od skrzyżowania z ul. Bolesława Chrobrego do skrzyżowania z ul. Makuszyńskiego przedłużyć przynajmniej do Szymborza do ul. Przybyszewskiego. Wnioskował też o wykonanie dokumentacji na dość znaczący ciąg drogi, bo sprawy ścieżek rowerowych należy wciąż mieć na uwadze. Następnie radny zauważył, że planuje się wykonanie projektu na przebudowę ul. Narutowicza. Zapytał, czy na obecnym etapie można się dowiedzieć, na czym ta przebudowa miałaby polegać i jak miałaby wyglądać po przebudowie?

Radny p. Mieczysław Szczygieł zapytał, czy odbył się przetarg na budowę chodnika w Kłopotcie.

Radny p. Tomasz Sołtys zapytał, na czym polega różnica w naprawach cząstkowych dróg dokonywanych pomiędzy oddziałami, bo przeciętnie koszt jednostkowy naprawy drogi na terenie Kruszwicy i Gniewkowa to 2/3 tego co w Inowrocławiu.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych p. Andrzej Lipiński udzielił odpowiedzi na zadane pytania:

- radnemu p. Pawłowi Czachorowi – obecnie jest podpisywane porozumienie i ta inwestycja będzie realizowana wspólnie z gminą (po 50%),

- radnej p. Marii Kruszewskiej – przebudowa drogi Krężoły – Tuczo nie jest ujęta w planie na lata 2007 – 2009,
- radnemu p. Jackowi Nijakowi – w przedłożonej „Informacji” podano tylko ten odcinek, który jest w zarządzie dróg powiatowych,
- radnemu p. Bolesławowi Szulcowi – wykonanie projektu na przebudowę ul. Narutowicza jest zawarte w planie na lata 2007 – 2009 i jeżeli będzie wola współfinansowania, to wtedy zostaną zaczęte prace projektowe. Dotyczą one przebudowy całej ul. Narutowicza, ale obecnie nie wiadomo czy będzie dofinansowanie,
- radnemu p. Mieczysławowi Szczygłowi – przetarg na budowę chodnika w Kłopotcie jest przygotowywany i jego realizacja nastąpi w miesiącach letnich,
- radnemu p. Tomaszowi Sołtysowi – w 2007 roku przetarg na remonty cząstkowe wygrały dwie firmy: na terenie Inowrocławia firma Inodróg, natomiast na drogach powiatowych zamiejskich firma Melbud. Ceny są zgodne ze specyfikacją przetargową i nie są do końca porównywalne.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych p. Andrzej Lipiński udzielił także odpowiedzi na niektóre interpelacje. Jeżeli chodzi o naprawę drogi Kruszewica – Szarlej, to stan techniczny tej drogi określił jako fatalny. Obecnie są tam tylko połatane dziury i wygląda to niezbyt dobrze. Jeżeli będą środki, wówczas cała ta droga zostanie naprawiona. Droga ta jest cały czas monitorowana i jeżeli będą tam jakieś ubytki, to na bieżąco będą naprawiane. Odnośnie wiaduktu Rybitwy – Janikowo, to w dniu dzisiejszym o godzinie 13.00 na obiekcie tym powiatowy inspektor nadzoru budowlanego wyda decyzję na użytkowanie i w/w obiekt od przyszłego tygodnia powinien być udostępniony dla mieszkańców. Poinformował również, że inwestycja w Sukowach jest na ukończeniu, a usterki zostaną naprawione. Natomiast jeżeli chodzi o przejście dla pieszych przy ul. Orłowskiej, to temat ten jest obecnie rozpoznawany. Samo pomalowanie pasów nie wystarczy, ponieważ należałoby tam zrobić przejście dla osób niepełnosprawnych, co wiąże się z małą przebudową. Pan dyrektor zaznaczył, że na pewno jakaś decyzja w tej sprawie w najbliższym czasie zostanie podjęta. Dodał również, że oznakowanie w Kołudzie Małej na pewno zostanie wykonane.

Radny p. Paweł Czachor zapytał, kiedy można się spodziewać realizacji inwestycji Modliborzyce – Pieranie.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych p. Andrzej Lipiński odpowiedział, że po podpisaniu porozumienia zostanie ogłoszony przetarg i po wprowadzeniu inwestycji do budżetu.

Radna p. Maria Kruszewska powiedziała, że z wypowiedzi dyrektora wynikało, iż na drodze Krężoły – Tuczo nie są prowadzone żadne prace. Zapytała, jak to się ma do umieszczonego zapisu w „Informacji” cyt: „Mając na uwadze

znaczenie komunikacyjne, parametry techniczne oraz natężenie ruchu wyodrębniono podstawową sieć dróg powiatowych. Drogi te traktowane są priorytetowo w stosunku do pozostałych dróg” i wymieniona jest tutaj ta droga. Ponadto zapytała, na czym polega priorytetowe traktowanie wskazanej drogi.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych p. Andrzej Lipiński stwierdził, że mówił o zadaniach, które są ujęte w planie inwestycyjnym powiatu. Natomiast droga ta była naprawiana na bieżąco i jeżeli wystąpią jakieś ubytki, to będą one na bieżąco uzupełniane. Być może zostanie przedstawiona propozycja powierzchniowego utrwalenia tej drogi w 2008 roku.

Radna p. Maria Kruszevska zaznaczyła, że problemem podstawowym jest niebezpieczeństwo użytkowania tej drogi, ponieważ jest ona zbyt wąska i zagraża życiu mieszkańców, którzy przy tej drodze zamieszkują.

Radny p. Ryszard Jagodziński powiedział, że niektóre interpelacje są skierowane pod kątem zapewnienia bezpieczeństwa i radnej p. Marii Kruszevskiej bardzo zależałoby, żeby na tej drodze powstał chodnik dla pieszych. Natomiast radny p. Marek Szubarga mówił o wiadukcie w Rybitwach. Radny podkreślił, że bardzo się cieszy, że wiadukt ten wreszcie powstał, bowiem w przyszłości rozwiąże się problem komunikacyjny dla Pakości, Janikowa i przepływu olbrzymiej ilości pojazdów o dużym tonażu. Podkreślił jeden bardzo ważny fakt – na tym wiadukcie jest błąd techniczny, ponieważ nie ma tam wogóle odwodnienia – ktoś zatem popełnił techniczny błąd. W przypadku przekroczenia średniej krajowej opadów atmosferycznych grozi to zalaniem kilkunastu siedlisk rolniczych, łącznie z zalaniem kilkunastu hektarów upraw warzywnych. Radny wskazał, że problem ten należy bardzo pilnie podjąć i próbować go rozwiązać, gdyż ludzie, którzy tam mieszkają już o tym mówią i widzą to niebezpieczeństwo. Jeżeli chodzi o odbiór techniczny tej inwestycji, to warto byłoby umożliwić radnym udział w tym odbiorze. Ponadto radny podkreślił, że sam wiadukt nie rozwiązuje problemu organizacji ruchu. Bardzo ważnym zadaniem jest jeszcze przebudowa mostu.

Radny p. Zenon Bąkowski zapytał, czy jest wykonany plan przebudowy drogi Janikowo – Tupadły? Jest tam wąska droga i pobocze jest trudne w użytkowaniu przez rozrastające się drzewa.

Radny p. Longin Marciniak powiedział, że rozpoczęto naprawę drogi Zelechlin – Liszkowice – Stara Wieś. Stwierdził, że naprawę rozpoczęto od tej strony, gdzie jest lepsza nawierzchnia i jest mniej dziur.

Radny p. Paweł Czachor powrócił do drogi Modliborzyce – Pieranie i powiedział, że do pewnego momentu rozmów odnośnie remontu tej drogi

uczestniczyły Lasy Państwowe. Zapytał, na jakim etapie jest to porozumienie i czy Lasy Państwowe dołączyły się do tej inwestycji.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych p. Andrzej Lipiński poinformował, że ZDP zwrócił się do Lasów Państwowych o współfinansowanie tej inwestycji, ale odpowiedź była odmowna (z braku środków). Odnośnie naprawy drogi Żelechlin – Stara Wieś to nastąpiła przerwa prac z uwagi na pogodę. Jeżeli chodzi o drogę Janikowo – Tupadły to obecnie organizowana jest brygada, która zajmie się wycinką i pielęgnacją drzew. Natomiast na wiadukcie w Rybitwach projektant odwodnienia nie przewidział, nie ma tego w projekcie. Pan dyrektor zobowiązał się do rozwiązania tego problemu najdalej w miesiącu lipcu br.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

#### **Głosowanie (25)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu o stanie technicznym dróg powiatowych.

Pan Przewodniczący ogłosił 10 minutową przerwę.  
Obrady zostały wznowione po przerwie.

#### **10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia „Powiatowego programu zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego na lata 2007 – 2010” .**

Z projektem uchwały wystąpił podinspektor na stanowisku ds. Zarządzania Kryzysowego, Ochrony Ludności i Spraw Obronnych p. Dariusz Kowalewski. Na wstępie zgłosił autopoprawkę w załączniku projektu uchwały. Następnie uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego wystąpił Zastępca Przewodniczącego p. Longin Marciniak. Poinformował, że Komisja dwukrotnie zajmowała się tym Programem i po szczegółowej dyskusji pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały (za – 3, przy 1 głosie przeciwnym). Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, czy Policja planuje konkretne działania, które wpłynęłyby na przestrzeganie ograniczeń prędkości pojazdów. Poinformowała, że na terenie Gminy Złotniki Kujawskie jest ostry zakręt, przed którym jest ograniczenie prędkości dla samochodów ciężarowych - 40 km/h i przepis ten nie jest przestrzegany, co powoduje zwiększenie zagrożenia na tym odcinku. Poinformowała również, że do tej pory nigdy nie spotkała się z sytuacją, żeby w tym miejscu dokonywany był pomiar prędkości. Zaapelowała, aby na tym zakręcie i na drodze Krężoły – Tuczo przeprowadzić akcję, postawić patrol Policji i egzekwować przepisy o ruchu drogowym.

Radny p. Piotr Strachanowski przypomniał, że przedłożona „Informacja” została zdjęta z porządku obrad poprzedniej sesji. Radni otrzymali autopoprawkę przygotowaną przez zespół autorski i w tekście tym było kilkadziesiąt miejsc, do których Komisja wniosła swoje uwagi. Radny stwierdził, że o poziomie tego materiału świadczył zapis tekstu głównego, gdzie są wypisane tzw. cele główne.

Radna p. Maria Kruszewska odniosła się do wypowiedzi przedmówcy i powiedziała, że rzeczywiście język używany w sprawozdaniach nie jest językiem, który mógłby budzić zachwyt, ale nie o to przecież chodzi. Problemem podstawowym jest merytoryczne działanie służb. Zaproponowała więc, aby docenić merytoryczną zawartość przedstawionego programu.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

#### **Głosowanie (26)**

za – 21 radnych

przeciw – 2 radnych

wstrzymało się – 3 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Powiatowego programu zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego na lata 2007 – 2010”.

### **11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania z działalności**

## **Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za rok 2006.**

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej p. Eligiusz Patalas. Uzasadnił potrzebę wywołania przedłożonej uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 22 czerwca br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Leonard Maciejewski w imieniu Klubu Radnych Lewica i Demokracji wyraził uznanie i wielki szacunek dla pracowników naszego Szpitala, bowiem warunki w jakich pracuje Służba Zdrowia są niezwykle trudne i skomplikowane. Efekty pracy naszego Szpitala to: przyznane certyfikaty, prowadzone inwestycje, zakup sprzętu i nie jest to dzieło przypadku, lecz efekt pracujących tam wszystkich ludzi, a nade wszystko kierownictwa Szpitala. Klub Radnych Lewica i Demokracji z najwyższym uznaniem ocenia i postrzega nasz Szpital i będzie głosować za przyjęciem uchwały. Pan radny poprosił o głębszą analizę i ocenę – dlaczego podnosi się wiek pracujących specjalistów w Szpitalu? Zapytał, czy są problemy z zatrudnieniem młodych lekarzy i nie tylko lekarzy. Ponadto radny powiedział, że Szpital wyładniał po termomodernizacji, jednak nie wszystkie budynki zostały nią objęte (kwestia pieniędzy). Zapytał, czy jest możliwość, aby pozostałe budynki zostały poddane termomodernizacji.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, jak długie są okresy oczekiwania do specjalistów: kardiologa, okulisty i na usługi rehabilitacyjne. Nawiązała do struktury zatrudnienia, według wieku (braki kadrowe) i zapytała, czy Szpital podejmuje jakieś konkretne działania, żeby zapobiec tej niepokojącej sytuacji, czy myśli się o nawiązaniu bliższego kontaktu ze studentami, którzy studiuje na Akademii Medycznej w Bydgoszczy. Radna zapytała także o wynagrodzenia. Poinformowała, że od dłuższego czasu z p. dyrektorem prowadzi dyskusję i za każdym razem otrzymuje inne informacje. Poprosiła o sprecyzowanie, która z tych informacji jest prawdziwa. Na zapytanie jaka jest średnia płaca lekarza medycyny – 4.700 zł. średnio – to odpowiedź p. dyrektora. Radna polemizowała i po tejże polemice w odpowiedzi na interpelację otrzymała informację, że po podwyżkach lekarze średnio zarabiają 3.140 zł. Przy okazji omawiania „Sprawozdania” p. dyrektor zaznaczył, że nie dziwi się strajkom, ponieważ płaca 2.023 zł. jest bardzo niska. Według radnej nie jest to płaca personelu

medycznego, tylko średnia płaca wszystkich pracowników i wywiedzenie z tego wniosku, że słuszne jest, iż lekarze strajkują wydaje się mało uprawnione.

Dyrektor PS ZOZ p. Eligiusz Patalas powiedział, że aby się z sobą porozumieć należy uściślić pojęcia. Poprosił p. radną, aby była uprzejma przeczytać protokół - jakie zadała pytanie i jaka została udzielona odpowiedź. Jeżeli mówimy o średnim wynagrodzeniu ogółem, średnim wynagrodzeniu w grupach zawodowych, podajemy w kwotach brutto i regulują to dane dostępne statystyce publicznej. Podkreślił, że posługuje się pojęciami przyjętymi w statystyce publicznej. Również do Ministerstwa Zdrowia przesyła sprawozdania ze średnim wynagrodzeniem na drukach MZ, które są drukami Ministra Zdrowia. W związku z powyższym p. radna otrzymuje różne dane, bo różnie Pani pyta. W sprawozdaniu finansowym i w sprawozdaniu z działalności Szpitala występują dane zgodne z ustawą o rachunkowości. Podkreślił, że na pytania p. radnej odpowiada precyzyjnie. Poprosił, aby p. radna wyrażała się precyzyjnie, albowiem on sam nie stwierdził, że uprawnione są strajki lekarzy tylko powiedział, że protesty w Ochronie Zdrowia są wynikiem takiego, a nie innego utrzymania poziomu płac. Natomiast to p. radna ciągle utrzymuje, że w Ochronie Zdrowia strajkują lekarze. Pan dyrektor powiedział, że lekarze nie strajkują, tylko rozpoczęli protest, natomiast od 2 tygodni strajkują pielęgniarki i za chwilę dołączą pewnie inne grupy zawodowe. Natomiast odnosząc się do pytań dotyczących Sprawozdania p. dyrektor powiedział, że rzeczywiście problemem jest zasób kadr, ale za politykę kadrową i politykę kształcenia tych kadr odpowiedzialne jest Ministerstwo Zdrowia i Ministerstwo Edukacji. PS ZOZ jako drobny, szary uczestnik gry rynkowej, nie ma w żaden sposób wpływu ani na nabór, ani na ilość przyjmowanych studentów, ani tym bardziej na ilość pieniędzy przeznaczonych na rezydentury dla lekarzy i pielęgniarek. PS ZOZ nie ma także możliwości prawnych i finansowych na tworzenie stypendiów oraz możliwości, aby wiązać potencjalnych przyszłych pracowników w programie stypendialnym. Pan dyrektor poinformował, że w 2007 roku został skierowany przez Wydział Centrum Zdrowia Publicznego do naszego Zakładu jeden stażysta. To samo zjawisko dotyczy pielęgniarek. Pan dyrektor odniósł się do interpelacji zgłoszonych przez radną p. Marię Kruszewską i powiedział, że jeżeli chodzi o przedstawione dane, to nie jest to wynik jego złej woli. Zawsze stara się odnosić do sformułowanych zapytań. Na pewno będzie inna odpowiedź na pytanie o wynagrodzenia zasadnicze średnie, o wynagrodzenie zasadnicze w grupie lekarzy, a jeszcze inna w grupie lekarzy ordynatorów. Natomiast wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 2.032 zł. za rok 2006, to jest to wynagrodzenie, które obejmuje wszystkich 1023 pracowników. Pan Patalas zaznaczył, że obecnie nie ma protestów i strajków w naszym Zakładzie. Nie ma ich, ponieważ Zakład przeszedł głęboką zmianę w latach 2001-2002. Doświadczenia lat ubiegłych dowiodły, że próba ratowania się przez dotacje od decydentów nie powiodła się i Zakład był skazany sam na siebie.

Mimo wszystko udało się bez zaległości zrealizować „ustawę 203”, bez żadnych problemów przekazać ostatnią podwyżkę. Na bieżąco realizowane są też świadczenia z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych i nie ma żadnych zaległości w stosunku do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Istnieje jednak duże niebezpieczeństwo, że przy dalszej eskalacji takich oczekiwań w skali kraju, prędzej czy później falowanie obejmie także naszą załogę. Jeżeli chodzi o listę oczekujących do lekarzy specjalistów, to w naszym Szpitalu są 34 poradnie specjalistyczne, które udzielają około 4 mln. procedur medycznych. Do każdej poradni specjalistycznej jest lista oczekujących i każdy z ubezpieczonych może się zgłosić do Rzecznika Praw Pacjenta, albo wejść na stronę NFZ i pod hasłem „lista oczekujących” znajdzie tam każdy zakład i każdą usługę. Pan dyrektor dodał również, że na poziomie ogólnym oczekiwanie w niektórych poradniach trwa do kilku miesięcy. Do końca roku są wyczerpane limity na endokrynologii i na kilka lat, jeżeli chodzi o zabiegi z zakresu endoprotezoplastyki. Odpowiadając na zapytanie radnego p. Leonarda Maciejewskiego o zatrudnienie lekarzy, to rzeczywiście, będą problemy, ponieważ obecnie jest małe zainteresowanie tym zawodem. Lekarze wyjeżdżają za granicę, gdzie np. za 2 tygodniowe zastępstwo w Irlandii otrzymują wynagrodzenie w wysokości 4,5 tys. funtów netto. Dla młodych lekarzy w trakcie specjalizacji, którzy znają język jest to ogromna szansa oraz odpowiedź na to, dlaczego hodujemy lukę pokoleniową. W najbliższych 2 latach zabraknie w Polsce około 22 tysięcy lekarzy specjalistów. Natomiast jeżeli chodzi o termomodernizację, to w planie jest II etap budowy (o wartości między 600 tys. zł. a 900 tys. zł.). Następnie docieplenie pozostałych budynków w tym pralni, kuchni oraz zakładów diagnostycznych. W planach na 2007 rok tego zadania jednak nie ma.

Radna p. Maria Kruszewska wyjaśniła, że celem jej pytań nie jest napaść na p. dyrektora. Poinformowała, że zadała te pytania, ażeby wyeksponować osiągnięcia, które daje się dostrzec. Analizując dane p. radna doszła do wniosków, że mimo, iż uzyskiwała różne odpowiedzi na zadawane pytania, to jednak sytuacja na naszym terenie w Ochronie Zdrowia jest dużo lepsza niż na terenie kraju. Wyjaśniła, że w pełni docenia zdolności menedżerskie p. dyrektora, bowiem bardzo zręcznie „zongluje” sformułowaniami płacowymi, w zależności od tezy jaką zamierza on przeprowadzić. Pani radna nie zgodziła się jednak z zarzutami p. dyrektora o braku precyzji w jej wypowiedziach. Wyjaśniła, że wykonuje równoległe dwa zawody i jednym z nich jest matematyka, której podstawą jest logiczne myślenie i logiczne analizowanie danych. Poprosiła o odpowiedź na piśmie, jaki jest okres oczekiwania na badania specjalistyczne.

Radny p. Ryszard Jagodziński zgodził się z radną p. Marią Kruszewską, że dyrektor p. Eligiusz Patalas jest dobrym menedżerem. Podkreślił, że Szpital nasz jest prawie wzorowo zarządzany. Sposób i styl organizacji pracy, jak i



wizerunek Szpitala jest pozytywnie odbierany. Radny zauważył, że p. dyrektor czyni olbrzymie starania w celu pozyskania środków za usługi ponadlimitowe. Suma ta stanowi ponad 13 mln. zł. Są to sprawy, które są bardzo istotne dla Szpitala i dla Powiatu. Radny zapytał, czy jest potrzebne wsparcie Rady Powiatu w tej sprawie i czy nie należałoby tego tematu wprowadzić w obrady samorządu krajowego tzn. Związku Powiatów Polskich, ponieważ temat ten jest w całym kraju dużym problemem. Poprosił o opinię dyrektora p. Patalasa.

Dyrektor PS ZOZ p. Eligiusz Patalas poinformował, że z tymi poparciami to jest nie za bardzo, bo to wszystko jest w sądzie, a sądy są niezależne i niezawisłe. Skarb Państwa w ogóle się do tego nie ustosunkowuje, jedynie Narodowy Fundusz Zdrowia tworzy rezerwy licząc się z tym, iż przegrana w I instancji, czy II instancji doprowadza do ugody. Pan dyrektor poinformował, że jest na ukończeniu porozumienie z Narodowym Funduszem Zdrowia, w ramach którego (wykorzystując art. 35 ustawy ust. b ustawy o restrukturyzacji) podpisałby ugodę o przejęciu zobowiązań z tytułu roszczeń Szpitala przez Narodowy Fundusz Zdrowia, a wtedy dyrektor wycofa roszczenia przeciwko nim. Taki zapis obowiązuje do 31 lipca br. i jest tylko jeden problem tzn. aby powyższa zgoda na zamianę naszych długów wobec Skarbu Państwa została przeprowadzona na zamianę roszczeń, a więc, aby obowiązki Skarbu Państwa przejął Narodowy Fundusz Zdrowia. Został opracowany poziom finansowania, który byłby do zaakceptowania przez obie strony, lecz będzie to musiało mieć charakter zgody sądowej.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

#### **Głosowanie (27)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania z działalności Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za rok 2006.

#### **12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego oraz zatwierdzenia sposobu podziału zysku Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu za rok 2006.**

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej p. Eligiusz Patalas. Uzasadnił potrzebę wywołania tej uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 26 czerwca br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

### **Głosowanie (25)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego oraz zatwierdzenia sposobu podziału zysku Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu za rok 2006.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski ogłosił 30 minutową przerwę.

Obrady zostały wznowione po przerwie.

### **13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, na które w roku 2007 przeznaczone zostaną środki przekazane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.**

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter. Uzasadnił potrzebę wywołania przedłożonej uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 22 czerwca br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Piotr Strachanowski wskazał na zapis w § 1, gdzie kwotę 20.000 zł. zastępuje się kwotą 0,00 zł. Zapytał, czy nie byłoby logiczniej dokonać skreślenia tego punktu w macierzystej uchwale.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter wyjaśnił, że jest tu wskazane jedno z zadań i nie byłoby dobrze, żeby zostało skreślone.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

#### **Głosowanie (25)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, na które w roku 2007 przeznaczone zostaną środki przekazane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

#### **14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji o realizacji do 2006 r. Programu Ochrony Środowiska, w tym Powiatowego Planu Gospodarki Odpadami.**

Z projektem uchwały wystąpił podinspektor w Wydziale Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa p. Jan Kurpiel. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa wystąpił jej Przewodniczący p. Andrzej Sieradzki. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 22 czerwca br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

### **Głosowanie (23)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji o realizacji do 2006 r. Programu Ochrony Środowiska, w tym Powiatowego Planu Gospodarki Odpadami.

#### **15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia „Sprawozdania z działalności Biura Inicjatyw Europejskich Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu za 2006 rok z uwzględnieniem realizacji projektów współfinansowanych ze środków europejskich”.**

Z projektem uchwały wystąpiła p. Joanna Kuchta Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich. Na wstępie wniosła autopoprawkę do niniejszego opracowania zgłoszoną przez Komisję Rewizyjną. Następnie uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący p. Zenon Bąkowski. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 26 czerwca 2007 roku jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Jacek Nijak nawiązał do autopoprawek i wskazał na sformułowanie, iż Pałac Mieszczański położony jest u zbiegu ulic Solankowej i Roosevelta, na zabudowanej zabytkowymi kamienicami, reprezentacyjnej drodze wiodącej z centrum miasta do uzdrowiska. Poprosił o naniesienie poprawek.

Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich p. Joanna Kuchta wyjaśniła, że jeżeli chodzi o lokalizację Pałacu Mieszczańskiego, to taka informacja znajdowała się w dokumentach źródłowych przekazanych z Muzeum.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zaproponował zapis: „położony przy ul. Solankowej w Inowrocławiu, na zabudowanej zabytkowymi kamienicami, reprezentacyjnej drodze wiodącej z centrum miasta do uzdrowiska”.

Radny p. Mieczysław Szczygieł ze zdziwieniem przeczytał, że przebudowa drogi powiatowej Dźwierzchno – Złotniki Kujawskie ul. Jesionowa jest znowu przeniesiona na listę rezerwową. W informacji Zarządu Dróg Powiatowych jest określana mianem drogi priorytetowej i w pierwszej kolejności powinna być

robiona. Radny przypomniał, że od 8 lat toczy się batalia o tę drogę. Poprosił o wyjaśnienie, dlaczego tak jest.

Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich p. Joanna Kuchta potwierdziła, że także ze zdziwieniem przyjęła decyzję Zarządu Województwa. W uzasadnieniu tej inwestycji były wskazania gospodarcze, a tym większe jest zdziwienie, że był to projekt partnerski przygotowany z Gminą Złotniki Kujawskie. Projekt ten już dwukrotnie był zgłaszany i zawsze przeszedł ocenę formalną, merytoryczną oraz techniczną. Ponadto uzyskał wysokie lokaty na liście rezerwowej. Potrzebny jest skuteczny loobing.

Radny p. Mieczysław Szczygiał poinformował, że zawsze uczestniczy w posiedzeniach Rady Gminy Złotniki i w dalszym ciągu nie wie, co powiedzieć w tej sprawie tamtejszym radnym. Przecież o wspomnianą inwestycję zaczęto zbiegać w 2001 roku i ludzie są tam naprawdę zdesperowani.

Radny p. Ryszard Jagodziński wyjaśnił, że ani Starostwo, ani Rada nic nie zrobi jeżeli nie będzie loobingu na płaszczyźnie Województwa. Zaproponował, aby zaprosić p. Korolko - dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych w Urzędzie Marszałkowskim, aby wytłumaczył się z tego przed społeczeństwem.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

### **Głosowanie (23)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Sprawozdania z działalności Biura Inicjatyw Europejskich Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu za 2006 rok z uwzględnieniem realizacji projektów współfinansowanych ze środków europejskich”.

### **16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości Powiatu Inowrocławskiego położonej we wsi Markowo gmina Gniewkowo.**

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący p. Zenon Bąkowski. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 26 czerwca 2007 roku jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

### **Głosowanie (25)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości Powiatu Inowrocławskiego położonej we wsi Markowo gmina Gniewkowo.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski ogłosił 15 minutową przerwę.

Obrady zostały wznowione po przerwie.

### **17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2007 rok.**

Z projektem uchwały wystąpiła p. Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 26 czerwca 2007 roku jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Jacek Nijak stwierdził, że jest mu niezmiernie przykro, iż planowane tak niewielkie środki dla stowarzyszeń zostały jeszcze zmniejszone.

Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt wyjaśniła, że nie jest to „obcięcie” środków. Konkursy zostały rozstrzygnięte i dotacje przeznacza się na zadania, a nie na bieżącą działalność stowarzyszeń.

Radny p. Paweł Czachor poinformował, że był członkiem komisji konkursowej i była mowa o tym, iż może zaistnieć możliwość rozpisania dodatkowego konkursu. Pani Ptaszek zajmująca się w Starostwie stowarzyszeniami zyskuje bardzo wysokie noty jeżeli chodzi o merytoryczność i pomoc organizacjom pozarządowym. Jako radny i członek komisji p. Czachor zauważył, że braki formalne były, pomimo, że jasno były określone wymogi, jakie dana organizacja musi spełnić.

Radny p. Piotr Strachanowski poinformował, że w tym roku jeden z najbardziej zasłużonych klubów sportowych Cuiavia Inowrocław obchodzi jubileusz 85 – lecia. Radny zasugerował, aby w chwili gdy klub zwróci się z wnioskiem o pomoc w przygotowaniu obchodów, spojrzeć łaskawie na problemy tego klubu.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

### **Głosowanie (23)**

za – 21 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się - 2 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2007 rok.

### **18. Informacja przewodniczących komisji o realizacji planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego za I półrocze 2007 roku.**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie stosownych informacji.

Informację o realizacji planu pracy Komisji Budżetu i Finansów za I półrocze 2007 roku przedstawiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda (załącznik nr 3 do protokołu).

Informację o realizacji planu pracy Komisji Rewizyjnej za I półrocze 2007 roku przedstawił jej Przewodniczący p. Bogusław Kawka (załącznik nr 4 do protokołu).

Informację o realizacji planu pracy Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego za I półrocze 2007 roku przedstawił jej Przewodniczący p. Andrzej Kozłowski (załącznik nr 5 do protokołu).

Informację o realizacji planu pracy Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu za I półrocze 2007 roku przedstawił jej Przewodniczący p. Marek Szubarga (załącznik nr 6 do protokołu).

Informację o realizacji planu pracy Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej za I półrocze 2007 roku przedstawiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga (załącznik nr 7 do protokołu).

Informację o realizacji planu pracy Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa za I półrocze 2007 roku przedstawił jej Przewodniczący p. Andrzej Sieradzki (załącznik nr 8 do protokołu).

Informację o realizacji planu pracy Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską za I półrocze 2007 roku przedstawił jej Przewodniczący p. Zenon Bąkowski (załącznik nr 9 do protokołu).

### **19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Inowrocławskiego na II półrocze 2007 roku.**

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić propozycje do planu pracy Rady na II półrocze 2007 roku. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

#### **Głosowanie (23)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Inowrocławskiego na II półrocze 2007 roku.

### **20. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego na II półrocze 2007 roku.**



Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie stosownych informacji.

Projekt planu pracy Komisji Budżetu i Finansów na II półrocze 2007 roku przedstawiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda.

Projekt planu pracy Komisji Rewizyjnej na II półrocze 2007 roku przedstawił jej Przewodniczący p. Bogusław Kawka.

Projekt planu pracy Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego na II półrocze 2007 roku przedstawił jej Przewodniczący p. Andrzej Kozłowski.

Projekt planu pracy Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu na II półrocze 2007 roku przedstawił jej Przewodniczący p. Marek Szubarga.

Projekt planu pracy Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej na II półrocze 2007 roku przedstawiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga.

Projekt planu pracy Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa na II półrocze 2007 roku przedstawił jej Przewodniczący p. Andrzej Sieradzki.

Projekt planu pracy Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską na II półrocze 2007 roku przedstawił jej Przewodniczący p. Zenon Bąkowski.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

### **Głosowanie (23)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego na II półrocze 2007 roku.

## **21. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski poprosił radnych, którzy składali interpelacje i zapytania, aby zechcieli przyjąć odpowiedzi na piśmie. Pan Starosta odniósł się tylko do niektórych interpelacji:

- odpowiadając radnemu p. Bolesławowi Szulcowi p. Starosta poinformował, że spotkanie z Prezydentem Miasta Inowrocławia na temat utworzenia tzw. powiatu grodzkiego nie odbyło się, ale wielokrotnie p. Starosta z p. Prezydentem na ten temat dyskutował. Pan Prezydent informował o zamiarze wywołania stosownej uchwały i taka uchwała przez Radę Miasta została podjęta. Pan Starosta poinformował, że p. Prezydent ani do Zarządu ani do Rady Powiatu nie występował o zajęcie stanowiska w powyższej sprawie, stąd takiego stanowiska być nie może. W luźnych rozmowach p. Starosta informował, że jeżeli p. Prezydent złoży taki wniosek, to Zarząd go rozpatrzy i stanowisko Rady będzie podjęte i przekazane do publicznej wiadomości.

Radny p. Mieczysław Szczygieł poruszył sprawę budowy elektrowni wiatrowych na ewentualnej trasie obwodnicy wokół Inowrocławia. Z do niedawna posiadanej wiedzy wynikało, że wniosków na pozwolenia było niewiele. Jednak po ostatnich wpływach wniosków sprawa stała się poważna. Okazuje się, że przetrzymywano uzgodnienia dokonane z gminą i teraz zaczęły one wpływać do Starostwa o wydanie pozwoleń na budowę. Pan Starosta prosił p. Przewodniczącego, aby wyraził zgodę na udzielenie głosu p. Marii Jezierskiej Naczelnikowi Wydziału Architektury, Budownictwa i Inwestycji.

Naczelnik Wydziału Architektury, Budownictwa i Inwestycji p. Maria Jezierska poinformowała, że na wniosek p. radnego p. Przewodniczący w miesiącu maju otrzymał informację na temat ewentualnych możliwości wstrzymania wydawania pozwoleń na budowę elektrowni wiatrowych na terenie Gminy Inowrocław i Złotniki Kujawskie. Możliwości prawne w tym względzie nie są duże, ponieważ Starosta jako organ administracji architektoniczno – budowlanej jest związany decyzjami wydawanymi na terenie gmin. Ponieważ o możliwości lokalizacji danej inwestycji na terenie gminy decyduje ona sama w formie wydawanych decyzji. W tym przypadku są to decyzje ustalające lokalizację celu publicznego i decyzje tzw. środowiskowe. Inwestycji planowanych na terenie Gminy Inowrocław, które przebiegają w rejonie ewentualnej lokalizacji obwodnicy Miasta Inowrocławia jest kilka. Nie są one wprost zlokalizowane na tej trasie, która jest brana pod uwagę jako najbardziej prawdopodobna. Wystąpienia Starostwa do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad nie przyniosły konkretnych rezultatów, ponieważ w odpowiedzi otrzymano informację, że takie uzgodnienie może nastąpić po uzyskaniu przez Generalną Dyrekcję ostatecznych decyzji ustalających lokalizację obwodnicy Inowrocławia. Jest to trudna sytuacja, ponieważ Starosta ponosi odpowiedzialność za nie podjęcie takiej decyzji w terminie. Po szczegółowym zapoznaniu się z planowanymi lokalizacjami elektrowni wiatrowych na tym

terenie uznano, że jest duże niebezpieczeństwo, iż wydanie tych pozwoleń na budowę może uniemożliwić korektę najbardziej prawdopodobnej trasy obwodnicy. Prace nad tą obwodnicą trwają od ponad 10-ciu lat i są dość mocno zaawansowane. Pani Naczelnik poinformowała, że biorąc pod uwagę słuszny interes społeczny, długoletnią pracę nad obwodnicą Inowrocławia zawieszono postępowanie w tej sprawie. Na takie postanowienie przysługuje złożenie zażalenia i najprawdopodobniej inwestor skorzysta ze swojego prawa i takie zażalenie złoży. Podkreśliła również, że jest to trudny przypadek, ponieważ jest tu powiązanych kilka różnych organów administracji samorządowych i rządowych i ciężko jest znaleźć tzw. najlepsze rozwiązanie.

Radny p. Mieczysław Szczygiał poinformował, że pozwolenia były wydane w minionej kadencji przez Wójta p. Tadeusza Kwiatonia i wówczas do października ubiegłego roku nie było tematu obwodnicy. Dopiero od stycznia ruszył program i zostały nakreślone 4 warianty obwodnicy. Poinformował również, że we środę odbędzie się spotkanie z dyrektorem infrastruktury Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad p. Jagodzińskim. Radny zwrócił się do p. Przewodniczącego o wywołanie uchwały wstrzymującej definitywnie wydanie wszelkich pozwoleń na budowę na odcinku od Sławęcinka do Tupadeł.

Naczelnik Wydziału Architektury, Budownictwa i Inwestycji p. Maria Jezierska powiedziała, że p. Starosta nie reprezentuje w tym przypadku samorządu terytorialnego tylko administrację rządową. W zakresie wydawanych decyzji administracyjnych Starostę obligują przepisy ustawy prawo budowlane i kodeks postępowania administracyjnego. Pani Naczelnik podkreśliła, że Rada nie może podjąć żadnej uchwały zabraniającej p. Staroście wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Radny p. Mieczysław Szczygiał po raz kolejny powiedział, że decyzje zostały wydane w poprzedniej kadencji i stwierdził, że będzie interpelował, aby te pozwolenia zostały wycofane. „Wiatraki mogą poczekać, bo ważniejsza jest obwodnica dla Miasta Inowrocławia. Nie może być tak, żeby Powiat Inowrocławski lobbował wiatraki, a nie obwodnicę dla Miasta Inowrocławia”.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski powiedział: „proszę mi wierzyć intencje nasze są jak najlepsze i stąd ten temat został wywołany. Pan Wójt wydał warunki i na ich podstawie inwestor występuje o wydanie pozwolenia na budowę. Nie ma znaczenia czy to poprzedni wójt, czy obecny, jest ciągłość władzy i wszystkie decyzje obowiązują. Obecny Wójt nie ma takich uprawnień, żeby te pozwolenia cofnąć. My z p. Naczelnik będziemy robili wszystko, żeby odwlekać wydanie pozwolenia na budowę, ale to co odpowiedziała Generalna Dyrekcja Dróg, to w niczym nam nie pomaga. Byliśmy przekonani, że

Generalna Dyrekcja Dróg zajmie określone stanowisko, że poda ewentualne trasy obwodnicy i powie, iż życzy sobie, aby na tych trasach nie wydawać żadnych pozwoleń ewentualnym inwestorom. Takiego stanowiska Generalna Dyrekcja nie zajęła, stąd ten problem. My zawieszamy postępowanie i zdajemy sobie doskonale sprawę z tego, że inwestor odwoła się do organów wojewódzkich. Jeżeli tam zapadnie decyzja uznająca ich odwołanie, to niestety- Starosta nie będzie miał wyjścia i będzie musiał podpisać pozwolenie na budowę”.

Radny p. Piotr Strachanowski zapytał ile podobnych decyzji Wójt wydał?

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski odpowiedział, że nie wiadomo, ponieważ wnioski o pozwolenia dopiero wpływają.

Naczelnik Wydziału Architektury, Budownictwa i Inwestycji p. Maria Jezierska powiedziała, że 4 wnioski zostały złożone na pojedynczy wiatrak i jest też wniosek na tzw. farmę wiatrową. Z informacji dotyczących sprawy, a uzyskanych od pracownika firmy wynika, że jest możliwych około 12 czy 13 lokalizacji. Pani Naczelnik podkreśliła, że jeżeli wszystkie dokumenty są w porządku, to nie można odmówić wydania pozwolenia na budowę.

Radny p. Mieczysław Szczygieł jako członek społecznego komitetu nakreślenia obwodnicy dla Miasta Inowrocławia po Gminie Inowrocław poinformował, że nie będzie się wcale sprzeciwiał, iż nie będzie tej obwodnicy, bo to właśnie miastu jest potrzeba obwodnica. Ponadto poinformował, że jeżeli zostaną wybudowane wiatraki, to inny wariant przebiegu obwodnicy niż społeczny nie przejdzie. Jeżeli Miasto Inowrocław nie poprze tego stanowiska, to obwodnica będzie wybudowana za 20 lat.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski powiedział, że wyczerpał wiedzę jaką posiadał na ten temat i w okresie wakacyjnym będzie bardzo trudno podejmować określone decyzje. Pan Starosta prosił o wsparcie zainteresowanych radnych w lobbowaniu budowy obwodnicy dla Inowrocławia.

Radny p. Mieczysław Szczygieł zadeklarował pomoc i współpracę. Wyraził zdziwienie, że Miasto Inowrocław nie lobbuje na rzecz budowy tej obwodnicy.

## **22. Wolne wnioski.**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś wnioski.

Wicestarosta Inowrocławski radny p. Sławomir Szeliga poinformował, że w najbliższą sobotę o godzinie 11.00 w Hali Widowiskowo – Sportowej w ramach Dni Inowrocławia odbędzie się mecz koszykówki między reprezentacjami radnych powiatu i radnych miejskich. Pan Wicestarosta podkreślił, że w ramach dobrej współpracy między miastem i powiatem, radni powiatowi są w stanie skutecznie rywalizować na boisku. Zaapelował o udział w reprezentacji radnych powiatu i zaprosił wszystkich do kibicowania.

Radny p. Jacek Nijak powiedział, że spoglądając na dwa filary sali obrad Rady Powiatu ma skojarzenia z dniem jutrzejszym, ponieważ właśnie jutro czcimy w kościele dwa filary Kościoła – świętych apostołów Piotra i Pawła. Z tej okazji przekazał najserdeczniejsze życzenia czcigodnym solenizantom: Panu Przewodniczącemu - Piotrowi, radnemu p. Piotrowi Strachanowskiemu, radnemu p. Pawłowi Czachorowi. Również p. radny złożył życzenia radnemu p. Zenonowi Bąkowskiemu, który niedawno obchodził swoje imieniny.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski w imieniu solenizantów podziękował za życzenia i wyraził nadzieję, że p. radnego bardzo sympatyczne wystąpienie zapoczątkuje miłą tradycję w naszej Radzie.

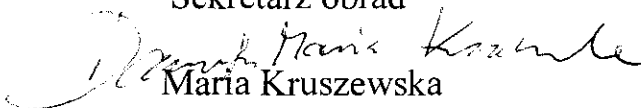
Pan Przewodniczący zapoznał radnych z trzema pismami z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego – Departament Ochrony Zabytków, które są adresowane do Rady Powiatu Inowrocławskiego. Wszystkie trzy pisma dotyczą jednej sprawy, a mianowicie przyznania dotacji na rzecz prac konserwatorskich i restauratorskich dla trzech parafii rzymskokatolickich.

Następnie p. Przewodniczący poinformował o terminie najbliższej sesji, która odbędzie się 27 września br. o godzinie 11.00. Zaznaczył, że gdyby zaszły jakieś nie dające się dzisiaj przewidzieć okoliczności, które zmusiłyby do odbycia sesji w terminie wcześniejszym, to p. Przewodniczący poinformował, że taką sesję zwoła.

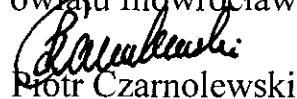
### 23. Zakończenie.

O godzinie 16.45 Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady IX sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Sekretarz obrad

  
Maria Kruszewska

Przewodniczący  
Rady Powiatu Inowrocławskiego

  
Piotr Czarnolewski

Protokołowała

Jadwiga Antczak

