RADA POWIATU
INOWROCŁAWSKIEGO

BR.P.0002.31.2013

PROTOKÓŁ NR 31/2013

obrad XXXI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 24 maja 2013 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński wygłaszając formułę: „ Otwieram obrady XXXI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego".

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Rady Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim Tadeuszem Majewskim na czele, przedstawicieli organizacji pozarządowych, społecznych, gospodarczych, przedstawicieli związków zawodowych, skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, straży i inspekcji. Następnie powitał redaktorów miejscowych środków przekazu i wszystkich obecnych.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 25 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radni nie wnieśli żadnych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad XXXI sesji.

3. **Przyjęcie protokołu obrad XXX sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.**

Radny Marek Gerus sekretarz obrad XXX sesji Rady Powiatu poinformował, że zgodnie ze Statutem protokół XXX sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i rzetelnie odzwierciedla przebieg posiedzenia. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zastrzeżeń do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie protokołu XXX sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła protokół obrad XXX sesji z 26 kwietnia 2013 r.

4. **Wybór sekretarza.**

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował na sekretarza obrad XXXI sesji radnego Henryka Ligockiego, który wyraził zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie powierzyła radnemu Henrykowi Ligockiemu funkcję sekretarza obrad XXXI sesji.

5. **Informacja o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętych na XXX sesji 26 kwietnia 2013 roku i powierzonych do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu.**

Informacja została przyjęta.

Na sesję przybyli radni: Jolanta Mrówczyńska i Edward Kurkowiak.

6. **Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał podjętych na XXX sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego 26 kwietnia 2013 roku.**

Informacja została przyjęta.

7. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 17 kwietnia 2013 roku do 14 maja 2013 roku.

Radny Sławomir Szeliga odniósł się do przedłożonej informacji, gdzie na str. 2 w pkt. 5 podano, że 8 maja br. Zarząd podjął uchwałę w sprawie rozpatrzenia wniosków o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Powiatu Inowrocławskiego. W wyniku ogłoszenia konkursu wpłynęło 8 ofert, z czego Zarząd Powiatu rozpatrzył 5 wniosków. W związku z powyższym radny zapytał:
- Czy odrzucone 3 wnioski spełniały kryteria formalne ubiegając się o dotacje ?
- Jaka była wysokość dotacji, o którą ubiegało się tych trzech wnioskodawców?
- Jaki były powody odrzucenia tych wniosków ?
Następnie radny odniósł się do informacji, również z tego okresu sprawozdawczego, które nie znalazły się w wersji papierowej, ale są zamieszczone w biuletynie informacji publicznej na stronie Powiatu Inowrocławskiego. Oznajmił: „Otóż 8 maja 2013 r. Zarząd Powiatu odrzucił projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie ustalenia formy przetargu na zbycie zabudowanej nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Miechowickiej. Jednocześnie Zarząd proponuje zbycie tej nieruchomości łącznie z przylegającą do niej nieruchomością." W związku z tym radny zapytał, której nieruchomości zabudowanej ten projekt uchwały dotyczy? Jakie były powody przyjęcia takiej propozycji?
Kolejno radny nawiązał do informacji, gdzie Zarząd negatywnie ustosunkował się do pisma Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Jana Pawła II w Kościelcu w sprawie wyrażenia zgody na powołanie od 1 września 2013 roku w miejsce technikum uzupełniającego następujących rodzajów szkół:
- szkoły policealnej dla dorosłych,
- liceum ogólnokształcącego dla dorosłych.
W tym miejscu radny oświadczył, że chciałby poznać powody podjęcia takich decyzji.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski na wstępie swojej wypowiedzi odniósł się do zapytania dotyczącego podziału środków na zabytki i poinformował, że sprawy te zostaną wyjaśnione przy rozpatrywaniu przez Radę Powiatu projektu uchwały w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Powiatu Inowrocławskiego. Zaznaczył, że w tym punkcie porządku obrad Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu odpowie na pytania: ile było wniosków, jakie, dlaczego Zarząd tak a nie inaczej postąpił. Następnie Starosta odniósł się do zapytania dotyczącego zbycia zabudowanej nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Miechowickiej i wyjaśnił, że chodziło o działki

niezabudowane - w naszym rozumieniu - a w geodezyjnym zabudowane, bo znajduje się tam studnia. Studnia jest geodezyjnie uznana jako budowla i stąd też zapis, że jest to działka zabudowana, choć tak naprawdę jest ona niezabudowana. Nadmienił, że zdaniem Zarządu wspomniane dwie działki powinny być połączone i sprzedane w całości, gdyż wówczas będzie można osiągnąć za nie wyższą cenę. Pierwotnie działki te były podzielone, ale Zarząd podjął decyzję, aby je scalić w jedną większą działkę i tak sprzedać, aby w przetargu uzyskać wyższą cenę. Kolejno Starosta, na zapytanie o odmowę Zarządu na propozycję dyrektora z Kościelca, odpowiedział, że dyrektor ZSP w Kościelcu próbuje utworzyć szkoły, które w Powiecie już funkcjonują, tj.: Centrum Kształcenia Ustawicznego dla Dorosłych. Starosta podkreślił, że wszystkie kierunki, na które jest zapotrzebowanie już istnieją i wobec tego nie ma sensu ich tworzenia oraz rozbijania chętnych do kształcenia na poszczególne placówki. Dodał: „Nie możemy sobie pozwolić na to, aby wprowadzać dalszą konkurencję między własnymi placówkami. Stąd też, Zarząd kierując się tego typu rozumowaniem odmówił dyrektorowi utworzenia tych nowych kierunków." Starosta zaznaczył, że Zarząd brał również pod uwagę to, iż utworzenie nowych kierunków w innej szkole niż CKU spowodowałoby półroczne przekazywanie przez Powiat środków, ale bez subwencji oświatowej.

Informacja została przyjęta.

8. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Sławomir Szeliga zgłosił zapytania do Zarządu Powiatu oraz dwie interpelacje do Prezydenta Miasta Inowrocławia, które stanowią załącznik nr 1, 2, 3 oraz 4 do niniejszego protokołu.

Radny Marek Gerus zgłosił dwie interpelacje:
1) do Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad w sprawie napraw dwóch skrzyżowań znajdujących się na zbiegu ulic powiatowych i krajowych. Radny zwrócił uwagę na skrzyżowania ulic: Staszica ze Świętokrzyską oraz Poznańska z Miechowicką. Oznajmił, że znajdujące się na tych skrzyżowaniach koleiny utrudniają poruszanie się pojazdów, a w przypadku motocyklistów koleiny te wręcz uniemożliwiają przejazd przez wspomniane skrzyżowania.
2) dotyczyła ul. Rąbińskiej od ul. Bocznej do ul. Wierzbińskiego. Radny zaznaczył, że ulica ta praktycznie staje się nieprzejezdna, z uwagi na zwiększony ruch w tej części. Poprosił o rozważenie możliwości naprawy (poprawy) tej drogi i ujęcie jej w budżecie Powiatu na 2014 rok.
Radny wnioskował o udzielenie odpowiedzi w formie pisemnej.

Radna Iwona Stanek odniosła się do artykułu zamieszczonego w Gazecie Pomorskiej w dniu 24 maja 2013 r., pt. „Specjaliści potrzebni od zaraz."

Pojawiło się pytanie: „Czy nastąpiło przekazanie kompetencji w zakresie kształcenia ponadgimnazjalnego Prezydentowi Miasta Inowrocławia. Czy Prezydent Ryszard Brejza musi podejmować kroki mające na celu ratowanie oświaty powiatowej. Dlatego proszę o przekazanie informacji przez Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia oraz Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy o podjętych krokach mających na celu spełnienie oczekiwań pracodawców w zakresie kształcenia przyszłych absolwentów w zawodach technicznych. Kieruję pytanie do Pana Prezydenta Ryszarda Brejzy, dlaczego dyrektorzy szkół ponadgimnazjalnych nie mogą promować swoich szkół w gimnazjach miejskich. Sytuacja powtarza się każdego roku. Jak ma to ułatwić dokonywanie dalszych wyborów edukacyjnych ? Organizując „Giełdę promocji szkolnictwa zawodowego dla gimnazjalistów" zapomniano zaprosić szkoły prywatne. Dlaczego tak się dzieje? Odnoszę wrażenie, że Panu Prezydentowi nie chodzi o dobro dzieci lecz o zwykły „pijar". "

Radny Andrzej Brylew zgłosił interpelację, która stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Na sesję przybył radny Jerzy Gawęda.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia sprawozdania za 2012 rok z realizacji Programu promocji zatrudnienia i aktywizacji rynku pracy powiatu inowrocławskiego na lata 2009-2013.

Z projektem uchwały wystąpił Przemysław Stefański Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Inowrocławiu. Uzasadnił wywołanie uchwały i wniósł o jej podjęcie. Następnie odniósł się do interpelacji zgłoszonej przez radną Iwonę Stanek dotyczącą szkolnictwa zawodowego i wyjaśnił, że w ramach tego projektu jest opracowywany monitoring dotyczący zawodów deficytowych i poszukiwanych. Opisywana jest sytuacja lokalnego rynku pracy, zawody na które jest największe zapotrzebowanie poprzez oferty pracy składane przez pracodawców oraz jakie zawody obecnie nie mają większych szans na pomyślne zatrudnienie. Dodał, że w przedłożonym sprawozdaniu uwzględniono wszystkie imprezy, w których PUP uczestniczy. Oświadczył: „Staramy się być wszędzie, gdzie możemy być bliżej osób bezrobotnych i pracodawców, aby swoje usługi zarekomendować."

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący Feliks Kryszak. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 23 maja br. zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem i jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten materiał. Następnie wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Jacek Nijak oświadczył, że przedstawiony Radzie materiał jest „solidnie" przygotowany. Z drugiej jednak strony – w opinii radnego - jest on „dotkliwy i smutny", bo stopa bezrobocia rośnie lawinowo, a Powiat Inowrocławski wybija się już na prowadzenie w skali województwa. Tabela na str. 3 omawianego sprawozdania pokazuje, że ten wynik jest bardzo wysoki. Zestawienie z minionymi latami również ukazuje, że sytuacja jest bardzo groźna. W związku z tym radny poprosił o zastanowienie się nad tym, czy w przypadku Powiatu Inowrocławskiego są to przyczyny bardziej systemowe, ogólnopolskie, na które nie ma się wpływu, czy też wina leży po stronie lokalnej, że to bezrobocie w Powiecie jest tak wysokie.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Inowrocławiu odpowiedział przedmówcy, że powód tak wysokiego bezrobocia na pewno nie leży po stronie powiatowego samorządu. Dodał, że PUP czyni wszelkie starania, aby pozyskiwać dodatkowe środki na aktywizację osób bezrobotnych. Zaznaczył, że bezrobocie wynika z niedostosowania do rynku pracy, choć w tym przypadku jest to niewielka przyczyna. Wynika ono również z tego, że miejsca pracy nie są tworzone. Nadmienił, że pracodawcy, którzy wyrażają chęć tworzenia miejsc pracy otrzymują od Urzędu Pracy pełne wsparcie. Z kolei PUP, przy każdej formie wsparcia pracodawcy, wymaga efektywności po jej zakończeniu. Osoby bezrobotne korzystające z tego mają przedłużone zatrudnienie. Dyrektor oznajmił, że bezrobocie można również łagodzić stosując ulgi podatkowe i - w jego opinii - jest to najlepsza forma na walkę z bezrobociem. Potwierdził, że rzeczywiście bezrobocie w Powiecie Inowrocławskim jest bardzo wysokie, ale jednocześnie uspokoił radnego, że Powiat nie zajmuje w województwie czołowych miejsc w tym względzie. Zwrócił uwagę, że bardzo wysokie bezrobocie, bo prawie 30% ma Grudziądz (powiat grodzki), a na tym terenie występuje bardzo wielu pracodawców. Jednak mimo to bezrobocie przekracza 29 %. W tym miejscu poinformował, że w miesiącu kwietniu w Powiecie Inowrocławskim bezrobocie spadło o 450 osób i jest to bardzo duży spadek, największy w województwie. Dyrektor wspomniał, że o tym fakcie na pierwszej stronie pisała w przedwczorajszym wydaniu Gazeta Pomorska. Dodał: „Powiat nie jest ani w czołówce ani na końcu jeżeli chodzi o rozmiary bezrobocia, ale jesteśmy blisko końca." Poinformował, że niskie bezrobocie mają duże aglomeracje: Bydgoszcz, Toruń, Włocławek.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jan Biernacki zapytał, ile za pośrednictwem Powiatowego Urzędu Pracy zostało zatrudnionych osób w nowo otwartej Galerii Solnej.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Inowrocławiu odpowiedział, że trudno jest w tej chwili podać konkretne dane w tej sprawie. Poinformował, że oferty pracy w Galerii Solnej dotyczyły przede wszystkim sprzątania i ochrony.

Radny Andrzej Brylew oznajmił, że województwo kujawsko-pomorskie jest prawie że na samym końcu, jeśli chodzi o aktywizację zawodową, bo wskaźnik 19% klasyfikuje województwo na 14 czy 15 miejscu. Oświadczył, że jest świadomy tego, że tych problemów nie da się rozwiązać wyłącznie na poziomie powiatu czy gminy i w związku z tym zapytał, jak władze wojewódzkie wspierają działania Powiatowego Urzędu Pracy w Inowrocławiu, bo nie jest z tym w tej chwili najlepiej, mając na uwadze, że jako województwo kujawsko-pomorskie znajdujemy się w miejscu, gdzie z jednej strony wielkopolskie i wskaźnik bezrobocia powyżej 10% i z drugiej strony pomorskie, gdzie wskaźniki są zbliżone, a Powiat z tym wskaźnikiem dwukrotnie wyższym. Dodał: „Coś jest nie tak."

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Inowrocławiu Przemysław Stefański odpowiedział zainteresowanemu, że nie podejmie się oceny samorządu wyższego szczebla. Poinformował, że Wojewódzki Urząd Pracy jest dysponentem wszystkich środków, które z Ministerstwa spływają do PUP w Inowrocławiu i te środki niejako rozdziela. Dyrektor oświadczył, że działania wspomnianego wyżej urzędu można odebrać jako przyjazne m.in. z tego względu, że PUP w Inowrocławiu realizuje jeden z dwóch innowacyjnych projektów na terenie Powiatu Inowrocławskiego. Wojewódzki Urząd Pracy dysponuje środkami, ale zatwierdza je Minister Pracy i Polityki Społecznej oraz służby mu podległe. Dodał: „Przykład ostatniej rezerwy ministra, która jest od czerwca uruchomiona. Pan Starosta wystosował pismo do Pana Ministra z prośbą o podanie przyczyny dlaczego Urząd nie dostał środków z rezerwy ministra, pomimo, że w rankingu urzędów, które wnioskowały o środki, wojewódzki urząd pracy zakwalifikował nas na III miejscu, po dokładnych analizach przeprowadzonych w samorządach, a byliśmy naprawdę oszczędni." Dyrektor zaznaczył, że PUP w Inowrocławiu ubiegał się o środki m.in. na: prace społeczno-użyteczne osób objętych opieką społeczną poprzez roboty publiczne, doposażenia dla pracodawców prywatnych, bo te formy wsparcia są najbardziej efektywne, gdyż wówczas osoby bezrobotne są dwa lata poza rejestrem powiatowego urzędu pracy, a pracodawcy tak naprawdę dwa razy więcej oddają środków w składce zdrowotnej. Dyrektor zaznaczył jeszcze, że środki ze wspomnianej rezerwy ministra otrzymały samorządy, które były na miejscu przedostatnim i ostatnim. W związku z tym trudno jest zrozumieć dlaczego PUP w Inowrocławiu z tej rezerwy środków nie otrzymał. Dodał, że są ogłoszone kolejne konkursy, ale z doświadczenia może powiedzieć, że startując w kolejnych konkursach, Urząd Pracy środki najwcześniej otrzyma

we wrześniu. W związku z tym runie cały schemat wszystkich uzgodnień z samorządami, gdzie dokładnie zaplanowano wszelkie formy wsparcia i nie rodziło to żadnych zobowiązań jeśli chodzi o fundusz pracy na rok przyszły. Wspomniał, że Urząd Pracy w Inowrocławiu nie wnioskował o środki na staże i szkolenia, które są najtańsze i nie są tak efektywne, jak inne formy wsparcia. Być może to było przyczyną, że dostały środki inne urzędy, które oferowały formy wsparcia jak najtańsze. Stwierdził: „Myślę, że nie o to chodzi w walce z bezrobociem."

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził już chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania za 2012 rok z realizacji Programu promocji zatrudnienia i aktywizacji rynku pracy powiatu inowrocławskiego na lata 2009-2013.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia sprawozdania za rok 2012 z realizacji Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2008-2013.

Z projektem uchwały wystąpił Rafał Walter Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Inowrocławiu. Uzasadnił wywołanie uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej, wystąpił przewodniczący Komisji Ireneusz Beśka. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 24 maja br. zapoznała się z projektem uchwały i jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania za rok 2012 z realizacji Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2008-2013.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia sprawozdania Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu w zakresie zimowego utrzymania dróg powiatowych.

Z projektem uchwały wystąpił Andrzej Lipiński Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu. Uzasadnił wywołanie uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego wystąpił Przewodniczący Komisji Stefan Janeczek. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 22 maja br. zapoznała się z przedłożonym materiałem i jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Następnie wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu w zakresie zimowego utrzymania dróg powiatowych.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Powiatu Inowrocławskiego.

Z projektem uchwały wystąpiła Aleksandra Szubarga - Dworek Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadniła wywołanie uchwały i wniosła o jej podjęcie. Nadmieniła, że wnioskodawców było 8, a propozycja Zarządu dotyczy przyznania dotacji 5 podmiotom. W propozycjach nie znalazł się Klasztor Zakonu Braci Mniejszych -

Franciszkanów w Pakości, który ubiegał się o dofinansowanie prac konserwatorsko-restauratorskich we wnętrzu Kaplicy - Dworzec Heroda. Zaznaczyła, że Klasztor ten w roku 2009 otrzymał dotacje w wysokości 280 tys. zł na prace konserwatorskie. Dodała, że do tej pory, żaden wnioskodawca nie otrzymał tak wysokiej kwoty dotacji. Poinformowała, że w przedstawionych propozycjach nie ma również Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół", które od 2008 roku do 2012 roku systematycznie otrzymywało środki na prace restauratorskie i ogółem otrzymało do tej pory 53.931 zł. W propozycjach nie znalazła się również Parafia Rzymsko-Katolicka kościoła parafialnego pw. Św. Apostołów Piotra i Pawła w Tucznie, która również otrzymywała środki od 2009 roku do 2012 roku a ogółem otrzymała 99 tys. zł.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił Przewodniczący Komisji Andrzej Brylew. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 17 maja br. przy 4 obecnych członkach Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Następnie wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Sławomir Szeliga nawiązał do wypowiedzi Z-cy Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia i zapytał, o jaką kwotę dotacji ubiegały się wspomniane wyżej trzy podmioty, których wnioski zostały odrzucone.

Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia Aleksandra Szubarga-Dworek odpowiedziała zainteresowanemu, że Towarzystwo Gimnastyczne „Sokół" w Inowrocławiu ubiegało się o kwotę 9.966,39 zł, Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Św. Apostołów Piotra i Pawła w Tucznie ubiegała się o kwotę 10 tys. zł, Klasztor Zakonu Braci Mniejszych - Franciszkanów w Pakości ubiegał się o kwotę 6 tys. zł.

Radny Sławomir Szeliga oznajmił, że nie ma żadnych zastrzeżeń co do przyznania dotacji wymienionym w materiale 5 podmiotom, które proponuje Zarząd Powiatu. Z przedstawionego uzasadnienia wynika, że wszyscy wnioskodawcy spełniali kryteria formalne. Nadmienił, że Powiat Inowrocławski do tej pory przyjmował taką praktykę, że odrzucane były wnioski, które nie spełniały wymogów formalnych. Podmioty, które spełniały wymogi z reguły objęte były mniejszą lub większą dotacją. Dodał: „W tym przypadku po raz pierwszy mamy do czynienia z trzema wnioskami, które spełniają kryteria a nie ma ich w propozycji przedstawionej w projekcie uchwały Rady Powiatu. Zgodnie z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami to Rada Powiatu

podejmuje decyzje o przyznaniu dotacji. Radny przypomniał, że w poprzednich latach jedna z parafii wnioskowała o zamontowanie ogrzewania podłogowego. Inna z kolei o sfinansowanie tablicy informacyjnej. Były to wówczas bardzo jasne sytuacje, w których nie były spełnione kryteria formalne. Stwierdził: „W związku z tym poddaję to pod rozwagę Wysokiej Radzie, czy w tej sytuacji, w której wszyscy wnioskodawcy spełniają kryteria formalne nie zastanowić się czy nie przydzielić tej dotacji również tym trzem pozostałym. Z informacji, która została zamieszczona w biuletynie informacji publicznej Powiatu, w załączniku do uchwały Zarządu Powiatu, wynika że Sławsk Wielki ubiegał się o 20 tys. zł, Janikowo 20 tys. zł, Liszkowo 20 tys. zł, Pęchowo 13 tys. zł, Ostrowo nad Gopłem 39 tys. zł. Natomiast podmioty, których wnioski zostały odrzucone, wnioskowały o: Sokół 9 tys. zł, Tuczno 10 tys. zł, Pakość 6 tys. zł. W tym miejscu radny zwrócił uwagę, że odrzuceni wnioskodawcy ubiegali się o dużo niższe kwoty. W związku z tym, należałoby im przyznać choć symboliczną dotację, bo jest to dofinansowanie (wsparcie tych podmiotów, które z założenia ubiegają się również o dofinansowanie z innych źródeł). Zaproponował, aby rozważyć podział tych środków na ww. podmioty. Następnie oświadczył: „Wreszcie kwestia, o którą pytałem, powody odrzucenia wniosków. Pani Naczelnik wspomniała o wysokości kwoty dotacji, którą np. otrzymał wnioskodawca z Pakości. Pokusiłem się przygotowując się do dzisiejszej sesji o zrobienia zestawienia z tej i poprzedniej kadencji i zgodziłbym się z tym kryterium dotyczącym wysokości dotacji gdyby dotacje przyznawane przez Powiat Inowrocławski, w tej i poprzedniej kadencji, były porównywalne. To wtedy możemy odnieść się do tych samych kryteriów. W poprzedniej kadencji Powiat Inowrocławski łącznie na dotacje przeznaczył kwotę 870 tys. zł. Natomiast w tej kadencji 230 tys. zł, co stanowi 26 % czyli ¼. Stąd też, jeżeli będziemy przywoływać przykłady z poprzedniej kadencji to one automatycznie będą wyższe kwotowo. Dla przykładu jedna z parafii, która w 2009 roku otrzymała, to była wysokość dotacji, którą w tym roku przeznaczamy na wszystkich wnioskodawców. Dlatego też kwestia wysokości przyznanej do tej pory byłaby kryterium trafnym, jeżeli odnosiłaby się do tej kadencji. Kolejna kwestia to taka, że ci odrzuceni wnioskodawcy, o których mówimy jak: „Sokół" czy Parafia w Tucznie, otrzymywali od Powiatu dotację kilka razy. Ja nie postrzegałbym tego, jako powód do odrzucenia, ponieważ uważam, że dofinansowując w jakiś sposób też wspieramy te aktywne podmioty, które starają się o zdobycie dotacji z różnych źródeł. Dla przykładu Parafia z Janikowa, która jest objęta propozycją dotacji otrzyma ją już po raz czwarty. Ja wcale bym nie uznawał tego za kryterium, wręcz odwrotnie. Za kryterium np. do dyskusji, czy należy jej przyznać, skoro po raz czwarty już uzyska. Zarządca tego obiektu zabytkowego jest aktywny i warto mu pomóc. Tak samo co do wysokości dotacji z różnych źródeł na podstawie tego załącznika, widać wyraźnie, że niektóre podmioty już do tej pory uzyskały dotacje blisko 0,5 mln zł z różnych źródeł, ale to też bardzo dobrze, bo to

oznacza, że ktoś bardzo zabiega o to, aby ten obiekt zabytkowy służył ludziom, był odrestaurowany i krótko mówiąc zadbany." W tym miejscu radny wnioskował o zastanowienie się, czy rzeczywiście Rada decyduje się na odrzucenie tych trzech wniosków czy też stara się tak podzielić te środki, aby spełnić oczekiwania wszystkich wnioskodawców.

Radna Wiesława Pawłowska oznajmiła, że nie tylko popiera, ale i apeluje o wsparcie, przede wszystkim Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół". Zaznaczyła, że jest to obiekt zabytkowy, kolebka sokolnictwa, nie wspominając już o roli jaką pełni. Oznajmiła: „Stowarzyszenie to bez pomocy samorządu i innych partnerów nie zrobi nic, a jest to ważny obiekt. Kwota 9 tys. zł to są żadne pieniądze, jeżeli chodzi o wysiłek budżetowy." Radna zaapelowała o dofinansowanie Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół", uzasadniając, że działa ono dla rozwoju sportu i kondycji zdrowotnej dzieci oraz młodzieży z terenu Inowrocławia. Dodała: „Wiemy doskonale jak są ograniczone możliwości, a brak pomocy „wyłoży" nawet możliwość ubiegania się o inne źródła dofinansowania." Radna jeszcze raz ponowiła swoją prośbę.

Radna Iwona Stanek oświadczyła, że Towarzystwo Sokół już od kilku lat otrzymuje jakieś kwoty, ale nie są one duże, bo są to kwoty do 10 tys. zł. W związku z tym zasugerowała, aby jednak wspomóc tego wnioskodawcę, bo „Sokół" etapami wykonuje prace i jeśli w tym roku zostaną pozbawieni środków, to coś im z prac „wypadnie" i ich sytuacja znacznie się pogorszy. Radna poprosiła o pozytywne rozpatrzenie powyższych uwag.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski oświadczył, że Zarząd poświęcił na przygotowanie przedłożonej propozycji bardzo dużo czasu i skrupulatnie przeanalizował o co te podmioty występują. Zaznaczył, że dwie największe dotacje przeznaczone są na remont dachu, kolejne na remont sieci elektrycznej. Proponowane Radzie podmioty występowały o jeszcze większe kwoty, ale po konsultacji z tymi podmiotami, zabezpieczono im minimalne środki, jako wkład własny. Dzięki tym dotacjom będą mogły ubiegać się jeszcze o inne środki. Starosta dodał, że gdyby tych środków było więcej to więcej podmiotów można byłoby obdarować. W tym miejscu podkreślił, że w budżecie Powiatu skierowano znaczne środki na budowę dróg, gdzie inne samorządy niewiele robią w tej sprawie. Powiat jednak stara się utrzymać tempo budowy jak największe, gdyż Zarząd Powiatu otrzymuje opinie, w których radni uważają, że jest to zadanie priorytetowe. Nadmienił, że Zarząd z dużym bólem odrzucił niektóre podmioty ubiegające się o dotacje. Stwierdził, że gdyby w niektórych przypadkach Zarząd dał mniejsze środki np. na budowę dachu to ten dach nie byłby zrobiony. Stąd też, takie a nie inne stanowisko Zarządu. W tym miejscu Starosta zwrócił się z prośbą do Rady o przyjęcie propozycji Zarządu.

Zaznaczył, że zgłoszone uwagi i wnioski radnych zostaną rozpatrzone przy konstrukcji przyszłorocznego budżetu.

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Zarząd Powiatu proponując Radzie przedłożony materiał, „tworzy montaż finansowy dla innych zadań i pozyskiwania środków zewnętrznych dla pozostałych jednostek."

Radny Sławomir Szeliga poinformował, że zgadza się z tą częścią wypowiedzi Pana Starosty, w której wspominał, że dla Parafii w Liszkowie było to bardzo ważne kryterium, bo chodzi o wymianę instalacji elektrycznej. Radny zaznaczył, że w przypadku Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół" dokładnie chodzi o ten sam cel. Instytucja ta, prace w tym obiekcie wykonuje stopniowo, krok po kroku, nie mając wielu środków z innych źródeł na wykonanie instalacji elektrycznej. Radny nadmienił, że ważny jest też tutaj odbiór społeczny działania Rady, bo często w dyskusji publicznej pojawia się opinia, że dotacją tą objęte są tylko obiekty sakralne. Dodał, że sam, ze względu na wartość sakralną, kulturową, zabytkową i historyczną, z tym się zgadza, bo są to „perełki" Powiatu Inowrocławskiego. Natomiast Sokolnia jest jedynym obiektem nie sakralnym, który jest w tym momencie wnioskodawcą. Radny poprosił, aby na przyszłość o tym pamiętać przed podjęciem decyzji.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że korygowanie uchwały w tym momencie byłoby niezręczne i dlatego też, należałoby się zastanowić nad innymi formami wsparcia dla omawianych instytucji, oczywiście jeżeli są one jeszcze możliwe w tym roku. Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać jeszcze głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził już chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

za – 21 radnych
wstrzymało się – 7 radnych
przeciw - 0
Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Powiatu Inowrocławskiego.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2013 rok.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały. Następnie wniosła o podjęcie uchwały przez Radę.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła przewodnicząca Komisji Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 23 maja br. zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie przedstawiony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2013 rok.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Inowrocławskiego na lata 2013-2016.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła przewodnicząca Komisji Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 23 maja br. zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie przedstawiony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Inowrocławskiego na lata 2013-2016.

15. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński oświadczył, że na wszystkie interpelacje i zapytania radnych zostaną udzielone odpowiedzi pisemne.

16. Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że z uwagi na zainteresowanie radnych problemami sanitarno-weterynaryjnymi poproszono na dzisiejszą sesję Powiatowego Lekarza Weterynarii Andrzeja Domagalskiego, który przedstawi informacje na wspomniany temat. Nadmienił, że dodatkowo jeszcze Lekarz Weterynarii udzieli wywiadu prasie lokalnej i szczegółowo omówi problemy, które interesują rolników czy mieszkańców Powiatu.

Powiatowy Lekarz Weterynarii Andrzej Domagalski oświadczył, że na Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa bardzo szczegółowo przedstawił informacje czym zajmuje się Inspekcja Weterynaryjna. Wspomniał, że omówił także tematy związane z ochroną zdrowia zwierząt, bezpieczeństwem żywności, dobrostanem zwierząt, żywieniem zwierząt. Poinformował, że Inspekcja zajmuje się kontrolami zakładów, które wprowadzają na rynek produkty pochodzenia zwierzęcego, a także prowadzi ciągły monitoring chorób zakaźnych zwierząt. W tym miejscu zaznaczył, że w Powiecie Inowrocławskim nie występują choroby zakaźne zwierząt, w tym też nie występują czynniki zoonotyczne, które mogą zagrażać człowiekowi. Na dzień dzisiejszy nie stwierdzono też zakażeń i chorób zwalczanych z urzędu. Zaznaczył, że po doniesieniach prasowych, które miały miejsce w marcu i dotyczyły afery mięsnej w województwie kujawsko-pomorskim, wojewódzki lekarz weterynarii zobowiązał powiatowych lekarzy do przygotowania bardzo wnikliwych planów kontroli oraz przedstawienia szczegółowych planów doraźnych kontroli. Podkreślił, że kontrole te już trwają i trwać będą, a zakłady są kontrolowane i nadzorowane. Nadmienił, że w Powiecie Inowrocławskim są: dwie rzeźnie trzody chlewnej, dwie rzeźnie bydła oraz dwie rzeźnie drobiu. W tych rzeźniach w sumie pracuje 31 lekarzy oraz jeszcze technicy wyznaczeni do czynności pomocniczych. Wspomniani lekarze i technicy, wyznaczeni przez Powiatowego Lekarza Weterynarii, realizują w zakładach swoje zadania, od momentu

pojawienia się tam zwierząt do momentu zakończenia uboju. Do tych zadań należy także kontrola rozbioru mięsa i przetwórstwo. Poinformował, że w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii jest zarejestrowanych 26 podmiotów, które są kontrolowane bardzo szczegółowo. Zapewnił, że w powiatowych punktach skupu nie ma chorych zwierząt, bo pracują tam lekarze, którzy również kontrolują stan zwierząt. Nadmienił jednak, że z pewnością w Polsce znajdą się jakieś nieuczciwe podmioty. Na zakończenie swojej wypowiedzi jeszcze raz podkreślił, że problematyka związana z aferą mięsną nie dotyczyła Powiatu Inowrocławskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że kolejna sesja Rady Powiatu Inowrocławskiego odbędzie się 21 czerwca br.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski poinformował, że po zakończeniu obrad Rady zaprasza wszystkich radnych na szkolenie z zakresu ochrony środowiska. Wspomniał też, że radni na to szkolenie otrzymali już zaproszenia.

17. Zakończenie.

O godzinie 12.30 Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady XXXI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego".

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

Ryszard Jagodziński

Sekretarz obrad
Henryk Ligocki

Protokołowała
Marzena Kasprzak

zał. nr (1)

Sławomir Szeliga
Radny Rady Powiatu
Inowrocławskiego

Inowrocław, 24.05.2013r.

Zapytania do Zarządu Powiatu

w sprawie: **zmiany kategorii oraz przebudowy ulicy Solankowej w Inowrocławiu**

We wrześniu ubiegłego roku wystąpiłem do Zarządu Powiatu z interpelacją w sprawie rewitalizacji ulicy Solankowej w Inowrocławiu. Wnioskowałem o wprowadzenie do projektu budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2013 rok następującego zadania: przygotowanie koncepcji i wykonanie dokumentacji projektowej rewitalizacji ulicy i zaplanowanie środków finansowych na ten cel, jak również włączenie do Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Inowrocławskiego jej przebudowy z perspektywą realizacji w 2014 roku.

Koncepcja winna uwzględniać nie tylko przebudowę jezdni i chodników, ale również docelowe zagospodarowanie terenów zielonych, aby kwestie estetyczne i pielęgnacyjne nie były powracającym problemem.

Odpowiadając na moją interpelację Starosta poinformował o "odnowieniu stanu pasów zieleni w ciągach pieszych", co stanowiło "odpowiedź na informacje prasowe, w których zarzucono Powiatowi niewystarczającą pielęgnację terenów zielonych znajdujących się w pasie drogowym".

Wykonanie dokumentacji projektowej rewitalizacji ulicy nie znalazło się w projekcie budżetu na 2013 rok przygotowanym przez Zarząd Powiatu, a następnie uchwalonym przez Radę Powiatu Inowrocławskiego.

W październiku ubiegłego roku wystąpiłem do Prezydenta Inowrocławia z zapytaniem o możliwość zmiany kategorii drogi z powiatowej na gminną, jak miało to miejsce w przypadku ulicy Królowej Jadwigi.

W listopadzie ubiegłego roku Prezydent Inowrocławia poinformował mnie o "podejmowanych staraniach mających na celu upiększenie ulicy", jak również warunkach przyjęcia propozycji zmiany kategorii ulicy lub przejęcia przez Miasto zadania związanego z utrzymaniem pasów zieleni, które przekazał Staroście Inowrocławskiemu 27 lipca 2012 roku.

Poinformował również, że do 28 listopada nie otrzymał w tej kwestii żadnego stanowiska.

Wykonane zabiegi porządkowe, jak również wysiłek inwestorów, dzięki którym stare kamienice odzyskują blask, nie rozwiązują wszystkich problemów Solankowej. Wygląd ulicy budzi duże zainteresowanie nie tylko mieszkańców Inowrocławia, ale również kuracjuszy i turystów.

W debacie publicznej /na łamach prasy lub forach internetowych/ oraz bezpośrednich rozmowach mieszkańców, pojawiają się również opinie dotyczące „miejskiego statusu" ulicy oraz znaczenia tego reprezentacyjnego traktu dla promocji Inowrocławia.

W związku z tym kieruję do Zarządu Powiatu następujące zapytania:

Jakie stanowisko zajął Zarząd Powiatu wobec propozycji Prezydenta Inowrocławia w sprawie zmiany kategorii ulicy Solankowej?

Czy Zarząd Powiatu planuje przebudowę ulicy Solankowej oraz współfinansowanie tego zadania przez samorząd miejski i powiatowy, z wykorzystaniem środków zewnętrznych /UE, „schetynówki" lub partnerstwo publiczno-prywatne/?

Na podstawie par. 20 Statutu Powiatu Inowrocławskiego wnioskuję o udzielenie odpowiedzi pisemnej na powyższe zapytania.

Tadeusz Dzeliga

zał. nr (2)

Sławomir Szeliga
Radny Rady Powiatu
Inowrocławskiego

Inowrocław, 24.05.2013r.

Zapytania do Zarządu Powiatu

w sprawie: **przebudowy ulicy Rąbińskiej w Inowrocławiu**

W 2013 roku zostanie przebudowana droga powiatowa nr 3419 w Inowrocławiu na odcinku od skrzyżowania z ulicą Zielną do skrzyżowania z ulicą Wojska Polskiego. Kolejny fragment ulicy Rąbińskiej zyska nowe oblicze, a dla jej mieszkańców oraz innych użytkowników tej drogi skończą się uciążliwości związane z dotychczasowym stanem nawierzchni.

Zgoła inaczej „prezentuje się" ten inowrocławski trakt komunikacyjny na odcinku od skrzyżowania z ulicą Wierzbińskiego do ulicy Bocznej. Mieszkańcy Inowrocławia, turyści oraz kuracjusze udający się tą drogą do tężni lub innych miejsc w Parku Solankowym, a ostatnio również goście uczestniczący w spotkaniu, po otwarciu Galerii Solnej, na terenie Pijalni Wód – Palmiarni „Inowrocławianka", doświadczyli jazdy po tzw. „kocich łbach".

W trakcie toczącego się postępowania o ustalenie zarządcy drogi, w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim, w latach 2009-2010, pojawiła się propozycja, aby ulica Rąbińska na odcinku od skrzyżowania z ulicą Wierzbińskiego do ulicy Bocznej była drogą miejską. W 2010 roku decyzję w sprawie kategorii ulicy Rąbińskiej podejmowała Krajowa Komisja Uwłaszczeniowa, a w 2011 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie.

W związku z tym kieruję do Zarządu Powiatu następujące zapytania:

Czy Zarząd Powiatu występował do Prezydenta Inowrocławia z propozycją zmiany zarządcy drogi powiatowej na gminną na w/w odcinku ulicy Rąbińskiej w okresie od czerwca 2012 roku do maja 2013 roku?

Czy Zarząd Powiatu planuje przebudowę w/w odcinka ulicy Rąbińskiej oraz współfinansowanie tego zadania przez samorząd miejski i powiatowy z wykorzystaniem środków zewnętrznych /UE, „schetynówki" lub partnerstwo publiczno-prywatne/?

Na podstawie par. 20 Statutu Powiatu Inowrocławskiego wnioskuję o udzielenie odpowiedzi pisemnej na powyższe zapytania.

Sławomir Szeliga

zał. nr (3)

Sławomir Szeliga
Radny Rady Powiatu
Inowrocławskiego

Inowrocław, 24.05.2013r.

Interpelacja do Prezydenta Miasta Inowrocławia
za pośrednictwem Starosty Inowrocławskiego

w sprawie: **przebudowy ulicy Jesionowej w Inowrocławiu**

W imieniu mieszkańców Osiedla Solno, którzy zwrócili się do mnie z prośbą o interpelację w tej sprawie, wnoszę o rozważenie możliwości przebudowy ulicy Jesionowej i zaplanowanie środków finansowych na ten cel w projekcie budżetu Miasta Inowrocławia na 2014 rok.

Sławomir Szeliga

zał. nr 4

Sławomir Szeliga
Radny Rady Powiatu
Inowrocławskiego

Inowrocław,24.05.2013r.

Interpelacja do Prezydenta Miasta Inowrocławia
za pośrednictwem Starosty Inowrocławskiego

w sprawie: **przebudowy ulicy Kasztanowej w Inowrocławiu**

Nawiązując do mojej interpelacji z dnia 11.09.2012 roku oraz odpowiedzi Prezydenta Inowrocławia z dnia 1.10.2012 roku, ponownie wnoszę o rozważenie możliwości przebudowy ulicy Kasztanowej i zaplanowanie środków finansowych na ten cel w projekcie budżetu Miasta Inowrocławia na 2014 rok.

Sławomir Szeliga

Zał. nr (5)

Inowrocław 24.05.2013 r

Starosta Powiatu Inowrocławskiego

Panie Przewodniczący, Panie Starosto, Wysoka Rado!

W dniu 17 maja 2013 roku członkowie komisji edukacji, kultury, kultury fizycznej, turystyki i rekreacji, zgodnie z przyjętym planem pracy komisji w czasie wyjazdowego posiedzenia zapoznali się m.in. z obecną działalnością i funkcjonowaniem Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Kościelcu Kujawskim. W czasie obrad komisji wyrażone zostało zaniepokojenie zapisami dokonanymi w Wieloletniej Prognozie Inwestycyjnej w zakresie przeznaczenia w roku 2015 do sprzedaży następujących działek położonych w Kościelcu Kujawskim tj. Działka Nr 139/5 o powierzchni 2,548 ha – teren szkoły i działka Nr 394 o powierzchni 4,953 – teren upraw rolnych oraz działki zajęte pod garaże (nr 281/9, 281/10, 281/11, 281/13, 281/14, 281/29, 281/38 i 281/37 o łącznej powierzchni 0,2014 ha). Przyjęcie w/w zapisu w WPI wywołuje głęboki niepokój w środowisku uczniów, rodziców, grona pedagogicznego, ale przede wszystkim lokalnej społeczności.

Panie Przewodniczący mam świadomość, że podobnie jak wielu spośród przedstawicieli Wysokiej Rady nie wczytałem się wystarczająco dogłębnie w propozycje dotyczące sprzedaży nieruchomości będących własnością powiatu inowrocławskiego. Nie padły na ten temat również żadne głosy w dyskusji, kiedy dokument ten był głosowany jako załącznik do budżetu.

Jako przewodniczący Komisji Edukacji jestem zobowiązany do zadania pytań na które należy odpowiedzieć sobie w tej chwili:

- Dlaczego temat przeznaczenia do sprzedaży działek wcześniej wymienionych nie został poddany głębokiej analizie z wyjaśnieniem ewentualnego przeznaczenia terenu i obiektów szkolnych na nim posadowionych?
- Czy w związku z zapisem zawartym w Wieloletniej Prognozie Inwestycyjnej Wydział Edukacji wnioskował o przystąpienie do wygaszania działalności Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Kościelcu Kujawskim? Zagadnienie to jest o tyle istotne, że jeżeli zasada ciągłości władzy będzie realizowana skrupulatnie w oparciu o dokonane zapisy w WPI, to uwzględniając trzyletni cykl edukacyjny nabór do przeznaczonej w 2015 roku placówki powinien zostać wstrzymany.
- Czy w końcu nie należy wywołać Uchwały, która zniesie zapis budzący w chwili obecnej wiele emocji i kontrowersji, a który faktycznie dotyczy sprzedaży obecnych obiektów szkolnych wraz z gruntami?

Zadaniem samorządu jest dbanie o budżet za pomocą którego realizowane są zadania i potrzeby mieszkańców. Musi się to jednak wiązać z pełną przejrzystością i zasadnością przyjmowanych celów. Takiej przejrzystości i zasadności celu zbycia gruntów i obiektów Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Kościelcu Kujawskim oczekują przede wszystkim członkowie lokalnej społeczności, ale również uczniowie, rodzice, nauczyciele czy pracownicy, którzy powinni już teraz wiedzieć jak docelowo układać sobie życie.

Przewodniczący Komisji
M. Bryłka