

PROTOKÓŁ NR 25/2017

obrad XXV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 3 marca 2017 roku o godzinie 11.00 w sali obrad Rady Powiatu Inowrocławskiego przy ul. Mątewskiej 17 w Inowrocławiu.

Przed otwarciem obrad Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński poinformował o wyjątkowej uroczystości. „Powień słowami naszych dziennikarzy: „Budowlanka” najlepszą szkołą z Mistrzem Polski. Dziś to wydarzenie chcemy bardzo mocno podkreślić, bo przecież to osiągnięcie dyrekcji, nauczycieli i młodzieży”. Przewodniczący poprosił Pana Starostę o zabranie głosu.

Tadeusz Majewski Starosta Inowrocławski powiedział: „Kiedy poinformowałem Zarząd o Waszych osiągnięciach nie było wątpliwości, że nie możemy przejść obojętnie obok takiego wspaniałego sukcesu. Jesteśmy niezwykle dumni z wielu naszych szkół, które w różnego rodzaju olimpiadach zajmują znakomite miejsca. Jest to nasz ogromny powód do dumy. Ale taka niespodzianka jaką sprawiła nam szkoła budowlana zdarza się chyba raz na wiele lat”. Następnie Pan Starosta zwrócił się do Pani Danuty Paluszak Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 5 i w imieniu Zarządu i Pana Przewodniczącego z całego serca podziękował za sukces. Poprosił nauczycieli i uczniów przed oblicze Rady Powiatu i uhonorował ich drobnymi nagrodami. Natomiast Przewodniczący Rady Powiatu przyłączył się do gratulacji i życzeń i wręczył Pani Dyrektor i Pani Joannie Wiśniewskiej opiekunowi nagrodzonych uczniów symboliczne bukiety kwiatów.

Następnie głos zabrała Danuta Paluszak Dyrektor Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 5, która podziękowała za zaproszenie i otrzymane gratulacje oraz za zauważenie wyteżonej pracy całej szkoły.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XXV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Na wstępie prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Powiatu Inowrocławskiego, radnego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego dr Eligiusza Patalasa oraz Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim Tadeuszem Majewskim na czele. Następnie powitał skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych

jednostek organizacyjnych, służb, straży i inspekcji. Powitał także przedstawicieli organizacji pozarządowych, społecznych i gospodarczych, przedstawicieli związków zawodowych, redaktorów miejscowych środków przekazu oraz wszystkich obecnych.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 27 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że 16 lutego br. zmarł Andrzej Nowakowski radny II kadencji Rady Powiatu Inowrocławskiego w latach 2002-2006. Długoletni Naczelnny Lekarz Szpitala, wspaniały gastrolog, lecz przede wszystkim dobry i życzliwy człowiek. Przewodniczący poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie zmarłego Andrzeja Nowakowskiego chwilą ciszy.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński zaproponował zmianę porządku obrad. Powiedział, że w związku z otrzymanym 27 lutego br. pismem z Kancelarii Prawnej Inowrocławskich Kopalni Soli Solino, w którym wzywa do usunięcia naruszenia prawa, zaproponował wprowadzenie go pod obrady, ponieważ terminy są tutaj bardzo istotne. Pismo radni otrzymali przed sesją i jeżeli wyrażą zgodę, to jego rozpatrzenie byłoby w pkt. 16. Kolejne punkty otrzymają odpowiednio zmienioną numerację. Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść jakieś inne uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radni nie zgłosili innych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania zmiany.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła zmianę porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania porządku obrad ze zmianą.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad XXV sesji.

3. Przyjęcie protokołu obrad XXIV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Radny Paweł Drzażdżewski sekretarz obrad XXIV sesji Rady Powiatu poinformował, że zgodnie ze Statutem protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i rzetelnie odzwierciedla przebieg posiedzenia. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zastrzeżeń do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie protokołu XXIV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła protokół obrad XXIV sesji z 27 stycznia 2017 roku.

4. Wybór sekretarza.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował na sekretarza obrad XXV sesji radnego Piotra Czarnolewskiego, który wyraził zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

za – 26 radnych

przeciwnych nie było

wstrzymał się - 1 radny

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie powierzyła radnemu Piotrowi Czarnolewskiemu funkcję sekretarza obrad XXV sesji.

Na obrady przybył radny Marek Szubarga.

5. Informacja o realizacji uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętej na XXIV sesji 27 stycznia 2017 roku i powierzonej do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu.

Informacja została przyjęta.

6. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał podjętych na XXIV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego 27 stycznia 2017 roku.

Informacja została przyjęta.

7. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 18 stycznia 2017 roku do 21 lutego 2017 roku.

Informacja została przyjęta.

8. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Henryk Procek w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej złożył cztery interpelacje na piśmie (załączniki nr 1, 2, 3 i 4 do niniejszego protokołu). Na powyższe interpelacje radny prosił o odpowiedź na piśmie.

Radny Jacek Olech zgłosił dwie interpelacje na piśmie (załączniki nr 5 i 6 do niniejszego protokołu). Radny prosił o odpowiedź na piśmie.

Radny Paweł Drzażdżewski złożył dwie interpelacje na piśmie (załączniki nr 7 i 8 do niniejszego protokołu).

Radny Jacek Tarczewski złożył interpelację na piśmie (załącznik nr 9 do niniejszego protokołu).

Radny Mieczysław Szczygiel złożył pięć interpelacji na piśmie (załącznik nr 10 do niniejszego protokołu).

Na obrady przybył radny Gustaw Nowicki.

Radny Feliks Kryszak odniósł się do odpowiedzi na poprzednie interpelacje. Powiedział: „Przy drodze Tuczo – Rybitwy, którą będziemy remontować, nie można wybudować pełnowymiarowej zatoczki autobusowej. Chciałem zaznaczyć, że po drugiej stronie ulicy - w tym miejscu – jest taka zatoczka metrowa i spełnia swoje zadanie. Dlatego jeszcze raz proszę o przychylne załatwienie mojej prośby, żeby ta zatoczka tam jednak powstała. Prosiłem też w interpelacji, żeby o stanie nawierzchni drogi Balczewo – Dziennice powiadomić panią sołtys. Jednak ta Pani nie dostała żadnej informacji. Myślę, że taka współpraca Powiatowy Zarząd Dróg - sołtys - radny powinna być utrzymywana. Wydaje mi się trochę nieestosowne, żeby przy wycince krzaków pomagał radny wywieść gałęzie. Prosiłem także, żeby na trasie Helenowo - Cieślin w miejscowości Radłówek wyciąć trochę krzaków, które chętnie odebrałyby radna Kośka (numer telefonu mogę udostępnić)”. Następnie radny zauważył, że Zarząd Dróg otrzymał ładny samochód i na ostatniej sesji w Gminie Inowrocław radny z Orłowa interpelował o wycinkę drzewa przy drodze głównej do Rojewy na skrzyżowaniu z drogą do Gnojna. „Tam są duże drzewa, które zasłaniają wyjazd na naszą orłowską drogę. Może akurat przy wycince ten samochód się przyda. Droga w Jordanowie do Mamlicza jest bardzo zniszczona i myślę, że Zarząd zajmie się tą drogą bardzo poważnie. Nawet już łaty, które były robione kilka lat temu są zniszczone. Droga po prostu rozsypała się. Następna sprawa, to w ubiegłym roku miała być przeprowadzona wycinka krzaków na drodze Będzitówek - Będzitowo. Wczoraj zadzwoniłem do kolegi i dowiedziałem się, że w tym roku znowu nie jest ta droga tknięta. Bardzo bym prosił o wycięcie krzewów, bo na wylocie z Lisewa Kościelnego w stronę Będzitowa może jest ich jakieś pięćdziesiąt metrów. Bardzo proszę je wyciąć”.

Przewodniczący Rady Powiatu zaznaczył, że to są bardzo istotne sprawy, niemniej jednak każdy radny ma prawo zgłaszać interpelacje między sesjami. Takie naglące sprawy należy zgłaszać bez żadnej zwłoki.

Radna Wiesława Pawłowska powiedziała, że na skutek wniosku mieszkańców ulicy Mątewskiej, bo postępują prace przy budowie obwodnicy i zbliża się

zakończenie budowy poprosiła, aby na wysokości od zakończenia osiedla domów jednorodzinnych przy ulicy Mątewskiej do obwodnicy, a więc do samego zakrętu w ulicę Wielkopolską rozważyć możliwość zrobienia tam oświetlenia ulicznego. Druga sprawa, to na ulicy Marcinkowskiego, jadąc od ulicy Kasprowicza na cmentarz na wysokości numeru 27 po prawej stronie znajduje się parking wzdłuż chodnika, na łuku. Jest to takie niefortunne miejsce, gdzie nie pod kątem prostym można nazwać to takim skrzyżowaniem przedłużonym, bo z jednej strony z ulicy Kasprowicza, z drugiej strony CPN Przypadek, a w kierunku Libelta – Marcinkowskiego parkują często duże samochody. Wiele osób zgłasza problem, że parkujące tam pojazdy, często o większych gabarytach zasłaniają widoczność i włączenie się do ruchu graniczy z cudem. Radna prosiła, aby zarządca przyjrzał się tej sprawie i może faktycznie umiejscowienie gdzieś tam lustra pod odpowiednim kątem pozwoli na bezpieczne włączenia się do ruchu pojazdów z tego parkingu i nie będzie powodowało zagrożenia ruchu ulicznego.

Radny Jacek Nijak po raz kolejny zwrócił uwagę na kiepski stan techniczny ulicy Generała Władysława Sikorskiego, a zwłaszcza na bardzo niebezpieczne miejsce jakim jest zagłębienie, które powstało w pobliżu osi jezdni na wysokości Sikorskiego 22. Jest to miejsce bardzo niebezpieczne. Radny prosił o rozwiązanie tego mankamentu. Natomiast drugi temat dotyczy wniosku mieszkańców ulicy Narutowicza, którzy zwrócili uwagę na fatalny stan chodników w rejonie numeru 66 i po drugiej stronie 67, 69. Mieszkańcy tych posesji zwrócili się do niego z prośbą o pomoc.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa zgłosiła wniosek, aby przybliżyć problem ptasiej grupy. Zaproponował, aby w tym punkcie wystąpił Andrzej Domagalski Powiatowy Lekarz Weterynarii.

Andrzej Domagalski Powiatowy Lekarz Weterynarii przedstawił aktualne informacje związane z ptasią gripą (załącznik nr 11 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że jest to problem ogromny i bardzo ważny, ponieważ jest to problem gospodarczy.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia rocznego sprawozdania Komendanta Powiatowego Policji w Inowrocławiu ze swojej działalności, a także informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego w powiecie inowrocławskim w 2016 r.

Z projektem uchwały wystąpił Marcin Ratajczak Komendant Powiatowy Policji. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

Następnie podziękował Staroście oraz Radzie Powiatu za wsparcie i dodatkowe środki finansowe.

W imieniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego wystąpił jej przewodniczący Jacek Olech. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 28 lutego br. w pełnym składzie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Mieczysław Szczygiał zapytał, dlaczego jest tyle wypadków na skrzyżowaniu ulicy Orłowskiej na z ulicą Pileckiego w kierunku Rojewa. Co się tam dzieje - zapytał?

Marcin Ratajczak Komendant Powiatowy Policji powiedział, że trudno tak bezpośrednio odpowiedzieć co jest przyczyną. Komendant poinformował, że ma własną diagnozę, która jest też poparta stanowiskiem Naczelnika Ruchu Drogowego, z którym niejednokrotnie rozmawiał na temat tego, co jest przyczyną zdarzeń drogowych na tym skrzyżowaniu. Według tej oceny skrzyżowanie to jest ze wszech miar prawidłowo oznakowane i praktycznie jest tam bardzo dobra widoczność. Uczestnikami zdarzeń drogowych w tym miejscu są w zdecydowanej większości mieszkańcy naszego Powiatu (tj. mieszkańcy Inowrocławia i Gminy Inowrocław). Komendant stwierdził, że według tej diagnozy główną przyczyną zdarzeń drogowych w tym miejscu jest przyzwyczajenie ludzi, którzy poruszając się drogą Inowrocław-Rojewo przez ileś tam lat są przekonani, że cały czas znajdują się na drodze z pierwszeństwem przejazdu. W momencie kiedy został wybudowany tzw. „mały ring” czyli ulica Rotmistrza Pileckiego, doszło do zmiany organizacji ruchu. Zdaniem Komendanta główną przyczyną zdarzeń drogowych jest to, że ludzie w tym miejscu nie patrząc na znaki drogowe jeżdżą na tzw. pamięć. Wprowadzono tam dodatkowe elementy bezpieczeństwa, czyli znak pulsujący, ale mimo tego praktycznie nie ma miesiąca, żeby na tym skrzyżowaniu nie dochodziło do zdarzeń drogowych.

Radny Jacek Tarczewski zauważył, że na str. 48 przedłożonego sprawozdania jest pkt VI mówiący o krajowej mapie zagrożeń bezpieczeństwa. Jest to nowe policyjne narzędzie do szybkiej identyfikacji zagrożeń. Radny zaproponował, aby chociaż raz w miesiącu powtórzyć w naszym miesięczniku informację o tym narzędziu. To być może trochę zmotywuje mieszkańców Powiatu do korzystania i zgłaszania wszelkich spostrzeżeń np. przestawienie znaków drogowych. Jest to duże niebezpieczeństwo i warto byłoby dość szybko reagować. „Przez to narzędzie, o którym wspomniałem możemy dość szybko

zakomunikować o nieprawidłowościach i to jest takie narzędzie, które bardzo motywuje i mobilizuje Policję” – stwierdził radny.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia rocznego sprawozdania Komendanta Powiatowego Policji w Inowrocławiu ze swojej działalności, a także informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego w powiecie inowrocławskim w 2016 r.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Inowrocławiu o stanie bezpieczeństwa powiatu inowrocławskiego w zakresie ochrony przeciwpożarowej w 2016 r.

Z projektem uchwały wystąpił Rafał Wesolek Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego wystąpił jej przewodniczący Jacek Olech. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 28 lutego br. w pełnym składzie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Jacek Tarczewski zauważył, że na str. 9 w tabelce pt. „Katalog zagrożeń Powiatu” – zestawienie zakładów stwarzających duże ryzyko powstania poważnej awarii przemysłowej jest m.in. wymieniona Firma Salinex przy ulicy Piotra Bartoszcze. Zdaniem radnego jest to osiedle domków jednorodzinnych i nie zauważył tam obiektu, który byłby zakładem.

Rafał Wesolek Komendant Powiatowy PSP odpowiedział, że właściciel Firmy zarejestrował ją w miejscu zamieszkania, a znajduje się ona w Magazynie Gazu Płynnego w Szarleju na terenie gminy Kruszwica.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Inowrocławiu o stanie bezpieczeństwa powiatu inowrocławskiego w zakresie ochrony przeciwpożarowej w 2016 r.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i szkół specjalnych do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych na terenie Powiatu Inowrocławskiego.

Z projektem uchwały wystąpił Robert Gołdecki Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej przewodniczący Jacek Zalesiak. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 2 marca br. w pełnym składzie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i szkół specjalnych do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych na terenie Powiatu Inowrocławskiego.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia

na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt w pieczy zastępczej.

Z projektem uchwały wystąpił Rafał Walter Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpił jej przewodniczący Piotr Czarnolewski. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 28 lutego br. w obecności 4 członków jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt w pieczy zastępczej.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, na które w roku 2017 przeznaczone zostaną środki przekazane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Z projektem uchwały wystąpił Rafał Walter Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpił jej przewodniczący Piotr Czarnolewski. Poinformował, że Komisja 28 lutego br. w obecności 4 członków jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, na które w roku 2017 przeznaczone zostaną środki przekazane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia zbiorczej informacji o liczbie i kwocie udzielonych w 2016 roku ulg w spłacie należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny, przypadających Powiatowi Inowrocławskiemu lub jednostkom podległym.

Z projektem uchwały wystąpiła Bogumiła Giża Skarbnik Powiatu. Na wstępie wprowadziła autopoprawkę poprzez wykreślenie w § 1 w punkcie b zdania: „Powyższe kwoty to 25% należności ogółem, należne Powiatowi, związane z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej”. Następnie uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

Sali obrad opuścił radny Gustaw Nowicki.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 2 marca br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia zbiorczej informacji o liczbie i kwocie udzielonych w 2016 roku ulg w spłacie należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny, przypadających Powiatowi Inowrocławskiemu lub jednostkom podległym.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2017 rok.

Z projektem uchwały wystąpiła Bogumiła Giża Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 2 marca br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2017 rok.

16. Rozpatrzenie pisma Kancelarii Ostrowski i Wspólnicy reprezentującej Inowrocławskie Kopalnie Soli Solino S.A. z siedzibą w Inowrocławiu wzywające do usunięcia naruszenia prawa.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że pismo Kancelarii Prawnej radni otrzymali przed sesją, ponieważ wpłynęło 27 lutego br. i aby zachować termin należy się dzisiaj nim zająć.

Radny Jacek Tarczewski wnioskował o godzinną przerwę.

Radny Marek Gerus powiedział: „Dostaliśmy wezwanie, które pojawiło się jako pkt. 16 naszego porządku obrad, który przyjęliśmy. Tylko, co my mamy z tym zrobić? Bo jeżeli mamy usunąć naruszenie prawa, to powinien być projekt uchwały zmieniający już podjętą uchwałę. Wydaje mi się, że nie mamy czego procedować, bo to jest przedprocesowe pismo, które niczego nie wnosi. Natomiast przygotowanie projektu uchwały wiąże się z całą procedurą. Myślę teraz - po przeczytaniu tego pisma - że nie ma najmniejszego sensu dzisiaj procedowanie tego punktu”.

Radny Jacek Olech powiedział: „To już nie chodzi o sens, tylko chodzi o formalistykę, że Wysoka Rada już to przyjęła. Skoro przyjęła, to nie mówmy o tym, czy jest sens czy go nie ma, bo jak ten punkt zostanie otwarty, a jeszcze nie został, bo jest wniosek formalny o przerwę, to wtedy się okaże kto ile ma do powiedzenia. Natomiast wszystko zależy od intencji Wysokiej Rady, bo jeżeli intencją Wysokiej Rady jest tzw. odbębnienie (mówiąc po Kujawsku), że to jest obowiązek wynikający z uchwały, jako warunek sine qua non do tego, żeby pełnomocnik mógł wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, to niech to będzie. A jeżeli intencją Wysokiej Rady byłoby żeby się nad tym głęboko pochylić, coś sprostować i zmieniać, to dzisiaj pewnie tego nie

zdamy zrobić, ale punkt odbyć trzeba, żeby również umożliwić wreszcie pracodawcy sprawdzenie tego całego ciągu bredni w tych uchwałach przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym.....”

Radny Marek Gerus zgodził się z radnym Jackiem Olechem, tylko nie wiedział za bardzo nad czym procedować. „Zrobimy przerwę, żeby się z tym materiałem zapoznać. Później, po przerwie dostaniemy propozycję usunięcia tych błędów, albo będzie propozycja pozostawienia uchwały w treści niezmienionej”.

Prowadzący obrady stwierdził, że jest konieczność i obowiązek zajęcia się tą sprawą.

Radny Andrzej Sieradzki zgłosił wniosek formalny o 10 minutową przerwę.

Radny Jacek Tarczewski zaproponował, aby głosować jeden wniosek i zaproponował 15 minutową przerwę.

Radny Andrzej Antoniewicz w kwestii formalnej powiedział: „Padło tutaj takie stwierdzenie: W jakim zakresie będziemy rozpatrywać teraz ten punkt. Tak naprawę, to żeśmy się trochę pogubili już przy zmianie porządku obrad, dlatego, że tam powinniśmy sformułować zapis 16 punktu, który wprowadziliśmy. Domyślam się, że chodziło o rozpatrzenie wniosku Kopalni Solino i to byłby najkrótszy zapis. Czy, mało już mieliśmy zamieszania z Kopalnią i teraz się licytujemy o pół godziny, 10 czy 15 minut? Nawet gdyby miałyby to być przerwa godzinna, to mamy tak długo tutaj siedzieć, żeby nam nikt nie zarzucił, że sobie zlekceważyliśmy ten wniosek. Myślę, że pół godziny przerwy, to byłby czas najbardziej przyzwoity w tej całej sytuacji”.

Na obrady powrócił radny Gustaw Nowicki.

Radny Jacek Tarczewski zwrócił uwagę na datę otrzymania pisma - 27 lutego br. Zauważył, że komisje swoje posiedzenia odbywały po 27, czyli każdy radny mógł to pismo już otrzymać.

Sale obrad opuściła radna Wiesława Pawłowska.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek o 15 minutową przerwę.

Głosowanie (27)

za wnioskiem – 23 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 2 radnych

Dwóch radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Wniosek uzyskał akceptację Rady i Przewodniczący ogłosił 15 minut przerwy.

Obrady zostały wznowione po przerwie.

Radca prawny Ewa Muszyńska-Nowak zacytowała przepis: „Zgodnie z art. 87 ust. 1 Ustawy o samorządzie powiatowym - Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej, może, po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia, zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego. Takie działanie podjęła Kopalnia Soli Solino i istnieją trzy możliwości zachowania się. Pierwszy wariant – Rada Powiatu może zmienić uchwałę zgodnie z oczekiwaniem skarżącego lub ją uchylić. Drugi wariant – Rada Powiatu może odmówić zmiany uchwały lub jej uchylenia i wtedy musi to zapaść w formie uchwały. Wtedy przysługuje skarżącemu prawo zaskarżenia tej uchwały do WSA w terminie 30 dni od otrzymania odpowiedzi w tej sprawie. Wariant trzeci – Rada Powiatu nie udzieli odpowiedzi na wezwanie i wtedy skarżącemu przysługuje prawo zaskarżenia tej uchwały do WSA w terminie 60 dni od wniesienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Do tej pory był stosowany trzeci wariant”. Nadto wyjaśniła co rozumiemy przez określenie „bezskuteczne wezwanie”. „Bezskuteczne wezwanie” oznaczać może zarówno brak jakiegokolwiek reakcji za strony organów powiatu, jak i wyrażoną wyraźnie odmowę usunięcia naruszenia prawa, koniecznie w formie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński dodał, że uchwały zostały skierowane do Wojewody, który nie wniósł do nich żadnych uwag i po 30 dniach stały się one prawomocne. Natomiast, jeśli chodzi o sprawy procedury, to: „Jeżeli chcemy procedować i podejmować uchwałę, to dziś na tej sesji uchwały nie podejmiemy, ponieważ w dwóch pierwszych wariantach wymagana jest pełna procedura. Gdybyśmy chcieli zgodzić się z wezwaniem, to wtedy powstanie pytanie jak oceniamy sytuację naszą, bo uchwała została podjęta i Wojewoda nie zauważył żadnych błędów. Natomiast, gdy chcemy odmówić, bo taka jest wersja realna, to rozpoczynamy jeszcze raz pełną procedurę i uchwałę podejmujemy na następnej sesji. Ponieważ wtedy można przedłużyć całą procedurę do 60 dni, ponieważ jest to wtedy trochę skomplikowane. Jeżeli chodzi o sprawy związane z trzecim wariantem – do tej pory tak to praktykowano – Rada nie reaguje na to wezwanie i strona ma 60 dni na wniesienie skargi do sądu. Zdecydujmy - powiedział Przewodniczący”.

Radny Jacek Olech powiedział: „Z całą pewnością Pani mecenas potwierdzi moją interpretację 60 dni, która nie jest tożsama z interpretacją Pana Przewodniczącego, że Rada może to przedłużyć do 60 dni. Od momentu wpływu, Rada ma termin „zawity” 30 dni i z niego dalsze skutki wynikają. My mamy 1 miesiąc i nie można go przedłużyć do dwóch miesięcy, tylko

w przypadku braku reakcji ze strony właściwej Rady przedsiębiorca ma dwa miesiące od dnia, w którym złożył swoje wezwanie do organu stanowiącego, czyli w tym przypadku do Rady Powiatu Inowrocławskiego. My niczego przedłużyć nie możemy – to uwaga formalna. Ale, jak dzisiaj się zachować? Oczywiście nie chcę przypominać swojego wystąpienia, bo praktycznie, jakby czytając te wszystkie zarzuty, które tutaj Kancelaria Ostrowski i Wspólnicy skierowała, to one wszystkie odzwierciedlają to o czym mówiłem na sesji dotyczącej tego zagadnienia. Rada nie ma takiej dowolności w zakresie uznania administracyjnego, że może pominąć te wszystkie fakty zewnętrzne, czyli te wszystkie ustalenia sądu, wyrzucić je do kosza i powiedzieć „my tu wiemy sami jak i co należy zrobić”. Nie chcę w to w tej chwili wnikać, bo może najlepszym rozwiązaniem, ale bardzo wstydliwym dla Wysokiej Rady jest to, że dzisiaj, może rzeczywiście dać sobie spokój, bo w tym składzie ad personam, w tej Radzie nie ma szansy na to, żeby tu wyprocedować inne zgodne z prawem rozwiązanie i niech wreszcie Wojewódzki Sąd Administracyjny nad tym się pochyli i stwierdzi, czy ta uchwała jest zgodna z prawem czy też nie. Nie zgadzam się również z tezą Pana Przewodniczącego, iżby można było dzisiaj uznać, że skoro Wojewoda w trybie nadzoru nad przyjmowaniem uchwał Rady nie uznał, iżby miał jakiegokolwiek podstawy do uchylecia tej uchwały, to z całą pewnością można wywieść skutek prawny, że WSA tego nie uczyni. Panie Przewodniczący. Wydaje mi się, że Wojewoda wobec natłoku chociażby wszystkich uchwał, nie bada ich pod kątem takim, w jakim robi to WSA, bo on bada to tylko pod kątem właściwie proceduralnym, nie wnikając dalej czy te ustalenia faktyczne są prawdziwe w takiej sytuacji, czy też nie. Ale wydaje się, że dzisiaj wszyscy zasłużyli tutaj, żeby sobie przypomnieć pewne rzeczy. Takie polityczne. Z ostatnich czasów kiedy ktoś ogląda telewizję, obojętnie czy prorządowy czy pro-opozycyjny kanał, to tam mógł zauważyć, że w Sejmie coś się takiego działo, jak to, że jak ktoś z opozycji krzyknął w czasie wystąpienia prezesa PiS o tym „dobrym panie” i wtedy prezes to podchwycił i tak „my jesteśmy tymi dobrymi panami”. Czy w związku z tym, jak mówię odcinając się od historii i etymologii tego określenia, czy dzisiaj najlepszym wyrażeniem na zachowanie osób, które chcą być ponad prawem, to nie byłoby wyrażenie „herrenvolk”, że niektórym, pomimo tego, iż Sąd Rzeczypospolitej wydaje prawomocny wyrok, to nie wystarcza tutaj. Oni uważają, że najlepiej użyć tej tarczy Wysokiej Rady do tego, żeby być chronionym i żeby to mieć jako oręż do jednak innej, lepszej propozycji w tym zakładzie pracy. A do tej właśnie roli ta Rada, ten skład został sprowadzony. Wydaje się niezwykle dziwne, że kluby polityczne, które tak bardzo troszczą się o niezawisłość polskiego wymiaru sprawiedliwości, o sądownictwo, które podobno jest tak w tej chwili atakowane, jednocześnie niszczą wyrok Sądu Pracy, który dokonał pewnych ustaleń. Bo ta Rada w żadnym calu, w najmniejszym milimetrze przecież nie pokazała, że dokonała innych ustaleń faktycznych w stosunku do sprawy radnego Jerzego Gawędy. Nic, tylko pierś - my tu obronimy, bo co nam tam Sąd, co nam tam

Pracodawca. Wielki wstyd dla tej Rady, zwłaszcza w momencie jak się okaże, że WSA postąpi w inny sposób w stosunku do tej uchwały, która nie ma najmniejszego uzasadnienia faktycznego. Nie ma. W tym uzasadnieniu do ostatniej uchwały broniącej radnego nie ma żadnego uzasadnienia, bo co może być? Jakże contra legem możemy mieć ustalenia w stosunku do ustaleń Sądu? Co ustaliliśmy innego? Nic. Nic i jeszcze raz nic. W związku z tym może najlepiej będzie rzeczywiście to zostawić, bo i tak to nie ma żadne szanse, to jest stracone i pozostawić żeby WSA w sposób właściwy rozstrzygnął - jak najszybciej”.

Przewodniczący Rady Powiatu wyraził swoją wątpliwość, czy po to żeby radny Jacek Olech wystąpił z tak płomiennym wystąpieniem, zasadnym było ogłosić 15 minut przerwy, bo to była strata czasu. Powiedział: „Wiadomo, że głównie chodziło o ten cel i po części ubliżanie radnym, bo to nie Pan wybrał tę Radą i nie Pan, Panie radny będzie ją oceniał. Skończmy tę dyskusję, bo zaczynamy się robić wobec siebie niegrzeczni”.

Radny Jacek Olech ad vocem: „Panie Przewodniczący w stosunku do Pana odpowiedzi stwierdzam z całą stanowczością, że nie ja wnosilem o przerwę. W związku z tym, proszę nie przywoływać mojego nazwiska w kontekście wniosku o przerwę. To po pierwsze, a po drugie – jesteśmy samorządowcami i każdy zasługuje na ocenę innych. Proszę bardzo, Pan może mnie oceniać jak tylko Pan uważa”.

Przewodniczący Rady odpowiedział: „I vice versa”.

Radna Bogumiła Pęczkowska zgodziła się z radnym Jackiem Olechem co do sprawy wezwania do usunięcia naruszenia prawa i dalszego procedowania, ale z niektórymi jego wypowiedziami nie. „Po pierwsze w piśmie jest, że kierowaliśmy się sentymentem. Ja się nie kierowałam sentymentem, ale własnym sumieniem. Takie jest moje odczucie i nie zmienię zdania, przynajmniej na tym etapie i inaczej głosować nie będę. Po drugie. Jestem za stosowaniem prawa i wykonywaniem wyroków sądowych, tylko, że w sądach pracują też ludzie i oni też się mylą. Sama tego doświadczyłam, więc nie wierzę tak do końca sądom. Ile ludzi sądy ukrzywdziły? Tego my nie wiemy, ale możecie posłuchać, poczytać. Myślę, że każdy tu z nas głosował według własnego sumienia, a ci co nie głosowali, to taka była ich decyzja. Uważam, że oceniać nas będą - nawet nie sądy - oceniać nas będą wyborcy”.

Radny Marek Gerus zaproponował, aby skończyć tę dyskusję. Nie zgodził się z przedmówczynią, bo wyrok Sądu jest wyrokiem prawomocnym i nie ma co dyskutować, tylko trzeba to przyjąć do wiadomości.

Radny Andrzej Antoniewicz powiedział: „Drogi Jacku. Upoważnienie do takiej decyzji jaką my podjęliśmy daje nam ustawa o samorządzie powiatowym, bo wystarczyłoby ten zapis zmienić, że Rada nie wyrazi zgody, jeżeli przyczyną zwolnienia są czynności związane z wypełnianiem mandatu radnego lub w sprawie radnego, którego dotyczy sprawa zapadł prawomocny wyrok. To rozwiązałoby sprawę. Ale ten zapis daje nam takie upoważnienie. Ja w tym momencie oddzielam te wszystkie merytoryczne rzeczy, fakty, uzasadnienia itd. Po prostu mieliśmy prawo taką decyzję podjąć i podjęliśmy. Możemy sobie teraz dyskutować na temat argumentów za i przeciw. W tym momencie zająłoby się jakby dwie sprawy każdego z nas. To jest nasze sumienie prywatne, osobiste i sumienie samorządowca, który przez tyle lat pracuje. Nie chcę tutaj się odnosić do tej konkretnie sytuacji, bo mam swoje wątpliwości, ale to w tym momencie jest nieistotne. To, co powiedział Pan Przewodniczący. Ta sprawa powoduje, że te emocje już zaczynają trochę dominować nad takim szacunkiem, który w tej Radzie zawsze był, jest i mam nadzieję zawsze będzie. Bo oprócz kultury osobistej jest kultura samorządowa, polityczna, społeczna i ona zawsze na najwyższym poziomie towarzyszyła tutaj, tej Radzie od samego początku. Naprawdę szanujemy się! Teraz, jeżeli Pan Przewodniczący powiedział, że być może Wojewódzki Sąd Administracyjny wskaże nam rzeczy, za które ja – Andrzej Antoniewicz radny Powiatu Inowrocławskiego - będę się wstydził, to tu przyjdę i powiem, że gdzieś popełniłem błąd. Natomiast tutaj jest orzecznictwo, podstawa prawna, to są fragmenty wyroków różnych sądów, ale tak naprawdę są też wyrwane z kontekstu, bo one nie dotyczą całej sprawy. Zgadza się z radną Bogusławą Pęczkowską, bo np. zapisy: „działania noszące znamiona arbitralności nie poddające się kontroli nadzorowi nie może być uznane za zgodne z prawem”. Ja sobie nie życzę, jako radny powiatu żeby ktoś mi w tym piśmie sugerował, że ja byłem arbitralny lub postąpiłem niezgodnie z prawem. Bo jeżeli błędy prawne merytoryczne wskaże nam WSA, to wtedy się nad tym znowu pochylimy. Natomiast niektóre fragmenty tego pisma są trochę nieeleganckie”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że trzeba rozstrzygnąć ten problem. „Byłbym skłonny zaproponować, żeby Rada Powiatu nie udzielała odpowiedzi na wezwanie, przegłosowując to dzisiaj. Niech w czasie 60 dni od momentu dzisiejszej sesji, czy od daty wpływu tego pisma WSA rozstrzygnie sprawę. Jest to moja propozycja i myślę, że to byłoby najrozsądniejsze. Natomiast, jeżeli chcemy udzielać odpowiedzi, dyskutować lub zmieniać naszą uchwałę, to wtedy musimy to wprowadzić na następnej sesji”.

Radca prawny Ewa Muszyńska-Nowak powiedziała: „Mówimy o dwóch sytuacjach i dwóch terminach. Jeden termin wynika z kodeksu postępowania administracyjnego, czyli miesiąc i dwa miesiące i to jest termin, który obowiązuje Radę. Art. 87 ust. 4 mówi: „w sprawie wezwania do usunięcia

naruszenia stosuje się przepisy o terminach załatwienia sprawy w postępowaniu administracyjnym”. Z kolei art. 35 KPA mówi: „załatwienie sprawy jeżeli wymaga postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a w sprawach szczególnie skomplikowanych nie później niż w ciągu dwóch miesięcy”. Dnia 27 lutego br. wpłynął wiosek do Rady Powiatu, więc do 27 marca br. Rada powinna podjąć decyzję. Jest jeszcze drugi termin - dwa miesiące. Sprawa nie jest łatwa i wymaga postępowania. Uważam, że nie byłoby problemu zastosować ten drugi termin. Inne terminy, czyli 30 dni i 60 dni to o czym mówił radny Jacek Olech wynikają z ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Ten termin jest dla Solino, nie dla Rady”.

Radny Marek Gerus zapytał, czy Rada każdą decyzję podejmuje w formie uchwały?

Radca prawny odpowiedziała, że jeżeli trzeci wariant, czyli nic się nie dzieje, to wystarczy tylko głosowanie. Nie trzeba żadnej uchwały.

Radny Marek Gerus zapytał nad czym ma być to głosowanie?

Radca prawny powiedziała: „Zależy czy Państwo działacie, czy nie działacie”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, kto jest za tym, żeby ponownie sprawę procedować na następnej sesji?

Radny Jacek Tarczewski w kwestii formalnej poinformował, że ponieważ sprawa dotyczy tego samego działania, które już było podejmowane na poprzednich Radach Powiatu, Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości wyłącza się z głosowania. Następnie przypomniał, że już kiedyś też staliśmy przed taką decyzją i Rada nie głosowała, tylko sam Przewodniczący podjął decyzję, co z tym zrobić. W odniesieniu do dyskusji i słów Pana Przewodniczącego, który stwierdził, że dochodzi tu trochę do osobistych wycieczek radny powiedział: „Powinniśmy traktować siebie z szacunkiem, ale każdy z nas ma prawo do wypowiedzania się na temat postępowania drugiego człowieka. Postępowania, jego czynów i działań. Nie mamy prawa oceniać człowieka, tylko my wzajemnie możemy mieć do siebie uwagi, które powinniśmy przyjmować z godnością i szacunkiem. Prawo do oceny czynu ma każdy, nie człowieka, człowieka oceni ktoś inny”.

Salę obrad opuścił radny Franciszek Żak.

Przewodniczący Rady Powiatu ponownie zapytał, kto jest za tym, żeby procedować na następnej sesji i odpowiedzieć na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.

Głosowanie (27)

Nikt z radnych nie podniósł ręki.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, kto jest za tym, żeby nie udzielać odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa?

Głosowanie (27)

za – 13 radnych

przeciwnych – nie było

wstrzymało się – 2 radnych

12 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu podjęła decyzję o nieudzieleniu odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.

17.Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Starosta Tadeusz Majewski poinformował, że na złożone interpelacje i zapytania udzielił odpowiedzi na piśmie. Natomiast odpowiadając radnemu Jackowi Olechowi na zapytanie dotyczące zmian organizacyjnych mających doprowadzić do budowy pawilonu dla osób nietrzeźwych powiedział, że udzielał już informacji, a jeszcze szczegółowszych informacji udzielił na posiedzeniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej, gdzie konkretnie z terminami Pani Malicka Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa poinformowała jak długo ta procedura będzie trwała. Biuro Rady po sporządzeniu protokołu przekaże go radnemu.

18. Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Jacek Olech złożył oświadczenie na piśmie i prosił Pana Przewodniczącego o skierowanie tego oświadczenia do Biura Posła Pana Krzysztofa Brejzy (załączniki nr 12 do niniejszego protokołu).

19.Zakończenie.

O godzinie 14.00 Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady XXV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

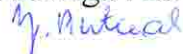
Ryszard Jagodziński

Sekretarz obrad

Piotr Czarnolewski


Protokołowała

Jadwiga Antczak



Inowrocław, 2017-03-03

Interpelacja 03 marca 2017

Przewodniczący Rady Powiatu
oraz
Zarząd Powiatu

Interpelację składamy na skutek odbytych spotkań i konsultacji z mieszkańcami.

Interpelacja dotyczy dywanów kwiatowych, wież kwiatowych, zielonych ścian, dekoracji w donicach, skrzynkach i skwerów kwiatowych na drogach i skrzyżowaniach zarządzanych przez władze powiatu i drogach pozostałych zarządców dróg w Inowrocławiu.

Kwiaty w mieście, to „naturalna” promocja i wizytówka miasta. Niebawem ruszą wiosenne porządki. Nasadzenia ozdobnych roślin niosą ze sobą wiele korzyści. Kwiaty wprowadzają do przestrzeni kolor, ożywiają ją i dodają jej nieco bardziej przyjazny charakter.

Zwracamy się do zarządu powiatu o poszukanie wolnych stanowisk na nasadzenia kwiatowe na tak zwanych „rondach”, skrzyżowaniach, czy też pasach drogowych. Zwracamy się też do Zarządu Powiatu, aby zwrócił się do pozostałych zarządców dróg w Inowrocławiu o rozpatrzenie takich samych nasadzeń.

Kolorowe oraz atrakcyjne elementy terenów zieleni można eksponować na dużych i małych powierzchniach. Jeszcze raz podkreślamy, zagospodarowane przestrzenie stanowią dobrą promocję miasta.

Wniosekujemy o odpowiedź na piśmie.

Klub Radnych Platformy Obywatelskiej RP:

Wiesława Pawłowska

Marek Gerus

Henryk Procek



Inowrocław, 2017-03-03

Interpelacja 03 marca 2017

Przewodniczący Rady Powiatu
oraz
Zarząd Powiatu

Interpelacja dotyczy budowy przejść dla pieszych na ulicy Marulewskiej w okolicach cmentarza i oznaczenia ich odpowiednimi znakami. Interpelację składamy na skutek odbytych spotkań i konsultacji z mieszkańcami.

W okolicach w/w cmentarza brak jest przejść dla pieszych, a tym samym brak jest miejsc, w których osoby w bezpieczny sposób mogłyby przejść przez ulicę Marulewską. Cmentarz jest miejscem, do którego bardzo często uczęszczają całe rodziny. Nasilenie ruchu pieszych jest w weekendy oraz Wszystkich Świętych. Wnioskujemy o zbudowanie przejść. Takie rozwiązanie zagwarantuje większe bezpieczeństwo.

Przejścia należy oznaczyć Pionowym znakiem informacyjnym D-6 oraz poziomym P-10 potocznie zwanym zebra.

Wnioskujemy o odpowiedź na piśmie.

Klub Radnych Platformy Obywatelskiej RP:

Wiesława Pawłowska

Marek Gerus

Henryk Procek



Inowrocław, 2017-03-03

Interpelacja 03 marca 2017

Przewodniczący Rady Powiatu
oraz
Zarząd Powiatu

Interpelację składamy na skutek odbytych spotkań i konsultacji z mieszkańcami.

Interpelacja dotyczy zagospodarowania starej klimatyzacji do bloków operacyjnych w Szpitalu Powiatowym.

Zgłosił się do nas mieszkaniec z pomysłem zagospodarowania starej klimatyzacji do bloków operacyjnych. Zaproponował by budowlę wyburzyć , albo dosypać ziemi i kwiaty w nim posadzić lub trzecia opcja najdroższa, to przeróbka na fontannę , „zresztą w latach 90 wyglądała jak fontanna ale nią nie była”- stwierdził mieszkaniec.

Wnioskujemy o ustosunkowania się do prośby mieszkańca.

Wnioskujemy o odpowiedź na piśmie.

Klub Radnych Platformy Obywatelskiej RP:

Wiesława Pawłowska

Marek Gerus

Henryk Procek

Henryk Procek

Inowrocław, 2017-03-03

Interpelacja 03 marca 2017

Przewodniczący Rady Powiatu
oraz
Zarząd Powiatu

Interpelację składamy na skutek odbytych spotkań i konsultacji z mieszkańcami.

Interpelacja dotyczy zainstalowania barier ochronnych na skrzyżowaniu ulicy Marulewskiej z Szymborską.

Podstawowym celem stosowania urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego jest ochrona życia i zdrowia. Pojazdy ciężarowe skręcające z ulicy Szymborskiej w ulicę Marulewską mają bardzo mało miejsca na wykonanie skrętu o odpowiednim promieniu. Często tylne koło samochodu ciężarowego lub przyczepy najeżdża na chodnik i tym samym stwarza bardzo duże zagrożenie dla pieszych. Sprawa jest szczególnie istotna ponieważ chodnik jest naturalną drogą dzieci uczęszczających do szkół. Wnioskujemy więc o zainstalowanie barier ochronnych dla pieszych, bądź poszerzenie chodnika w tym miejscu.

Wnioskujemy o odpowiedź na piśmie.

Klub Radnych Platformy Obywatelskiej RP:

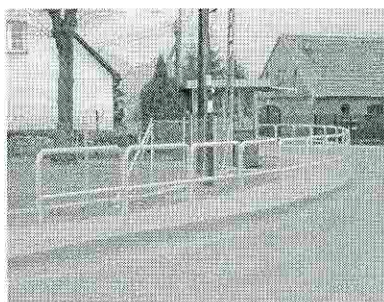
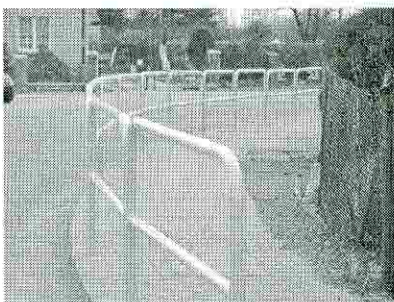
Wiesława Pawłowska

Marek Gerus

Henryk Procek

(Signatures)

Przykłady zainstalowania barier ochronnych :



zał. w 5

Inowrocław, dnia 27 styczeń 2017 r.

Inowrocław, dnia 03 marca 2017 r.

Jacek Olech
Radny Powiatu Inowrocławskiego

Pan Tadeusz Majewski
Starosta Inowrocławski

Interpelacja złożona na XXIV Sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego

Interpelacja złożona na XXV Sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego

Szanowny Panie Starosto.

Deklaracja Pana Starosty w sprawie zmian organizacyjnych mających doprowadzić do innej formy zabezpieczenia medycznego osób nietrzeźwych została zaprezentowana w wielu formach publicznego przekazu. Ludzie pytają Co dalej ? Panie Starosto uprzejmie proszę o pomoc w odpowiedzi na to pytanie?

Szczególne zaniepokojenie wzbudziły informacje medialne o przyjęciu przez Radę Miejską Inowrocławia uchwały o rozpoczęciu procedury zmiany MPZP dla obszaru obejmującego usytuowanie szpitala. Taki zmieniony plan ma umożliwić uzyskanie pozwolenia na budowę w tym miejscu nowego pawilonu dla pomocy osobom w stanie nietrzeźwym. Zaniepokojenie wynika z faktu długości czasowej takiej procedury. To około roku. A co w tym czasie ?

Panie Starosto. Uprzejmie proszę o pomoc w rozwianiu naszych obaw i wątpliwości.

Z poważaniem

Jacek Olech

uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi pisemnie.

T.M.

Inowrocław, dnia 03 marca 2017 r.

Jacek Olech

Radny Powiatu Inowrocławskiego

Pan Ryszard Jagodziński

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego

Interpelacja na XXV Sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego

Szanowny Panie Przewodniczący.

Zwracam się z uprzejmą prośbą o skierowanie mojej interpelacji do Pana Ryszarda Brejzy Prezydenta Miasta Inowrocławia.

Szanowny Panie Prezydencie.

Jest bezspornym faktem, że na skrzyżowaniu ulic Wojska Polskiego, Niepodległości i Prymasa Glempa dochodzi do wielu kolizji drogowych. Za 2016 rok było ich 56 i jeden wypadek. Pan Prezydent prezentuje publicznie pogląd o konieczności zmiany tego skrzyżowania na klasyczne rondo. Co ciekawe jest to pogląd nie poparty żadnymi badaniami czy też opracowaniem w zakresie inżynierii ruchu drogowego. Przynajmniej w żadnej publicznej informacji nie pojawiło się żadne poważne opracowanie na poparcie tej tezy. No może poza stwierdzeniem w ostatnim numerze Informatora Urzędu Miasta Inowrocławia w którym bezimienny autor stwierdził, że władarz podtrzymuje swoją opinię. I to ma swoją moc, bo to powiedział władarz a wtedy nie są już potrzebne inne opracowania.

Panie Prezydencie czyli wyszedł „golas” bez fachowej opinii. Czyż nie jest zatem znamienne, że składając wniosek o zatwierdzenie stałej organizacji ruchu dla tego skrzyżowania w czasie włączania ulicy Prymasa Glempa nie przedstawił Pan innego rozwiązania a tylko dotychczasowe. Czyli przyjmował Pan za zasadne utrzymanie obecnej organizacji ruchu.

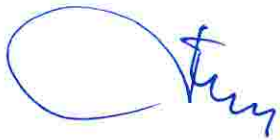
Ale w ostatnim czasie wydał Pan decyzję zezwalającą wnioskodawcy, inwestorowi który zakupił od miasta działkę na budowę dwóch zjazdów publicznych z czego jeden z ulicy Prymasa Glempa. Ten wjazd, Pan przyjął bez zastrzeżeń. Czy wykonał Pan możliwe badania na koszt i staraniem inwestora, które by potwierdzały lub negowały konieczność przebudowy tego skrzyżowania z powodu usytuowania inwestycji która jest niewątpliwie dodatkowym generatorem ruchu. Można było uzyskać audyt drogowy określający wpływ generatora ruchu na najbliższe skrzyżowania jako optymalne węzły komunikacji drogowej.

Ale po co to robić ? Panie prezydencie przecież o wiele łatwiej zarządzić we własnej tubie propagandowej i zamówić artykuł o dobrym Prezydencie jakże pochyłającym się nad problematyką bezpieczeństwa a w rzeczywistości mając taką okazję do zaproszenia prywatnego inwestora dla wspólnej inwestycji z nim i z powiatem w pusty i goły sposób przekazuje Pan prywatne opinie bez ekspertyz czy audytów.

Przy tym wskazując winnego. Patrzcie oto winny to Starostwo. I znowu bez audytu określającego wpływ na najbliższe węzły komunikacyjne Prezydent określa dwa zjazdy publiczne nie bacząc, że w ten sposób podwyższa kolizyjność na tym skrzyżowaniu i jednocześnie już „krzyczy” w swojej tubie że budżet starostwa powinien to rozwiązać.

Przy okazji ingeruje Pan w infrastrukturę drogową pozyskaną przy udziale środków unijnych. Trzeba będzie przesunąć przejście dla pieszych stwarzając ogromne niebezpieczeństwo właśnie dla pieszych. Będzie trzeba przesunąć zatokę autobusową i skrócić zatokę postojową. Czy te czynności będą zgodne z normą prawną w takim czasie w związku ze zaangażowaniem środków unijnych ????

Proszę o odpowiedź na przedstawioną interpelację. Ze względu na skomplikowany charakter prowadzonego przez Prezydenta postępowania i wydania w niejasnych okolicznościach pozwolenia zwrócę się do CBA o wsparcie w wyjaśnieniach tego postępowania.



Paweł Drzażdżewski

Inowrocław, 3 marca 2017r.

Radny Powiatu Inowrocławskiego

Pan

Ryszard Jagodziński

Przewodniczący

Rady Powiatu Inowrocławskiego

W związku z kolejnymi pytaniami zgłaszanymi przez mieszkańców miejscowości Ostrowo zwracam się z pytaniem dotyczącym terminu realizacji zadania dotyczącego budowy ścieżki rowerowej na odcinku Wierzchosławice – Ostrowo.

Paweł Drzażdżewski



Radny Powiatu Inowrocławskiego

Paweł Drzażdżewski
Radny Powiatu Inowrocławskiego

Inowrocław, 3 marca 2017r.

Pan
Ryszard Jagodziński
Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

W związku z przypadającą w 2018 roku 100. rocznicą odzyskania niepodległości zwracam się z apelem i prośbą o zaplanowanie i podjęcie stosownych działań w celu przygotowania przez Powiat Inowrocławski szczególnych uroczystości upamiętniających tak ważny i doniosły dla nas wszystkich jubileusz. W tych działaniach należałoby wspólnie ze wszystkimi środowiskami przygotować program obchodów i towarzyszący im kalendarz różnego rodzaju uroczystości.

Nawiązując do projektu ustawy „O narodowych obchodach setnej rocznicy odzyskania niepodległości Rzeczypospolitej Polskiej” przygotowanej przez Prezydenta RP Pana Andrzeja Dudę:

„Nasz kraj jest państwem tworzonym przez naród, który wyrósł na jej wielkiej historii, wielkiej tradycji - tradycji chrześcijańskiej, tradycji obrony Ojczyzny, tradycji kultywowania rodziny. Ten moment, kiedy Polska odzyskała niepodległość w 1918 roku, to było zwieńczenie walki kilku pokoleń - wielkie dzieło odbudowy Rzeczypospolitej - to są powody do naszej dumy. Rok 2018 wyznacza rocznicę szczególną, jest to bowiem już setna rocznica odzyskania przez Polskę niepodległości. Z tego względu, w celu oddania szczególnego hołdu bohaterom walk o wolną Ojczyznę oraz upamiętnienia tych wszystkich wydarzeń, które wyznaczyły polską drogę

ku niepodległości, proponuje się uchwalenie specjalnej ustawy, służącej godnemu uczczeniu zbliżającej się setnej rocznicy odzyskania niepodległości" - napisano w uzasadnieniu projektu.

W związku z powyższym zwracam się ze szczególną prośbą o zainicjowanie działań mających na celu przygotowanie się do tego jakże ważnego wydarzenia.

Paweł Drzażdżewski



Radny Powiatu Inowrocławskiego

Jacek Tarczewski

Inowrocław 03.03.2017r.

Radny Rady

Powiatu Inowrocławskiego

Pan

Ryszard Jagodziński

Przewodniczący Rady

Powiatu Inowrocławskiego

Interpelacje

1. Mieszkańcy zamieszkujący przy ulicy Orłowskiej od nr 30 do nr 36 w Inowrocławiu domagają się naprawy wjazdu studzienki rewizyjnej kanału ściekowego. Poruszające się samochody i inne pojazdy najeżdżają na wjazd i wytwarzają potworny hałas. Dźwięk często przerywa nocny sen mieszkańców, a wciągu dnia zakłóca spokój. Proszę o pilną interwencję.

2. Ponawiam, już nawet nie wiem który raz, moją interpelację z 27 lutego 2015 roku. Powtórzę jej treść w całości.

Ulica Rąbińska – przejście dla pieszych tuż przy skrzyżowaniu z ulicą Macieja Wierzbńskiego stanowi raczej przeszkodę dla ruchu pieszych. Na całej szerokości pasów podczas i po opadach deszczu tworzy się dużych rozmiarów rów z wodą, w okresie ujemnych temperatur zamienia się w lód. Po drugiej stronie ulicy posadowiono tablicę informacyjną z której dowiadujemy się, że wykonawcą drogi jest Powiat Inowrocławski. Nie podpowiadam co należy z tą „wizytówką” zrobić, fachowcy od dróg po wizji lokalnej podejmą stosowne decyzje. A może postawić tablicę informacyjną o firmie, która na zlecenie Powiatu była wykonawcą to interwencja zapewne będzie zbędna.



Szczygieł Mieczysław
Radny Rady Powiatu
Kłopot 55, 88-100 Inowrocław

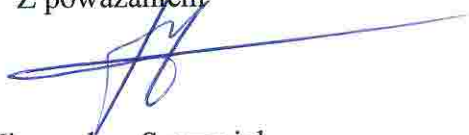
Inowrocław, 2017.03.03

Pan
Ryszard Jagodziński
Przewodniczący Rady
Powiatu Inowrocławskiego

Interpelacje:

1. Dotyczy drugiego odcinka budowy obwodnicy dla miasta Inowrocławia – Czy odbył się przetarg na odcinek Latkowo-Sławęcinek
2. Czy wiadukty pobudowane na drogach powiatowych (Jacewo-Ośniszczewko, Inowrocław-Sikorowo-Dulsk-Góra) i wojewódzkich (Inowrocław - Marulewy - Dąbrowa Biskupia) przecinające pierwszy odcinek obwodnicy Inowrocławia z Markowic do Latkowa, są wybudowane według prawidłowych norm, chodzi o szerokości pasów jezdni, tzn. czy są wystarczające do poruszania się po nich przez takie pojazdy jak ciężki sprzęt rolniczy typu kombajny do zbóż, buraków cukrowych, groszku, fasoli, a w szczególności do mijania się na nich przez w/w pojazdy jak i również mijania z innymi uczestnikami ruchu drogowego.
3. Dotyczy pilnego remontu chodnika w miejscowości Kłopot gm. Inowrocław.
4. Dotyczy pilnej przycinki drzew w pasie drogi powiatowej i remont tejże drogi na odcinku Krusza Zamkowa – Krusza Podlotowa – Żalinowo – Piotrkowice
5. Czy odbędzie się remont przejazdu kolejowego w pasie drogi powiatowej w Batkowie gm. Inowrocław.

Z poważaniem


Mieczysław Szczygieł

Krusza Podlotowa, dnia 3 marca 2017 r.

**Mieszkańcy Sołectwa
Żalinowo i Piotrkowice**

**Zarząd Powiatu Inowrocławskiego
ul. Prezyd. F. Roosevelta 36-38
88-100 Inowrocław
Pan Starosta
Tadeusz Majewski**

My niżej podpisani mieszkańcy sołectwa Żalinowo - miejscowości Krusza Podlotowa, Żalinowo oraz sołectwa Piotrkowice, zwracamy się do Zarządu Powiatu Inowrocławskiego jako zarządcy drogi powiatowej nr 2556c Piotrkowice – Krusza Podlotowa o niezwłoczne wykonanie generalnego remontu tej drogi. Droga ta według naszej wiedzy była budowana na przełomie lat 60-tych i 70-tych ubiegłego wieku. Od tamtego czasu nie była ona remontowana, poza bieżącym zalepianiem powstających, szczególnie po okresie zimowym dziur. Stan tej drogi oceniamy jako tragiczny. Droga ta nie ma poboczy, a zamiast nich są głębokie dziury. Taki stan powoduje, że jest ona bardzo niebezpieczna dla wszystkich użytkowników tej drogi, a w szczególności dla pieszych i rowerzystów, którzy muszą uciekać przed nadjeżdżającymi samochodami osobowymi czy ciężarowymi. Mieszkańcy, którzy muszą korzystać z tej drogi boją się o własne życie. Drogą tą są przewożone nasze dzieci i wnuki autobusami szkolnymi i ze względu na stan tej drogi boimy się o ich bezpieczeństwo. Autobusy przewożące dzieci mają bowiem ogromny problem z mijaniem się z innymi użytkownikami tej drogi, a szczególnie dużymi samochodami ciężarowymi i TIR-ami.

Nadmienić trzeba, że ruch na tej drodze corocznie się zwiększa, w szczególności w zakresie pojazdów ciężarowych, z uwagi między innymi na zlokalizowane przy tej drodze lub w jej pobliżu firmy, m.in.:

1. Firmę Zitzman Aldona ON-ZIN w Piotrkowicach zajmująca się hurtową sprzedażą owoców i warzyw,
2. Wytwórnę Pasz i Koncentratów Maria Bąkowska w Kruszy Podlotowej, zajmująca się przede wszystkim produkcją pasz,
3. Firmę Handlowo-Usługowa "ŚRUB-MET" Witold Senderowski w Kruszy Podlotowej, zajmująca się sprzedażą hurtową wyrobów metalowych.

Dlatego zwracamy się do Zarządu Powiatu Inowrocławskiego jako podmiotu odpowiedzialnego za stan tej drogi o niezwłoczne wykonanie generalnego remontu tej drogi. Nie chcemy czekać na to, aż wydarzy się na tej drodze jakaś tragedia, spowodowana jej fatalnym stanem. Uważamy, że jako mieszkańcy Powiatu Inowrocławskiego winniśmy być traktowani na równi z mieszkańcami innych rejonów naszego Powiatu, gdzie drogi zostały już dawno wyremontowane (choć czasem były w dużo lepszym stanie niż nasza droga).

Obowiązek utrzymania drogi w należytym stanie, który nie stwarza zagrożenia dla jej użytkowników, wynika m.in. z art. 20 pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2016 poz. 1440 ze zm.). Brak reakcji z Państwa strony na zgłoszoną przez nas sprawę, może być traktowane jako godzenie się na istnienie stanu zagrożenia bezpieczeństwa mieszkańców, których domy zlokalizowane są wzdłuż tej drogi, jak i dla wszystkich innych użytkowników tej drogi.

Wobec powyższego oczekujemy na szybką reakcję z Państwa strony. Prosimy o udzielenie odpowiedzi na piśmie i przesłanie jej na adres: **Danuta**

Inowrocław

W przypadku braku szybkiej odpowiedzi z Państwa strony, będziemy musieli podjąć dalsze kroki, w tym m.in. zainteresować sprawą media ogólnopolskie, czy też organy ścigania ze względu na istniejące niebezpieczeństwo narażania zdrowia i życia mieszkańców i innych użytkowników drogi, któremu to niebezpieczeństwu osoby odpowiedzialne za stan tej drogi w żaden sposób nie przeciwdziałają.

Otrzymuia:

**Powiatowy Lekarz Weterynarii w Inowrocławiu informuje,
że w dniu 23.02.2017w miejscowości Grodzko ul. Wrzosowa 14, gmina
Kruszwica, powiat Inowrocław, zostało stwierdzone pierwsze ognisko
wystąpienia wirusa H5N8 (grypa ptaków) u drobiu**

Wirus wysoce zjadliwej grypy ptaków typu H5N8 **nie jest groźny dla człowieka**

Cechuje się on natomiast dużą odpornością na działanie czynników środowiska, w związku z czym łatwo i szybko rozprzestrzenia się w otoczeniu. Na podstawie rozporządzenia nr 1 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24lutego 2017r. określono obszary zapowietrzony i zagrożony, a w nich zakazy i nakazy.

Na wymienionych obszarach zakazuje się:

1. Przemieszczenia do i z gospodarstwa drobiu lub innych ptaków oraz ssaków utrzymywanych w gospodarstwach, bez zgody właściwego miejscowo powiatowego lekarza weterynarii.
2. Wywożenia i rozrzucania ściółki, pomiotu i obornika lub nawozów naturalnych.
3. Organizowania lotów treningowych i lotów konkursowych gołębi.
4. Organizowania polowań i odłowów ptactwa dzikiego.
5. Przemieszczania i transportu drobiu lub innych ptaków, w tym piskląt jednodniowych, drobiu odchowanego do rozpoczęcia nieśności, a także ich zwłok i jaj z gospodarstw znajdujących się na w/w obszarach bez zgody właściwego miejscowo powiatowego lekarza weterynarii.
6. Transportu mięsa drobiowego z rzeźni, zakładów rozbioru oraz chłodni bez zgody właściwego miejscowo powiatowego lekarza weterynarii.
7. Wysyłania i wywożenia, wynoszenia świeżego mięsa mielonego, przetworów mięsnych i produktów mięsnych z drobiu, innych ptaków żyjących w niewoli i dzikich ptaków łownych bez zgody właściwego miejscowo powiatowego lekarza weterynarii.
8. Targowiskowej sprzedaży mięsa drobiowego, mięsa ptaków łownych oraz jaj konsumpcyjnych i wylęgowych.
9. Wypuszczania drobiu i innych ptaków w celu odtworzenia zasobów ptactwa łownego bez zgody właściwego miejscowo powiatowego lekarza weterynarii.

Bezwzględne przestrzegania nakazów określonych w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 20 grudnia 2016r. w sprawie zarządzenia środków związanych z wystąpieniem wysoce zjadliwej grypy ptaków (poz. 2091 z 2016r.), a w szczególności:

1. Utrzymywania ptaków w zamknięciu,
2. Zgłaszania hodowli przyzagrodowych drobiu do Powiatowego Lekarza Weterynarii w Inowrocławiu,
3. Przestrzegania zasad bioasekuracji (w tym wyłożenia mat dezynfekcyjnych i stosowania środków odkażających),
4. Powiadamiania o wystąpieniu objawów chorobowych lub padnięć u drobiu i ptactwa dzikiego.

Na wymienionych obszarach nakazuje się:

1. Sporządzenie spisu gospodarstw utrzymujących drób.
2. Prowadzenie wykazu osób wchodzących do gospodarstwa utrzymującego drób – dotyczy obszaru zapowietrzonego.
3. Niezwłoczne czyszczenie i odkażanie środków transportu i sprzętu, wykorzystywanych do transportu drobiu lub innych ptaków, ich mięsa, paszy, ściółki lub nawozów naturalnych, innych środków transportu wjeżdżających do gospodarstwa lub z niego wyjeżdżających oraz innych przedmiotów lub substancji, które mogły zostać skażone wirusem wysoce zjadliwej grypy ptaków.
4. Oczyszczanie, odkażanie, deratyzację i dezynfekcję miejsc przebywania drobiu i innych ptaków utrzymywanych w obrębie gospodarstwa.
5. Przechowywanie ściółki przeznaczonej dla ptaków sposób zabezpieczający przed kontaktem ze zwierzętami, w szczególności dzikimi ptakami oraz ich odchodami.
6. Stosowanie środków w celu odkażenia słomy (baloty i kostki) każdorazowo przez jej zastosowaniem dla zwierząt gospodarskich, a następnie bieżącego odkażania ściółki po każdym ścieleniu.
7. Kontrolowanie ruchu pojazdów przewożących drób, mięso drobiowe, zwłoki drobiu i jaja wylęgowe.
8. Nakazuje się oznakowanie obszaru zapowietrzonego i zagrożonego stosownymi tablicami ostrzegawczymi.
9. Przeprowadzanie przeglądów drobiu przez urzędowych lekarzy weterynarii.

Inspekcja Weterynaryjna na bieżąco prowadzi analizę ryzyka występowania wirusa grypy ptaków i podejmuje wszelkie działania w celu ograniczenia jego rozprzestrzeniania.

Dotyczy to także posiadaczy nawet **jednej kury, kaczki czy gołębia**. Przypadki znalezienia padłych ptaków (łabędzi, dzikich gęsi, czapli, kormoranów, atakże większych skupisk padłych (kaczek, tysek) należy zgłaszać do:

Powiatowego Lekarza Weterynarii w Inowrocławiu
telefon 52 3575268

Wszelkie aktualne informacje związane z gripą ptaków dostępne są na stronach internetowych:

Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii
www.wiw.bydgoszcz.pl

oraz Powiatowego Lekarza Weterynarii w Inowrocławiu
www.piwinowroclaw.pl

Inowrocław, dnia 03 marca 2017 r.

Jacek Olech

Radny Powiatu Inowrocławskiego

OŚWIADCZENIE

Oświadczenie zaprezentowane w czasie XXV Sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego

w pkt. 17 Wnioski i oświadczenia radnych

Wystąpienie w trybie oświadczenia dotyczy pracy funkcjonariuszy Straży Miejskiej
Inowrocławia

Oświadczenie ma charakter ogólny ale jednocześnie proszę Pana Przewodniczącego Ryszarda Jagodzińskiego o skierowanie tego dokumentu do Biura Posła Pana Krzysztofa Brejzy.

Szanowny Panie Pośle.

Obserwując aktywność Pana Posła w mediach wyrażam swój podziw dla prezentowanych tam wiadomości. Szczególnie zainteresował mnie zakres dotyczący przejazdu uprzywilejowanych kolumn rządowych o których tak Pan opowiadał, stwierdzając przy tym ile to nieprawidłowości w tych przejazdach. Wtedy pomyślałem sobie no taki poseł z taką wiedzą nie odmówi pomocy i tym bardziej zareaguje na nieprawidłowości w jednopojazdowych kolumnach Straży Miejskiej Inowrocławia. Proszę sobie wyobrazić, że to funkcjonariusze Straży Miejskiej Inowrocławia w sile dwóch osób dokonują eskorty pracowników Zakładu Robót Publicznych, którzy wykonują czynności techniczne opróżniania kaset z monetami w parkometrach. Ale to jeszcze nic. Otóż ci funkcjonariusze w tym czasie mają włączone sygnały świetlne i w swoich husarskich zapędach blokują przy tym ruch uliczny. Pamiętam jak Pan i pańscy koledzy mówili, że jak jedzie kolumna i się świeci ale nie ma sygnałów dźwiękowych to jeszcze nie jest uprzywilejowana. I teraz może Pan to wyjaśni naszemu Prezydentowi Ryszardowi Brejzie, który zatrudnia komendanta Straży Miejskiej a ten kieruje naszych strażników do tak ambitnych zadań jak opróżnianie kaset z parkometrów czy mają włączyć te sygnały dźwiękowe czy też wystarczy, że sobie mrugają. Panie Pośle. Czy nie uważa Pan (mimo prawnie dopuszczalnego wykonywania takich zadań), że lepszym byłoby wykorzystanie tych strażników i radiowozu do zadbania o bezpieczeństwo naszych mieszkańców niż konwojowanie tych monet.

Przy okazji proszę przyjąć wyrazy podziękowania za ten świetny spektakl zorganizowany w grudniu ubiegłego roku w Sejmie RP. Wokal Posłanki Joanny Muchy płynący z telewizora na tle Sali sejmowej brzmiał szczególnie. Wtedy zrozumiałem jak ta posłanka się dla nas poświęca. Ile by mogła zarobić w show biznesie przy takim talencie. A ona nic tylko trwa na marnym etacie posła. Pomijam już takie ciekawostki jak niektórzy pańscy koledzy twierdzili, że poseł może wszystko w strefie posła (?), choć ja znałem dotąd bardziej strefę kibica, tylko nie może dotykać laski. Ale inni twierdzili, że widzieli jak te laskę nieśli do innej Sali. Oczywiście bym zapomniał dodać, że to o laskę marszałkowską chodziło.

Panie Pośle wierzę, że będzie Pan Tak uprzejmy i podejmie się sztuki perswazji w sprawach tak ważnych dla naszych mieszkańców i uzyska tym samym większą liczbę strażników na ulicach uwalniając ich od obowiązków nie związanych ze służbą na rzecz poprawy bezpieczeństwa.

Z poważaniem

Jacek Olech

