

Inowrocław, 8 grudnia 2015 r.

DN.075-14/2015

BR.0003.177.2015

**Pan**  
**Ryszard Jagodziński**  
**Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego**

Odpowiadając na interpelację radnego Pana Ireneusza Beśka (pismo z dnia 26 listopada 2015 r.), zgłoszoną na sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego 27 listopada 2015 r., przekazaną mi 1 grudnia 2015 r. pismem z dnia 30 listopada 2015 r. o znaku: BR.0003.177.2015, proszę o przyjęcie przedstawionych poniżej wyjaśnień.

W miesiącu wrześniu br. podjąłem decyzję o zmianach w Regulaminie Organizacyjnym Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu, obejmujących zmianę służbowego podporządkowania dwóch komórek organizacyjnych: Działu Zamówień Publicznych oraz Działu Zaopatrzenia, tj. przeniesienia z dniem 1 października 2015 roku ww. komórek z pionu Głównego Specjalisty ds. Techniczno-Administracyjnych do pionu Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych - Głównego Księgowego. **Celem tych zmian było zabezpieczenie dyscypliny rozliczeń i ich terminowości poprzez usprawnienie zarządzania gospodarką finansową i przepływu informacji finansowej.** Służy temu umiejscowienie wszystkich komórek wykonujących kluczowe zadania z zakresu ekonomiczno-finansowego w jednym pionie. Nadto zmiana struktury organizacyjnej skutkuje rozdzieleniem zadań z zakresu ekonomiczno-finansowego między kadrę zarządzającą i podporządkowane jej komórki organizacyjne w sposób umożliwiający rozdzielenie funkcji nadzorującego przygotowywanie i przeprowadzanie zamówień publicznych od funkcji nadzorującego ich realizację.

Nadmieniam, że w większości szpitali zamówienia publiczne nie mieszczą się w pionie technicznym. Wprowadzenie zmian organizacyjnych znajduje pełne uzasadnienie w literaturze przedmiotu. Odwołuję się tutaj do opracowania praktyka i wykładowcy z zakresu zamówień publicznych Pana Zbigniewa Bonarskiego, który w opracowaniu pt.: „Miejsce zamówień publicznych w strukturze organizacyjnej podmiotu leczniczego” stwierdza m. in. „...że osoby zajmujące stanowiska ds. zamówień publicznych powinny być wolne od wszelkich nacisków wewnątrz danej organizacji. Takie naciski mogą powstawać w przypadku ustalenia nieprawidłowej zależności służbowej w ramach danej organizacji. Przykładem jest zbudowanie takiej struktury organizacyjnej, w której stanowiska ds. zamówień publicznych podlegają np. z-cy dyrektora ds. technicznych czy z-cy dyrektora ds. administracyjnych. Zależność służbowa osoby odpowiedzialnej za zamówienia publiczne od osoby, która odpowiedzialna jest np. z jednej strony za inwestycje w zakładzie opieki zdrowotnej, a z drugiej strony za prawidłowość przeprowadzonych przetargów na wyłonienie realizatorów tych inwestycji może prowadzić do nadużyć lub komplikacji. Osoba odpowiedzialna za zamówienia może być „sterowana” przez swojego przełożonego, który może wzbudzać w niej fałszywe przekonanie o słuszności pewnych odstępstw od przepisów przy realizacji procedur lub wręcz naruszania przepisów w imię dobra wspólnego rozumianego jako dobro komórek podporządkowanych temu właśnie przełożonemu. Sytuacja taka może prowadzić do ograniczenia kontroli kierownika jednostki (dyrektora naczelnego) nad prawidłowością przeprowadzania procedur o zamówienie publiczne w zakładzie opieki zdrowotnej.”

Powyższe zmiany w Regulaminie Organizacyjnym Szpitala zostały pozytywnie zaopiniowane przez Radę Społeczną Szpitala na Jej posiedzeniu 15 września 2015 r. uchwałą Nr XXII/VI/2015 i wprowadzone do Regulaminu Organizacyjnego Szpitala z dniem 1 października 2015 r. zarządzeniem Nr 22/2015 Dyrektora Szpitala z dnia 16 września 2015 r. Nie spowodowały one obniżenia wynagrodzenia Panu Ireneuszowi Beška i zostały przez niego zaakceptowane poprzez podpisanie w dniu 2 października 2015 roku nowego zakresu czynności.

W tym miejscu wyjaśniam, że Rada Społeczna nie zatwierdzała powyższych zmian w Regulaminie, jak twierdzi Pan Ireneusz Beška, lecz je zaopiniowała. Zgodnie z art. 23 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej regulamin organizacyjny podmiotu leczniczego ustala kierownik podmiotu leczniczego (Dyrektor Szpitala), natomiast zgodnie z art. 48 ust. 2 pkt 2 lit.f ustawy o działalności leczniczej oraz § 13 pkt 1 Statutu Szpitala do zadań Rady Społecznej należy przedstawianie kierownikowi podmiotu leczniczego wniosków i opinii w sprawach regulaminu organizacyjnego podmiotu leczniczego.

Dodatkowo w tej kwestii wyjaśniam, że po kontroli Najwyższej Izby Kontroli, przeprowadzonej w 2013 roku – mimo pozytywnej oceny działalności Szpitala – zostałem zobowiązany przez NIK do podjęcia działań zmierzających do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania zamówień publicznych, podległych ówczesnie Panu Ireneuszowi Beška. (wyjaśnienie dotyczące kontroli NIK zostało przekazane do Rady Powiatu Inowrocławskiego w pismach z dnia 13 lutego 2014 r.). Wprowadziłem zarządzenia dyscyplinujące, wprowadzające harmonogram przeprowadzania przetargów oraz zasady typowania robót, przygotowywania dokumentacji do przetargów i nadzór nad ich realizacją. Mimo to w zakresie funkcjonowania zamówień publicznych docierały do mnie informacje o trudnościach, występujących w zakresie terminowości rozliczeń finansowych i przepływu dokumentów. Wobec takiego stanu - na spotkaniu 26 sierpnia br. z Zastępcą Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych-Głównym Księgowym oraz Głównym Specjalistą ds. Techniczno-Administracyjnych – celem rozwiązania problemu, a w szczególności zabezpieczenia dyscypliny rozliczeń finansowych, zobowiązałem Głównego Specjalistę ds. Techniczno-Administracyjnych do przedłożenia w miesiącu wrześniu, jednak nie później niż w ostatnim dniu przed rozpoczęciem przez niego urlopu wypoczynkowego (w okresie od 10 do 23 września 2015 r. Pan Ireneusz Beška przebywał na urlopie wypoczynkowym) planu współpracy z Działem Ekonomiczno-Finansowym, określającego zasady rozliczeń i przepływu dokumentów. Niestety nie otrzymałem żadnej informacji od ww. pracownika, ani oczekiwanej, ani prośby o przedłużenie terminu wykonania polecenia.

Niezależnie od tego, Główny Specjalista ds. Techniczno-Administracyjnych pełniąc funkcję Przewodniczącego Komisji Przetargowej - przed rozpoczęciem urlopu - nie przekazał członkom Komisji (sekretarzowi) posiadanej dokumentacji przetargu na „Usługę kompleksowego utrzymania porządku, czystości i dezynfekcji oraz transportu wewnętrznego wraz z czynnościami pomocniczymi przy pacjencie w pomieszczeniach Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. L. Błażka w Inowrocławiu”. Pan Ireneusz Beška był odpowiedzialny za sporządzenie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zakończenie) przed rozpoczęciem urlopu. Niekompletna dokumentacja została złożona w moim sekretariacie w ostatnim dniu przed rozpoczęciem urlopu – bez poinformowania mnie osobiście o przebiegu postępowania.

Poinformowałem Pana Ireneusza Beska osobiście o wprowadzeniu z dniem 1 października br. zmian - niezwłocznie po jego powrocie z urlopu. Jak wyżej podałem

pracownik decyzję tę zaakceptował i w dniu 2 października 2015 r. podpisał nowy zakres czynności.

Sądzę, że przytoczone wyżej argumenty w pełni uzasadniają moją decyzję o wprowadzeniu opisanych wyżej zmian organizacyjnych. Uważam je za konieczne i zgodne z prawem.

**Odnosząc się do zarzutu radnego Pana Ireneusza Beśka, iż Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych-Główny Księgowy nie wykonuje właściwie swoich obowiązków – czego przykładem ma być m.in. „nieegzekwowanie od Najemcy pomieszczeń apteki – czynszu...”, proszę o przyjęcie poniższego wyjaśnienia.**

Na wstępie muszę wyjaśnić, że zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Szpitala zadanie administrowania nieruchomościami Szpitala, w tym prowadzenia spraw m.in. związanych z umowami dzierżaw, najmów lokali użytkowych Szpitala, należy do Działu Administracyjno-Gospodarczego bezpośrednio podległego Głównemu Specjaliście ds. Techniczno-Administracyjnych Panu Ireneuszowi Beśka. Na cotygodniowych odprawach omawiane są istotne dla działalności Szpitala sprawy, na których przekazywana była informacja o niepłaceniu czynszu przez „Aptekę”. Z samej też interpelacji radnego Pana Ireneusza Beśka wynika, że fakt niepłacenia czynszu był mu znany jako pracownikowi Szpitala - Głównemu Specjaliście ds. Techniczno-Administracyjnych. Jednakże na Jego prośbę poniżej przedstawiam szczegółowe wyjaśnienie przedmiotowej sprawy.

Na dzień 22 stycznia 2014 roku zobowiązanie „Apteki” wobec Szpitala wynosiło: 15.205,11 zł tytułem czynszu za pomieszczenie „Apteki” za miesiąc grudzień 2013 roku. Pracownik Działu Ekonomiczno-Finansowego wysłał wezwanie do zapłaty „za potwierdzeniem odbioru”, które zostało odebrane przez pracownika „Apteki” 30 stycznia 2014 roku.

W dniu 13 lutego 2014 roku prowadzona była rozmowa telefoniczna przez pracownika Działu Ekonomiczno-Finansowego z właścicielem „Apteki” na temat uregulowania zobowiązań wobec Szpitala. Właściciel „Apteki” w rozmowie telefonicznej (Dział posiada wydruk techniczny z centrali telefonicznej Szpitala) zapewniał o tym, że zaległości ureguluje, dodam, że od czasu zawarcia z właścicielem „Apteki” w 2011 roku do 2014 roku nie było problemów z egzekwowaniem należności, więc można było wówczas przyjąć, że problemy z płatnościami mają charakter przejściowy.

W miesiącu maju, kiedy nie odnotowano w ewidencji księgowej płatności zaległości czynszowych, pracownik 23 maja 2015 roku wysłał **wezwanie przedsądowe** za okres grudzień 2013 roku, styczeń - kwiecień 2014 roku, które wraz z odsetkami ustawowymi opiewało na kwotę: 75.868,18 zł. Wezwanie zostało podjęte przez pracownika „Apteki” dnia 29 maja 2014 roku. Jednocześnie na tym etapie Z-ca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych informował o zaleganiu z płatnościami „Apteki” Kierownika Działu Administracji Gospodarczej (pion Głównego Specjalisty ds. Techniczno-Administracyjnych), który zajmował się prowadzeniem spraw związanych z umową zawartą z najemcą „Apteki”, Pana Ireneusza Beśka Głównego Specjalistę ds. Techniczno-Administracyjnych oraz mnie (Dyrektora Szpitala).

W dniu 30 maja 2014 roku pracownik Działu Ekonomiczno-Finansowego wysłał kolejne wezwanie do zapłaty, które dotyczy okresu: grudzień 2013 rok, styczeń – kwiecień 2014 rok, i opiewa wraz z odsetkami na kwotę: 90.852,23 zł. Wezwanie zostało przyjęte przez pracownika „Apteki” dnia 9 czerwca 2014 roku.

W dniu 02 czerwca 2014 roku pracownik Działu Ekonomiczno-Finansowego wykonał dwa telefony do właściciela „Apteki” (potwierdza to biling telefoniczny), w których wezwał do zapłaty zaległości, oraz - w kwestii dalszych rozmów w sprawie propozycji

przedstawionych przez właściciela „Apteki”, co do spłaty zaległości - przekierował do Pana Ireneusza Beška Głównego Specjalisty ds. Techniczno-Administracyjnych.

W dniu 16 czerwca 2014 roku w gabinecie Z-cy Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych odbyło się spotkanie, w którym oprócz ww. Zastępcy byli obecni Pan Ireneusz Beška Główny Specjalista ds. Techniczno-Administracyjnych oraz właściciel „Apteki”. W trakcie spotkania właściciel „Apteki” ustnie deklarował spłatę zobowiązań.

W dniu 17 czerwca 2014 roku Z-ca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych zaproponował mi podjęcie decyzji o rozwiązaniu umowy najmu bez zachowania okresu wypowiedzenia z powodu nie uregulowania zobowiązań. Pismo zostało wysłane do „Apteki” i dnia 20 czerwca 2014 roku zostało odebrane przez pracownika „Apteki”, który odbiór pisma poświadczył swoim podpisem. W ślad za tym Z-ca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych przekazał sprawę do Rady Prawnej Szpitala celem dalszego prowadzenia.

Również w miesiącu czerwcu 2014 roku pracownicy Działu Ekonomiczno-Finansowego uzyskali informację, że w dniu 26 maja 2014 roku Sąd Rejonowy w Bydgoszczy Wydział XV Gospodarczy wydał postanowienie w sprawie zabezpieczenia majątku „Apteki” i ustanowienia tymczasowego nadzorcy sądowego (w związku z inną prowadzoną sprawą), który w dniu 12 czerwca 2014 roku w piśmie do Szpitala zwrócił się o podanie kwoty ewentualnych wierzytelności przysługujących Szpitalowi. Korespondencja została zadekretowana do Z-cy Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych oraz Działu Administracyjno-Gospodarczego. Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych przekazał wykaz wierzytelności do Kierownika Działu Administracyjno-Gospodarczego, który dołączył do tego wykazu swoją korespondencje i dokumenty te przekazał Tymczasowemu Nadzorcy Sądowemu.

W dniu 04 lipca 2014 roku do Tymczasowego Nadzorcy Sądowego wysłałem pismo, w którym w imieniu Szpitala zwróciłem się o zabezpieczenie majątku (ruchomości), znajdujących się w „Aptece” (pismo ze znakiem: DN.076-29/2014).

W dniu 07 lipca 2014 roku Tymczasowy Nadzorca Sądowy udzielił odpowiedzi, z której wynikało, że w zakresie jego kompetencji pozostał jedynie nadzór nad „Spółką” polegający na wydawaniu lub odmowie wydawania zgody na dokonywanie przez „Spółkę” czynności przekraczających zwykły zarząd. W przypadku ustanowienia zastawu na rzeczach ruchomych, to tylko Szpital miał prawo do skorzystania z tego uprawnienia. Pismo zadekretowane było m.in. do Pana Ireneusza Beška Głównego Specjalisty ds. Techniczno-Administracyjnych, do kompetencji którego należało odniesienie się do tej sprawy. Dział Administracyjno - Gospodarczy obowiązany był dopracować właściwy sposób zabezpieczenia w rzeczach ruchomych, będących zabezpieczeniem czynszu już w momencie jego niepłacenia. Właściwy sposób zabezpieczenia w rzeczach ruchomych umożliwiłby Szpitalowi skorzystanie w pełni z zabezpieczonego mienia ruchomego (meble o znacznej wartości w leasingu).

W dniu 21 lipca 2014 roku Szpital złożył „Aptece” oświadczenie o rozwiązaniu umowy najmu z dnia 11 lipca 2011 roku bez zachowania okresu wypowiedzenia. Jednocześnie Szpital wyznaczył „Aptece” ostateczny termin wydania przedmiotu najmu na dzień 08 sierpnia 2014 roku. „Apteka” niniejszego pisma nie odebrała pomimo dwukrotnego awizowania na adres podany w Krajowym Rejestrze Sądowym.

W dniu 14 sierpnia 2014 roku Szpital skierował pozew do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy o eksmisję „Apteki”.

W dniu 23 października 2014 roku Szpital otrzymał wyrok zaoczny Sądu Okręgowego w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy, w którym Sąd nakazał „Aptece” opuścić i opróżnić z rzeczy lokal użytkowy Szpitala i wydać go Szpitalowi. Wyrok uzyskał klauzulę natychmiastowej wykonalności (Sygn. Akt VIII GC 222/14).

W dniu 19 listopada 2014 roku Szpital uzyskał Wyrok Zaoczny Sądu Okręgowego w Bydgoszczy I Wydział Cywilny, w którym Sąd zasądził od pozwanej „Apteki” na rzecz Szpitala kwotę: 105.815,77 zł wraz z ustawowymi odsetkami do dnia zapłaty, kwotę: 5.291 zł tytułem opłaty od pozwu oraz kwotę 3.617 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Wyrok uzyskał klauzulę natychmiastowej wykonalności (Sygn. akt: I C 596/14).

W dniu 27 października 2014 roku wydane zostało postanowienie Sądu oddalające wniosek o ogłoszenie upadłości „Apteki” (w interpelacji - na stronie 1 - Pan Radny podając cyt.: „*W konsekwencji Najemca ogłosił upadłość... ”* **podaje nieprawdę!**).

W dniu 28 listopada 2014 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu wszczął postępowanie egzekucyjne wobec „Apteki” (Km 2763/14).

W dniu 02 grudnia 2014 roku Komornik Sądowy bezskutecznie wezwał „Aptekę” do dobrowolnego opróżnienia lokalu Szpitala, po czym zawiadomił o wszczęciu egzekucji z art.1046 KPC i wydaniu lokalu w nieprzekraczalnym terminie do 23 grudnia 2014 roku.

W dniu 05 stycznia 2015 roku z powodu nie opróżnienia lokalu Szpitala przez „Aptekę”, Komornik Sądowy wyznaczył termin eksmisji na 14 styczeń 2015 roku.

W dniu 14 stycznia 2015 roku doszło do eksmisji i zabezpieczenia mienia znajdującego się w lokalu Szpitala. **Dozorcą zabezpieczonego mienia decyzją Komornika Sądowego został Pan Ireneusz Beška Główny Specjalista ds. Techniczno-Administracyjnych.** Czynności Komornika względem opróżnienia lokalu zostały zakończone 14 stycznia. **Przygotowanie niezwłocznie procedury przetargowej celem wynajmu pomieszczeń następnemu najemcy w tym czasie należało do obowiązków Pana Ireneusza Beška Głównego Specjalisty ds. Techniczno-Administracyjnych. Również do Jego obowiązków należało niezwłoczne podjęcie działań względem mienia zabezpieczonego przez Komornika Sądowego – bo to On pełnił dozór nad zabezpieczonym mieniem decyzją Komornika.** Niestety pełniąc ww. dozór, działania prowadził w ten sposób, że nowy Najemca pomimo podpisania umowy najmu z dniem 01 kwietnia 2015 roku nie mógł wejść do lokalu „Apteki” z powodu klimatyzatorów, których właścicielem mógł być już wcześniej Szpital, gdyby Dozorca Pan Ireneusz Beška Główny wykonał w tym zakresie swoje obowiązki wynikające z decyzji Komornika. Tak więc wskazywanie w interpelacji (na stronie 2) na odpowiedzialność m.in. w tym zakresie na osobę Z-cy Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych jest poważnym nadużyciem swojego stanowiska i wykonywania jednocześnie mandatu radnego powiatowego. **Natomiast stawiając pytanie, cyt.: „...kto i jakie konsekwencje poniósł za takie zaniedbania?”, Pan Ireneusz Beška powinien w pierwszej kolejności zweryfikować stan sprawy, a stawiając ewentualnie takie pytanie - postawić je również sobie.**

W dniu 20 lutego 2015 roku Komornik Sądowy umorzył postępowanie egzekucyjne z ruchomości dłużnika – meble, będące własnością leasingodawcy.

W dniu 23 kwietnia 2015 roku Szpital uzyskał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym na kwotę: 15.649,73 zł (Sygn. akt VIII GNc 1468/15). Sprawa jest w toku.

W dniu 09 kwietnia i 14 maja 2015 roku Komornik Sądowy przeprowadził licytację zajętego mienia.

W dniu 02 czerwca 2015 roku Komornik Sądowy postanowił umorzyć postępowanie egzekucyjne wobec „Apteki” wobec stwierdzenia bezskuteczności, co stwierdza Postanowieniem wydanym w dniu 17 czerwca 2015 roku.

W dniu 03 czerwca 2015 roku Komornik Sądowy przekazał Szpitalowi 2 sztuki klimatyzatorów na wniosek Szpitala z dnia 20 kwietnia 2015 roku.

W dniu 12 czerwca 2015 roku na wniosek Z-cy Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych Radca Prawny Szpitala wystąpił do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu

z wnioskiem o wyjawienie majątku wobec właściciela „Apteki”. Do chwili obecnej sprawa jest niezakończona – termin sprawy został wyznaczony na 09 grudnia 2015 roku.

W dniu 14 października 2015 roku Komornik Sądowy poinformował Pana Ireneusza Beśka Głównego Specjalistę ds. Techniczno-Administracyjnych, że pozostaje On (Ireneusz Beśka) nadal Dozorcą mienia wymienionego w Protokołach zajęcia z dnia 14 stycznia 2015 roku i w jego kompetencjach leży przejęcie tego mienia wraz z Radcą Prawnym Szpitala na rzecz Szpitala (m. in. jest to sprzęt komputerowy, kuchenka Mastercook, witraż oszklona itp.). W zakresie wyceny i przejęcia tego mienia na rzecz Szpitala Główny Specjalista ds. Techniczno-Administracyjnych niestety niczego nie uczynił.

Czynności mające na celu rozwiązanie umowy z „Apteką” inicjowane były wyłącznie przez Z-cę Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych. Nadto Radca Prawny Szpitala prowadzi czynności, których przedmiotu w niniejszej odpowiedzi na interpelację podać niestety nie mogę (nie są to informacje jawne). Istotne jest i to, że sprawa nie ulega przedawnieniu przez następne 10 lat.

W tym miejscu konieczna jest informacja, że z dniem 1 października br. oprócz zmian organizacyjnych polegających na przeniesieniu Działu Zamówień Publicznych oraz Działu Zaopatrzenia – całokształtu spraw prowadzonym przez te Działy – do pionu Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych-Głównego Księgowego, dokonałem również zmiany polegającej na „zwolnieniu” Pana Ireneusza Beśka Głównego Specjalisty ds. Techniczno-Administracyjnych z obowiązku sprawowania zwierzchniego nadzoru nad gospodarką nieruchomościami i wykonywanie tego obowiązków przypisałem wyłącznie Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych-Głównego Księgowego.

Odpowiadając na pytanie radnego Pana Ireneusza Beśka, cyt.”... *kto poniósł i jakie to były konsekwencje za błędne naliczenie podwójnego wynagrodzenia jednemu z lekarzy radiologów w wysokości 85 tys. złotych, których mimo próby egzekucji nie udało się odzyskać.*”, wyjaśniam:

**Błąd w naliczeniu wynagrodzenia za pełnione dyżury medyczne u jednego z lekarzy radiologów w okresie od dnia 1 lutego 2004 r. do dnia 30 września 2006 r. pojawił się w systemie informatycznym obsługującym Kadry i Płace Szpitala. Błąd został wykryty przez pracownika Działu Ekonomiczno-Finansowego. O tym fakcie został poinformowany niezwłocznie Pan Ireneusz Beśka – sprasowujący wówczas nadzór nad wykonywaniem zadań przez firmę obsługującą Szpital w zakresie oprogramowania Kadry-Płace. Na skutek ww. błędu wynagrodzenie zostało wyliczone na podstawie nieprawidłowej podstawy (połączone zostały dwa wynagrodzenia zasadnicze). Nadpłacona kwota 61.428,46 zł stanowiła przedmiot postępowania sądowego z powództwa Szpitala. Wobec zarzutów podniesionych w toku procesu przez lekarza, dotyczących braku wzbogacenia – w dniu 25 lipca 2007 roku przed Sądem Rejonowym w Inowrocławiu strony zawarły ugodę, która została wykonana w całości!**

**Pan Ireneusz Beśka Główny Specjalista ds. Techniczno-Administracyjnych sprawował nadzór nad wykonywaniem zadań przez firmę obsługującą Szpital w zakresie oprogramowania Kadry-Płace. Przyczyny błędu w systemie – brak odpowiednich zabezpieczeń. Stawiając pytanie kto poniósł konsekwencje błędu – pytanie takie powinien postawić sobie.**

**W tym miejscu również konieczne jest wyjaśnienie, że wówczas podjąłem decyzję o zatrudnieniu na potrzeby Szpitala Konsultanta IT.**

**Odpowiadając na pytanie radnego Pana Ireneusza Beśka, cyt.: „... kto z pionu Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych poniósł konsekwencje i jakie za sytuację kiedy jakiś czas temu niewykorzystana został dotacja Powiatu Inowrocławskiego w wysokości 200 tys. złotych i Szpital zmuszony był zwrócić tę kwotę do Powiatu.”, wyjaśniam:**

Dotacja w wysokości 200 tys. zł. była zaplanowana w Planie Finansowym Szpitala na rok 2013 celem przeznaczenia jej na realizację projektu unijnego: e-Usługi, e-Organizacja - pakiet rozwiązań informatycznych dla jednostek organizacyjnych województwa kujawsko-pomorskiego, gdzie beneficjentem był Urząd Marszałkowski w Toruniu. Z-ca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych-Główny Księgowy kierował w ciągu całego 2013 roku pytania dotyczące postępu w realizacji w/w projektu do Głównego Specjalisty ds. Techniczno-Administracyjnych, w którego zakresie obowiązków leżało koordynowanie prac przy realizacji wszystkich projektów unijnych, do których aplikował Szpital oraz realizowanych innych inwestycji w Szpitalu. **Niestety do końca 2013 roku nie uzyskał wiążących odpowiedzi w zakresie realizacji ww. projektu, i zwłoka ta spowodowała, że Szpital nie zdążył wystąpić do Organu Założycielskiego o zmianę przeznaczenia dotacji. Organ Założycielski przeznaczył zaplanowaną dla Szpitala dotację na realizację innych zadań Powiatu. Istotne jest jednak to, że dotacja 200 tys. zł była jedynie ujęta pisemnie w Planie Finansowym Szpitala na 2013 rok i nie wpłynęła fizycznie na konto bankowe Szpitala w 2013 roku, więc Szpital nie musiał jej oddawać jak twierdzi Pan Radny w interpelacji, cyt.: „...Szpital zmuszony był zwrócić tę kwotę do Powiatu.”** Projekt z 2013 roku był przesuwany do realizacji w kolejnych latach i dopiero w drugim półroczu 2015 roku jest realizowany.

Na pytanie radnego Pana Ireneusza Beśka o, cyt. „...racjonalne przesłanki przeniesienia i obciążenia pionu Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych dodatkową pracą dwóch działów...”, sądzę, że częściowo już powyżej odpowiedziałem. Kolejne argumenty na poparcie mojej decyzji w tym względzie, przedstawię w dalszej części niniejszego pisma. Natomiast postawiony Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych-Głównemu Księgowemu zarzut, cyt.: „...wykazywał się taką nieudolnością i naraził Szpital na straty w wysokości prawie miliona złotych.”, jest nie tylko bezzasadny, ale i również może być odebrany przez tego pracownika jako pomówienie i zniesławienie.

Na pytanie radnego Pana Ireneusza Beśka, które jego zdaniem zadawał mi „...wielokrotnie osobiście” i nie uzyskał „...żadnej jednoznacznej odpowiedzi”: „...skąd bierze się u Pana tak duży margines tolerancji dla osób narażających na takie straty Szpital?”, odpowiadam: takiego pytania, i to wielokrotnie, nie zadawał mi osobiście pan Ireneusz Beśka zarówno jako podległy mi pracownik Główny Specjalista ds. Techniczno-Administracyjnych, jak również jako radny powiatowy.

Również nieprawdziwy jest, podnoszony przez radnego Pana Ireneusza Beśka fakt, cyt.: „...zwracałem Panu niejednokrotnie uwagę, iż przekracza Pan swoje kompetencje i nadużywa stanowiska służbowego wykorzystując samochód służbowy dla swoich prywatnych celów.”.

Odnosząc się do przedstawionej przez radnego Pana Ireneusza Beśka informacji na temat wykorzystywania przeze mnie samochodu służbowego – wyników kontroli jego

wykorzystania, tj. kontroli przeprowadzonej przez Pana Ireneusza Beśka Głównego Specjalistę ds. Techniczno-Administracyjnych w ramach jego czynności służbowych w Szpitalu, oraz zarzutu popełnienia przeze mnie przestępstwa, które zdaniem radnego Pana Ireneusza Beśka „... wyczerpuje przesłanki art. 231 i 271 Kodeksu Karnego” i to „... w sposób wzorcowy”, wyjaśniam:

W dniu 7 września br. nie przebywałem w Krakowie, a uczestniczyłem w sesji Sejmiku Wojewódzkiego w Toruniu. Na sesję pojechałem własnym środkiem transportu. Zleciłem pracownikowi Działu Transportu wyjazd pojazdu służbowego do Centrum Monitorowania Jakości w Ochronie Zdrowia w Krakowie na dzień 7 września br. celem przewozu dokumentów na rzecz Szpitala dotyczących realizacji standardów akredytacyjnych. Zlecenie zostało wykonane. Wykonanie zlecenia udokumentowałem jako zlecający w Karcie drogowej nr 31541. Powyższe postępowanie nie narusza postanowień Regulaminu Organizacyjnego Szpitala oraz obowiązujących w tym zakresie w Szpitalu procedur i instrukcji Systemu Zarządzania Jakością.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Szpitala zakresy czynności pracowników Działu Transportu zawierają (m.in.) zadanie: koordynowanie i realizowanie usług transportowych pojazdów obsługujących komórki organizacyjne.

Zgodnie z pkt.3.1. *Założenia ogólne*, ppkt 3.1.1 obowiązującej w Szpitalu Procedury P-307 *Transportowanie*, której opracowanie przez Kierownika Działu Transportu sprawdził (potwierdził to swoim podpisem) jego bezpośredni przełożony - Główny Specjalista ds. Techniczno-Administracyjnych (Pan Ireneusz Beśka), Dział Transportu świadczy usługi transportowe na rzecz Szpitala nie tylko w zakresie transportu sanitarnego (przewozu pacjentów), transportu materiałów biologicznych do badań, transportu odpadów, ale i inne usługi transportowe, m.in. w zakresie transportu pracowników oraz innych niż powyżej wymienione środków i materiałów, np. dokumentów.

Zgodnie z pkt 3.3 ww. Procedury *Planowanie procesu*, ppkt 3.3.2, **podstawą planowania wyjazdu są zlecenia pracowników Szpitala**. Zgodnie z Instrukcją I-307-001 *Sposób rozliczanie i eksploatacji pojazdów służbowych będących w dyspozycji Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu*, której opracowanie przez Kierownika Działu Transportu sprawdził (potwierdził to swoim podpisem) jego bezpośredni przełożony - Główny Specjalista ds. Techniczno-Administracyjnych (Pan Ireneusz Beśka), **podstawą wyjazdu kierowcy jest Karta drogowa** (ustalona wg wzoru Pu-SM-101). W przypadku przewozu przez kierowcę np. dokumentów na zlecenie pracownika, w rubryce „*Nazwisko jadącego*” kierowca wpisuje dane identyfikujące **Zlecającego** transport (tj. nazwę komórki organizacyjnej/stanowiska pracy/nazwisko pracownika). **Wpis nazwy Zlecającego działu/stanowiska pracy lub nazwiska pracownika w rubryce „Nazwisko jadącego” nie oznacza bezwzględnie, że Zlecający był faktycznie „jadącym”, że kierowca w ogóle kogokolwiek przewoził.**

Powyższe zasady są stosowane w Szpitalu wobec wszystkich pracowników, zatem również w przypadku, gdy wyjazd samochodu służbowego zleca Dyrektor Szpitala, jednakże **Radny Pan Ireneusz Beśka twierdzi, że w Karcie drogowej, którą zaprezentował w interpelacji w załączniku nr 1, poświadczyłem nieprawdę. Jego zdaniem - wbrew ww. Instrukcji dotyczącej sposobu rozliczania i eksploatacji pojazdów służbowych będących w dyspozycji Szpitala - jeśli w rubryce „Nazwisko jadącego” widnieje moje nazwisko, to powinien faktycznie być przewożony – być osobą faktycznie jadącą. W związku z takim twierdzeniem, w tym miejscu muszę przedstawić przykładowo również inne Karty drogowe Szpitala (kopie Kart w załączeniu).**



**Karta drogowa Nr 031591 z dnia 18 listopada 2015 r.**

Samochód służbowy był wykorzystywany do przewozu materiałów z Działu Zaopatrzenia (dokumenty) oraz Centralnego Laboratorium Analitycznego (próbki do badania). W rubryce „Nazwisko jadącego”, tj. w praktyce Zlecającego transport, kierowca wpisał „Zaopatrzenie. Laboratorium”.

Pracownik Działu Zaopatrzenia był osobą faktycznie jadącą, natomiast pracownika Laboratorium jako osoby faktycznie jadącej w ogóle nie było, jednakże zgodnie z Instrukcją zarówno pracownik Działu Zaopatrzenia, jak i Laboratorium - zlecający transport, zobowiązani byli potwierdzić wykonanie przez kierowcę zlecenia - w Karcie, poprzez złożenie swojego podpisu/pieczeni w rubryce „Podpis jadącego”.

**Podobnie (również przykładowo): Karta drogowa Nr 031593 z dnia 20 listopada 2015 r. Karta drogowa Nr 0083095 z dnia 30 marca 2011 r., Karta drogowa nr 022576 z dnia 04 lutego 2015 r.**

Dodatkowo wyjaśniam, że z ww. **Karty drogowej Nr 022576** z dnia 04 lutego 2015 r. (gdzie widnieje podpis Pana Ireneusza Beśka) wynika, iż wyjazd nastąpił o godz. 06:30, a powrót o godz. 19:30, natomiast z listy obecności prowadzonej w miesiącu lutym br. dla potrzeb ewidencji czasu pracy pracownika Pana Ireneusza Beśka (zatrudnionego w Szpitalu w innych niż ww. godziny) wynika, że ww. pracownik w dniu 04 lutego 2015 r. był obecny w pracy w Szpitalu. W liście obecności pod datą 04 luty 2015 r. widnieje jego podpis i nie ma żadnych innych adnotacji, które wskazywałyby, że Pan Ireneusz Beśka był faktycznie „jadącym” - wskazanym w karcie drogowej nr 022576 z dnia 04 lutego 2015 r. - nie ma adnotacji o tym, że korzystał z delegacji służbowej (takiej adnotacji Pan Ireneusz Beśka nie dokonał, jak również nie polecił aby stosownej adnotacji – na podstawie przedłożonej karty delegacji służbowej - dokonała sekretarka). **Zatem w takim przypadku, posługując się sposobem myślenia prezentowanym przez Pana Ireneusza Beśka w interpelacji - dokonując wyłącznie wybiórczej oceny tylko powyższych dwóch dokumentów (Karty drogowej i listy obecności) należałoby uznać, że Pan Ireneusz Beśka w tym samym czasie był w dwóch miejscach, tj. w Szpitalu Inowrocławiu (tak wynika z listy obecności) i w Warszawie (tak wynika z Karty drogowej), i w jednym z dokumentów poświadczyl nieprawdę.** W tym miejscu dodatkowo też wyjaśniam, że stosowna dokumentacja delegacji służbowych w Szpitalu jest prowadzona (Dział Spraw Pracowniczych, Dział Ekonomiczno-Finansowy).

**Uważam również za konieczne wyjaśnić w jaki sposób odbyła się tzw. wrywkowa kontrola wykorzystania samochodów służbowych, przeprowadzona przez Pana Ireneusza Beśka.**

Z informacji udzielonych mi 03 i 04 grudnia 2015 r. przez Kierownika Działu Transportu wynika, że w dniu 19 listopada br. ww. Kierownik otrzymał od Głównego Specjalisty (swojego przełożonego) krótkie pisemne polecenie dostarczenia mu do wglądu kart drogowych konkretnego samochodu Seat Alhambra za okres ostatnich dwóch lat. Kierownik Działu Transportu przekazał Głównemu Specjaliście ds. Techniczno-Administracyjnych karty drogowe za okres od 01 stycznia 2014 r. do 31 października 2015 r. około godz. 9-tej. Karty zostały zwrócone w tym samym dniu około godz. 12-ej. Zauważyć należy, że kontrolą objęto okres prawie dwóch lat, a ww. samochód obsługuje wszystkie komórki organizacyjne administracji, niektóre oddziały, a także Zakład Pomocy Doraźnej i Ratownictwa Medycznego.

Kontrolą zostały objęte karty drogowe:

- 1) samochodu Seat Alhambra o nr rej. z zakresu:

— od nr 13075 do nr 13100

— od nr 18401 do nr 18500

— od nr 20401 do nr 20500

— od nr 22534 do nr 22583

2) samochodu Seat Alhambra o nr rej. z zakresu:

— od nr 27401 do nr 27500

— od nr 31501 do nr 31579

Kontrola została wykonana jednoosobowo, tj. przez Pana Ireneusza Beśka. Kierowcy odpowiedzialni za samochód nie uczestniczyli w żadnej czynności kontrolnej (nie składali żadnych wyjaśnień), ani też nie otrzymali od Kontrolującego żadnej informacji pokontrolnej. Kierownikowi Działu Transportu, jak również i mnie nie jest wiadomo czy Kontrolujący pracownik Pan Ireneusz Beśka sporządził protokół z przeprowadzonych czynności kontrolnych. Pragnę podkreślić, że ani kontrolowanemu Działowi ani mnie nie przedstawił żadnego wystąpienia pokontrolnego. W ramach swoich czynności służbowych w Szpitalu nie przedstawił żadnych wniosków i zaleceń pokontrolnych (nawet w formie ustnej), również takich, które był bezwzględnie obowiązany przedstawić, tj. dotyczących prowadzenia dokumentacji i jej zabezpieczenia. **W kontroli nie uwzględniono pokwitowania wydania druków ścisłego zarachowania.** Wydaje się, że pośpiech w poszukiwaniu konkretnej Karty dotyczącej zlecenia wydanego przeze mnie osobiście, uniemożliwił mu przeprowadzenie czynności kontrolnych w sposób merytoryczny i zgodny z prawem.

Istotne jest, że zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Dział Transportu podporządkowany jest służbowo bezpośrednio Głównemu Specjaliście ds. Techniczno-Administracyjnych (Panu Ireneuszowi Beśka), nadzoruje on prace Działu i bezpośrednio pracę Kierownika tego Działu. Kierownik Działu Technicznego odpowiada m.in. za planowanie wyjazdów i nadzór nad pracą kierowców, w tym za bieżące, dokładne i rzetelne prowadzenie dokumentacji (m.in. Karty drogowej) zgodnie z ww. Procedurą P-307 i Instrukcją I-307-001. Pan Ireneusz Beśka jako pracownik zatrudniony na stanowisku Głównego Specjalisty ds. Techniczno-Administracyjnych uprawniony był do przeprowadzenia kontroli w Dziale Transportu z własnej inicjatywy wyłącznie w ramach nadzoru służbowego nad Działem Transportu i wyłącznie w przedmiocie realizacji zadań przez Dział Transportu, np. celem sprawdzenia czy dokumentacja jest prowadzona na bieżąco, dokładnie i rzetelnie. Do przeprowadzenia kontroli w innym przedmiocie – kontroli innych niepodległych mu pracowników, np. w zakresie sprawdzenia ich czasu pracy, bez mojego wyraźnego polecenia (lub mojego Zastępcy) lub uzgodnienia ze mną, w ogóle nie był uprawniony.

**Odnosząc się jednak do zarzutu Pana Radnego, że korzystam z samochodu służbowego do celów prywatnych, wyjaśniam,** że w dniu 14 i 17 kwietnia br. korzystałem z samochodu służbowego celem wyjazdu do Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Elblągu na zaplanowane i umówione spotkania z Dyrektorem ds. Lecznictwa tego Szpitala celem m.in. konsultacji nowych rozwiązań organizacyjnych i technologicznych bloku operacyjnego na rzecz Szpitala w Inowrocławiu. Powyższy wyjazd służbowy był realizowany niezależnie od realizacji wizyty w jednym z innych Szpitali w Elblągu, tj. w Elbląskim Szpitalu Specjalistycznym z Przychodnią SPZOZ, w ramach zatrudnienia w Ośrodku Akredytacyjnym, działającym w Centrum Monitorowania Jakości w Ochronie Zdrowia. Mój pobyt w dwóch Szpitalach w Elblągu nie jest jak twierdzi Pan Radny *„Dziwnym zbiegiem okoliczności...”*, a normalnym, przewidywalnym skutkiem planowanego działania.

Ponadto oświadczam, że wykonując zadania wizytatora w ramach zatrudnienia w Ośrodku Akredytacyjnym nie świadczyłem jednocześnie, tj. w tym samym czasie, pracy w Szpitalu w Inowrocławiu na podstawie nawiązanego stosunku pracy.

**I chociaż jako zarządzający (Dyrektor Szpitala) nie jestem obowiązany do prowadzenia ewidencji czasu pracy (art. 149 § 2 k.p.), to listę obecności prowadzę - dobrowolnie. I oczywiste jest, że adnotacji w „mojej” liście dokonuję osobiście, i również oczywiste jest, że adnotacji takich mogę dokonać tylko będąc faktycznie obecnym w Szpitalu. Zatem zarzut Pana Radnego, że dokonuję adnotacji w liście - jak to nazywa „uzupełniam podpisami listę obecności, wstecz”, w ogóle jest niezrozumiały. Tym bardziej jest niezrozumiały, że, jak wynika z wcześniej prezentowanej Karty drogowej Nr 022576 z dnia 04 lutego 2015 r., Pan Ireneusz Beška również nie mógł podpisać się w liście obecności tego dnia (wyjazd nastąpił o godz. 06:30, a powrót o godz. 19:30). Listę był obowiązany uzupełnić później.**

**Odpowiadając na pytania radnego Pana Ireneusza Beška dotyczące mojego urlopu wypoczynkowego w bieżącym roku, zawierające w swej treści Jego zdziwienie co do liczby przysługującego mi urlopu wypoczynkowego, wyjaśniam, że w bieżącym roku przysługuje mi 26 dni urlopu wypoczynkowego, który wykorzystałem w następujących terminach: 28 - 30 stycznia (3 dni); 23 czerwca - 06 lipca (10 dni); 02 - 04 września (3 dni); 30 września – 02 października (3 dni); 19 - 27 października (7 dni). Wydaje się, że z treści interpelacji wynika, iż radny Pan Ireneusz Beska zapytał mnie tylko o urlop wypoczynkowy za 2015 rok, jednakże dodatkowo wyjaśniam, że korzystałem również z urlopu bezpłatnego w terminie 28 - 30 października (3 dni).**

**Odpowiadając na pytania; „ Czy prawdą jest, że w godzinach pracy w Szpitalu w Inowrocławiu przeprowadzał Pan szkolenia przygotowujące szpitale do procesu akredytacji i pobierał Pan za to dodatkowe wynagrodzenie? Czy przeprowadzał Pan takie szkolenie np. w Szpitalu Klinicznym nr 2 im. dr. Jana Bizuela w Bydgoszczy i nie tylko? Mówiąc wprost, czy uciekał Pan z pracy w celu czerpania dodatkowych korzyści majątkowych w innym miejscu i z innego źródła?”, wyjaśniam: po pierwsze, jak już powyżej wskazałem, wykonując zadania wizytatora w ramach zatrudnienia w Ośrodku Akredytacyjnym Centrum Monitorowania Jakości nie świadczę jednocześnie, tj. w tym samym czasie, pracy w Szpitalu w Inowrocławiu, **po drugie**, wykonywanie przeze mnie zadań związanych z CMJ i posiadaniem przez Szpital w Inowrocławiu statusu Szpitala Akredytowanego nie polega wyłącznie na wykonywaniu wizyt lub szkoleń akredytacyjnych i nie wiąże się bezwzględnie z zatrudnieniem w Ośrodku Akredytacyjnym za wynagrodzeniem. W szkoleniach związanych ze standardami akredytacyjnym uczestniczę niezależnie od powyższych zadań, zarówno w ramach członkostwa Szpitala w Stowarzyszeniu Szpitali Akredytowanych, jak i w ramach współpracy Szpitala z innym niezrzeszonymi Szpitalami, w szczególności celem propagowania idei akredytacji. Nadto sam status Szpitala Akredytowanego, zobowiązuje mnie do uczestnictwa w szkoleniach we współpracujących Szpitalach, w szczególności mających na celu propagowania idei akredytacji.**

**I z ww. przyczyn przeprowadzałem w roku 2014 szkolenia . w Szpitalu Klinicznym nr 2 im. dr. Jana Bizuela w Bydgoszczy szkolenia, jednakże bez wynagrodzenia z tego tytułu, co chcę podkreślić, bo jak już powyżej podawałem, nie wszystkie zadania związane z CMJ wykonywane są za dodatkowym wynagrodzeniem. Szpital w Inowrocławiu współpracuje na bieżąco ze Szpitalem im. dr. Jana Bizuela w Bydgoszczy, w szczególności w zakresie zapewnienia ciągłości opieki medycznej nad pacjentami z zakresu świadczeń, których Szpital w Inowrocławiu nie udziela, oraz w zakresie szkoleń personelu medycznego. Zostałem poproszony o pomoc w przeprowadzeniu określonego szkolenia w tym Szpitalu i pomocy takiej udzieliłem.**

Pytanie Pana radnego skierowane do mnie publicznie w ten sposób, cyt.: „*Mówiąc wprost, czy uciekał Pan z pracy w celu czerpania dodatkowych korzyści majątkowych w innym miejscu i z innego źródła?*”, odbieram jako pomówienie mnie i zniesławienie.

Odnosząc się do zarzutów radnego Pan Ireneusza Beśka dotyczących pracy Kierownika Działu Zamówień Publicznych, wyjaśniam, że Pan Ireneusz Beśka w tym przypadku również mija się z prawdą, a jego zarzuty są nie tylko bezzasadne, ale i mogą być odebrane przez tego pracownika jako pomówienie i zniesławienie.

Po pierwsze:

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu wyznaczono dwa kryteria oceny ofert: kryterium ceny o wadze 95% oraz kryterium terminu dostawy, na które przeznaczono 5%. Jako graniczny i nieprzekraczalny termin dostawy wyznaczono dzień 16 listopada 2015 roku. Następnie w wyniku udzielonych wyjaśnień termin ten został zmieniony na 14 dni od dnia podpisania umowy. W ofercie złożonej przez firmę COMTEK Systems z siedzibą w Bydgoszczy, nie został określony termin dostawy.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej w podobnej sprawie: „Ominięcie w treści oferty informacji istotnych dla jej oceny co do zasady stanowi poważną jej wadę (...). Jednak w pewnych okolicznościach można przyjąć pewne metody działania, które – pomimo takiego braku – umożliwią ocenę oferty przy wykorzystaniu zasad interpretacji oświadczenia woli oraz zasad logiki. Przy jasno i dokładnie określonych wymogach czy parametrach minimalnych/maksymalnych ocenianych w ramach kryteriów oceny ofert może okazać się, że taką lukę da się w sposób obiektywny uzupełnić, a zamawiający zamiast odrzucić ofertę wykonawcy (...), będzie mógł przyznać mu minimalną liczbę punktów w tym kryterium (tzn. najczęściej 0 pkt). Jasne jest bowiem, że wykonawca składając ofertę jednocześnie godzi się na spełnienie bezwzględnych wymagań zamawiającego – inaczej składanie oferty nie miałyby sensu. Można więc uznać, tak jak czyniono to dotychczas w innych podobnych przypadkach, że wykonawca zaoferował spełnienie wymogów minimalnych.” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 12 marca 2015 roku, sygn.akt KIO 380/15).

Wymóg wykonania umowy, tj. maksymalny termin dostawy, był wymogiem bezwzględnym, którego wykonawca nie mógł zmienić i w przypadku gdy nawet w formularzu oferty nie było takiego zapisu, oczywistym jest, że składając ofertę, wykonawca zgadza się na zawarcie umowy na warunkach określonych przez zamawiającego w SIWZ, zważywszy dodatkowo, iż w formularzu ofertowym wykonawca złożył w pkt. 6 oświadczenie o następującej treści: „6. Oświadczamy, że zapoznaliśmy się ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz wzorem umowy i nie wnosimy do nich zastrzeżeń.”.

„Tym samym należy uznać, że decydując się na złożenie oferty wykonawca zgodził się na wyznaczony maksymalny termin(...). Zamawiający nie może przyznać wykonawcy punktów, gdyż nie ma ku temu żadnych podstaw (...), ani nie byłoby to stosowne wobec ofert innych wykonawców, gdyż w oczywisty sposób stanowiłoby naruszenie uczciwej konkurencji. Wykonawca nie może bowiem otrzymać w ramach tego kryterium oceny ofert większej liczby punktów (...), gdyż to rzeczywiście dawałoby mu uprzywilejowane stanowisko wobec innych wykonawców (...) Tak więc minimalna liczba punktów (w tym przypadku zero) w żaden sposób nie uprzywilejowuje wykonawcy w stosunku do konkurentów, a jeśli nawet otrzyma on mniejszą ilość punktów niż potencjalnie mógłby uzyskać, to wynika to wyłącznie z jego winy i tym samym nie daje podstaw do domagania się przez niego większej liczby punktów. Tym samym, zdaniem Izby zaistniała wada oferty nie jest wadą nieusuwalną, a sama oferta może zostać oceniona(…)” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 12 marca 2015 roku, sygn.akt KIO 380/15).

Biorąc pod uwagę powyższe tezy z wyroku KIO Nr 380/15 zasadnym było uznanie oferty Wykonawcy firmy COMTEK Systems Bydgoszcz jako ważnej i nie podlegającej odrzuceniu w postępowaniu nr M-43/2015, zważywszy, że zarówno czynność jej odrzucenia jak i zaniechanie tej czynności pozostawało bez wpływu na wynik postępowania. Oferta, która została wybrana była ważna, najkorzystniejsza pod względem ceny i nie podlegała odrzuceniu, a Wykonawca nie podlegał wykluczeniu.

W interpelacji Pana Radnego czytamy: „...*decyzją Kierownika Działu Zamówień Publicznych .... rozstrzygane są ...*”. Jest to **stwierdzenie nieprawdziwe**, ponieważ Kierownik Działu Zamówień Publicznych w Szpitalu w Inowrocławiu - **nigdy** nie podejmował decyzji rozstrzygających przy udzielaniu zamówień publicznych. Kierownik Działu Zamówień Publicznych Szpitala jest członkiem Komisji przetargowej (tj. od dwóch miesięcy) i **nawet wykonując obowiązki Przewodniczącego Komisji nie decyduje bezpośrednio i samodzielnie o rozstrzygnięciu postępowań.** Natomiast postępowanie, które rozstrzygnięte zostało odmiennie, czyli postępowanie nr D-25/2015 na dostawę odczynników i materiałów zużywalnych wraz z dzierżawą dwóch aparatów do badań immunologicznych, zgodnie z protokołem opiniowała i nadzorowała Komisja przetargowa, której przewodniczącym był Główny Specjalista ds. Techniczno – Administracyjnych pan Ireneusz Beśka.

**Po drugie:**

Pracownik zatrudniony w Dziale Zamówień Publicznych otrzymał wypowiedzenie umowy o pracę z zachowaniem dwutygodniowego okresu wypowiedzenia. **Zawarta z pracownikiem umowa o pracę na czas określony przewidywała wcześniejsze jej rozwiązanie z zachowaniem dwutygodniowego okresu wypowiedzenia. Obowiązek podania przyczyny wypowiedzenia określony w art. 30 § 4 k.p. nie dotyczy umów zawieranych na czas określony i z tych względów pracodawca nie ma obowiązku podawania przyczyny rozwiązania umowy. Wobec powyższego rozwiązanie z pracownikiem umowy o pracę nastąpiło zgodnie z prawem.**

Wobec zarzutu postawionego przez radnego Pana Ireneusza Beśka, że pracownik Działu Zamówień Publicznych został zwolniony z pracy z tego powodu, że wytykał błędy przełożonemu (Kierownikowi), oświadczam stanowczo, że Pan Radny mija się z prawdą. Jednakże wyjaśnienia przyczyny rozwiązania umowy o pracę z pracownikiem nie mogę podać w odpowiedzi na interpelację. Treść wniosku Kierownika Działu Zamówień Publicznych o rozwiązanie umowy o pracę z pracownikiem i jego uzasadnienia nie stanowią informacji publicznej, a zgody pracownika na jej upublicznienie nie posiadam.

**Odnosząc się do twierdzenia pana Ireneusza Beśka, iż miałem wątpliwości co do sposobu przygotowywania przez Niego jako Przewodniczącego Komisji przetargowej przetargu na „Usługę kompleksowego utrzymania porządku, czystości i dezynfekcji oraz transportu wewnętrznego wraz z czynnościami pomocniczymi przy pacjencie w pomieszczeniach Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. L. Błażka w Inowrocławiu”, oświadczam:** wątpliwości takie miałem na podstawie osobiście dokonanej oceny dokumentacji dotyczącej przetargu, w szczególności jej kompletności, dokładności i rzetelności jej prowadzenia oraz jej właściwego zabezpieczenia. W związku z powyższym przeprowadziłem stosowną rozmowę z członkami Komisji i Kierownikiem Działu Zamówień Publicznych dyscyplinującą pracę Komisji i pracowników Działu Zamówień Publicznych oraz 18 września 2015 r. wydałem nowe zarządzenie w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości zamówienia nieprzekraczającej równowartości kwoty 30 000 EURO (Nr 24/2015), w tym zwierzchni nadzór nad wykonywaniem

zarządzenia powierzyłem Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych-Głównemu Księgowemu, a także wydałem nowe zarządzenie w sprawie członków Komisji przetargowej oraz trybu jej pracy (Nr 25/2015) i objąłem zwierzchni nadzór nad pracą wszystkich Komisji przetargowych. Również z Panem Ireneuszem Beśką przeprowadziłem stosowną rozmowę, po Jego powrocie z urlopu. Pan Ireneusz Beśka wrócił do pracy z urlopu 24 września br. i już w dniu 25 września br. złożył oświadczenie o wyłączeniu Go z prac Komisji przetargowej w postępowaniu na „Usługę kompleksowego utrzymania porządku, czystości i dezynfekcji oraz transportu wewnętrznego wraz z czynnościami pomocniczymi przy pacjencie w pomieszczeniach Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. L. Błażka w Inowrocławiu”.

**Jak wynika z interpelacji, moje ww. działania dyscyplinujące pracę ww. Komisji przetargowej i Działu Zamówień Publicznych, które byłem zobowiązany podjąć bez zbędnej zwłoki, Pan Ireneusz Beśka ze względu na to, że miały charakter dyscyplinujący i zostały podjęte podczas Jego urlopu, nazywa kierowaniem przeze mnie (tj. dyrektora Szpitala i pracodawcy) pod Jego adresem za Jego plecami, podczas Jego urlopu pomówień i oszczerstw, które sugerowały, że dążył On do narażającego Szpitala niegospodarnego rozporządzenia mieniem.**

Oświadczam również, że z chwilą złożenia przez pana Ireneusza Beśkę oświadczenia z dnia 25 września 2015 r. o zaistnieniu okoliczności będących podstawą wyłączenia z członkostwa w Komisji przetargowej w postępowaniu na „Usługę kompleksowego utrzymania porządku, czystości i dezynfekcji oraz transportu wewnętrznego wraz z czynnościami pomocniczymi przy pacjencie w pomieszczeniach Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. L. Błażka w Inowrocławiu”, pan Ireneusz Beśka przestał brać udział w jakichkolwiek czynnościach tej Komisji, w tym w dokonywaniu w wymienionych w Jego piśmie z dnia 23 listopada 2015 r. o znaku: PSZOZ NE.78-08/2015, zmian w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w udzielaniu odpowiedzi na pytania potencjalnych wykonawców. Wskazuje to jednocześnie, że Pan Ireneusz Beśka został wyłączony z prac ww. Komisji przetargowej. Wbrew jego twierdzeniom po dniu 25 września 2015 r. zarówno w pracach Komisji przetargowej, jak i w samym postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na „Usługę kompleksowego utrzymania porządku, czystości i dezynfekcji oraz transportu wewnętrznego wraz z czynnościami pomocniczymi przy pacjencie w pomieszczeniach Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. L. Błażka w Inowrocławiu” nigdy nie było wykorzystane nazwisko i status pana Ireneusza Beśka, o czym świadczy fakt, że w żadnym dokumencie powstałym po ww. dacie nie figuruje Jego nazwisko.

Jeśli jednak zdaniem radnego Pana Ireneusza Beska wyłączenia z Komisji przetargowej Jego osoby jako Przewodniczącego należało dokonać natychmiast, a niesporządzenie w trybie natychmiastowym decyzji o zmianie składu Komisji przetargowej stanowi naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, to istotny dla zajęcia takiego stanowiska jest fakt, iż Pan Ireneusz Beśka jako Główny Specjalista ds. Techniczno-Administracyjnych sprawował do dnia 30 września br. zwierzchni nadzór nad Działem Zamówień Publicznych i w takiej sytuacji to On odpowiedzialny był za nieprzygotowanie w trybie natychmiastowym dla Zamawiającego (Dyrektora Szpitala) projektu decyzji dotyczącej zmiany składu Komisji przetargowej.

**Odpowiadając na skierowane do mnie przez radnego Pana Ireneusza Beśka pytanie „... jakimi zasadami kierował się Pan zatrudniając z wolnej ręki na stanowisko Administratora Systemu Informatycznego jednoosobową firmę Pana K. W. który jest Pana szwagrem, tj. mężem Pana siostry zamieszkałym w G. (...) Czy**

**zatrudnienie takiej firmy i osoby w ten sposób, nie jest klasycznym przykładem nepotyzmu”, a także ustosunkowując się do postawionego mi przez Radnego zarzutu zarówno rażącego naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych, jak również – w Jego ocenie - popełnienia przestępstwa określonego w art. 271 KK poświadczenia nieprawdy – na podstawie oceny treści dokumentu ZPM-4, tj. mojego oświadczenia, że nie podlegam wykluczeniu z postępowania (kopie dokumentu Radny zaprezentował w załączniku nr 4 do interpelacji), wyjaśniam:**

Umowa o świadczenie usług nr 170/UP/2015 zawarta 1 sierpnia 2015 roku pomiędzy Szpitalem a K. W. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą ACTIVE MEDIA K. W. 80-215 Gdańsk, ul. S. 18, została zaprezentowana przez radnego Pana Ireneusza Beśka w interpelacji w załączniku nr 4.

Kryteria wyboru Wykonawcy usług - zawarcia ww. umowy, to przede wszystkim **uprawnienia do wykonywania usług, wykształcenie, doświadczenie, umiejętności, odpowiedni potencjał techniczny do wykonywania umowy.** I niewątpliwie są one znane Panu Radnemu, ponieważ jako Główny Specjalista ds. Techniczno-Administracyjnych nadzorował postępowanie o udzielenie zamówienia w celu zawarcia umowy. Jednakże wyjaśniam, że Pan K. W. posiada wykształcenie wyższe: magister inżynier elektronik. Jest związany zawodowo ze Szpitalem od 01 października 2009 roku - wykonywał w Szpitalu zadania Konsultanta IT. Do Jego zakresu obowiązków należało **doradztwo w zakresie systemów informatycznych Szpitala oraz doradztwo w zakresie ochrony danych osobowych przetwarzanych w systemach informatycznych** (poprzez m.in. opiniowanie, dokonywanie analiz oraz ocen systemów informatycznych, infrastruktury informatycznej oraz projektów realizowanych przez Szpital - w formie ustnej lub pisemnej).

Posiada bardzo duże, wieloletnie doświadczenie zawodowe w ramach pracy w przedsiębiorstwach, w tym w mediach, oraz w zespole naukowo-badawczym w Politechnice Gdańskiej, a także w Towarzystwie Konsultantów Polskich. W przebiegu Jego działalności zawodowej wykonywał zadania:

- 1) Zarządzanie działem technicznym Radia Plus w zakresie lokalnym i regionalnym. Kompleksowa obsługa procesów inwestycyjnych w tym nadzór i organizacja budowy studia centralnego. Projekt, budowa i zarządzanie siecią komputerową i systemem teleinformatycznym. Projekt, budowa i zarządzanie systemem techniki dźwiękowej w tym autorskie rozwiązania komputerowych systemów emisyjnych, systemów montażowych i komputerowej archiwizacji. Budowa i zarządzanie serwerami WWW i pocztowymi. Autorskie rozwiązania systemów transmisji cyfrowych w oparciu o łącza światłowodowe dalekiego zasięgu, łącza satelitarne i technologię ISDN.
- 2) Budowa sieci komputerowej. Kompleksowa budowa serwerowni. Konfiguracja serwerów i organizacja sieci. Organizacja sieci rozproszonej.
- 3) Opracowanie i budowa komputerowego systemu monitoringu emisji stacji radiowych.
- 4) Projekt, realizacja i nadzór eksploatacyjny lokalnej stacji TV. Zakres prac obejmował budowę studia emisyjnego, infrastruktury IT, transmisji danych i systemu emisyjnego.
- 5) Politechnika Gdańska - Naukowo-Badawczy Zespół Morskich Systemów Nawigacyjnych (jednostka autonomiczna):
  - a) *Zakres prac obejmował:* Opracowanie i budowa systemu fazolokacyjnego AD2. Prace naukowo-badawcze na rzecz Urzędu Morskiego i Marynarki Wojennej. Integracja systemów radionawigacyjnych z mikrokomputerami H-P i pierwszymi w Polsce komputerami klasy PC.
  - b) *Osiągnięcia:*

- 1988. Nagroda Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z tytułu osiągnięć naukowych za opracowanie i realizację zintegrowanego systemu pomiarowego do wyznaczania manewrowo-nawigacyjnych charakterystyk statków morskich metodami fazolokacyjnymi w naturalnych warunkach pływania.
  - 1985, 1984, 1982, 1980, 1979, 1978. Nagrody Rektora Politechniki Gdańskiej za szczególne osiągnięcia w działalności naukowo-badawczej.
- 6) Projekt wynalazczy: Wykrywacz instalacji podziemnych.  
Pierwsza nagroda w resortowym konkursie racjonalizatorskim. Urządzenie było przez wiele lat produkowane w ramach brygady racjonalizatorskiej.
- 7) Opracowania eksperckie na rzecz Marynarki Wojennej w ramach Towarzystwa Konsultantów Polskich.

Posiada bardzo dobrą znajomość zagadnień związanych z budową sieci komputerowych i systemów informatycznych, bardzo dobrą znajomość układów i urządzeń elektronicznych, umiejętności zarządzania zespołem.

Wyjaśniam również, że świadczenie usług przez Pana K W z zakresu określonego w ww. umowie, może odbywać się poza siedzibą Szpitala, poprzez kontakty pocztowe, telefoniczne i mailowe. Ponadto Wykonawca co najmniej jeden raz w tygodniu, w terminie uzgodnionym ze Szpitalem, pełni w Szpitalu dyżur, w godzinach od 08:00 do 14:00. Wykonawca posiada nie tylko uprawnienia do wykonywania usług, wiedzę i doświadczenie, ale i dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym do wykonywania zamówienia. Opis warunków udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny spełnienia warunków zawarty jest w dokumentacji dotyczącej postępowania, sporządzonej i podpisanej przez Pana Ireneusza Beśka Głównego Specjalisty ds. Techniczno-Administracyjnych. Wyjaśniając dodatkowo kwestię wynagrodzenia – informuję, że z protokołu z negocjacji warunków umowy, prowadzonych ze strony Szpitala przez Pana Ireneusza Beśka (i przez Niego podpisanego), wynika wyraźnie, że po przeprowadzeniu negocjacji w Szpitalu, Strony ustaliły, że przyjmują warunki umowy, określone we wzorze umowy. Szpital przyjmuje ofertę za zamówienie w kwocie 4.000, 00 zł netto +23% VAT miesięcznie przez okres od 01 sierpnia 2015 roku do 01 sierpnia 2017 roku. Wartość zamówienia określona w umowie zawartej dnia 01 sierpnia 2015 roku została ustalona w dniu 20 lipca 2015 roku na podstawie realizacji poprzedniej umowy oraz zwiększenia zakresu obowiązków o pełnienie funkcji Administratora Sytemu Informatycznego. Jak już wspominałem, Pan K W w ramach prowadzonej działalności gospodarczej świadczy usługi doradztwa w zakresie funkcjonowania systemów informatycznych w Szpitalu oraz doradztwa w zakresie ochrony danych osobowych przetwarzanych w systemach informatycznych Szpitala od 01 października 2009 roku. Umowa została zawarta w trybie negocjacji z jednym wykonawcą na podstawie postanowień obowiązującego w Szpitalu Regulaminu udzielania zamówień o wartości zamówienia mniejszej niż 30.000 euro. Pan Ireneusz Beśka był nie tylko odpowiedzialny za nadzór nad procesem zamówień publicznych, ale i osobiście wykonywał czynności we wszystkich postępowaniach o udzielenie zamówienia ww. Wykonawcy, co odzwierciedlają dokumenty Szpitala, w tym protokoły postępowania.

W kwestii zarzutu, że nie wyłączyłem się z postępowania o udzielenie zamówienia, a powinienem, bo Wykonawca zamówienia - Pan K W jest moim szwagrem, tj. mężem mojej siostry, i w ten sposób naruszyłem przepisy ustawy - Prawa zamówień publicznych, wyjaśniam, że Wykonawca zamówienia - Pan K W nie jest moim szwagrem, tj. nie jest mężem mojej siostry; nie pozostaję w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa oraz nie jestem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z Wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub



członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych Wykonawcy, nie pozostają z Wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności.

W kwestii zapytania **gdzie mieszka Pan K. W. ?** wyjaśniam, że nie jestem uprawniony do przetwarzania informacji co do faktycznego miejsca zamieszkania Pana K. W. . Jak wynika z umowy zaprezentowanej przez Pana Radnego w interpelacji w załączniku nr .. , Szpital zawarł umowę z Panem K. W. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą ACTIVE MEDIA z siedzibą: 80-215 G , ul. . 18.

Wobec powyższych zarzutów, postawionych przez radnego Pana Ireneusza Beśka, należy podkreślić, że ten sam Pan Ireneusz Beśka, jako pracownik Szpitala był nie tylko odpowiedzialny zgodnie z powierzonym mu zakresem czynności za nadzór nad procesem zamówień publicznych w Szpitalu, ale i osobiście wykonywał czynności w przedmiotowych postępowaniach o udzielenie zamówienia, co odzwierciedlają dokumenty Szpitala, w tym protokoły postępowania.

Odnosząc się do zarzutu radnego Pana Ireneusza Beśka, że pracownik Działu Zakazań Szpitalnych i Monitorowania Jakości dostarczył do Działu Zamówień Publicznych *plik* z parametrami technicznymi myjni-dezynfektora ze wskazaniem konkretnej firmy na cele postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, oraz zaprezentowanego w interpelacji w załączniku nr 5 dowodu na poparcie tego zarzutu, tj. dokumentu zawierającego opis parametrów technicznych myjni – dezynfektora, a faktycznie odnosząc się jedynie do wydruku obrazu (zdjęcia ekranu komputera) zawierającego treść dokumentu elektronicznego (otwartego pliku) z danymi dotyczącymi jego właściwości, dokonanego 26 listopada 2015 r. o godz. 21:39!, wydaje się więc, że dokumentu prywatnego, wydrukowanego przez Pana Ireneusza Beśka prywatnie poza godzinami jego pracy w Szpitalu i z wykorzystaniem prywatnego sprzętu, ponieważ nie posiadam informacji o tym, aby w dniu 26 listopada br. o godz. 21:39 w Dziale Zamówień Publicznych czy na stanowisku Głównego Specjalisty ds. Techniczno-Administracyjnych mogła pracować jakaś osoba, i nie dałem również uprawnienia do korzystania z komputerów służbowych do celów prywatnych, wyjaśniam:

W zakresie przygotowywania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do kompetencji Działu Zakazań Szpitalnych i Monitorowania Jakości należy m. in. merytoryczna ocena dotycząca jakości sprzętu, stosowanych technologii w zakresie redukcji zakażeń szpitalnych. Stosowana wiedza wynika z kwalifikacji zawodowych pracowników zespołu zakażeń (specjalizacje w zakresie higieny i epidemiologii), wieloletniego doświadczenia w zakresie nadzoru epidemiologicznego w szpitalu. Przy doborze parametrów technicznych myjni pracownicy Działu Zakazań Szpitalnych i Monitorowania Jakości uwzględnili przede wszystkim takie czynniki jak bezpieczeństwo epidemiologiczne i możliwości wykorzystania myjni. Ostateczny dobór parametrów technicznych myjni ze strony ww. Działu został dokonany na podstawie konsultacji z przedstawicielami firm, sondażu rynku - zatem i producentów, oraz publikacji, wcześniejszego testowania sprzętu, list referencyjnych w zakresie ilości i jakości sprzętu używanego w innych szpitalach. **Wobec zarzutu postawionego w interpelacji wyjaśniam, że przesłane do Działu Zamówień Publicznych parametry techniczne myjni, prezentowane przez radnego Pana Ireneusza Beśka w interpelacji w załączniku nr 5, nie dyskwalifikowały innych myjni, a przeciwnie - dopuszczały wiodących producentów wysokiej jakości myjni od wielu lat funkcjonujących na polskim rynku.** W tej kwestii dodatkowo wyjaśniam, że spośród

różnych dostępnych wersji parametrów technicznych myjni, **ostatecznie zostały przyjęte inne parametry niż proponowane przez merytoryczny Dział**. Pan Radny posiada wiedzę w tym zakresie - był przewodniczącym Komisji przetargowej. Również posiada wiedzę, że praktyka pozyskiwania parametrów technicznych w ramach konsultacji z przedstawicielami firm, sondażu rynku - producentów, jest praktyką powszechnie stosowaną.

**Wobec powyższego, zarzut postawiony w interpelacji jest nie tylko bezzasadny, ale i może być odebrany przez pracownika Działu Zakażeń Szpitalnych jako pomówienie i zniesławienie.**

**Na poparcie bezzasadności zarzutu Pana Radnego dodatkowo wskazuję na podobny przypadek, gdy dokument zawierający propozycję parametrów technicznych aparatury medycznej - mikroskopu okulistycznego, od Pana D K Kierownika Działu Sprzedaży firmy Carl Zeiss Sp. z o. o. (konkretnej firmy), przesłał do Działu Zamówień Publicznych w dniu 9 lipca 2015 r. mailem sam Pan Ireneusz Beśka - Główny Specjalista ds. Techniczno-Administracyjnych nadzorujący wówczas proces zamówień publicznych w Szpitalu (wydruk w załączeniu), z tą jednak różnicą, tj. w porównaniu do przypadku prezentowanego przez Pana Radnego w interpelacji, jako **przypadku naruszenia prawa zamówień publicznych**, że zaproponowane przez Pana Ireneusza Beśka parametry techniczne ww. aparatury zostały przyjęte. I niewątpliwie radny Pan Ireneusz Beska posiada wiedzę w tym zakresie - był przewodniczącym Komisji przetargowej.**

Inne, również nieuzasadnione zarzuty - zamieszczone w interpelacji uwagi do pracownika Działu Zakażeń Szpitalnych i Monitorowania Jakości, sugerujące nadużywanie przez pracownika swojego stanowiska do celów prywatnych, w niniejszej odpowiedzi po prostu pozostawiam bez komentarza. **Jednakże podkreślam, że zarzuty te mogą być odebrane przez pracownika Działu Zakażeń Szpitalnych jako pomówienie i zniesławienie. I również podkreślić muszę, że nie mam ani uprawnienia ani też obowiązku ewidencjonować wykonywanie pracy przez pracowników Szpitala poza Szpitalem. Ewidencjonuję czas pracy podległych pracowników w Szpitalu. I nie mam żadnych podstaw twierdzić, że jakkolwiek pracownik ww. Działu nadużywa swojego stanowiska do celów prywatnych.**

**Odnosząc się do zarzutu braku reagowania na - zdaniem radnego Pana Ireneusza Beśka – rażące naruszenia warunków umowy zawartej firmą KB SERWIS K B proszę o przyjęcie poniższych wyjaśnień.**

Na wstępie muszę wyjaśnić, że pismo w załączniku nr 6 do interpelacji - uwagi radnego Pana Ireneusza Beśka, to egzemplarz pisma - **bez podpisu pracownika Pana Ireneusza Beśka!**, który nie stanowi oryginału pisma!

Firma PHU KB Serwis K B **realizuje usługę żywienia zbiorowego w Szpitalu od dnia 1 lipca 2012 r.** (umowa Nr 85/UP/2012 z dnia 28 czerwca 2012 r., z późn. zm. Aneksem z dnia 22 maja 2013 r.). Pragnę podkreślić, że w trakcie realizacji usługi żywienia zbiorowego w Szpitalu przez ww. Firmę (do chwili obecnej) odnotowano **tylko jeden!** istotny przypadek naruszenia postanowień umowy w zakresie prawidłowego dostarczania posiłków w Oddziały szpitalne, tj. w toku kontroli realizacji usługi przeprowadzonej w dniu 18 lutego 2013 r. (z czynności kontrolnych został sporządzony Protokół Nr 1/2013) stwierdzono nieprawidłowość skutkującą wystawieniem Karty niezgodności Nr 7n/13 dla Firmy PHU KB Serwis K B **(jednej! karty, a nie „kart”, jak twierdzi Pan Beśka).** Firma ta została zobowiązana do natychmiastowego usunięcia nieprawidłowości (termin wykonania działań naprawczych – **do 19 lutego 2013 r.**).

W wystawionej wówczas przez Szpital „Karcie oceny dostawcy” Szpital ocenił Firmę na ocenę dostateczną. Firma PHU KB Serwis K. B. wykonała polecane działania naprawcze, nadto w dniu 5 marca 2013 r. poinformowała pisemnie Szpital o wyeliminowaniu nieprawidłowości zaistniałych 18 lutego 2013 r. Istotne jest, że realizacja usługi żywienia zbiorowego podlega systematycznej kontroli oraz ocenie zgodnie z postanowieniami Umowy oraz obowiązującej w Szpitalu Procedury P-308 – *Sterowanie procesem operacyjnym żywienia zbiorowego*. Kontrola i ocena realizacji usługi żywienia zbiorowego - w zakresie prawidłowości przygotowywania posiłków, ich jakości oraz diet, dokonywana jest na bieżąco – codziennie przez dietetyczki oddziałowe, oraz jeden raz w kwartale przez przedstawicieli: Szpitala (Naczelną Pielęgniarkę i - do 22 maja 2013 r. - Głównego Specjalistę ds. Techniczno-Administracyjnych) z udziałem przedstawiciela PHU KB Serwis K. B. Każda sytuacja budząca wątpliwości co do jakości przygotowanych posiłków, stanu czystości tac żywieniowych czy zgodności z zamówieniem ilości posiłków, jest niezwłocznie zgłaszana do Kuchni i podlega wyjaśnieniu lub działaniom korygującym albo działaniom naprawczym. Uwagi dotyczące posiłków są odnotowywane przez dietetyczki oddziałowe w „Raporcie z żywienia”. Jak dotąd, żadna ze zgłoszonych uwag do firmy PHU KB Serwis K. B., jak również żadna ze zgłoszonych przez pracowników Szpitala propozycji wprowadzenia nowych rozwiązań, nie została zignorowana. Wypracowano mechanizmy wzajemnej współpracy, które pozwalają uzyskać realizację usługi zgodnie z Umową.

Jak powyżej wskazałem ze strony Szpitala (Zleceniodawcy) kontroli realizacji usługi przez firmę PHU KB Serwis K. B. - w zakresie prawidłowości przygotowywania posiłków, ich jakości oraz diet - dokonywało dwóch przedstawicieli Szpitala: Naczelna Pielęgniarka i Główny Specjalista ds. Techniczno-Administracyjnych. Jednakże w miesiącu maju 2013 r. Główny Specjalista ds. Techniczno-Administracyjnych (Pan Ireneusz Beśka) poinformował mnie osobiście, że między Nim a właścicielem firmy PHU KB Serwis K. B. wystąpiły nieporozumienia i w konsekwencji konflikt. Mając to na uwadze, jak i to że Pan K. B. potwierdził sytuację konfliktową z Panem Ireneuszem Beśką, dla zapewnienia prawidłowej realizacji Umowy w dniu 22 maja 2013 r. Aneks do Umowy Nr 85/UP/12 zostały zmienione postanowienia §5 tej Umowy - dotyczące wskazania osoby do kontaktów i przekazywania uwag wynikających z realizacji Umowy ze strony Szpitala (Zleceniodawcy) - w zakresie prawidłowości przygotowywania posiłków, ich jakości i diet. Z dniem 22 maja 2013 r. do kontaktów w powyższym zakresie wskazałem Naczelną Pielęgniarkę. Od tego czasu (do chwili obecnej) jest Ona osobą odpowiedzialną - w moim zastępstwie - za realizację Umowy – za kontrolę realizacji usługi żywienia w zakresie prawidłowości przygotowywania posiłków, ich jakości i diet. Od tej chwili, tj. od zwolnienia Pana Ireneusza Beśka z obowiązku kontaktów z firmą PHU KB Serwis K. B. nie mam żadnych trudności z nadzorowaniem Umowy w powyższym zakresie i egzekwowaniem prawidłowej jej realizacji.

Firma PHU KB Serwis K. B. realizując usługę żywienia zbiorowego w Szpitalu dzierżawi lokal użytkowy na podstawie Umowy Nr 86/UP/2012 z dnia 28 czerwca 2012 r. (z późn.zm. z dnia: 3 października 2012 r., 22 maja 2013 r.). Przyznaję, że w miesiącu marcu 2013 r. wystąpiły przypadki ingerencji pracowników PHU KB SERWIS K. B. w instalacje i rozdzielnie elektryczne zlokalizowane na terenie dzierżawionej Kuchni oraz próby naprawy urządzeń elektrycznych stanowiących wyposażenie technologiczne Kuchni przez osoby nie posiadające stosownych uprawnień. Informacje w tym zakresie otrzymałem od Kierownika Działu Technicznego Szpitala – działu odpowiedzialnego za infrastrukturę Szpitala w zakresie techniczno-eksploatacyjnym oraz budowlanym. Kierownik Działu Technicznego przygotował i przedłożył mi projekt pisma

upominającego i przywołującego Dzierżawcę do właściwego postępowania w zakresie utrzymania wyposażenia i pomieszczeń Kuchni (**projekt pisma z dnia 22 marca 2013 r.** o znaku: PSZOZ-ET-025/Lp. w dzienniku korespondencji Działu Technicznego nr 50/2013). W ww. piśmie została zawarta również informacja na temat monitorowania zużycia wody przez Firmę (wymiana liczników). Pismo to niezwłocznie zostało przeze mnie przekazane, zgodnie z trybem kancelaryjnym, do realizacji, tj. do akceptacji lub zmiany, **do Głównego Specjalisty ds. Techniczno-Administracyjnych** Pana Ireneusza Beśka – nadzorującego pracę Działu Technicznego i jednocześnie uprawnionego do podpisywania w imieniu Szpitala korespondencji służbowej w tym zakresie (**projekt pisma do realizacji został przeze mnie zadekretowany!**). Niestety Pan Ireneusz Beśka **nie przekazał wówczas żadnej informacji zwrotnej w związku z powyższym projektem pisma do merytorycznego Działu Technicznego** (projekt pisma został zachowany w tym Dziale). O upomnieniu i poinstruowaniu Dzierżawcy podległy mu merytoryczny Dział Techniczny powziął wiadomość - **co istotne** - ode mnie, dopiero na podstawie kopii późniejszej korespondencji Pana Ireneusza Beśka skierowanej **nie do tego Działu, a do mnie!** Część treści tej korespondencji została zaprezentowana przez radnego Pana Ireneusza Beśka w interpelacji w załączniku nr 6 – tj. „pismo” Pana Ireneusza Beśka z dnia 16 maja 2013 r. ze znakiem kancelaryjnym NE.078-07/2013 i imienną pieczętką, z tym że **niepodpisane! bez mojej dekretacji! bez 7. załączników, które są bardzo istotne dla zrozumienia poruszonych w „piśmie” spraw!** Jak się okazało, Pan Ireneusz Beśka prowadził korespondencję z Dzierżawcą bez udziału merytorycznego Działu Technicznego, również Działu Administracyjno-Gospodarczego, a także bez udziału Działu Ekonomiczno-Finansowego, m.in. korespondencję dotyczącą opisywanych w interpelacji naruszeń w przedmiocie używania przedmiotu dzierżawy przez Dzierżawcę. Korespondencja ta jest wymieniona w „piśmie” Pana Ireneusza Beśka z dnia 16 maja 2013 r. (jako załączniki do tego pisma) i jest istotna wobec zarzutów postawionych mi przez Pana Ireneusza Beśka. Bardzo istotna jest treść **pisma z dnia: 29 marca 2013 r.** (znak: PSZOZ.NE.076-06/2013), **pisma z dnia 11 kwietnia 2013 r.** (znak: PSZOZ.NE.076-08/2013) oraz **pisma z dnia 19 kwietnia 2013 r.** (znak: PSZOZ.NE.076-09/2013), o czym będzie mowa dalej.

**Zarzut, że nie podjąłem, że w ogóle Szpital nie podjął! żadnych działań w związku z otrzymaniem od Pana Ireneusza Beśka informacji o nieprawidłowościach w realizacji Umowy przez firmę PHU KB Serwis K. B: jest bezzasadny.** Po pierwsze pismo z dnia 22 marca 2013 r. przygotowane przez merytoryczny Dział Techniczny zadekretowałem do dalszej realizacji, z zachowaniem drogi służbowej. Po drugie, otrzymawszy od Pana Ireneusza Beśka Jego pismo z dnia 16 maja 2013 r. (z wszystkimi 7. załącznikami), prezentowane w interpelacji w załączniku nr 6 w ograniczonym zakresie, **również je zadekretowałem** - w dniu 24 maja 2013 r. - **do wiadomości oraz realizacji – do wyjaśnienia poruszonych w nim w pkt 3 i 4 spraw przez merytoryczne działy, w tym przez Zastępcę Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych-Głównego Księgowego oraz przez podległy Panu Ireneuszowi Beśka Dział Techniczny.** Natomiast sprawy wynikające z pkt 1 i 2 ww. pisma z dnia 16 maja 2013 r. zostały już w miesiącu lutym i marcu przez Strony Umowy załatwione!, o czym Pan Beśka wiedział, bo sam uczestniczył w ich prowadzeniu. W tym miejscu ponownie podkreślam, że moja dekretacja ww. pisma z dnia 16 maja 2013 r. do realizacji przez merytoryczny Dział Techniczny, spowodowała, że Dział ten (w takich okolicznościach) powziął w ogóle wiadomość o zaistniałym już fakcie pisemnego upomnienia i poinstruowania Dzierżawcy przez Głównego Specjalistę ds. Techniczno-Administracyjnych Pana Ireneusza Beśka - pismami, o których wspominałem powyżej: **z dnia 29 marca 2013 r.** (znak: PSZOZ.NE.076-06/2013), **z dnia 19 kwietnia 2013 r.** (znak: PSZOZ.NE.076-09/2013). Wcześniej informacji

takiej Kierownik Działu Technicznego od samego Pana Ireneusza Beška, tj. od swojego bezpośredniego służbowego zwierzchnika i jednocześnie osoby, która była wskazana ze strony Szpitala (administracji) do kontaktu z Dzierżawcą, w ogóle nie otrzymał.

Radny Pan Ireneusz Beška zarzuca ponadto w interpelacji, że firma PHU KB Serwis K. B. w sposób **rażąco** naruszała Umowę dzierżawy lokalu użytkowego, świadcząc **bez zgody Szpitala** usługę żywienia dla podmiotu trzeciego. Zarzuca, że nie zareagowałem na Jego pismo z dnia 16 maja 2013 r., o którym była już mowa powyżej, którego **niepełną treść!** prezentuje w interpelacji w załączniku nr 6. W tym miejscu nadmieniam, że w pkt 4 tego pisma **Pan Ireneusz Beška wskazał, że PHU KB Serwis K B. (Dzierżawca) świadczy usługę żywienia dla Impel Catering Company Sp. z o. o. kom. bez wymaganej zgody Szpitala (Wydzierżawiającego).** Dalej wskazał, cyt.: „KB Serwis K B. **nigdy nie występował o wyrażenie zgody na taką działalność mimo obowiązku wynikającego z zawartych umów. Na dowód załączam kopię faktury.**”. Po zapoznaniu się z ww. pismem, jak już powyżej wyjaśniałem, **pismo to zadekretowałem - w dniu 24 maja 2013 r. - do wiadomości oraz realizacji – do ponownego wyjaśnienia poruszonych w nim w pkt 3 i 4 spraw przez merytoryczne działy, w tym przez Zastępcę Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych-Głównego Księgowego oraz przez podległy Panu Ireneuszowi Beška Dział Techniczny.** Wyjaśnienie to było bezwzględnie konieczne, ponieważ warunki przygotowywania i sporządzania przez firmę PHU KB Serwis K B. (Dzierżawcę) posiłków w dzierżawionej Kuchni szpitalnej, na rzecz podmiotów trzecich, zostały określone w §3 ust. 1 Umowy dzierżawy Nr 86/UP/2012 oraz Aneksie sporządzonym dnia 03 października 2012 r. Zgodnie z zapisami ww. Umowy oraz Aneksu Dzierżawca jest uprawniony do przygotowywania i sporządzania posiłków w dzierżawionej Kuchni szpitalnej na rzecz podmiotów trzecich **za pisemną zgodą Szpitala.** Z posiadanej przeze mnie wiedzy, o taką zgodę PHU KB Serwis K. B. każdorazowo występował do Szpitala na piśmie. Jednakże z informacji Pana Ireneusza Beška zawartej w piśmie z dnia 16 maja 2013 r. w pkt 4 wynikało, że tak nie jest. Zatem informacja ta wymagała weryfikacji. **W wyniku wyjaśnień pracowników i dokumentacji Szpitala ustaliłem, że firma PHU KB Serwis B. zwracała się do Szpitala każdorazowo na piśmie o przedmiotowe zgody, zgodnie z Umową dzierżawy oraz Aneksem z dnia 2 października 2012 r.** Ustalenie to wynika z dokumentów m.in. podległego Panu Ireneuszowi Beška Działu Administracyjno-Gospodarczego, jak i oświadczenia złożonego przez samego Kierownika tego Działu, który to odpowiada za prowadzenie spraw Działu m.in. dotyczących przedmiotowych wniosków. Wobec zarzutów postawionych przez Pana Ireneusza Beška, istotne w tym miejscu jest również wyjaśnienie, że powyższy podległy Panu Ireneuszowi Beška Dział, zgodnie z przypisanymi mu w Regulaminie Organizacyjnym Szpitala zadaniami oraz zakresami czynności pracowników, prowadzi m.in. sprawy związane z administrowaniem nieruchomości, zawieraniem umów dzierżawy, najmu lokali, a Kierownik Działu podlega bezpośrednio służbowo Panu Ireneuszowi Beška. Zatem Pan Ireneusz Beška w ramach nadzoru nad prowadzeniem ww. spraw powinien znać ich istotę oraz przebieg, a w przypadku wątpliwości – wyjaśniać je na bieżąco. **Podkreślam raz jeszcze, że według wiedzy Kierownika Działu Administracyjno-Gospodarczego firma PHU KB Serwis B. zwracała się do Szpitala każdorazowo na piśmie o przedmiotowe zgody, zgodnie z Umową dzierżawy oraz Aneksem z dnia 2 października 2012 r., w tym o zgodę na produkcję posiłków dla Pałuckiego Centrum Zdrowia w Żninie (w ramach podwykonawcy firmy Impel Catering Company Sp. z o. o. kom.) od grudnia 2012 r. przez okres 7 miesięcy. Świadczą o tym również dokumenty, które ww. Dział posiada, w tym. wniosek o zgodę na produkcję posiłków dla Pałuckiego Centrum Zdrowia w Żninie, który wpłynął do Szpitala w dniu 28 listopada 2012 r. i zawiera autoryzowaną**

adnotację Dyrektora Szpitala o wyrażeniu zgody (wykonującym obowiązki Dyrektora Szpitala w tym czasie był Pan dr Zenon Lewicki) oraz faktury. Istotne w tym miejscu jest i to, że faktury w związku z realizacją powyższej usługi wpływały do Działu Administracyjno-Gospodarczego począwszy od 2013 roku i fakty te były dokumentowane w tym Dziale – z wyraźnymi zapisami wskazującymi na firmę **Impel Catering Company Sp. z o. o. kom.** Pierwsza faktura wpłynęła za miesiąc grudzień 2012 r., a Pan Ireneusz Beška przedstawi mi w załączniku do swojego pisma z dnia 16 maja 2013 r. jedną fakturę za miesiąc kwiecień 2013 r., nadto jako dowód, że Dzierżawca świadczy usługi bez zgody Szpitala! Pan Ireneusz Beška jako pracownik nadzorujący Umowę zawartą z Dzierżawcą i wskazany – ze strony administracji Szpitala – do kontaktów z Dzierżawcą, był obowiązany do znajomości Umowy i całokształtu korespondencji związanej z Umową, w tym dokumentacji, która powinna być prowadzona i przechowywana przez bezpośrednio Mu podległy Dział Administracyjno-Gospodarczy – merytoryczny w zakresie administrowania nieruchomościami, zawierania umów dzierżawy, najmu lokali.

Oczekiwanie Pana Ireneusza Beška, że na skutek jego pisma z 16 maja 2013 r. przekaże Dzierżawcy kolejną korespondencję w sprawach przez niego poruszonych w tym piśmie, dotyczących korzystania z przedmiotu dzierżawy, w tym korespondencji o charakterze upominającym, było nieuzasadnione, ponieważ stosowną korespondencję do Dzierżawcy, tj. przywoływane już powyżej pisma, oraz pismo z dnia 11 kwietnia 2013 r. (znak: PSZOZ.NE.076-08/2013) dotyczące wyrażania przez Szpital zgody na przygotowywanie i sporządzanie posiłków w dzierżawionej Kuchni szpitalnej na rzecz podmiotów trzecich, sam już do Dzierżawcy wysłał!

**Sprawy związane z administrowaniem nieruchomościami, zawieraniem umów dzierżawy, najmu lokali prowadzi podległy Głównemu Specjaliście ds. Techniczno-Administracyjnych Panu Ireneuszowi Beška Dział Administracyjno-Gospodarczy.** Zatem jeśli zdaniem pracownika Pana Ireneusza Beška dochodziło (tj. w 2013 r.) wielokrotnie do rażącego naruszenia Umowy, to niezrozumiałe jest dlaczego wyżej wymieniony podległy mu Dział nie posiada i nie otrzymał od swojego zwierzchnika żadnej informacji w tym przedmiocie, przecież w takim przypadku Pan Ireneusz Beška – jako odpowiedzialny za nadzór nad Działem Administracyjno – Gospodarczym – zobowiązany był niezwłocznie wyegzekwować przygotowanie wypowiedzenia umowy dzierżawy i skierowanie sprawy do radcy prawnego. Czy radny Pan Ireneusz Beška może to wyjaśnić? Kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego złożył oświadczenie, że PHU KB Serwis K B<sub>1</sub> (Dzierżawca) występował do Szpitala każdorazowo na piśmie o wyrażenie zgody na przygotowywanie i sporządzanie posiłków w Kuchni szpitalnej na rzecz osób trzecich - zgodnie z ww. Umową dzierżawy Nr 86/UP/2012 i Aneksem z dnia 03 października 2012 r., oraz oświadczenie, że Dział ten nie otrzymał od swojego zwierzchnika służbowego, tj. od Pana Ireneusza Beška, żadnej informacji w przedmiotowej sprawie, również kopii ww. pisma z dnia 11 kwietnia 2013 r. dotyczącego wyrażania przez Szpital zgody na przygotowywanie i sporządzanie posiłków w dzierżawionej Kuchni szpitalnej na rzecz podmiotów trzecich, a także o przypadku gdy zgoda taka została cofnięta przez Pana Ireneusza Beška.

Mając na uwadze powyższe fakty, nadto powzięcie przeze mnie informacji, iż między Panem Ireneuszem Beška a właścicielem firmy PHU KB Serwis K B<sub>1</sub> wystąpił konflikt, w mojej ocenie z przyczyn o charakterze osobistym, co potwierdził w rozmowie Pan K B<sub>1</sub> dla zapewnienia dalszej prawidłowej współpracy między Szpitalem a ww. Firmą w dniu 22 maja 2013 r. Aneksem do Umowy dzierżawy lokalu użytkowego Nr 86/UP/2012 zostały zmienione postanowienia § 13 tej Umowy – dotyczące wskazania osoby do kontaktów i przekazywania uwag wynikających z realizacji Umowy ze strony Szpitala

(Wydzierżawiającego) w zakresie techniczno-eksploatacyjnym oraz budowlanym przedmiotu dzierżawy. Wskazałem Kierownika Działu Technicznego. **Od tego czasu (do chwili obecnej) nie zgłoszono mi żadnego przypadku niepożądanego ingerencji w infrastrukturę Kuchni Szpitala ze strony Dzierżawcy.** Również Kierownik Działu Technicznego złożył oświadczenie, że od zdarzenia mającego miejsce w 2013 r. żadne niepożądane ingerencje ze strony PHU KB Serwis K B. nie wystąpiły.

Radny Pan Ireneusz Beśka zarzuca, że na skutek poinformowania mnie powyżej omawianym pismem z dnia 16 maja 2013 r. o – Jego zadaniem – wielokrotnych i rażących naruszeniach Umowy, jak również na skutek rozmowy przeprowadzonej przeze mnie z Panem K B. został niesłusznie „odsunięty” od nadzoru nad realizacją Umowy. Swoją decyzję o „zwolnieniu” pracownika Pana Ireneusza Beśka z wykonywania obowiązku kontaktowania się z Panem K B. w sprawie realizacji Umowy wyjaśniłem powyżej. Uważam, że w przedstawionym powyżej stanie, zarzuty radnego Pana Ireneusza Beśka są bezzasadne.

Nadto informuję, że pismo zaprezentowane przez Pana Radnego w załączniku nr 6 do interpelacji, w oryginale prezentuje się inaczej niż egzemplarz posiadany przez Pana Radnego - posiada moją dekretację, polecenia służbowe, a w swoich załącznikach, których Pan Radny nie wiezieć dlaczego w interpelacji nie zaprezentował (niewątpliwie nie z obawy o narażenie się na odpowiedzialność prawną z powodu upublicznienia dokumentów służbowych bez zgody pracodawcy, ponieważ o zgodę na zabranie innych dokumentów i je upublicznienie ani jako pracownik ani jako radny powiatowy w ogóle do mnie nie występował i zgody takiej nie uzyskał!), zawiera bardzo istotne informacje wobec zarzutów podniesionych przez Radnego, wyraźnie wskazujące, że problemy wynikające z postawionych zarzutów zostały już przez Szpital rozwiązane! – i to w zasadzie na dzień 19 kwietnia 2013 roku.

Odnosząc się do kwestii wprowadzenia dla najemców podwyżek opłat za centralne ogrzewanie, wyjaśniam, że w Szpitalu na dzień 5 marca 2015 r. zostały ustalone stawki za podgrzanie ciepłej wody i centralne ogrzewanie jednakowo dla wszystkich podmiotów korzystających z powierzchni w Szpitalu, tj. najemców, dzierżawców oraz komórek organizacyjnych (na potrzeby budżetowana ośrodków kosztów) - na podstawie kosztów poniesionych w 2014 roku i planowanych w 2015 roku. I w tym miejscu dodatkowo wyjaśniam, co jest istotne w sprawie, że chodzi o koszty własnego ogrzewania Szpitala (Szpital sam „produkuje” ciepło do ogrzewania).

Podwyżka opłaty za centralne ogrzewanie nie została wprowadzona do zawartej z firmą PHU KB Serwis K B. Umowy Nr 86/UP/2012 dzierżawy lokalu, ponieważ w tej Umowie przedmiotową opłatę określono na podstawie stawek obowiązujących w Zakładzie Energetyki Ciepłej w Inowrocławiu. W takiej sytuacji, jednostronne (tj. przez Szpital) wprowadzenie ww. podwyżki nie było możliwe; Dzierżawca nie wyraził zgody na zmiany. Uwzględniając argumenty podniesione przez firmę PHU KB Serwis K B. przede wszystkim to, że znaczący wzrost opłat za centralne ogrzewanie z powodu ustalenia aktualnie innych niż pierwotnie przyjęte stawek za centralne ogrzewanie, może skutkować wzrostem wynagrodzenia należnego tej Firmie za świadczone usługi żywienia zbiorowego w Szpitalu na podstawie Umowy Nr 86/UP/2012 z dnia 28 czerwca 2012 r., ponadto zakładając ewentualne wypowiedzenie tej Umowy przez Firmę, celem jej dalszego niezakłóconego wykonywania do końca czerwca 2016 roku i zapewnienia ciągłości świadczonych usług żywienia pacjentów Szpitala podjąłem decyzję, że ceny centralnego ogrzewania w aktualnie obowiązującej Umowie dzierżawy pozostają bez zmian. Pan Ireneusz Beśka powinien posiadać w tym zakresie wiedzę, ponieważ podległy mu Dział Administracyjno-Gospodarczy

proceedzi sprawy związane z zawieraniem umów dzierżawy, najmu lokali, i Dział ten posiada na ten temat wiedzę, w tym odpowiednie dokumenty.

Również wyjaśniam, że zgodnie z ww. Umową dzierżawy do kontaktów i przekazywania uwag wynikających z realizacji Umowy ze strony Szpitala (Wydzierżawiającego) - w zakresie rozliczeń finansowo-księgowym - wyznaczony został Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych-Główny Księgowy, jednakże ostateczną decyzję co do zmiany umowy ( jak i innych umów) podejmuje Dyrektor Szpitala, a nie ww. Zastępca czy sam Dział Ekonomiczny!

**Poniżej wyjaśniam kwestię, która budzi u radnego Pana Ireneusza Beśka największy niepokój, tj. sprawę, czy jak też Radny wskazuje *procederu* pełnienia przeze mnie od kilku lat podwójnych dyżurów (dowód w sprawie zdaniem Radnego ma stanowić załącznik nr 7 do interpelacji, tj. kopia harmonogramu dyżurów za miesiąc wrzesień 2015 roku). Jednocześnie odpowiadam pytanie, cyt.: (...) *proszę mi wytłumaczyć przypadek kiedy dostaje Pan zgłoszenie do pacjenta na Oddział Laryngologii w celu np. usunięcia obcego ciała z ucha lub nosa i po podjęciu czynności medycznych zostaje Pan wezwany do transportu pacjenta w stanie ciężkim do Szpitala Klinicznego w Bydgoszczy. Co Pan wtedy robi, Panie Dyrektorze i jakimi kryteriami kieruje się Pan przy wyborze czynności i pacjenta i jakie priorytety stanowią o Pana wyborze.* ”.**

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 10 Zarządzenia Nr 6/2015 Dyrektora Szpitala z dnia 16 lutego 2015 roku w sprawie dyżurów medycznych, w Oddziale Laryngologicznym opiekę lekarską zabezpiecza lekarz chirurg pełniący dyżur „tępy” oraz lekarz laryngolog pełniący dyżur „pod telefonem”, który przybywa do Szpitala po telefonicznym wezwaniu przez lekarza dyżurnego SOR, lekarza chirurga lub personel Oddziału Laryngologicznego. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 1520, z późn. zm.) istnieje obowiązek zapewnienia całodobowej opieki lekarskiej, która może być łączona z innymi oddziałami o profilu zabiegowym. Jak więc wynika z powyższego dyżur lekarza laryngologa „pod telefonem” jest dyżurem dodatkowym, a opiekę lekarską w razie jego nieobecności zabezpiecza lekarz chirurg. W związku z niewystarczającą liczbą lekarzy laryngologów występują trudności z obsadzeniem tego dodatkowego dyżuru. W takich przypadkach, lekarz pełniący dyżur w SOR – o specjalizacji w dziedzinie laryngologii – udziela świadczeń zdrowotnych z zakresu laryngologii pacjentom zgłaszającym się do SOR, a w przypadku jego nieobecności, świadczenia udzielane są przez lekarza chirurga. **I w takich przypadkach lekarz otrzymuje wynagrodzenie tylko za jeden pełniony dyżur. Również w przypadku, gdy takim lekarzem jestem ja!**

**Powyższa organizacja dyżurów medycznych wprowadzona zarządzeniem Dyrektora Szpitala nie stanowi zagrożenia dla życia i zdrowia pacjentów, a przeciwnie możliwość udzielenia pacjentom zgłaszającym się do SOR jak i innym pacjentom Szpitala świadczeń z zakresu laryngologii przez lekarza dyżurującego w SOR w rzeczywistości zwiększa dostępność i skraca czas oczekiwania.**

Radny Pan Ireneusz Beśka stwierdza w interpelacji, że wielokrotnie zwracał mi uwagę, że pewne moje zachowania naruszają normy moralne i etyczne, mogą stanowić naruszenie prawa w różnych obszarach.

W związku z powyższym wyjaśniam, że od czasu wprowadzenia przeze mnie zmian w Regulaminie Organizacyjnym Szpitala obowiązujących od 1 października br., Pan Ireneusz Beśka zarówno jako radny, jak i pracownik Szpitala, wielokrotnie obrażał



**mnie i pomawiał – i Jego zachowania niewątpliwie naruszają normy moralne i etyczne, mogą stanowić naruszenie prawa w różnych obszarach.**

Nadto oświadczam, że nie jest prawdą, że pracownik Szpitala Pan Ireneusz Beśka stał się moją ofiarą, jest marginalizowany i ponosi konsekwencje tego, że zwracał uwagę na moje nieetyczne i niezgodne z prawem (tj. w Jego ocenie) zachowanie i decyzje. Natomiast prawdą jest, że w związku z pomawianiem mnie i zniesławianiem przez Pana Ireneusza Beśka, skorzystałem z przysługujących mi środków prawnych – skierowałem sprawę do Prokuratury Rejonowej w Inowrocławiu, oraz mając na uwadze utratę zaufania do tego pracownika i niemożliwość dalszej z nim współpracy, zamierzam rozwiązać z nim umowę o pracę.

Istotne jest i to, że Pan Ireneusz Beśka w dniach 10-23 września br. przebywał na urlopie wypoczynkowym, w dniach 08-09 października br. korzystał z delegacji – celem wyjazdu na szkolenie, w dniu 14 października również korzystał z delegacji - celem wyjazdu na szkolenie, w dniach 22 października – 13 listopada br. przebywał na zwolnieniu lekarskim, w dniach 24-26 listopada br. przebywał na urlopie wypoczynkowym, a od 30 listopada br. przebywa na zwolnieniu lekarskim.

Załączniki (5):

1. Karta drogowa nr 0083095 z dnia 30.03.2011 r. (kopia)
2. Karta drogowa nr 022576 z dnia 04.02.2015 r. (kopia)
3. Karta drogowa nr 031591 z dnia 18.11.2015 r. (kopia)
4. Karta drogowa nr 031593 z dnia 20.11.2015 r. (kopia)
5. Wydruk komputerowy  
(informacja dotycząca parametrów technicznych mikroskopu)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Radny Pan Ireneusz Beśka
3. Przewodniczący Zarządu Powiatu Inowrocławskiego
4. aa.

**DYREKTOR**  
Szpitala Wielospecjalistycznego  
im. dr. Ludwika Błażka  
w Inowrocławiu  
*dr n. med. Elżbieta Patałas*

Załączniki do odpowiedzi na interpelację od 1 do 5 z uwagi na ustawę o ochronie danych osobowych oraz ustawę o ochronie informacji niejawnych nie zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej.