RADA POWIATU
INOWROCŁAWSKIEGO

B.R. 0052-6-10/2008

PROTOKÓŁ NR 10/2008

posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa, które odbyło się 27 listopada 2008 roku. Obradom przewodniczył p. Andrzej Sieradzki, przewodniczący komisji.

Zaproszeni goście:

1. p. Anna Berendt – Skarbnik Powiatu
2. p. Kornelia Łukaszewska – Z-ca Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami,
3. p. Rafał Szczechowicz – pracownik Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Bydgoszczy Oddział w Inowrocławiu.

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godzinie 10.00, zakończyło o godzinie 11.45.

Obecni według załączonej listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia oraz stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu ostatniego posiedzenia.
3. Spotkanie z przedstawicielem Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Bydgoszczy Oddział w Inowrocławiu.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2008 rok.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia sprawozdania z prac Komisji Inwetaryzacyjnej Mienia Skarbu Państwa Powiatu Inowrocławskiego.
6. Sprawy bieżące.

Ad. 1

Przewodniczący komisji p. Andrzej Sieradzki dokonał otwarcia posiedzenia. Powitał członków komisji oraz zaproszonych gości, na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. Przewodniczący przedstawił porządek obrad i zapytał, czy ktoś z członków komisji chciałby wnieść uwagi do

proponowanego porządku. Członkowie komisji nie wnieśli żadnych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad i przyjęli go jednogłośnie.

Ad. 2

Przewodniczący komisji poinformował, że protokół z ostatniego posiedzenia został sporządzony i znajduje się w Biurze Rady. Nikt nie zgłosił żadnych uwag do jego treści. Zaproponował przyjęcie protokołu przez członków komisji. Protokół przyjęto jednogłośnie.

Ad. 3

Przedstawiciel Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Bydgoszczy Oddział w Inowrocławiu p. Rafał Szczechowicz przedstawił członkom komisji pisemną informację z działalności Inspektoratu za 2006 rok, która stanowi załącznik nr 2 do protokołu. Następnie dokonał szczegółowej analizy tej informacji.

Przewodniczący komisji p. Andrzej Sieradzki zapytał, jakie są procedury w przypadku, kiedy prywatny przedsiębiorca będzie chciał wywieźć w granicach Unii Europejskiej jakiś towar np. cebulę i inne warzywa.

Pan Rafał Szczechowicz odpowiedział, że jeżeli chodzi o warzywa to tutaj procedury są uproszczone, bo w większości przypadku nie jest wymagany żaden dokument. Poinformował, że problemy są jedynie z wywozem cebuli do Bułgarii, bo problemy stwarza Serbia, przez którą odbywa się przewóz. Zaznaczył, że cebula jest towarem o niskim ryzyku fitosaniarnym, dlatego też z reguły procedury ograniczają się to do oceny makroskopowej.

Przewodniczący komisji zapytał, jak wygląda sytuacja w przypadku Rosji, czy tutaj warzywa – podobnie jak mięso – muszą spełniać określone kryteria ?

Pan Rafał Szczechowicz poinformował, że 15 listopada 2005 roku Rosja wydała zakaz eksportu towarów, którym towarzyszy ryzyko fitosanitrane. Zaznaczył, że z Rosją można handlować towarami niskiego ryzyka, czyli przetworami np. dżemy.

Radny p. Leonard Maciejewski zapytał, jak wygląda sprawa eksportu nasion do Rosji ?

Pan Rafała Szczechowicz odpowiedział, że tam w ogóle nasiona nie są wysyłane. Nadmienił, że w przypadku eksportu sadzeniaków ziemniaka do krajów UE wystawia się zaświadczenie, które potwierdza, że dana partia ziemniaków jest wolna od chorób i pochodzi z terenu wolnego od raka ziemniaka. Poinformował, że wyniki badań monitoringowych jednoznacznie

stwierdziły, że Powiat Inowrocławski jest wolny od raka ziemniaka. Zaznaczył, że każdy gospodarz planujący eksport ziemniaków musi przebadać je na swój koszt.

Radny p. Feliks Kryszak zapytał, czy każdy z gospodarzy może eksportować ziemniaki, czy też tylko ci ujęci w rejestrze ?

Pan Rafał Szczechowicz oświadczył, że wiedza rolników na ten temat jest mizerna np. na temat paszportów. Tę niewiedzę wykorzystują niektóre firmy i oszukują rolników sprzedając im niekwalifikowane ziemniaki nieznanego pochodzenia za cenę ziemniaków kwalifikowanych. Zaznaczył, że Wojewódzki Inspektorat od ubiegłego prowadzi postępowanie wobec 1 firmy, która oszukiwała rolników. Zaznaczył, że jeżeli oszustwo wyjdzie na jaw to jest wówczas nakładana karą grzywny w wysokości 300 % wartości sprzedanego towaru.

Przewodniczący komisji zapytał, czy dozwolony jest taki proceder, że sąsiad samowolnie sprzedaje sąsiadowi zboże do siewu ?

Pan Rafał Szczechowicz oświadczył, że jest to niezgodne z prawem i jeżeli Inspektorat się o tym dowie to wówczas może nałożyć karę. Nadmienił, że Inspekcja systematycznie przegląda ogłoszenia prasowe, celem wychwycenia nielegalnego procederu sprzedaży.

Radny p. Leonard Maciejewski zapytał, czy nadzór, który istnieje jest wystarczający i daje gwarancję rzetelności sprzedaży materiału siewnego i sadzeniakowego, czy też należałoby to poprawić ?

Przedstawiciel Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Bydgoszczy Oddział w Inowrocławiu odpowiedział, że nadzór jest wystarczający. Inspektorat traktuje materiał rozmnożeniowy jako priorytet. Zmieniły się przepisy i są one bardziej restrykcyjne. Jeżeli chodzi o ocenę materiału siewnego to tych kontroli jest aż za dużo.

Radny p. Leonard Maciejewski nawiązał do dystrybucji środków ochrony roślin i przeszkolenia w tym zakresie 250 producentów, rolników. Zapytał, czy szkolenia przeprowadzają pracownicy Inspekcji czy też uprawnione firmy ?

Pan Rafał Szczechowicz odpowiedział, że szkolenia w tym zakresie przeprowadzają uprawnione firmy, a Inspekcja sprawuje nad nimi tylko nadzór. Nadmienił, że osoby prowadzące szkolenia, są egzaminowane przez pracowników Inspekcji.

Radny p. Leonard Maciejewski zapytał, czy Inspekcja prowadzi nadzór nad sklepami prowadzącymi obrót środkami ochrony roślin ?

Pan Rafał Szczechowicz oświadczył, że w przeszłości sklepach prowadzone były kontrole wyrywkowe. Obejmowały one tylko sprawdzenie dokumentacji i kilku wybranych środków ochrony roślin. Obecnie kontrole te przeprowadzane są w sposób kompleksowy, czyli wszystkie środki ochrony roślin są przez kontrolującego dokładnie przejrzane. Wszystkie dane są przez Inspekcję spisane tj. partia towaru, producent, termin ważności itp.

Przewodniczący komisji zapytał, czy zdarzają się środki, które należy wycofać z rynku i czy jest to częste zjawisko ?

Pan Rafał Szczechowicz odpowiedział, że bardzo często wycofywane są środki ze sprzedaży, bo okazuje się, że np. są przeterminowane, nie posiadają aktualnej etykiety, czy też są one podrobione.

Radny p. Longin Marciniak nawiązał do opryskiwaczy i firm przyznających na nie atesty. Radny ubolewał, że firmy testujące sprzęt, w przypadku awarii opryskiwacza nie potrafią go naprawić. Według radnego tym firmom brakuje wyspecjalizowanych pracowników.

Pan Rafał Szczechowicz poinformował, że od ubiegłego roku Inspekcje prowadzą szczegółową kontrolę tych firm. W wyniku tych kontroli w ubiegłym roku dwóm firmom z Powiatu Inowrocławskiego zabrano uprawnienia.

Radny p. Longin Marciniak oświadczył, że bardzo często środki ochrony roślin są przemrażane i przez to ich działanie może być później słabsze.

Pan Rafał Szczechowicz oświadczył, że jeżeli dana osoba zgłosi się z takim środkiem do Inspekcji, to środek ten może zostać poddany badaniom.

Radny p. Longin Marciniak nawiązał do zintegrowanej produkcji roślinnej tzw. upraw półekologicznych i zapytał, czy dużo gospodarstw chce się do niej przyłączyć.

Pan Rafał Szczechowicz oświadczył, że do tej pory do zintegrowanej produkcji nie było dotacji, teraz ma ona być. Zaznaczył, że przy tej produkcji wymogi są duże a korzyści mizerne.

Radny p. Leonard Maciejewski zapytał, czy Inspekcja bierze udział w postępowaniach w przypadku zatruć chemicznych ?

Pan Rafał Szczechowicz odpowiedział, że Inspekcja bierze udział we wspomnianych przypadkach, ale zdarza się to bardzo rzadko. W ubiegłym roku Inspekcja otrzymał zgłoszenie od pszczelarza, że sąsiad zastosował oprysk i przez to zaczęły wysychać pszczoły. Ten fakt zgłoszono w gminie. Zebrała się komisja, Inspekcja oraz lekarz weterynarii. Jednak pszczelarz zrezygnował z dalszego postępowania, w momencie kiedy dowiedział się, że za badania będzie musiał zapłacić.

Radny p. Feliks Kryszak zapytał, czy wspomniane badania są rzeczywiście takie drogie ?

Radny p. Bogusław Kawka oświadczył, że badania rzeczywiście są drogie, bo przeprowadza się je nie wiedząc jaki środek został użyty. Nadmienił, że środki chemiczne są bardzo szybko rozkładalne, bo np. w pszczołach po 2 czy 3 godzinach nie stwierdza się związków toksycznych.

Radny p. Leonard Maciejewski zwrócił się do Przedstawiciela Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Bydgoszczy Oddział w Inowrocławiu z prośbą, aby w przyszłości przy kolejnej informacji Inspektorat więcej informacji podał o sobie. Radny swą prośbę uzasadniał tym, że spora grupa radnych to nowe osoby, które nie mały do tej pory styczności z tą instytucją.

Ad. 4

Projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2008 rok (załącznik nr 3 do protokołu) przedstawiła p. Anna Berendt Skarbnik Powiatu, która uzasadniła wywołanie uchwały i wniosła o jej pozytywne zaopiniowanie.

Radny p. Bogusław Kawka oświadczył, że w przedstawionym budżecie nie uwzględniono kontynuacji zadania Rybitwy – Janikowo. Nie ujęto tego zadania również w wieloletnim programie inwestycyjnym, ale planowana jest za to nowa inwestycja tj. Przebudowa drogi Janikowo – Tupadły wraz z budową obejścia drogowego miasta Janikowa. Radny zaznaczył, że w pierwszej kolejności winna być zrobiona droga Rybitwy – Janikowo.

Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt poinformowała, że wiosek na wspomnianą drogę tj. II i III etap został złożony, ale środki na nią nie zostały przyznane. Zaznaczyła, że w tym przypadku zostaje jeszcze tryb konkursowy, do którego Zarząd Powiatu przystąpi i wniosek na tę drogę zostanie złożony do Marszałka.

Radny p. Bogusław Kawka podkreślał, że w tym budżecie oraz w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym na to zadanie nie zaplanowano udziałów własnych

Powiatu. Radny zapytał, dlaczego we wspomnianych dokumentach tej drogi nie ma, skoro miała być ona zrobiona w ciągu 3 lat. Dodał, że mieszkańcy Janikowa i Pakości czekają na tę drogę. Zwrócił ponownie uwagę, że zadanie Rybitwy – Janikowo nie jest ujęte w dokumentach, a ujęte jest całkowicie nowa inwestycja drogowa Janikowo – Tupadły. Ponownie zapytał, dlaczego wprowadzamy coś nowego, skoro inna inwestycja nie jest zakończona.

Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt poinformowała, że zadanie Janikowo – Tuapdły nie jest inwestycją a projektem dokumentacji technicznej. Zaznaczyła, że nie ma zadania Rybitwy – Janikowo, bo Powiat nie udźwignąłby takiej inwestycji.

Radny p. Bogusław Kawka oświadczył, że jeżeli chodzi o planowaną kwotę na zadanie Janikowo – Tupadły (24 mln zł) to jest to kwota zbliżona na zadanie Rybitwy – Janikowo.

Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt poinformowała, że na drogę Rybitwy – Janikowo w I etapie Powiat finansował 30% zadania, a na całe zadanie nie stać Powiatu.

Radny p. Bogusław Kawka zwrócił uwagę, że składając wnioski do konkursu, muszą być zabezpieczone w budżecie środki własne na zadanie, a my tutaj na drogę Rybitwy – Janikowo tego nie mamy. Do budżetu natomiast wchodzi całkiem nowa inwestycja za 24 mln zł. Wobec powyższego radny wnioskował o usunięcie z budżetu zadania Janikowo - Tupadły, a wprowadzenie w jej miejsce rozpoczętej już inwestycji tj. drogę Rybitwy - Janikowo.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że wspomniana przez przedmówcę inwestycja we Wieloletnim Planie Inwestycyjnym jest. Zaznaczyła, że jeżeli w konkursie zostanie ona zakwalifikowana do dofinansowania to wówczas Zarząd wyśle pismo do Marszałka, że na najbliższej sesji zostaną skorygowane dokumenty tj. Wieloletni Plan Inwestycyjny, Plan Rozwoju Lokalnego, Strategia oraz zabezpieczone środki. Wszystko to po to, aby móc pozyskać środki.

Radny p. Bogusław Kawka kilkakrotnie jeszcze zwracał uwagę, że zadanie Rybitwy – Janikowo nie zostało ujęte w wieloletnim programie inwestycyjnym. Wprowadzono natomiast nowe zadanie, z którym wiązać będą się jeszcze większe nakłady, ponieważ budując obwodnicę będzie trzeba wykupić działki, zlikwidować domki i drzewa owocowe. Radny zaznaczył, że za wszystko trzeba będzie zapłacić.

Radny p. Feliks Kryszak poinformował, że gmina Janikowo będzie współfinansować to zadanie.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że jest przygotowywana autopoprawka, która wprowadzać będzie zmiany przy zadaniu Janikowo – Tupadły i polegać ona będzie na wykreśleniu zwrotu „wraz z budową obejścia drogowego Miasta Inowrocławia". Następnie odniosła się do załącznika nr 10 wpiętego w omawianą uchwałę budżetową. Oświadczyła, że przyjmuje uwagi radnego p. Bogusława Kawki i w związku z tym, dokona korekty w samej nazwie tabeli na str. 37.

Radny p. Bogusław Kawka oświadczył, że obawia się tego, że skoro w roku 2008 nie został ponowiony wniosek i zabezpieczone środki własne na drogę Rybitwy – Janikowo, to prawdopodobnie ta inwestycja zostanie odrzucona i Powiat w latach następnych nie otrzyma na ten cel żadnych środków, a realizowane będzie całkiem nowe zadanie tj. Przebudowa drogi Janikowo - Tupadły wraz z budową obejścia drogowego Miasta Janikowa. Radny po raz kolejny ponowił swoją prośbę o ujęcie zadania Rybitwy – Janikowo w limitach wydatków – (po wyjaśnieniach Pani Skarbnik) – niekoniecznie w 2008 rok.

Skarbnik Powiatu przypomniała, że kontynuacja zadnia Rybitwy – Janikowo jest ujęta w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym i jeżeli Marszałek przyzna środki na to zadanie to wówczas Powiat zabezpieczy środki własne w budżecie na jego realizację.

Radny p. Leonard Maciejewski poparł stanowisko radnego p. Bogusława Kawki, że należałoby kontynuować zadania już rozpoczęte, a nie planować nowe zadania. Droga Rybitwy – Janikowo jest zadaniem strategicznym. Dodał, że gdyby miał wybierać z pośród dwóch wspomnianych wcześniej zadań, to wybrałby zadanie już kontynuowane czyli Rybitwy – Janikowo, a nie nowe zadanie Janikowo – Tupadły.

Skarbnik Powiatu podkreślała, że sam Powiat - bez środków zewnętrznych - nie udźwignie zadania Rybitwy – Janikowo.

Radny p. Bogusław Kawka nawiązał do planowych w roku 2008 remontów dróg. Stwierdził, że nawierzchniowe utrwalenie dróg jest metodą, która na drogach powiatowych się sprawdzi o ile, będą przy tej okazji ściągane pobocza i wykonywane odwodnienia dróg. Radny zaznaczył, że wówczas żywotność drogi może być przedłużona nawet o 5 lat.

Przewodniczący komisji p. Andrzej Sieradzki poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2008 rok.

Głosowanie (5)

za – 3 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 2 radnych

Ad. 5

Projekt uchwały w sprawie sprawozdania z prac Komisji Inwentaryzacyjnej Mienia Skarbu Państwa Powiatu Inowrocławskiego (załącznik nr 4 do protokołu) przedstawiła Z-ca Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Kornelia Łukaszewska, która uzasadniła wywołanie uchwały i wniosła o jej pozytywne zaopiniowanie. Dodała, że została uchwalona ustawa o ujawnianiu własności nieruchomości Skarbu Państwa i wobec tego Wydział Geodezji ma pół roku na to, aby stworzyć i przekazać wykaz tych nieruchomość. Następne pół roku Wydział ma na to, aby złożyć wnioski do sądu np. o zasiedzenie, czy też potwierdzenie czy rzeczywisty stan prawny jest zgodny z księgą wieczystą. Powiat Inowrocławski podejrzanych ksiąg wieczystych ma parę tysięcy. Jeżeli to zadanie nie zostanie wykonane to jest groźba, że Wojewoda nałoży karę pieniężną na Starostę, bo tak stanowi ustawa. Znowelizowana została także ustawa o gospodarce nieruchomościami, która wprowadza zmianę polegającą na tym, że do 30 kwietnia należy opracować 3 – letni plan wykorzystania zasobów Skarbu Państwa. W związku z tym praca Wydziału Geodezji może być spowolniona. Następnie p. Kornelia Łukaszewska poinformowała, że zostały złagodzone przepisy przy ubieganiu się o środki unijne na drogi, bo nie jest już wymagany wpis do księgi wieczystej. Wspomniała również, że na sesji wprowadzona zostanie autopoprawka ze względu na błąd maszynowy.

Radny p. Leonard Maciejewski zwrócił uwagę, że zadania wspomniane przez przedmówczynię są związane z bardzo trudnymi i długimi procedurami. Zapytał, czy są prowadzone wydzielenia geodezyjne przy drogach oraz co utrudnia i spowalnia tempo prac Komisji ?

Z-ca Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Kornelia Łukaszewska odpowiedziała, że wydzielenia geodezyjne są robione jeżeli jest taka potrzeba. Zaznaczyła, że pracę utrudniają i spowalniają przepisy oraz wymogi Urzędu Wojewódzkiego, gdzie należy przedstawiać dokumentację przejęcia nieruchomości na Skarb Państwa, czyli na jakiej podstawie Skarb Państwa nabył nieruchomość. Wiąże się to ze szczegółową analizą wykazów, rejestrów i drobiazgowością w papierach. Zaznaczyła, że od dłuższego czasu Komisja Inwentaryzacyjna pracowała jednoosobowo, a sprawy Komisji prowadziła p. Małgorzata Rojanek.

Przewodniczący komisji p. Andrzej Sieradzki poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprawozdania z prac Komisji Inwentaryzacyjnej Mienia Skarbu Państwa Powiatu Inowrocławskiego, który członkowie komisji zaopiniowali jednogłośnie pozytywnie.

Ad. 6

W sprawach bieżących Przewodniczący komisji poprosił członków Komisji o przygotowanie na następne posiedzenie Komisji propozycji tematów do projektu planu pracy Komisji na I półrocze 2008 r.

Przewodniczący
Komisji Ochrony Środowiska,
Rolnictwa i Leśnictwa

Andrzej Sieradzki

Protokołowała

Marzena Kasprzak