RADA POWIATU
INOWROCŁAWSKIEGO

BR.P.0002.11.2011

PROTOKÓŁ NR 11/2011

obrad XI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 29 września 2011 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński wygłaszając formułę: „ Otwieram obrady XI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego".

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Rady Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim Tadeuszem Majewskim na czele, przedstawicieli organizacji pozarządowych, społecznych, gospodarczych, przedstawicieli związków zawodowych, skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, straży i inspekcji, redaktorów miejscowych środków przekazu i wszystkich obecnych.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że na 28 radnych w sesji uczestniczy 21 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Minister Finansów prof. Jacek Rostowski wyróżnił Starostę Inowrocławskiego odznaką „zasłużony dla służby celnej". Przewodniczący w imieniu Rady pogratulował Staroście i nadmienił, że jest to wyróżnienie dla Zarządu Powiatu oraz działań samorządu powiatowego, który podjął działania w celu zatrzymania delegatury celnej w Inowrocławiu.

2. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu.

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Na sesję o godzinie 11.10 przybyli radni: Longin Marciniak i Ireneusz Beśka.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (23)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu.

3. Złożenie ślubowania przez Panią Edytę Gadacz.

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński przypomniał, że radny przed objęciem mandatu składa ślubowanie. Zwrócił uwagę, że następnym na liście w zależności od ilości zdobytych głosów był Pan Kasprzak Tadeusz, ale złożył on rezygnacje i nie przyjął mandatu radnego z uwagi na fakt, że pełni funkcje Wójta Gminy Inowrocław. W związku z tym, następną osobą na liście jest Pani Edyta Gadacz, która przyjęła propozycję objęcia mandatu. Dlatego też Przewodniczący poprosił o złożenie ślubowania przez Panią Edytę Gadacz.

Radna Edyta Gadacz złożyła ślubowanie.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że po złożonym ślubowaniu w sesji na 29 radnych uczestniczy 24 radnych.

4. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radni nie wnieśli żadnych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad.

Na sesję o godzinie 11.20 przybyli radni: Jacek Nijak i Piotr Strachanowski.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)
Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad XI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

5. Przyjęcie protokołu obrad X sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Radny Henryk Ligocki sekretarz obrad X sesji Rady Powiatu poinformował, że zgodnie ze Statutem protokół X sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i rzetelnie odzwierciedla przebieg posiedzenia. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zastrzeżeń do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie protokołu X sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)
Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła protokół obrad X sesji z 1 września 2011 roku.

6. Wybór sekretarza.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował na sekretarza obrad XI sesji radnego Longina Marciniaka, który wyraził zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)
Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie powierzyła radnemu Longinowi Marciniakowi funkcję sekretarza obrad XI sesji.

7. Informacja o realizacji uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętej na X sesji 1 września 2011 roku i powierzonej do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu.

Informacja została przyjęta.

8. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętych na X sesji 1 września 2011 roku.

Informacja została przyjęta.

9. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 24 sierpnia 2011 r. do 20 września 2011 roku.

Radny Jacek Nijak wskazał na str. 2 przedłożonego materiału, gdzie w pkt. 3 informuje się o uchwale Zarządu w sprawie zwolnienia z obowiązku zastępowania dyrektora Bursy Szkolnej nr 1 w Inowrocławiu. Radny w odniesieniu do powyższego punktu poprosił o przedstawienie interpretacji przepisów prawa w zakresie danych osobowych, ponieważ, w przedstawionym punkcie nie ujawnione zostały dane osobowe, a jedynie „mówi się" tajemniczo o osobie pod inicjałami I.K.. Radny zauważył, że w tej samej informacji w pkt. 4 w uchwale Zarządu mianującej osobę na to stanowisko podane zostało już pełne imię i nazwisko Pani Małgorzaty Wincławskiej. W związku z tym, radny zapytał, „skąd ta niekonsekwencja", że w jednym z punktów nie ujawniamy danych osoby, a w kolejnym punkcie są one ujawniane. Ponownie poprosił o interpretację prawną. Kolejno wskazał na str. 3 pkt. 5, gdzie podano, że Zarząd na posiedzeniu 1 września 2011 r. podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Inowrocławiu. Dodał: „ Na marginesie chciałbym odnieść się do Biuletynu Informacji Publicznej, gdzie zamieszczane są te dokumenty i poinformować, że ostatni tego typu dokument nosi datę 24 sierpnia. Zważając na to, że dzisiaj mamy 29 września to myślę, że można by to uzupełnić, tym bardziej, że posiedzenia Zarządu odbywają się zazwyczaj co tydzień. Natomiast inny rodzaj dokumentu, tj. ustalenia z posiedzeń Zarządu Powiatu, ostatnio zamieszczony w BIP-ie jest z datą 10 sierpnia. Dlatego też, na próżno jest szukać dokumentu, o którym jest mowa w tej chwili z dnia 1 września. W tym kontekście miałbym pytanie bardzo konkretne: O której godzinie odbywało się posiedzenie Zarządu Powiatu dnia 1 września." Następnie radny odniósł się do str. 6 i 7, pkt. 2 dotyczącego wypowiedzenia umowy użyczenia zawartej z Województwem Kujawsko-Pomorskim. Nadmienił, że chodzi o pomieszczenia użyczone na funkcjonowanie filii biura Urzędu Marszałkowskiego w Inowrocławiu. Zapytał: „Skąd ta nagła decyzja o zmianie funkcjonowania tego biura, czy nie można było od razu zawrzeć umowy na czas określony z przedstawionymi warunkami, bo rozumiem, że była tutaj zawarta umowa na czas nieokreślony, a w tej chwili zrywamy tę umowę i skazujemy na nowe warunki. Myślę że, poza wydźwiękiem ekonomicznym i prawnym będzie też nieciekawy wydźwięk społeczny tej sprawy, która z pewnością zostanie nagłośniona." Radny poprosił o udzielenie odpowiedzi na zadane przez niego pytania.

Radna Bogumiła Pęczkowska odniosła się do str. 8 pkt 3 przedłożonej informacji, gdzie podano, że Zarząd podjął decyzję o ogłoszeniu drugiego przetargu na sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej w Kawęczynie. W związku z tym zapytała, czy Pałac w Kawęczynie został już zbyty ?

W związku z tym, że nie było więcej pytań i uwag do przedłożonego materiału, Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że Starosta Inowrocławski ustosunkuje się do powyższych wypowiedzi pod koniec dzisiejszych obrad Rady.

Informacja została przyjęta.

10. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Andrzej Sieradzki zgłosił interpelację:

1) w sprawie dróg powiatowych w Gminie Kruszwica. Radny przypomniał, że około dwóch tygodni temu przez Gminę Kruszwica przeszła ogromna nawałnica wyrządzając duże straty zarówno rolnikom, jak i w drzewostanie. Zaznaczył, że w wyniku tej nawałnicy zostało powalonych kilkadziesiąt drzew, także tych, które rosły przy drogach powiatowych. Radny podkreślił, że po tym zdarzeniu Zarząd Dróg Powiatowych zareagował bardzo szybko i zatory powstałe na drogach pousuwał. W tym miejscu złożył podziękowania Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych. Wspomniał, że zatory zostały szybko usunięte, ale do dnia dzisiejszego pozostały pnie z potężnymi korzeniami, które leżąc przy samej krawędzi drogi stwarzają zagrożenie dla ruchu drogowego. Dodał, że dotyczy to szczególnie drogi w miejscowości Bródzki - Bachorce. Radny nadmienił, że wspomniane wyrwy z korzeniami mają po około 1,5 m głębokości. Zaznaczył, że obecnie ruch transportu ciężkiego na wspomnianej drodze bardzo się nasilił m.in. z uwagi na fakt, że ruszyła kampania cukrownicza. W tym miejscu radny poprosił o szybką interwencję.
2) dotyczącą Liceum Ogólnokształcącego im. Juliusza Słowackiego w Kruszwicy. Radny oświadczył, że obecnie, kiedy już rok szkolny trwa „narasta zdecydowanie dziwna atmosfera wokół tego Liceum". W związku z tym, zapytał, jakie były problemy z naborem do tej placówki i jakie były wymagania punktowe, które określały, kto mógł dostać się do wspomnianego liceum. Następnie zapytał, czy zapadły już jakieś decyzje ze strony Zarządu Powiatu odnośnie przyszłości tego liceum. Radny poprosił o odpowiedź na sesji.

Radny Stefan Janeczek złożył interpelację na piśmie. Stanowi ona załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Radny Henryk Ligocki złożył 3 interpelacje na piśmie, które stanowią załącznik nr 2, nr 3, nr 4 do niniejszego protokołu.

Radny Mieczysław Szczygieł odniósł się do sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu za I półrocze 2011 r. i stwierdził, że na koniec czerwca w powiatowych placówkach oświatowych i edukacyjnych naukę pobierało 7481 uczniów zaś w przeliczeniu na etaty nauczycieli było 966. Radny poprosił o podanie wskaźnika na ten rok i określenie czy on jest mniejszy czy też nie.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia za I półrocze 2011 r. informacji o przebiegu wykonania: budżetu Powiatu Inowrocławskiego, planu finansowego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu, planu finansowego Muzeum im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Inowrocławskiego.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Na wstępie swojej wypowiedzi poprosiła o dokonanie wymiany kilku stron w przedłożonym materiale, z uwagi na to, że pojawiły się w nim błędy pisarskie. Zaznaczyła, że prawidłowe zapisy tej informacji zostały już rozdane radnym przed rozpoczęciem sesji. Następnie uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła Przewodnicząca Komisji Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Pani Skarbnik na posiedzeniu Komisji w dniu 27 września br. wyjaśniła wszystkie wątpliwości i odpowiedziała na zadane pytania. W związku z tym, Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

za – 24 radnych
wstrzymało się – 2 radnych
przeciw - 0

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia za I półrocze 2011 r. informacji o przebiegu wykonania: budżetu Powiatu Inowrocławskiego, planu finansowego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu, planu finansowego Muzeum im. Jana Kasprowicza

w Inowrocławiu oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Inowrocławskiego.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyboru biegłego rewidenta w celu przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu za 2011 rok.

Z projektem uchwały wystąpił Józef Ratajczak Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Poinformował, że do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu za 2011 rok proponuje się Biuro Badania Sprawozdań Finansowych „REWIMAR" sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, ul. Mickiewicza 83A/2. Następnie uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie przez Radę.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła Przewodnicząca Komisji Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 27 września br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Piotr Strachanowski zapytał, czy jedynym miernikiem wyboru była cena?

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia odpowiedział zainteresowanemu, że nie tylko cena była wyznacznikiem, ale i doświadczenie, które posiadało to Biuro. Firma druga, która również była brana pod uwagę, posiadała dokumenty, ale budziły one pewną wątpliwość pod względem formalnym.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyboru biegłego rewidenta w celu przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego

Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu za 2011 rok.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2011 rok.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła Przewodniczącą Komisji Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 27 września br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Jacek Nijak zgłosił uwagę formalną, że skoro Rada 1 września podjęła uchwałę o nowym nazewnictwie „jakże kontrowersyjnym" I Liceum Ogólnokształcącego, to wypadałoby to konsekwentnie wprowadzić w życie. Oświadczył: „I tak na str. 4 jeśli mówimy o tym nowym tworze, to nazywajmy go Zespołem Szkół Ogólnokształcących, a nie gimnazjum dwujęzycznym czy I Liceum w Inowrocławiu." Dodał: „ Niestety więcej podmiotów tej decyzji Rady Powiatu nie szanuje, bo na stronie internetowej Powiatu mamy link I Liceum Ogólnokształcącego. Również na oficjalnej stronie I Liceum Ogólnokształcącego, cały czas pozostaje nazwa I Liceum Ogólnokształcące, poniżej Gimnazjum Dwujęzyczne. Skoro decyzja Wysokiej Rady była, aby szkołę tak a nie inaczej nazywać to stosujmy to w życiu. "

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że przedłożony materiał musi być poprawiony i jest to oczywiste.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

za – 24 radnych
wstrzymało się – 2 radnych
przeciw - 0

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2011 rok.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Inowrocławskiego na lata 2011-2014.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła Przewodnicząca Komisji Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 27 września br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

za – 24 radnych
wstrzymało się – 2 radnych
przeciw - 0
Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Inowrocławskiego na lata 2011-2014.

15. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski odniósł się do zapytań radnych zgłoszonych w informacji o pracy Zarządu, a także interpelacji. Poinformował, że osobiście odpowie tylko na część interpelacji. Z kolei na interpelacje dotyczące Miasta i spraw drogowych odpowie Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych, a na zapytanie radnego Jacka Nijaka odpowie Sekretarz Powiatu.

Starosta Inowrocławski na interpelację Andrzeja Sieradzkiego w sprawie wyrw przy drogach odpowiedział, że należy to przyjąć jako uwagę do działalności Zarządu Dróg Powiatowych, bo faktycznie wyrwy przy drogach powiatowych powinny już być usunięte, gdyż stwarzają zagrożenie w ruchu

drogowym. Na kolejną interpelację radnego na temat Liceum Ogólnokształcącego w Kruszwicy Starosta oznajmił: „Ja nie wpływam na tę atmosferę, która się tam toczy. Zarząd nie podjął w tym temacie żadnego stanowiska. Szkoła funkcjonuje dalej. Pozwolę sobie tutaj przypomnieć, że szkoła prowadzona przez Pana Marka Rimera otrzymała bardzo niskie oceny przez inspektorów, którzy kontrolowali jej jakość i Pan Dyrektor dostał rok czasu na to, aby poprawić wyniki w tej szkole. Stąd stanowisko Zarządu, aby nie przyjmować do szkoły wszystkich, którzy się zgłosili z ilością punktów nierzadko mniejszą niż wymagane są punkty przy szkołach zawodowych, bo wtedy jeszcze ten poziom zostałby w tej szkole obniżony." Starosta dodał, że jeśli będzie Zarząd pracował nad jakąkolwiek reformą oświaty, to na pewno nowy Naczelnik Oświaty z dużą szczegółowością podejdzie do tematu i zaproponuje Zarządowi określone rozwiązania, bo młodzieży z roku na rok jest mniej. W tym miejscu Starosta poinformował, że na zapytanie radnego Mieczysława Szczygła szczegółowej odpowiedzi udzieli Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Następnie Starosta ponownie podkreślił, że Zarząd Powiatu nie podjął żadnych działań zmierzających do likwidacji szkoły i włączenia jej do Zespołu Szkół im. Kazimierza Wielkiego w Kruszwicy, choć taki wariant był w przeszłości rozpatrywany. Jednak Zarząd zajął stanowisko, że należy poczekać i sprawdzić jakie będą wyniki osiągane przez tę szkołę, bo jest to rzecz kluczowa i najważniejsza. Starosta stwierdził: „To pewnie atmosfera przedwyborcza i stąd takie zamieszanie." Kolejny raz podkreślił, że nie czyni się żadnych kroków zmierzających do tego, aby szkoła była dyslokowana czy zamykana.

Starosta Inowrocławski poinformował, że na interpelacje radnego Henryka Ligockiego zostaną przesłane do właściwego organu i odpowiedź zostanie przygotowana na piśmie. W sprawie poruszonej przez radną Bogumiłę Pęczkowską dotyczącą organizowanych przez Powiat przetargów, Starosta podał, że przetarg, o którym mowa w informacji o pracy Zarządu dotyczy działki niezabudowanej. Natomiast przetarg na działkę zabudowaną zgodnie z procedurami musi dłużej trwać, bo są określone terminy, których należy przestrzegać. Jeszcze raz zaznaczył, że drugi przetarg o którym mowa w informacji dotyczy działki niezabudowanej, ponieważ w pierwszym przetargu ta działka nie znalazła kupca.

Starosta Inowrocławski w swojej wypowiedzi nawiązał jeszcze do święta organizowanego przez służby celne. Poinformował, że w imieniu radnych i mieszkańców Powiatu Inowrocławskiego, podziękował osobiście za uhonorowanie: „Nas wszystkich". Tutaj Starosta wyjaśnił, że z powiatów tylko Powiat Inowrocławski nie dopuścił do likwidacji izby celnej z uwagi na wielokrotne prośby zgłaszane przez przedsiębiorców, którzy o to zabiegali. Dodał, że Powiat Inowrocławski bez oddziału celnego stałby się nieatrakcyjny gospodarczo. Stwierdził: „Jest to ogromny wkład, który żeśmy włożyli wspólnie w ratowanie przedsiębiorczości na naszym terenie."

Starosta Tadeusz Majewski nadmienił, że Powiat Inowrocławski jest już po kontroli przeprowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli. Oświadczył, że w wyniku wspomnianej kontroli zarzucono, „że nie dbamy o przychody, bo powinniśmy obciążyć najemcę jakim jest Biuro Marszałka i w związku z tym zaproponowaliśmy jakąś niewielką kwotę, żeby po prostu tego zarzutu nigdy więcej Najwyższa Izba Kontroli nie stawiała." Starosta zaznaczył, że zaniechanie pobierania dochodów jest tak samo traktowane jak nadużycie i możne skutkować pociągnięciem do odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Stąd też Zarząd nie miał innego wyjścia i zaproponował obciążenie Urzędu Marszałkowskiego niewielką kwotą. Nadmienił, że zdania członków Zarządu na temat tego obciążenia były bardzo różne. Część członków Zarządu była za podwyższeniem czynszu, z kolei inna za obniżeniem, ale ostatecznie Zarząd Powiatu w wyniku konsensusu podjął takie a nie inne stanowisko.

Sekretarz Powiatu Marian Świątkowski ustosunkował się do zapytania radnego Jacka Nijaka dotyczącego niekonsekwencji w jednym przypadku podawania pełnego imienia i nazwiska, a w innym stosowania inicjałów I.K.. Sekretarz poinformował, że w uchwale Zarządu Powiatu w sprawie zwolnienia z obowiązku zastępowania dyrektora Bursy Szkolnej nr 1 w Inowrocławiu w czasie jego nieobecności w roku szkolnym 2010/2011 widnieje pełne imię i nazwisko, natomiast w informacji celowo nie podano nazwiska do publicznej wiadomości. Sekretarz oświadczył: „Jest to trochę drażliwa sprawa, bo kogoś się pozbawia pełnienia tego stanowiska i nie chcieliśmy tego wszem i wobec ogłaszać." Nadmienił, że jeżeli Pan Radny chce zapoznać się bliżej z tą sprawą to może to oczywiście zrobić zapoznając się protokołami i uchwałą Zarządu, które są do wglądu. Sekretarz jeszcze raz podkreślił, że jest to temat dość drażliwy i stąd też to imię i nazwisko nie widnieje w informacji. Odnoście zapytania dotyczącego posiedzenia Zarządu odbytego 1 września, Sekretarz poinformował, że posiedzenie to było dwuetapowe i jest to odnotowane w dokumentach z posiedzenia Zarządu. Dodał, że Zarząd bezpośrednio po odbyciu sesji ponownie się zebrał, po podjęciu uchwały o utworzeniu przez Radę Powiatu Zespołu Szkół Ogólnokształcących, w której w skład wchodzi Liceum i Gimnazjum. Konsekwencją tej uchwały było odbycie posiedzenia Zarządu w drugim etapie i ogłoszenie konkursu na stanowisko dyrektora, po to aby z tym nie zwlekać. Zaznaczył, że ustawowy termin wynosi 10 miesięcy, ale Zarząd powierzył pełnienie stanowiska i podjął uchwałę o ogłoszeniu konkursu na stanowisko dyrektora.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że 1 września br. odbyły się dwa posiedzenia Zarządu. Nadto, poprosił jeszcze o sprawdzenie tego w protokołach Zarządu.

Skarbnik Powiatu oświadczyła, że posiedzenie Zarządu rozpoczęło się 1 września przed sesją Rady. Później nastąpiła przerwa w tymże posiedzeniu na czas sesji Rady. Z kolei dalsza część tegoż posiedzenia miała miejsce tuż po zakończeniu sesji Rady.

Radny Jacek Nijak stwierdził, że sesje Rady są tak krótkie, że mogą być przerwą na coś innego.

Przewodniczący Rady Powiatu odniósł się do powyższego stwierdzenia i oświadczył, że sesje może prowadzić, z przerwami, nawet do 24.00, „jeśli kolega ma takie życzenie", ale przecież nie o to chodzi.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia Józef Ratajczak na wstępie swojej wypowiedzi nawiązał do interpelacji radnego Andrzeja Sieradzkiego dotyczącej naboru do szkół średnich. Naczelnik wspomniał, że jeżeli chodzi o nabór to liczba punktów, którą uczeń kończący gimnazjum może maksymalnie uzyskać wynosi 200 pkt. Organizując nabór elektroniczny, przy którym wszystkie informacje są widoczne przez cały czas naboru, ustala się określoną liczbę punktów, poniżej której do szkoły typu liceum ogólnokształcącego przyjąć ucznia nie można. Naczelnik zaznaczył, że były kiedyś takie czasy, że przyjmowano praktycznie wszystkich, ale po 2 czy 3 miesiącach pojawiał się problem, bo często uczniowie z liceum ogólnokształcącego „uciekali" do innego typu szkół, zwłaszcza szkół zawodowych. Wówczas to, pojawiał się problem, a związany był on m.in. z praktykami, bo szkołę zawodową można było skończyć tylko pod jednym warunkiem, że rozpoczynało się praktyki równocześnie z okresem nauki dydaktycznej. Stąd też został wprowadzony pewien limit, gdzie na 200 pkt. możliwych do zdobycia w inowrocławskich ogólniakach, typu: I, II i III LO przyjmowani są uczniowie z minimalną punktacją 115 czy 120 pkt. Naczelnik zaznaczył, że wszyscy zdają sobie sprawę, że szkoła szkole nierówna, dlatego też w Liceum w Kruszwicy limit ten wynosił 80 pkt. i uczniów, którzy ten limit osiągnęli zostało zakwalifikowanych około 40. W związku z tym, nie było mowy o utworzeniu dwóch pełnych klas, w których uczniowie mieliby przynajmniej te wspomniane 80 pkt. Zaznaczył, że nie ma sensu przyjmowania do szkół ogólnokształcących uczniów, którzy uzyskają mniej punktów niż kandydaci do szkół zawodowych, „oczywiście przy całym szacunku do tego typu szkół". Stąd taka, a nie inna była decyzja. Naczelnik zwrócił uwagę, że do ogólniaków przyjmuje się około 38 % uczniów i jest to spora liczba, bo są to 3 licea ogólnokształcące w Inowrocławiu tj. 15 oddziałów. Następnie przypomniał, że jest jeszcze jedno liceum ogólnokształcące w dzielnicy Mątwy, gdzie w ostatnim naborze, przy ciągle spadającej liczbie kandydatów, zorganizowano nabór na 3 oddziały mając do dyspozycji podobną młodzież. Naczelnik podkreślił, że dyrektorzy szkół doskonale zdają sobie sprawę z tego,

że to właśnie oni decydują o tym, czy istnieje szkoła czy jej nie ma, a decydują poprzez właściwy nabór. Jednocześnie nie ma dzisiaj takiej możliwości, aby Powiat utrzymywał szkołę czterooddziałową czy pięciooddziałową, bo nie jest już to kwestia finansów czy utrzymania budynków, ale kwestia poziomu dydaktycznego. Naczelnik zwrócił obecnym uwagę na jeden ważny szczegół, a mianowicie, ilu nauczycieli musiałoby być zatrudnionych w szkole pięciooddziałowej na pełen etat, bo tylko nauczyciel zatrudniony na pełen etat, identyfikujący się z daną szkołą zapewnia właściwy poziom pracy dydaktycznej i wychowawczej. Dodał, że nie może tak być, aby szkoła średnia działała na zasadzie „visiting professor", czyli „ wpadam robię swoje i uciekam", bo to jest szkoła, gdzie poza poziomem dydaktycznym wymagana jest również działalność wychowawcza. Naczelnik jeszcze raz podkreślił w swojej wypowiedzi, że jeżeli dyrektor szkoły zrobi właściwy nabór to ma pracę dla nauczycieli, bo liczba oddziałów jest przelicznikiem dla godzin etatowych nauczycieli. Nadto zaznaczył, że w Powiecie mamy do czynienia z niżem demograficznym, gdzie w ostatnim naborze do publicznych powiatowych szkół przyjęto o 313 uczniów mniej niż w roku ubiegłym, a 313 uczniów to 8 czy 9 oddziałów. Następnie oświadczył, że pewne decyzje podejmuje się przed zakończeniem naboru, a to m.in. dlatego, że przepisy do tego obligują, np. Karta nauczyciela mówi wyraźnie, że jeżeli planuje się (np. w wyniku słabego naboru) zwolnić nauczyciela, to zwalniany nauczyciel musi być o tym poinformowany do dnia 31 maja, a nabór jak zauważył w swojej interpelacji Stefan Janeczek, kończy się w lipcu. Naczelnik kolejny raz podkreślił, że przy naborze elektronicznym jeszcze przed zakończeniem II etapu tego naboru jest już wiadomo, ile uczniów poszczególna szkoła będzie miała, prawie ze 100% pewnością, nie czekając do dnia 1 lipca. Naczelnik stwierdził, że do liceum należy przyjmować młodzież odpowiednio już zmotywowaną, która chce się uczyć i podjąć studia wyższe, bo taki jest sens działalności szkół ogólnokształcących. Na zakończenie już swojej wypowiedzi Naczelnik przypomniał, że Liceum w Kruszwicy po wizytacji kuratorów oświaty nie otrzymało najlepszych wyników.

Na sesję o godzinie 12.05 przybyła radna Zyta Szumlańska.

Radny Andrzej Brylew poinformował, że Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystki i Sportu, której przewodniczy ma w swoim planie pracy zaplanowany temat związany z wypracowaniem strategii działania Oświaty do roku 2014. W związku z tym, te wszystkie problemy m.in. związane z demografią zostaną w pewien sposób w tej strategii uwzględnione. Radny stwierdził, że należy sobie również zdać sprawę z tego, że po jakimś czasie szykuje nam się „górka" demograficzna. Nadmienił, że nie chodzi tutaj o to, aby placówki likwidować, ale należy zastanowić się nad tym jak one mają działać. Oświadczył, że o wynikach pracy niniejszej Komisji zostaną radni na pewno

poinformowani, bo gdzieś w okolicy stycznia, przy współpracy Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia, wspomniany wyżej materiał zostanie przygotowany. Dodał, że będzie to wówczas materiał do wspólnej dyskusji.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych Andrzej Lipiński odniósł się do jednej z interpelacji radnego Andrzeja Sieradzkiego i poinformował, że Zarząd Dróg Powiatowych w Gminie Kruszwica kończy właśnie prace porządkowe związane z koronami drzew, które prowadzi się również dla zapewnienia bezpieczeństwa na drogach. Z kolei z początkiem przyszłego tygodnia Zarząd Dróg Powiatowych zajmie się także pniami drzew. Dodał, że w najbliższym czasie temat ten będzie rozwiązany. Nadmienił, że sprawy poruszane przez radnych jeszcze przed sesją Zarząd Dróg postara się również zrealizować. Dyrektor poinformował, że interpelacje radnego Henryka Ligockiego dotyczyły w większości innych jednostek, stąd też zostaną przesłane do właściwych jednostek i odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

16. Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Piotr Strachanowski zwrócił uwagę, że na jednej ze ścian znajdujących się w pobliżu miejsca gdzie siedzi Starosta Inowrocławski, pół roku temu pękła tablica szklana, za którą opisano historię Starostwa Powiatowego. Radny zaznaczył, że od tego czasu nikt się nie pofatygował, aby ten defekt naprawić. Nadto radny poprosił, o podanie radnym informacji, „Kto zastąpił „zdjętego" kolegę Józefa na stanowisku Kierownika Biura Rady." Radny zapytał, w jakim trybie ta osoba została wybrana. Następnie poprosił o przybliżenie sylwetki osoby, która będzie z radnymi współpracować.

Przewodniczący Rady Powiatu odniósł się do powyższej wypowiedzi i poinformował, że defekt, o którym wspominał radny zostanie usunięty. Z kolei, co do informacji o zmianach na stanowisku Kierownika Biura Rady, to Przewodniczący oświadczył, że nie ma jeszcze obsady tego stanowiska, ale ogłoszony został już konkurs. Nadto Przewodniczący poprosił, aby więcej szczegółów na ten temat przedstawił Starosta Inowrocławski.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski poinformował, że tak jak Pan Przewodniczący powiedział odbył się konkurs, a komisją konkursową w przypadku stanowisk kierowniczych jest Zarząd Powiatu. Starosta podał, że wyniku tego konkursu wybrana została Pani Anna Tyburek. Zaznaczył, że na ten konkurs wpłynęło 7 ofert, z czego 4 zostały zakwalifikowane do dalszego etapu i przepytane. Z kolei 3 złożone oferty nie spełniały wymogów formalnych.

17. Zakończenie.

O godzinie 12.15 Prowadzący obrady Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady XI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego".

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

Ryszard Jagodziński

Sekretarz obrad

Longin Marciniak

Protokołowała

Marzena Kasprzak