

BR.P.0012.2.12.2012

## PROTOKÓŁ NR 12/2012

### **posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Inowrocławskiego.**

---

W posiedzeniu dnia 13 stycznia 2012 r. wzięło udział pięciu członków Komisji Rewizyjnej. Obrady prowadził przewodniczący Komisji pan Andrzej Sieradzki.  
– Listy obecności w załączeniu do protokołu.

Tematem posiedzenia była skarga pana Leszka Foksowicza na pana Rafała Waltera Dyrektora PCPR w Inowrocławiu.

Po szczegółowym zapoznaniu się z przedmiotem skargi, poproszono pana Rafała Waltera o przedstawienie swojej wersji postępowania wobec pana Leszka Foksowicza.

Skarga dotyczy nieuznania wg pana Leszka Foksowicza pełnomocnictwa potwierdzonego notarialnie, wystawionego przez pana Jacka Jasińskiego.

Pełnomocnictwo to upoważnia pana Leszka Foksowicza do reprezentowania pana Jacka Jasińskiego we wszystkich sprawach dotyczących, a więc również w sprawie powiadomienia o wizji lokalnej w sprawie remontu łazienki celem przystosowania jej do użytkowania przez osoby niepełnosprawne – głuchonieme.

Pan Rafał Walter przedstawił sprawę w sposób następujący:  
- Nikt w PCPR nie kwestionuje upoważnienia pana Leszka Foksowicza do reprezentowania pana Jacka Jasińskiego, istniała jednak obawa, że w związku z wcześniejszym zachowaniem pana Leszka Foksowicza podczas wizji lokalnej nie będzie w mieszkaniu państwa Jasińskich. Pan Foksowicz mimo, że nie otrzymał powiadomienia o wizji lokalnej z PCPR, wziął w niej udział. O mającej odbyć się wizji lokalnej powiadomił pana Foksowicza pan Jacek Jasiński.

Komisja Rewizyjna Powiatu Inowrocławskiego po analizie przedstawionego materiału postanowiła zasięgnąć porady prawnej co do sprawowanego przez pana Leszka Foksowicza pełnomocnictwa oraz innych wątków poruszonych przez niego w swej skardze.

Komisja przerwała obrady i dokończenie ich wyznaczyła na dzień 25 stycznia 2012 r.

W dniu 25 stycznia 2012 r. Komisja Rewizyjna Powiatu Inowrocławskiego po zasięgnięciu opinii prawnej co do przedmiotu skargi postanawia uznać skargę za niezasadną i wraz z uzasadnieniem przekazać Przewodniczącemu Rady Powiatu Inowrocławskiego – uzasadnienie decyzji Komisji Rewizyjnej Powiatu Inowrocławskiego:

Pan Leszek Foksowicz w dn. 29.12.2011 roku złożył skargę do Starosty Inowrocławskiego na działalność Dyrektora PCPR dotyczącą wniosku o likwidację barier architektonicznych w mieszkaniu Pana Jacka Jasińskiego.

Leszek Foksowicz uzyskał pełnomocnictwo do reprezentowania Pana Jacka Jasińskiego przed organami administracji państwowej, terenowej, bankami i sądami. Pełnomocnictwo nie budzi wątpliwości i zostało udzielone w obecności notariusza.

Skarżący porusza kilka spraw co do których Komisja Rewizyjna ustosunkowała się w sposób następujący:

Dyrektor PCPR nie odmówił uznania p. Leszka Foksowicza pełnomocnikiem o czym poinformował go pismem z dn. 31 maja 2011 roku. Za niewielkie uchybienie należy uznać fakt, że p. Foksowicz nie otrzymał powiadomienia o terminie wizji lokalnej jaka miała się odbyć w mieszkaniu p. Jasińskiego. Nie powiadomienie o tym terminie nie miało wpływu na dalszy tok sprawy ponieważ komisja przeprowadzająca wizję lokalną bezpośrednio spotkała się z zainteresowanym łamaniem barier architektonicznych w miejscu jego zamieszkania. Ponadto stwierdza się, że p. Jasiński nie jest osobą ubezwłasnowolnioną i mimo swoich dolegliwości może wypowiadać się we własnej sprawie. Należy wziąć również pod uwagę także fakt, że p. Leszek Foksowicz dowiedział się o terminie wizji lokalnej i w niej uczestniczył. O dalszych działaniach związanych z tą sprawą skarżący był sukcesywnie informowany nie utrudniano mu także dostępu do niezbędnych informacji.

Stwierdza się także, że nie ma uzasadnienia zarzut informujący o wykonaniu kosztorysu inwestorskiego. Zainteresowany wzywany był do uzupełnienia dokumentacji kosztorysowej do wniosku i takich uzupełnień dokonał poprzez swojego pełnomocnika. Jednocześnie p. Foksowicz zwracał się telefonicznie o przesłanie na jego adres oryginałów pism. Ponieważ PCPR nie dysponuje oryginałami pism dotyczącymi wniosku, a p. Foksowicz nie określił precyzyjnie jakich pism oczekuje, zwrócono się z pisemną prośbą o precyzyjne wskazanie o jakie dokumenty chodzi. Pismo to pozostało bez odpowiedzi. Z wyjaśnień Dyrektora PCPR wynika, że wydział nigdy nie pobiera od swoich petentów oryginalnych pism, ponieważ są one częstokroć wykorzystywane w celu przedłożenia innym instytucją oferującym pomoc osobą upośledzonym ruchowo.

Niezasadnym jest także zarzut, mówiący o zrealizowaniu 53 wniosków o likwidację barier architektonicznych mimo, że zainteresowany był powiadomiony o załatwieniu 50 wniosków. Różnica ta wzięta się z faktu, że

przed realizacją inwestycji trzech beneficjentów zrezygnowało dobrowolnie z oferowanej pomocy skutkiem czego była realizacja trzech kolejnych wniosków z listy oczekujących.

Komisja Rewizyjna szczegółowo zapoznała się z procedurami rozpatrywania wniosków o łamanie barier architektonicznych. Stwierdza się, że wobec dużej ilości chętnych wnioski te rozpatrywane są przez niezależną komisję która jako podstawowe kryterium do realizacji zadań przyjęła pomoc ludziom, którzy w znacznym stopniu posiadają upośledzenia ruchowe uniemożliwiające im swobodne korzystanie z urządzeń sanitarnych. W związku z powyższym zarzuty o nieuczulicy i dyskryminacji osób niepełnosprawnych są bezzasadne tym bardziej, że ilość środków finansowych przyznawana z PFRON jest ograniczona.

Na tym zakończono obrady Komisji Rewizyjnej w punkcie dotyczącym skargi pana Leszka Foksowicza. Następnie Komisja udała się do Muzeum im. Jana Kasprowicza celem przeprowadzenia kontroli wykonania prac przy rewaloryzacji budynku Muzeum im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu w części dotyczącej pomieszczeń piwnic w ramach projektu pn. „Rewaloryzacja budynku Muzeum im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu w części dotyczącej pomieszczeń piwnic wraz z zakupem wyposażenia trwałego.”

Prace nad projektem rozpoczęto 11 października 2010 r. Wykonywała je firma Ceramex Dariusz i Piotr Perlikowscy z Inowrocławia.

Zakres prac objętych pozwoleniem na budowę z dnia 12.XI.2009 r. znak AB 7351-4/365/2009 obejmował:

1. Adaptacja pomieszczenia kuchennego i zaplecza socjalnego,
2. Adaptacja pomieszczeń higieniczno-sanitarnych,
3. Wykonania instalacji oświetleniowej,
4. Wykonania instalacji wod-kan,
5. Wykonania tynków wewnętrznych, szpachlowanie ścian, ułożenie glazury na ścianach, ułożenie posadzek, montaż drzwi, malowanie pomieszczeń, montaż punktów oświetleniowych.

Obowiązki kierownika budowy pełniła Maria Szulczewska.

Obowiązki inspektora nadzoru inwestorskiego pełnił Pan Paweł Mrówczyński.

Obowiązki inspektora nadzoru konserwatorskiego pełnił Pan Piotr Winter.

Roboty budowlane rozpoczęły się 12 października 2010 r.

Wykonawca zawiadomił o zakończeniu robót budowlanych (pismem z 30 listopada 2010 r. – zakończenie nastąpiło zgodnie z umową).

Odbiór częściowy odbył się 21 grudnia 2010 r., w trakcie którego stwierdzono usterki. Termin ich usunięcia wyznaczono na 29 grudnia 2010 r.

Protokół odbioru końcowego podpisano 29 grudnia 2010 r.

Wniosek do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego złożono 13 stycznia 2011 r., który udzielił pozwolenia na użytkowanie 27 stycznia 2011 r.

Całkowite koszty inwestycji to 288 763,02 zł z czego z środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – 173 920,15 zł.

- Roboty budowlane - 190 926,05 zł.

- Nadzór inwestorski – 3 500 zł.

- Nadzór konserwatorski – 3 400 zł.

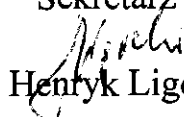
- Zakup wyposażenia trwałego – sprzętu multimedialnego do urządzenia wystawy stałej „SOLNO I” – Kopalnia Soli w Inowrocławiu – 11 990,77 zł.

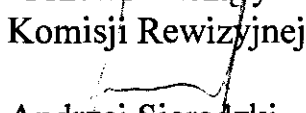
- Zakup wyposażenia trwałego - sprzęt wystawienniczy do urządzenia wystawy „SOLNO I” – Kopalnia Soli w Inowrocławiu – 78 946,20 zł.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z wykonanymi pracami stwierdziła, że obecny stan wyremontowanych piwnic muzeum oraz urządzona izba solna jak również wykonane prace adaptacyjne pozostałych pomieszczeń stanowią zwieńczenie prac nad rewitalizacją Muzeum im. Jana Kasprowicza i mogą godnie prezentować miasto Inowrocław wobec zwiedzających.

Komisja nie stwierdziła żadnych uchybień w przedstawionej dokumentacji.


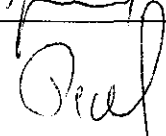
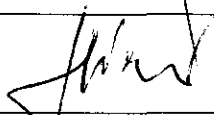
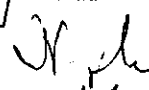
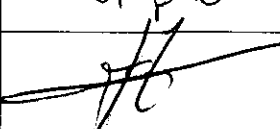
Na tym zakończono obrady Komisji Rewizyjnej Powiatu Inowrocławskiego.

Sekretarz  
  
Henryk Ligocki


Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej  
  
Andrzej Sieradzki

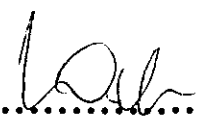
zastępczyni

**Lista obecności członków  
Komisji Rewizyjnej  
na posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2012r.**

l.p.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Andrzej Sieradzki – przewodniczący	
2.	Bogumiła Pęczkowska – zastępca przewodniczącego	
3.	Henryk Ligocki – sekretarz	
4.	Jacek Nijak	
5.	Mieczysław Szczygieł	

**Zaproszeni goście:**

1.  .....

 .....

2. ....

.....

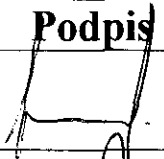

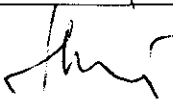
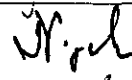
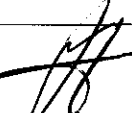
3. ....

.....

4. ....

.....

**Lista obecności członków  
Komisji Rewizyjnej  
na posiedzeniu w dniu 25.01.2012**

l.p.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Andrzej Sieradzki – przewodniczący	
2.	Bogumiła Pęczkowska – zastępca przewodniczącego	
3.	Henryk Ligocki – sekretarz	
4.	Jacek Nijak	
5.	Mieczysław Szczygiel	

**Zaproszeni goście:**

1. *Swona Jorna - radca prawny*

*Jorna*

2. *Robert Walke*

*Walke*

3. *JANINA SIKORSKI*

*Si*

4. ....

.....