RADA POWIATU
INOWROCŁAWSKIEGO
B.R.0052-6-5/07

PROTOKÓŁ NR 5/2007

posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa, które odbyło się 25 kwietnia 2007 roku pod przewodnictwem p. Andrzeja Sieradzkiego - Przewodniczącego Komisji.

Zaproszeni goście:

1. p. Tadeusz Majewski – Starosta Inowrocławski
2. p. Witold Kowalewski – Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa
3. p. Jacek Obitko – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
4. p. Wojciech Benedykciński – Z-ca Powiatowego Lekarza Weterynarii

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godz.11.00, a zakończyło się o godz.12.30.

Obecni według listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia oraz stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu ostatniego posiedzenia.
3. Zaopiniowanie informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Inowrocławskiego za rok 2006.
4. Zaopiniowanie sprawozdania ze stanu bezpieczeństwa sanitarno - weterynaryjnego na obszarze Powiatu Inowrocławskiego za rok 2006.
5. Sprawy bieżące

Ad. 1

Przewodniczący Komisji p. Andrzej Sieradzki dokonał otwarcia posiedzenia. Powitał członków Komisji oraz zaproszonych gości, na podstawie list obecności stwierdził prawomocność obrad.
Przedstawił porządek obrad i zapytał, czy ktoś z członków Komisji chciałby wnieść uwagi do proponowanego porządku.
Członkowie Komisji nie wnieśli żadnych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad i przyjęli go jednogłośnie.

Ad.2

Przewodniczący Komisji poinformował, że protokół posiedzenia Komisji odbytego 4.04.2007r. nie został sporządzony. W związku z powyższym przyjęcie protokołu nastąpi na następnym posiedzeniu Komisji.

Ad. 3

W związku z omawianym projektem uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Inowrocławskiego za 2006 rok (zał. nr 2 do protokołu), informację zreferował Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny p. Jacek Obitko i wniósł o jej pozytywne zaopiniowanie.
Powiedział, że dla Państwowej Powiatowej Inspekcji Sanitarnej najistotniejsze są sprawy związane z ochroną powietrza i wody. Podsumował również ostatnie lata, zaznaczając, iż sytuacja pod kątem bezpieczeństwa sanitarnego wody w powiecie jest coraz lepsza. Poinformował również, że woda ma różnorodny charakter i używana jest m.in. do celów rekreacyjnych lub dla celów spożywczych (pitna).
Parametry, które wynikają z badania stanu wody wskazują na to, że normy dotyczące wody, jak i normy związane z powietrzem atmosferycznym nie są przekraczane. Występuje jedynie zbyt duża ilość pyłu opadowego.
Oświadczył również, że woda na terenie Powiatu Inowrocławskiego jest twardsza i nie jest zła. Jeśli natomiast występują cząstkowe przypadki i woda w niektórych miejscach jest zła - wynika to wówczas z faktu, iż posiadamy stare rurociągi.

Przewodniczący Komisji poinformował, że w ostatnim czasie zgłosiły się do niego osoby prowadzące działalność handlową, gdyż niepokojącym dla nich faktem stały się wysokie normy w zakresie spraw sanitarnych i sanitarno - epidemiologicznych (między innymi wysokie wymogi pod kątem jakości wody dostarczanej do sklepów, a także wymogi związane z wysokością temperatur w zamrażarkach).
Zasygnalizował, że handlowcy zapytali również - w jaki sposób spełniane są wymogi sanitarne w samochodach. Zwrócili bowiem uwagę na to, że samochód dostawczy, przewożący produkty spożywcze - nie spełnia wszystkich wymogów sanitarnych- nie ma w nim bowiem bieżącej wody oraz toalety.
W związku z powyżej przedstawioną sytuacją poprosił Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o udzielenie informacji na temat podstawy prawnej funkcjonowania tego rodzaju pojazdów, których aktualnie nie można skontrolować z powodu ich stałego przemieszczania się. Zapytał również, czy SANEPID objął nadzór nad tego rodzaju sprzedażą.

Jak poinformował Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny p. Jacek Obitko - SANEPID nie ma możliwości skontrolowania tak dużej ilości przemieszczających się pojazdów.

Z kolei dostawca, który nie uzyskał zgody na sprzedaż produktów żywnościowych z przyczyn nie spełnienia wymogów sanitarnych pojazdu - nie może dostarczać produktów do sklepów. Jeśli postąpi inaczej, wówczas zostanie nałożona na niego kara.

Radny p. Leonard Maciejewski zapytał w jak dużym wymiarze występuje problem związany z zatruciami pokarmowymi zbiorowymi. Poruszył również aspekt ściśle związany ze stanem wody, zaznaczając, iż stan wody w sensie mechanicznym i fizycznym jest skandaliczny. Zapytał również, ile dokładnie studni tradycyjnych funkcjonuje na terenie powiatu i jak często poddawane są one analizie i badaniom.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny powiedział, że na terenie Powiatu Inowrocławskiego nie było żadnych zatruć pokarmowych w 2006 roku.
SANEPID w Inowrocławiu robi badania jedynie pod kątem bakteriologicznym, natomiast zatrucia badane są w Bydgoszczy.
W odniesieniu do kolejnego pytania p. Jacek Obitko poinformował, że studni awaryjnych jest kilkanaście. Stan wody w tych studniach jest zły.
Niektórzy właściciele nadal je utrzymują, natomiast inni likwidują. SANEPID bada studnie przynajmniej raz w roku.
Ponadto zaznaczył, że mikrobiologiczny stan wody w powiecie nie jest zły, a wynika on jedynie ze stanu technicznego wodociągów, które aktualnie kwalifikują się do wymiany.

Radny p. Leonard Maciejewski zapytał czy w 2006r. zdarzyły się przypadki zatrucia bieluniem wśród dzieci i młodzieży, które z kolei odnotowano w poprzednich latach.

Jak poinformował Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny – w 2006 roku tego rodzaju sytuacje nie wystąpiły.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały, który został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie.

Ad. 4

Z-ca Powiatowego Lekarza Weterynarii p. Wojciech Benedykciński przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia sprawozdania ze stanu bezpieczeństwa sanitarno-weterynaryjnego na obszarze Powiatu Inowrocławskiego za rok 2006 (załącznik nr 3 do protokołu) i wniósł o jej pozytywne zaopiniowanie.

Radny p. Leonard Maciejewski poprosił o udzielenie informacji na temat występowania białaczki i gruźlicy u zwierząt na terenie powiatu. Zapytał również jaki jest los zwierząt, które zachorowały na białaczkę.

Jak poinformował p. Wojciech Benedykciński – powiat wolny od białaczki można uznać wtedy, kiedy we wszystkich stanach jest poniżej 2 % sztuk reagujących serologicznie dodatnio. W obrębie powiatu takiego stopnia jeszcze nie osiągnięto.
W 2006r. stwierdzono zakażone 263 szt. bydła. Problem z białaczką jest jednak możliwy do rozwiązania w miarę szybko, a zależy to od środków z budżetu państwa. Istotą skutecznego zwalczania białaczki jest skierowanie dużej ilości środków w krótkim czasie - wówczas jednorazowo dokonuje się eliminacji tych sztuk i przeprowadza się jedynie badania okresowe uzdrawiające.
Z kolei badania kontrolne w kierunku gruźlicy i brucelozy bydła obejmują 1/3 stad na terenie całego powiatu. Występują co prawda pojedyncze sztuki bydła reagujące na gruźlicę, lecz z innego powodu. Stada są jednak monitorowane od wielu lat i żadne przykre sytuacje jeszcze się nie zdarzyły. Natomiast w 2006 roku na terenie powiatu stwierdzono jedno zakażenie brucelozą.
Podkreślił również, że decyzje o losie zwierząt podejmuje lekarz badający.
Jeśli w wyniku przeprowadzonych badań stwierdzi, że zakażone zwierzę stanowi zagrożenie, wówczas zostaje ono zabite i zutylizowane.

Radny p. Leonard Maciejewski zapytał, czy w powiecie inowrocławskim występuje konflikt dotyczący transportu padłych zwierząt.

Z-ca Powiatowego Lekarza Weterynarii p. Wojciech Benedykciński poinformował, że zakład utylizacyjny w Strudze Jezuickiej gmina Rojewo - dysponuje właściwym taborem (szczelne pojemniki), natomiast samochody przewożące padlinę - podlegają dezynfekcji. Zakład zajmuje się zbieraniem, przetwarzaniem i spalaniem padliny oraz niejadalnych produktów pochodzenia zwierzęcego. Dodał również, że w zakresie nadzoru weterynaryjnego nad działalnością zakładu utylizacyjnego w Jezuickiej Strudze w 2006 roku przeprowadzono 12 kontroli w zakładzie przetwórczym i 12 kontroli w spalarni mączki i tłuszczu zwierzęcego.
Ponadto p. Wojciech Benedykciński wspomniał o akcji protestacyjnej, która została poparta przez wszystkich lekarzy weterynaryjnych. Podkreślił również, że ilość zadań wykonywanych przez zbyt małą liczbę pracowników weterynaryjnych stale wzrasta, lecz wynagrodzenie za pracę pozostaje niezmienne, a więc niskie i niezadowalające. Dlatego zdarza się, iż wielu pracowników całkowicie rezygnuje z tego rodzaju pracy.

Przewodniczący Komisji p. Andrzej Sieradzki poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały, który został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie.

Ad. 5

W sprawach bieżących poruszono aspekt ściśle związany z sytuacją w Warzynie. Przewodniczący Komisji poprosił Starostę Inowrocławskiego o udzielenie istotnych informacji.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski oświadczył, że pod koniec 2006 roku pracownicy Domu Pomocy Społecznej w Warzynie zaplanowali protest, poprzez który zamierzali zasygnalizować, iż posiadają zbyt niskie zarobki w porównaniu z zarobkami pracowników innych DPS-ów. Starosta podkreślił również, że protest ten nie odbył się. W związku z powyższym obiecał pracownikom Domu Pomocy Społecznej w Warzynie, że zostanie przeprowadzony audyt we wszystkich DPS-ach na terenie powiatu oraz doprowadzi do sytuacji, aby w każdej tego rodzaju placówce były porównywalne płace, gdyż ich profil jest identyczny, a specyfika zatrudnienia we wszystkich DPS-ach jest taka sama.
Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski powiedział, że w wyniku audytu, który został przeprowadzony - okazało się, że średnie płace pracowników w innych DPS-ach były zróżnicowane nawet o 300 zł - w stosunku do określonych jednostek.
W 2006 roku średnia płaca w DPS w Warzynie wynosiła 1 tys. 449 zł. brutto.
W związku z powyższym Starosta Inowrocławski przedstawił różnice w zarobkach, bazując na przykładzie DPS-ów w innych miejscowościach.
Różnice w wynagrodzeniu są następujące:
- Ludzisko–1.741 zł,
- Inowrocław–1.745 zł,
- Kawęczyn–1.753 zł,
- Ostrowo–1.600 zł,

Występuje więc ponad 300 zł różnicy w tych jednostkach, bowiem dyrektorzy powyższych placówek - w niezgodny z zasadami sposób wypłacali pracownikom składniki wynagrodzenia - pomimo, iż ustalono, że na premie zostanie przeznaczone 7% płacy, natomiast na nagrody - 3%.
W wyniku przeprowadzonego audytu okazało się, że przekroczone zostały kwoty na nagrody i premie (220 tys. zł), co w konsekwencji spowodowało, że ww. DPS-y przeszły wraz ze zobowiązaniami na następny rok z zadłużeniem w wysokości 90 tys.476 zł.
Starosta Inowrocławski wspomniał również, że radca prawny także wyraził swoją opinię w sprawie nadużyć w DPS-ach - uznając, iż naruszenie, które miało miejsce w Inowrocławiu jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych we wszystkich Domach Pomocy Społecznej.
Szczególnie poważne przekroczenia miały miejsce w Domu Pomocy Społecznej w Kawęczynie oraz w Domu Pomocy Społecznej w Inowrocławiu i dotyczyły one zarówno przekroczeń funduszu premiowego (DPS w Inowrocławiu - 61 tys. zł., DPS - Kawęczyn - 72 tys. zł), jak i przekroczeń funduszu nagród.
W związku z powyższym - niezgodnie z regulaminem płacowym wyprowadzona została kwota w wysokości - 220 tys. zł oraz powstało zobowiązanie w wysokości - 90 tys. zł. Zarząd na swoim posiedzeniu postanowił zatem podziękować dyrektorom ww. DPS-ów za ich pracę, albowiem pod koniec 2006 roku - za pośrednictwem pisma wystosowanego przez Zarząd, wielokrotnie byli upominani, iż sprawy związane z płacami w DPS-ach będą kontrolowane.

Pomimo tego, dyrektorzy ww. placówek w sposób bardzo znaczący przekraczali premie nawet do 80% w niektórych przypadkach. Zarząd uznał więc tego typu postępowanie za niewłaściwe i dyrektorzy powyższych placówek zostali zgłoszeni do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, a także w konsekwencji swego postępowania - zwolnieni z pracy.

Radny p. Leonard Maciejewski powiedział, iż różnice w płacy mogą występować, ponieważ istnieją różne stopnie uciążliwości. Zapytał również - czy w związku z nagłośnioną sytuacją nadużyć - była to praktyka, którą stosowali dyrektorzy rok temu i dwa lata temu, czy też dopiero teraz Zarząd odkrył powyższą, dość kłopotliwą sytuację.

Jak poinformował Starosta Inowrocławski - powyższą sytuację trudno było odkryć i gdyby nie proces pracowników Domu Pomocy Społecznej w Warzynie, prawdopodobnie Zarząd nie podjąłby żadnych działań, ponieważ nadal nie wiedziałby o tych nadużyciach, gdyż generalnie budżet płac nie został naruszony i globalnie nie był przekroczony. Zaznaczył również, że dotychczas był przekonany, iż wszyscy pracownicy, pracujący w Domach Pomocy Społecznej otrzymali takie same proporcjonalnie podwyżki. Powiedział, że osobą odpowiedzialną za niewłaściwy nadzór - była dyrektorka PCPR p. Maria Kozłowska.
W sposób rażący były przekraczane wskaźniki (0,4), wyprowadzanie pieniędzy odbywało się sposób niewłaściwy - nie redukowano więc ilości pracowników.
Starosta Inowrocławski przybliżył również wskaźniki występujące w DPS-ach w Ludzisku (0,78), Ostrowie (0,71), Kawęczynie (0,68), pokazujące, iż zatrudnienia w powyższych placówkach były bardzo wysokie.
Podkreślił, iż najmniejszy wskaźnik posiadał Warzyn (0,64) - przy najniższej średniej płacy, co oznacza, że dyrektor DPS w Warzynie był najbardziej rzetelną osobą spośród dyrektorów Domów Pomocy Społecznej, ponieważ właściwie podchodził do spraw związanych z wydatkowaniem środków finansowych.
Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski poinformował również, jakie występują kary za nadużycia finansowe. Są to między innymi: upomnienie, nagana, kara pieniężna do wysokości trzykrotnego wynagrodzenia oraz zakaz pełnienia funkcji związanych z dysponowaniem środkami publicznymi do lat 5.
Zaznaczył także, iż po uzyskaniu informacji na temat nadużyć finansowych w Domach Pomocy Społecznej, został zmuszony do podjęcia działań zmierzających w kierunku zwolnień. Dlatego też z tytułu poważnych nadużyć - dyrektorzy DPS w Inowrocławiu i DPS w Kawęczynie otrzymali wypowiedzenia.
Powiedział także, że polityka płacowa i polityka kadrowa są to dwie polityki, za które dyrektor rozlicza się przed Zarządem, natomiast sprawami merytorycznymi zajmuje się Wojewoda poprzez swoje służby i w tej materii nie ma żadnych zastrzeżeń. Z kolei w kwestii spraw finansowych i kadrowych pojawiły się sugestie, że poprzedni Starosta rzekomo wiedział o zaistniałej sytuacji i dawał pewne przyzwolenie.

Aktualny Starosta p. Tadeusz Majewski poinformował zatem, że uwagi na temat poprzedniego Starosty nie były słuszne, ponieważ poprzedniej kadencji Starosta nie prowadził bezpośrednio nadzoru nad tymi placówkami, lecz to on sam – jako aktualny Starosta (krótko po jego wyborze) przekazał dyrektorom DPS-ów wszystkie informacje wraz z prośbą, aby nie wypłacać pieniędzy niezgodnie z regulaminem. Doszło jednak do nadużyć finansowych i wówczas dyrektor Domu Pomocy Społecznej tłumaczył się, że to nie on wypłacił pieniądze tylko księgowa.
Jest to sytuacja kłopotliwa, gdyż nie powinno dochodzić do tego rodzaju niejasności, gdzie dyrektor nie wie, co dzieje się w księgowości. Jeśli bowiem księgowy wypłaca pieniądze bez zgody dyrektora - oznacza to, iż dyrektor ten niewłaściwie sprawuje swoją funkcję. Natomiast po tego rodzaju sytuacji w DPS - Dyrektor, aby oczyścić siebie z zarzutów – zwolnił dyscyplinarnie księgową.
Starosta Inowrocławski zaznaczył również, że zwolnieni dyrektorzy sugerowali, iż wywierał on na nich presję, godząc się na łamanie prawa.
W związku z powyższym oświadczył, że nigdy nie uzyskano od niego przyzwolenia na jakiekolwiek łamanie prawa, a ponadto on sam również nie otrzymał zgody na wypłacanie pieniędzy oraz sterowanie kadrowe, ponieważ za politykę kadrową odpowiadają właśnie dyrektorzy placówek, a więc uwagi te oraz powyższe sugestie skierowane przez dyrektorów pod jego adresem - były niesłuszne.
W odniesieniu do powyżej zilustrowanej sytuacji Starosta Inowrocławski przybliżył również aspekt związany z wydatkami za 2006 rok. Powiedział, że przedstawione materiały szokują go, ponieważ jest w nich mowa o niewłaściwie wydatkowanych w ubiegłym roku pieniądzach, a konkretnie kwocie - 310 tys. zł.
Uznał także, że sprawy tej nie można bagatelizować, gdyż sytuacje tego rodzaju rodzą dla Zarządu bardzo poważne konsekwencje.
Powiedział, że prosi członków Komisji o ewentualne uwagi i sugestie w razie kolejnych pytań w tej sprawie.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji
Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa
Andrzej Sieradzki

Protokołowała
Katarzyna Bentkowska