Inowrocław, 3 czerwca 2014 r.

BR.0003.531.2014

Pan
Tadeusz Majewski
Przewodniczący
Zarządu Powiatu
w miejscu

Na XLII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego 30 maja 2014 roku zgłoszono następujące interpelacje i zapytania:

Radny Sławomir Szeliga złożył na piśmie zapytania do Zarządu Powiatu. Stanowią one załącznik nr 1 do niniejszego pisma. Radny wnioskował o odpowiedź pisemną.

Radny Piotr Strachanowski powiedział: „Jako członek tej wspólnoty samorządowej jaką jest Rada Powiatu Inowrocławskiego chciałbym wyrazić żal i w pewnej formule sprzeciw, który kieruję ad personam do Pana Tadeusza Majewskiego Starosty Inowrocławskiego i do Pana Ryszarda Jagodzińskiego Przewodniczącego Rady Powiatu. Funkcje, które Panowie sprawują we władzach dotyczą również reprezentowania Powiatu Inowrocławskiego na zewnątrz. Niestety – tak to odbieram – w ostatnim okresie nastąpiło pewne dla mnie bardzo przykre zaniechanie. Dnia 5 maja br. zmarł śp. Marian Kalwasiński. W latach 59-73 pełnił stanowisko Przewodniczącego Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Inowrocławiu. Pełnił to stanowisko najdłużej ze wszystkich osób, zajmujących je po wojnie. Dla szerszej informacji dodam, że w tamtym ustroju Przewodniczący Prezydium pełnił funkcję, która łączyła obydwa stanowiska, które zajmują dzisiaj Starosta i Przewodniczący. Per analogią w Mieście Inowrocławiu taką postacią był Wincenty Domisz. Nie będę tutaj przytaczał szerokiego życiorysu Pana Mariana Kalwasińskiego. Informacje są dostępne i kto tej wiedzy nie posiada, może ją doczytać. Myśmy na początku ubiegłej kadencji wykonali dużo pozytywnych gestów, które pokazywały łączność dziejową Starostwa Inowrocławskiego. Przypomnę, że podjęliśmy uchwałę o tym, żeby tej sali nadać imię pierwszego Starosty Inowrocławskiego. Mamy tutaj wokół tablice, które pokazują fakty, liczby, stan posiadania i personalia osób, które ten Powiat tworzyły. Mam nadzieję, że to co wykonaliśmy nie było pustym gestem. Śmierć Pana Mariana Kalwasińskiego,

nie została w żaden sposób przez Powiat Inowrocławski uhonorowana i upamiętniona. Uważam osobiście, że tak być nie powinno".

Radna Wiesława Pawłowska nawiązała do interpelacji, która wielokrotnie była podnoszona. Chodzi o sygnalizację świetlną na skrzyżowaniu ulic: Roosevelta-Świętokrzyska – al. Niepodległości. Poinformowała, że ostatnio znowu 2 lub 3 dni oświetlenie nie funkcjonowało, a obecnie cała ta instalacja wygląda tak, jak kasztanowce owinięte folią leczniczą przeciw szkodnikom. Radna po raz kolejny wnioskowała o wykonanie profesjonalnej i dobrej instalacji świetlnej na tym skrzyżowaniu oraz rozciągnięcie tych działań dalej, czyli na wyjazd z ulicy Krzymińskiego, gdyż znajduje się tam przystanek autobusowy i jest tam wiele wypadków. Radna wnosiła o jakieś rozwiązania - być może nie świetlne, bo się na tym nie zna - ale organizacja ruchu wymaga przyjrzenia się ulicy al. Niepodległości – najpiękniejszej i najważniejszej ulicy łączącej centrum Inowrocławia z Osiedlem Rąbin. Radna prosiła o pomoc w rozwiązaniu tej kwestii jeszcze w tej kadencji. Nadto zgłosiła drugi wniosek, o którym przed chwilą rozmawiała z dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych i poprosiła, aby wzmocnić, zwiększyć częstotliwość koszenia pasów dzielących pasy drogowe na terenie całego Miasta.

Radny Marek Gerus odniósł się do tablic informacyjnych przy drogach powiatowych dotyczących sfinansowania remontów dróg. Poinformował, że dwa dni temu na spotkaniu na terenie gminy zarzucono pośrednio Powiatowi wprowadzanie w błąd. Dotyczyło to drogi - ulica Reymonta przez Miechowice w kierunku Trzask i Marulew. Stoi tam tablica następującej treści: „Droga nr 2566 C remont sfinansował Powiat Inowrocławski". I to jest prawda. Zarzut dotyczył tego, że w całości ta droga nie została wyremontowana, a zostało wyremontowane tylko 1300 metrów bieżących tej drogi. Radny powiedział, że dzisiaj przed sesją pojechał sprawdzić te zarzuty i faktycznie od tablicy do końca remontu jest 1300 m. Dalej na tej drodze są dziury, a po przejechaniu 1100 metrów pojawia się kolejna tablica o identycznej treści. Radny zapytał, czy nie warto byłoby zmodyfikować tej tablicy i napisać: „Fragment drogi długości 1300 metrów remont sfinansował Powiat Inowrocławski". Aby nie wprowadzać mieszkańców w błąd, radny poprosił o rozważenie takiej propozycji.

Radny Ireneusz Beśka złożył trzy interpelacje na piśmie, które stanowią załącznik nr 2, 3 i 4 do niniejszego pisma.

Radny Andrzej Brylew stwierdził, że podstawowym celem opieki zdrowotnej jest profilaktyka zdrowotna, a nie tak dawno realizowany był program szczepień przeciwko brodawczakowi ludzkiemu. Program ten spotkał się z bardzo pozytywnym oddźwiękiem w środowisku i w związku z tym są pewne oczekiwania. Radny zapytał, czy nie można byłoby rozważyć wznowienia

i kontynuowania tego programu, przy współpracy z samorządami gminnymi. Zdaniem radnego jest taka potrzeba, a w myśl zasady lepiej zapobiegać niż leczyć, należałoby się nad tym zastanowić.

Radny Andrzej Sieradzki zauważył, że Zarząd Dróg Krajowych trochę spóźnia się z obcinaniem poboczy, a trawa w niektórych miejscach jest bardzo wysoka, utrudnia wyjazd i włączanie się do ruchu. Sprawa dotyczy w szczególności skrzyżowania w miejscowości Chełmce, wyjazd z drogi Morgi. Radny prosił, aby interwencje podjąć już dzisiaj, bo sołtys wsi Chełmce już interweniował, ale bezskutecznie.

Radny Jacek Nijak nawiązując do wcześniejszego posiedzenia Komisji Rewizyjnej i spotkania z dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych poprosił na piśmie o informację na temat tegorocznych remontów, zarówno przetargów jak i ich realizacji oraz jaki jest projekt i terminy jeżeli chodzi o ulicę Marcinkowskiego i ulicę Mątewską (remont tegoroczny). Kolejną interpelację radny zgłosił w nawiązaniu do wystąpienia radnego Ireneusza Beśki. Poprosił o informację kiedy dyrektor Eligiusz Patalas występował do Pana Starosty o rozbudowę parkingu przed Szpitalem. „Mam wrażenie, że na pewno nie nastąpiło to podczas żadnej z naszych sesji, ponieważ gdy apelowałem o to 2 lub 3 lata temu pamiętam wtedy komentarz Pana dyrektora Patalasa, że nie będziemy tworzyli krajobrazu księżycowego przed Szpitalem. Szpital nie będzie otoczony wyłącznie parkingami. W nawiązaniu do moich wcześniejszych wystąpień, nie słyszałem o wystąpieniach dyrektora Patalasa, a jeśli takowe były, to uprzejmie proszę o informację, kiedy taki fakt miał miejsce".

Radny Edward Kurkowiak złożył interpelację na piśmie, która stanowi załącznik nr 5.

Proszę rozpatrzyć zgłoszone interpelacje i zapytania w myśl postanowień § 19 Statutu Powiatu Inowrocławskiego.

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego
Ryszard Jagodziński

Zał nr 1

Sławomir Szeliga
Radny Rady Powiatu
Inowrocławskiego

Inowrocław, 30.05.2014r.

Zapytania do Zarządu Powiatu

w sprawie: **I etapu przebudowy drogi powiatowej nr 2508C Wojdal - Pakość**

W związku z brakiem wyczerpujących odpowiedzi na moje zapytania do Zarządu Powiatu z 30 kwietnia br. oraz treścią pisma z 12 maja br. kieruję ponownie zapytania w sprawie I etapu przebudowy drogi powiatowej nr 2508C Wojdal – Pakość.

Zarząd Powiatu Inowrocławskiego na swoim posiedzeniu 6 września 2013 roku wytypował w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych do realizacji w 2014 roku „zadanie inwestycyjne obejmujące I etap – pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2508C Wojdal – Pakość", potwierdzając ustalenia tego gremium z 9 stycznia ubiegłego roku /www.bip.inowroclaw.powiat.pl/.

Odpowiadając na moje zapytanie z 23 sierpnia ubiegłego roku Wicestarosta Inowrocławski poinformował mnie, że „współudział w kosztach realizacji przedmiotowego zadania oraz wysokość własnych wkładów finansowych zadeklarowały: Gmina Złotniki Kujawskie – 10 000,00 zł, Gmina Pakość – 10 000,00 zł oraz Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe MERKURY Andrzej Kowalczyk – 10 000,00 zł".

Wniosek zgłoszony przez Zarząd Powiatu Inowrocławskiego znalazł się na 10 miejscu listy rankingowej /na 19 zadań powiatowych/.

Powiat Inowrocławski aplikował o przebudowę drogi na odcinku ok. 3,8 km, deklarując wkład w wysokości 2 000 000,00 zł oraz ubiegając się o dotację z budżetu państwa również w wysokości 2 000 000,00 zł.

Rada Powiatu Inowrocławskiego w uchwale budżetowej na 2014 rok zabezpieczyła środki na ten cel zgodnie z następującym montażem finansowym: środki własne Powiatu Inowrocławskiego – 1 970 000,00 zł, środki Gminy Złotniki Kujawskie – 10 000,00 zł, środki Gminy Pakość – 10 000,00 zł i środki PHU MERKURY – 10 000,00 zł.

Wieloletnia Prognoza Finansowa Powiatu Inowrocławskiego na lata 2014 – 2024 uwzględniała limit wydatków na to zadanie inwestycyjne na 2014 rok w kwocie 2 000 000,00 zł.

W październiku ubiegłego roku Rada Ministrów podjęła decyzję o wydatkowaniu kwoty 250 mln zł z budżetu państwa na realizację Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych w 2014 roku.

Na dotacje dla gmin i powiatów w województwie Kujawsko – Pomorskim przeznaczono kwotę ok. 15 mln zł.

Dostępna pula środków na 2014 rok umożliwiała zakwalifikowanie do dofinansowania 4 zadań powiatowych i 5 zadań gminnych. Podobnie jak w roku poprzednim nie było wśród nich inwestycji drogowych z terenu Powiatu Inowrocławskiego.

8 stycznia 2014 roku Rada Ministrów przyjęła projekt nowelizacji ustawy o lasach. W latach 2014 – 2015 zaplanowano wydatkowanie 1,3 mld zł z pieniędzy pozyskanych od Lasów Państwowych na budowę i remonty dróg lokalnych, czyli tzw. schetynówki.

24 stycznia br. posłowie uchwalili nowelizację ustawy o lasach. 30 stycznia br. przyjęli ją senatorowie. Na Lasy Państwowe nałożono nową daninę publiczną.

W projekcie zmienionej uchwały w sprawie „schetynówek", przygotowywanej w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji /udostępnionej na stronie internetowej/ przewidywano, że nakłady na realizację Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych w 2014 roku zostaną zwiększone z 250 mln zł do 900 mln zł w skali kraju. To oznaczało zwiększenie kwoty dla Województwa Kujawsko – Pomorskiego do 54 mln zł.

W marcu br. planowano przyjęcie stosownej uchwały przez Radę Ministrów. Nie przewidywano dodatkowego naboru, ale zatwierdzanie kolejnych wniosków do dofinansowania na podstawie ubiegłorocznej listy rankingowej.

Prosta symulacja finansowa wskazywała na to, że wniosek Powiatu Inowrocławskiego znajdzie się w gronie zadań objętych dotacją z budżetu państwa.

Tymczasem w lutym br. Zarząd Dróg Powiatowych w Inowrocławiu ogłosił przetarg na przebudowę drogi powiatowej nr 2508C Wojdal – Pakość na odcinku Dźwierzchno – Wojdal. Zakres przedmiotowy zadania /ok. 2 km/, objęty postępowaniem przetargowym, był zmniejszony w stosunku do wnioskowanego o dofinansowanie w ramach „schetynówek".

25 marca br. Rada Ministrów zmieniła uchwałę w sprawie ustanowienia Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. W znowelizowanej uchwale wydatki budżetu państwa na realizację Programu w 2014 roku zostały zwiększone z 250 mln zł do 700 mln zł w skali kraju. To oznaczało zwiększenie kwoty dla Województwa Kujawsko – Pomorskiego do 42 mln zł i uzyskanie możliwości dofinansowania przez Powiat Inowrocławski.

Jednocześnie 200 mln zł zostało przeznaczone na podwyższenie świadczeń pielęgnacyjnych od 1 maja 2014 roku.

28 marca br. w uchwale budżetowej oraz Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Inowrocławskiego zostały zmniejszone środki własne przeznaczone na realizację przebudowy drogi powiatowej nr 2508C Wojdal – Pakość o kwotę 483 000,00 zł, ze względu na korzystnie rozstrzygnięty przetarg oraz limit wydatków na 2014 rok do kwoty 1 517 000,00 zł.

Warunkiem otrzymania dotacji jest potwierdzenie przez każdego wnioskodawcę parametrów aplikacyjnych dotyczących zakresu przedmiotowego zadania inwestycyjnego, kwoty wkładu, wnioskowanej dotacji, jak również innych elementów, które podlegały ocenie merytorycznej stosownej komisji i były podstawą utworzenia listy rankingowej.

30 kwietnia br. została „przywrócona" w uchwale budżetowej „zdjęta" miesiąc wcześniej kwota 483 000,00 zł, jako uzupełnienie brakujących środków oraz zwiększony limit wydatków na to zadanie w 2014 roku do kwoty 2 000 000,00 zł, jak pierwotnie zapisano w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Inowrocławskiego, uchwalonej 27 grudnia ubiegłego roku.

15 kwietnia br. Minister Administracji i Cyfryzacji zatwierdził zmienioną listę zakwalifikowanych wniosków o dofinansowanie zadań w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Znalazło się na niej dodatkowo 18 zadań z Województwa Kujawsko – Pomorskiego, w tym wniosek Powiatu Inowrocławskiego.

Tymczasem 14 kwietnia br. Zarząd Dróg Powiatowych w Inowrocławiu ogłosił przetarg na przebudowę drogi powiatowej nr 2508C Wojdal – Pakość – etap Ib. Zakres przedmiotowy zadania dotyczył odcinka o długości ok. 1,8 km.

W związku z tym na poprzedniej sesji skierowałem do Zarządu Powiatu następujące zapytania:

Czy podział zadania inwestycyjnego obejmującego I etap przebudowy drogi powiatowej nr 2508C Wojdal – Pakość na dwa postępowania przetargowe jest zgodny z prawem zamówień publicznych i nie będzie skutkować trudnościami z otrzymaniem i rozliczeniem dotacji z budżetu państwa?

Czy wcześniejsze ogłoszenie i rozstrzygnięcie jednego postępowania przetargowego oraz ogłoszenie drugiego postępowania przed zatwierdzeniem wniosku Powiatu Inowrocławskiego przez Ministra Administracji i Cyfryzacji nie będzie skutkować trudnościami z otrzymaniem i rozliczeniem dotacji z budżetu państwa?

Czy podmioty, które deklarowały współudział w kosztach realizacji zadania nadal będą partycypować we współfinansowaniu tej inwestycji drogowej? Jeśli tak, to w ramach którego postępowania przetargowego?

Udzielenie pomocy finansowej w ramach partnerstwa jest związane z pozyskaniem środków zewnętrznych. Pierwsze postępowanie przetargowe odbywało się bez kwalifikacji zadania do dofinansowania; drugie dotyczy odcinka, który nie znajduje się na terenie Gminy Złotniki Kujawskie.

Odpowiadając na moje zapytania Wicestarosta Inowrocławski poinformował mnie, że „ogłoszony został przetarg na I etap zadania ujętego w budżecie, który w związku z niezakwalifikowaniem do dofinansowania ze środków Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych sfinansowany będzie tylko ze środków własnych Powiatu Inowrocławskiego".

Zgodnie z ustaleniami Zarządu Powiatu z 6 września ubiegłego roku oraz wnioskiem aplikacyjnym o dofinansowanie I etap ww. zadania inwestycyjnego miał obejmować przebudowę drogi na odcinku ok. 3,8 km.

Na swojej stronie internetowej Zarząd Dróg Powiatowych informuje, że trwa przebudowa drogi powiatowej nr 2508C na odcinku ok. 2 km. Wykonawcą robót jest firma „Drogi i Mosty" Henryk Boczek. Planowany termin zakończenia prac zgodnie z umową to sierpień 2014 r.

W odpowiedzi na moje zapytania poinformowano mnie również, że „z uwagi na fakt, że rozpisana została ponownie aplikacja na inwestycje drogowe, Zarząd Powiatu Inowrocławskiego wystąpił z zapytaniem czy zaistniała sytuacja nie dyskwalifikuje pierwszej aplikacji do złożenia ponownego wniosku".

Tymczasem nie ogłoszono kolejnego naboru, ale zatwierdzenie kolejnych wniosków do dofinansowania na podstawie ubiegłorocznej listy rankingowej.

W piśmie z 12 maja br. zawarta jest również informacja, że „w związku z pozytywną odpowiedzią Wojewody, Zarząd Powiatu ogłosił przetarg na II etap. Jednakże z uwagi na fakt braku informacji o zakwalifikowaniu naszej drogi do dofinansowania przetarg został odwołany".

Tymczasem 14 kwietnia br. został ogłoszony przetarg na przebudowę drogi powiatowej nr 2508C Wojdal – Pakość – etap I b.

15 kwietnia br. Minister Administracji i Cyfryzacji zatwierdził zmienioną listę wniosków o dofinansowanie zadań w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Znalazł się również na niej ubiegłoroczny wniosek Powiatu Inowrocławskiego.

29 kwietnia br. Zarząd Dróg Powiatowych unieważnił „postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę drogi powiatowej nr 2508C Wojdal – Pakość – etap I b, ogłoszone w dniu 14 kwietnia br., ze względu na zaistnienie okoliczności uniemożliwiających zawarcie ważnej umowy w postępowaniu przetargowym".

Wicestarosta Inowrocławski poinformował mnie również, że „po otrzymaniu potwierdzenia o dofinansowaniu przetarg ponownie zostanie ogłoszony". Jednocześnie dodał, że „do podmiotów deklarujących pomoc finansową ponownie zostały wysłane pisma odnośnie wcześniejszych deklaracji".

28 maja br. został ponownie ogłoszony przetarg na przebudowę drogi powiatowej nr 2508C Wojdal – Pakość – etap I b.

W związku z tym kieruję do Zarządu Powiatu następujące zapytania:

Czy podział zadania inwestycyjnego obejmującego I etap przebudowy drogi powiatowej nr 2508C Wojdal – Pakość na dwa postępowania przetargowe jest zgodny z prawem zamówień publicznych i nie będzie skutkować trudnościami z otrzymaniem i rozliczeniem dotacji z budżetu państwa?
Czy wcześniejsze ogłoszenie i rozstrzygnięcie jednego postępowania przetargowego przed zatwierdzeniem wniosku Powiatu Inowrocławskiego przez Ministra Administracji i Cyfryzacji nie będzie skutkować trudnościami z otrzymaniem i rozliczeniem dotacji z budżetu państwa?
Czy podmioty, które deklarowały współudział w kosztach realizacji zadania nadal będą partycypować we współfinansowaniu tej inwestycji drogowej, zgodnie z ubiegłorocznym wnioskiem aplikacyjnym o dofinansowanie?
Jakie okoliczności uniemożliwiały zawarcie ważnej umowy w postępowaniu przetargowym i były podstawą unieważnienia przetargu ogłoszonego 14 kwietnia br.?
Czy określenie „etap I b", zawarte w ww. ogłoszeniach przetargowych dotyczy tego samego zakresu przedmiotowego zadania, które jest określone jako przetarg na „II etap" w piśmie z 12 maja br.?

Na podstawie par. 20 Statutu Powiatu Inowrocławskiego wnioskuję o udzielenie odpowiedzi pisemnej na powyższe zapytania.

Tomasz Dzeliga

zał. nr 2

Inowrocław, dnia 29.05.2014r.

Ireneusz Beśka

Radny Rady Powiatu

Inowrocławskiego

Pan

Tadeusz Majewski

Starosta Inowrocławski

Interpelacja

Panie Starosto problemem braku Izby Wytrzeźwień w Inowrocławiu jest coraz bardziej uciążliwy dla pacjentów i pracowników Szpitala. Likwidacja Izby Wytrzeźwień i przerzucenie jej zadań na Szpital i Policję spowodowała pogorszenie funkcjonowania Szpitalnego Oddziału Ratunkowego i ogranicza wykonywanie podstawowych zadań przez Policję. Skutkiem tej decyzji jest ograniczenie dostępności do Szpitalnego Oddziału Ratunkowego, wydłużenie czasu oczekiwania i dyskomfort pacjentów, którzy przebywają tam z innych powodów niż upojenie alkoholowe.

Proponuję aby w tej sprawie wypowiedzieli się bezpośrednio pacjenci szpitala, którzy są bezpośrednimi ofiarami tej nieodpowiedzialnej decyzji Rady Miasta. Mając na uwadze, że władze Miasta z dużą powagą potraktowały opinię mieszkańców na temat potrzeby budowy łącznika za kilka milionów złotych należy przypuszczać, że równie poważnie potraktują zdanie mieszkańców na temat odtworzenia Izby wytrzeźwień. Przypomnę, że w sprawie łącznika wypowiedziało się w przeprowadzonych w ekspresowym tempie konsultacjach ok. 200 osób co stanowi ok. 3 promile mieszkańców. Dodam, że błąd statystyczny to 2.5 %.

W związku z powyższy proponuje aby w porozumieniu z Dyrektorem Szpitala przeprowadzić konsultacje w formie ankiety wśród pacjentów Szpitalnego Oddziału Ratunkowego i innych oddziałów szpitalnych na temat potrzeby ponownego powstania Izby Wytrzeźwień w Inowrocławiu. Uważam, że pacjenci bezpośrednio doświadczający skutków braku izby wytrzeźwień najlepiej wrażą swoje zdanie w tym temacie. I będzie to opinia najważniejsza ponieważ wyrażona przez wyborców.

Uważam, że pacjenci winni wypowiedzieć się w kwestii zasadności funkcjonowania izby wytrzeźwień oraz sposobu jej finansowania. Rzetelne przeprowadzenie takiej ankiety przez okres np. 2 miesięcy pozwoli poznać zdanie mieszkańców w liczbie zacznie przekraczającej granice błędu statystycznego.

Ireneusz Beśka

Inowrocław, dnia 29.05.2014r.

Ireneusz Beśka

Radny Rady Powiatu

Inowrocławskiego

Pan

Tadeusz Majewski

Starosta Inowrocławski

Interpelacja

Panie Starosto zwracam się z prośbą o podjęcie przez Zarząd Powiatu działań zmierzających do zwiększenia ilości miejsc parkingowych w Szpitalu Wielospecjalistycznym im.dra L.Błażka w Inowrocławiu. Pacjenci i inne osoby odwiedzające Szpital coraz częściej zwracają uwagę na niewystarczająca ilość miejsc parkingowych. W związku z takim niedoborem samochody parkowane przez osoby przyjeżdżające do szpitala blokują drogi dojazdowe, parkowane są w miejscach niedozwolonych. Często parkowane są również w miejscach daleko oddalonych od Szpitala takich jak ulica Miechowicka czy parking przy Kauflandzie. Jest to sytuacja bardzo uciążliwa zwłaszcza dla osób starszych.

Wg mojej wiedzy problem ten był niejednokrotnie przedstawiany Panu Staroście i Zarządowi Powiatu przez Dyrektora Patalasa. Należy zaznaczyć, że Narodowy Fundusz Zdrowia nie przewiduje w umowach kontraktowych środków na realizacje takich zadań a Szpital w swych zadaniach nie ma obowiązku zapewnienia pacjentom miejsc parkingowych. Natomiast priorytetem w planie inwestycyjnym Szpitala jest zakup sprzętu i aparatury medycznej oraz modernizacja i remont infrastruktury służącej bezpośrednio wykonywaniu świadczeń.

Nie znalazły również zrozumienia prośby Dyrektora Patalasa kierowane do Prezydenta Miasta Inowrocławia dotyczące umorzenia podatku od nieruchomości w celu pozyskania środków na realizacje tego zadania.

Przypomnę że Szpital płaci rocznie ponad 400 tyś. złotych podatku od nieruchomości. Kilka lat temu Szpital zrezygnował z umowy dzierżawy parkingu i wprowadzonych w związku z tym opłat. I mimo deklaracji nie uzyskał zwolnienia czy umorzenia podatku od nieruchomości.

W uzupełnieniu dodam, że sąsiednie gminy zwalniają szpitale funkcjonujące na ich terenie z takich podatków. Jest to między innymi Żnin, Toruń czy Strzelno. I jak widać nie ma znaczenia dla włodarzy tych gmin czy są organem założycielskim dla tych szpitali. Aby uzmysłowić skalę potrzebnych nakładów dodam, że koszt wykonania jednego miejsca parkingowego wynosi, zależnie od zastosowanej technologii, od 2-3 tyś. złotych. Potrzeby w tym zakresie dotyczą ok.100 miejsc

parkingowych. Przypomnę w tym miejscu, że ze Szpitala korzystają wszyscy mieszkańcy Powiatu w tym mieszkańcy największej gminy tj. Miasta Inowrocławia.

W związku z istniejącą sytuacją pozwolę sobie zaproponować rozwiązania, które pozwolą być może pozyskać środki na rozbudowę parkingu. Jednym z takich rozwiązań jest ponowne wystąpienie Dyrektora Szpitala do Prezydenta Miasta Inowrocławia z wnioskiem o umorzenie lub zwolnienie z podatku od nieruchomości i poparcie tych starań przez Zarząd powiatu. Innym rozwiązaniem jest możliwość partycypowania w kosztach przez wszystkie gminy. Rozwiązanie takie funkcjonuje między innymi w Powiecie Brodnickim, w którym poszczególne gminy udzielają wparcia finansowego szpitalowi. Salomonowym i nie akceptowanym rozwiązaniem jest natomiast ponowne wprowadzenie opłat za korzystanie z parkingu. Budzi ono bowiem dużo kontrowersji i negatywnych emocji wśród mieszkańców powiatu. Kończąc, proszę o przeanalizowanie przedstawionego problemu i pomoc w pozyskaniu środków na jego rozwiązanie.

Arenata Beśka

zał nr 4

Inowrocław, dnia 29.05.2014r.

Ireneusz Beśka

Radny Rady Powiatu

Inowrocławskiego

Pan

Ryszard Jagodziński

Przewodniczący

Rady Powiatu

Inowrocławskiego

Panie Przewodniczący za Pana pośrednictwem pragnę złożyć interpelację do Prezydenta Miasta Inowrocławia.

INTERPELACJA

Panie Prezydencie do niniejszej interpelacji załączam płytę CD zawierającą film i adresy stron internetowych, na których jest dostępny. Film przedstawia Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Macieja Szotę, który udziela poparcia w wyborach do Parlamentu Europejskiego kandydatowi Solidarnej Polski i Zastępcy Prezydenta, w jednej osobie, Ireneuszowi Stachowiakowi. Materiał został zrealizowany w Sali Sesyjnej Urzędu Miasta. W tle widoczny jest herb miasta Inowrocławia. W związku z charakterem przedstawionego materiału proszę o odpowiedź na następujące pytania:

1.Czy Pan Radny Szota uzyskał zgodę na zrealizowanie takiego materiału w pomieszczeniach Sali Sesyjnej Urzędu Miasta?

2.Czy zgodnie z Uchwałą XVI/201/2003 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 29 grudnia 2003 r. Pan Radny Szota uzyskał wymaganą cytowaną uchwałą zgodę na wykorzystanie herbu Miasta Inowrocławia i wniósł stosowna opłatę?

Informuję również że zgodnie z Art. 108. § 1 ust.1 Kodeksu Wyborczego „ zabrania się prowadzenia agitacji wyborczej:

1) na terenie urzędów administracji rządowej i administracji samorządu terytorialnego oraz sądów"

Konsekwencje takich zachowań określa art.494 § 1 Kodeksu Wyborczego:" Kto, w związku z wyborami, prowadzi agitację wyborczą:

1) na terenie urzędów administracji rządowej lub administracji samorządu terytorialnego bądź sądów,
2) na terenie zakładów pracy w sposób i w formach zakłócających ich normalne funkcjonowanie,

3) na terenie jednostek wojskowych lub innych jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Obrony Narodowej lub oddziałów obrony cywilnej bądź skoszarowanych jednostek podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych,

4) w lokalu wyborczym lub na terenie budynku, w którym lokal się znajduje

- podlega karze grzywny."

W związku z powyższym informuję Pana Prezydenta jako Gospodarza Urzędu Miasta i osoby odpowiedzialnej za jego prawidłowe funkcjonowanie o obowiązku jaki nakłada na Pana art.304 § 2 k.p.k. a który mówi:

„ Instytucje państwowe i samorządowe, które w związku ze swą działalnością dowiedziały się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, są obowiązane niezwłocznie zawiadomić o tym prokuratora lub Policję oraz przedsięwziąć niezbędne czynności do czasu przybycia organu powołanego do ścigania przestępstw lub do czasu wydania przez ten organ stosownego zarządzenia, aby nie dopuścić do zatarcia śladów i dowodów przestępstwa."

i oczekuję stosownych działań.

Proszę również o wyjaśnienie czy w okresie ostatnich dwóch miesięcy nastąpiły zmiany w nazwie Rady Miejskiej Inowrocław ponieważ Pan Radny Szota posługuje się w materiale filmowym nazwą **Wiceprzewodniczący Rady Miasta** czy jest to tylko kolejny przejaw ignorancji Pana Radnego Szoty, który po bez mała dwóch kadencjach nie wie jaką funkcje i gdzie pełni.

Tomasz Bęska


Maciej Szota
Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Inowrocławia
INOWROCŁAW

Zał. 5

Edward Kurkowiak
Radny Rady Powiatu Inowrocławskiego

Inowrocław, 29.05.2014 r.
Aktualizacja: 03.06.2014 r.

Interpelacja

w sprawie zagrożeń, jakie niesie propagowanie ideologii gender przez MEN

30 kwietnia 2014 r. opublikowano **budzący grozę** materiał Światowej Organizacji Zdrowia pt. „**Oporność antydrobnoustrojowa**:". Wynika z niego, że wzrasta ilość drobnoustrojów lekoopornych, zwłaszcza tych przenoszonych drogą płciową. Ponieważ MEN proponuje uczniom od 9 roku życia naukę „brania odpowiedzialności za bezpieczne i przyjemne doświadczenia seksualne" należy się liczyć z tym, że w tej społeczności ilość chorób wenerycznych opornych na wszystkie dostępne antybiotyki gwałtownie wzrośnie. Wprawdzie tzw. postępowi edukatorzy proponują również „skutecznie stosować prezerwatywy" ale „skuteczność" tego zabezpieczenia jest znacznie mniejsza od stu procent.
Spośród drobnoustrojówopornych na leczenie, nabytych poprzez ryzykowne przygody seksualne należy wymienić: kiłę, rzeżączkę,gronkowiec złocisty, wirus brodawczaka ludzkiego i oczywiście HIV. Drobnoustroje te mogą wywołać sepsę, ciężkie nieuleczalne choroby skóry, uszkadzaćkolejne narządy i niszczyć ich funkcje.

Wspomniany raport Światowej Organizacji Zdrowia przebrzmiał bez medialnego echa i dlatego nie dziwię się lakonicznym i wymijające odpowiedziom Zarządu Powiatu na moje zapytania i tego, że nie jesteście Państwo świadomi zagrożeń, jakie niesie propagowanie ideologii gender.

Rodzice powiatu mają prawo wiedzieć czy szkoła do której poślą dziecko postawi na zasadę „róbta co chceta" i entuzjastycznie witać będzie edukatorów seksualnych LGBT, czy opowie się za programem zawartym w „Szkołach przyjaznych Rodzinie". Również uczniowie mają prawo usłyszeć w szkole, że najbardziej skutecznym sposobem zapobiegania nieuleczalnym chorobom wenerycznym, niechcianej ciąży i niepłodności jestspokojne dorastanie do wzajemnie wiernego związku małżeńskiego.

Represje ze strony MEN jakie spotykają „Szkoły przyjazne Rodzinie", wygrany proces przez Annę Grodzką w Sądzie Okręgowym w Warszawie o „uznanie, że przypominanie Annie Grodzkiej o jej poprzedniej płci stanowi naruszenie dóbr osobistych" pozwala domniemywać, że w szkołach „poprawnych polityczne" wszelkie informacje niekorzystne dla ruchu LGBT i ideologii gender zostaną pominięte, (zwłaszcza te o wszystkich zagrożeniach„wczesnej seksualizacji" dzieci).

Podsumowując, proszę o wyrażenie stanowiska Zarządu Powiatu w powyższych kwestiach, jeśli zaś nie jest to możliwe (jak sugerowano podczas ostatniej sesji Rady Powiatu), proszę o przekazanie interpelacji właściwym organom, które, jak ufam, udzielą merytorycznej odpowiedzi.

Edward Kurkowiak