

Inowrocław, 8 kwietnia 2020 r.

Powiat Inowrocławski
reprezentowany przez
Zarząd Powiatu
aleja Ratuszowa 38
88-100 Inowrocław
OR.IV.272.1.2.2020

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
dla części 5, 6, 7, 8

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. **Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych oraz wyposażenia pracowni szkolnych w ramach projektu pn. Twoja wiedza - Twoja przyszłość III.**

Zgodnie z art. 92 Prawo zamówień publicznych informujemy, że w postępowaniu wybrano oferty na następujące części zamówienia:

Część 5 Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych oraz wyposażenia pracowni dla zawodu technik weterynarii

NitraMed Nitra Natalia
ul. Św. Mikołaja 21-29 lok. 1A
50-128 Wrocław

Cena oferty brutto: 25 123,98 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy sto dwadzieścia trzy złote 98/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty w zł (liczba uzyskanych punktów)	Termin realizacji (liczba uzyskanych punktów)	Suma punktów
22	NitraMed Nitra Natalia ul. Św. Mikołaja 21-29 lok. 1A 50-128 Wrocław	25 123,98 (60,00)	4 dzień (23,00)	83,00

W postępowaniu dla części 5 odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
5	CENTRUM SEDNO sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48 75-252 Koszalin	Uzasadnienie prawne: 1. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 5.
21	PHU „BMS” sp. j. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 5.

W postępowaniu dla części 5 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Część 6 Zakup i dostawa wyposażenia pracowni sprzedaży

Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak

Gorzyszów 19

58-405 Krzeszów

Cena oferty brutto: 2 814,24 zł (słownie: dwa tysiące osiemset czternaście złotych 24/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty w zł (liczba uzyskanych punktów)	Termin realizacji (liczba uzyskanych punktów)	Termin gwarancja (liczba uzyskanych punktów)	Suma punktów
1	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzyszów 19 58-405 Krzeszów	2 814,24 (60,00)	3 dni (20,00)	48 m-cy (15,00)	95,00

22	NitraMed Nitra Natalia ul. Św. Mikołaja 21/29 lok. 1A 50-128 Wrocław	5 215,20 (32,38)	3 dni (20,00)	24 m-ce (7,5)	59,88
----	---	---------------------	------------------	------------------	-------

W postępowaniu dla części 6 odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
5	CENTRUM SEDNO sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48 75-252 Koszalin	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 6.
11	GAMA Plawgo & Zawisza ul. Szczecińska 25A 75-122 Koszalin	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 6.
12	Firma Usługowo-Handlowa „ANNA” Anna Białobrzycka, ul. Wodna 18 62-200 Gniezno	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca w poz. 2 dołączył do oferty opis techniczny produktów, który nie zawiera wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 6.
18	KNS Przemysław Wielgo ul. Młoda 53 25-619 Kielce	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych

		produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 6.
20	JC Car Jerzy Czubiński al. Niepodległości 829 81-810 Sopot	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 6.
21	PHU „BMS” sp. j. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 6.

W postępowaniu dla części 6 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Część 7 – Zakup i dostawa wyposażenia laboratorium logistyczno-spedycyjnego

WIESMAN
Wiesław Korzeniecki
ul. Młodzieżowa 12
62-002 Suchy Las

Cena oferty brutto: 23 085,00 zł (słownie: dwadzieścia trzy tysiące osiemdziesiąt pięć złotych 00/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty w zł (liczba uzyskanych punktów)	Termin realizacji (liczba uzyskanych punktów)	Suma punktów
17	WIESMAN Wiesław Korzeniecki ul. Młodzieżowa 12 62-002 Suchy Las	23 085,00 (60,00)	10 dni (0,00)	60,00

W postępowaniu dla części 7 odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
5	CENTRUM SEDNO sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48 75-252 Koszalin	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 7.</p>
18	KNS Przemysław Wielgo ul. Młoda 53 25-619 Kielce	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 7.</p>
20	JC Car Jerzy Czubiński al. Niepodległości 829 81-810 Sopot	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 7.</p>
21	PHU „BMS” sp. j. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 7.</p>

W postępowaniu dla części 7 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Część 8 – Zakup i dostawa wyposażenia pracowni wykonywania robót budowlanych

ZAMTECH Zbigniew Sokolik
ul. Mariańska 116
47-400 Racibórz

Cena oferty brutto: 7 611,73 zł (słownie: siedem tysięcy sześćset jednaście złotych 73/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty w zł (liczba uzyskanych punktów)	Termin realizacji (liczba uzyskanych punktów)	Gwarancja jakości (liczba uzyskanych punktów)	Suma punktów
9	ZAMTECH Zbigniew Sokolik ul. Mariańska 116 47-400 Racibórz	7 611,73 Po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej 7 611,74 (60,00)	2 dni (23,00)	36 m-cy (15,00)	98,00
14	MERAZET S.A. ul. J. Krauthofera 36 60-203 Poznań	7 705,95 (59,27)	9 dni (1,00)	26 m-cy (10,83)	71,10
22	NitraMed Nitra Natalia ul. Św. Mikołaja 21/29 lok. 1A 50-128 Wrocław	10 288,95 (44,39)	3 dni (20,00)	24 m-ce (10,00)	74,39

W postępowaniu dla części 8 odrzucono następujące oferty:


Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
1	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzyszów 19 58-405 Krzeszów	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego.

		<p>W poz. 1, 5 załączone do oferty opisy nie zawierają wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów. W poz. 1 zaproponowany model urządzenia jest niezgodny z wymaganymi parametrami - nie zawiera wymaganego wyświetlacza, poz. 6 – w załączonym opisie brak informacji o dodatkowym wyposażeniu tj. statyw, baterie, pokrowiec. Zaproponowany model urządzenia nie posiada na wyposażeniu statywu.</p> <p>W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 8.</p>
5	CENTRUM SEDNO sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48 75-252 Koszalin	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów.</p> <p>W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 8.</p>
8	Geomatix Sp. z o.o. ul. Zimowa 39 40-318 Katowice	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów.</p> <p>W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 8.</p>
18	KNS Przemysław Wielgo ul. Młoda 53 25-619 Kielce	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów.</p> <p>W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 8.</p>
21	PHU „BMS” sp. j. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów.</p> <p>W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 8.</p>

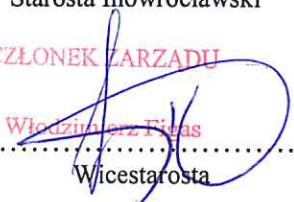
24	IMD Dostawy Sp. z o.o. ul. Sokolnicza 5/2 53-676 Wrocław	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych produktów, zawierających opis wszystkich cech, funkcji i parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Załączony w poz.2 przez Wykonawcę opis nie zawiera wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów, po.6- z załączonego opisu wynika, iż proponowany statyw ma wymiar 140cm.Zamawiający wymagał statyw o wymiarze 150cm. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 8.</p>
----	--	---

W postępowaniu dla części 8 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

W postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.



 Starosta Inowrocławski

 CZŁONEK ZARZĄDU


 Wicestarosta

Sporządziła: M.O.

Sprawdziła:

