

Powiat Inowrocławski
reprezentowany przez
Zarząd Powiatu Inowrocławskiego
aleja Ratuszowa 38
88-100 Inowrocław
OR.IV.272.1.9.2020

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
dla części 1, 3, 4**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. **Zakup i dostawa sprzętu komputerowego, oprogramowania, sprzętu multimedialnego do pracowni szkolnych oraz urządzenia do terapii słuchowej w ramach projektu pn. Zostań Omnibusem II.**

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych informujemy, że w postępowaniu wybrano najkorzystniejszą ofertę na następujące części zamówienia:

Część 1 - Zakup i dostawa komputerów z systemem operacyjnym, w tym 21 komputerów stacjonarnych i 22 komputery przenośne

F.H.U Horyzont
Krzysztof Lech
ul. 11 listopada 21
38-300 Gorlice

Cena oferty brutto: 104 868,00 zł (słownie: sto cztery tysiące osiemset sześćdziesiąt osiem złotych 00/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (liczba uzyskanych punktów)	Termin realizacji (liczba uzyskanych punktów)	Gwarancja jakości (liczba uzyskanych punktów)	Suma punktów
3	iCOD.pl sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51 43-300 Bielsko-Biała	118 255,50 zł 53,21	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	93,21
8	ALLTECH sp. j. Z. Pająk, A. Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	115 483,50 zł 54,48	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	94,48
10	F.H.U Horyzont Krzysztof Lech ul. 11 listopada 21 38-300 Gorlice	104 868,00 zł 60,00	2 dni 12,00	48 m-cy 25,00	97,00

W postępowaniu dla części 1 odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
4	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty wydruku ze strony http://www.cpubenchmark.net, na dzień sporządzenia oferty dla komputerów stacjonarnych i przenośnych. Wykonawca nie załączył do oferty wymaganych wydruków ze strony http://www.cpubenchmark.net. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ.</p>
5	BIUINF sp. z o.o., sp. k. ul. Kaszubska 17/d 85-048 Bydgoszcz	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: W poz. 1.2. specyfikacji technicznej Wykonawca zaoferował zewnętrzny port RJ-45 podłączony poprzez złącze USB. Zamawiający dopuszczał zaoferowanie zewnętrznego portu RJ-45 pod warunkiem większej ilości portów USB (min. 4 porty). Zaoferowany komputer przenośny posiada tylko 3 porty USB. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ.</p>
6	Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty wydruku ze strony http://www.cpubenchmark.net, na dzień sporządzenia oferty dla komputerów stacjonarnych i przenośnych. Wykonawca nie załączył do oferty wymaganych wydruków ze strony http://www.cpubenchmark.net dla pozycji 1.1. specyfikacji technicznej. Ponadto Wykonawca w poz. 1.1. specyfikacji technicznej nie podał szczegółowych parametrów dotyczących obudowy, płyty głównej, karty graficznej, głośności pracy, portów USB. Zaoferowany model nie posiada wymaganego przez Zamawiającego złącza D-SUB. Sprzęt zaoferowany w poz. 1.2 specyfikacji technicznej nie posiada karty sieciowej LAN i zewnętrznego portu RJ-45. Wykonawca nie podał parametru głośność pracy. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ.</p>
9	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty wydruku ze strony: http://www.cpubenchmark.net, na dzień sporządzenia oferty dla komputerów stacjonarnych i przenośnych. Wykonawca nie załączył do oferty wymaganych wydruków ze strony http://www.cpubenchmark.net na dzień sporządzenia oferty. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ.</p>

W postępowaniu dla części 1 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Część 3 - Zakup i dostawa głośników

ALLTECH sp. j.
Z. Pająk, A. Pająk
ul. Spółdzielcza 33
09-407 Płock

Cena oferty brutto: 896,67 zł (słownie: osiemset dziewięćdziesiąt sześć złotych 67/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (liczba uzyskanych punktów)	Termin realizacji (liczba uzyskanych punktów)	Gwarancja jakości (liczba uzyskanych punktów)	Suma punktów
2	FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a 42-525 Dąbrowa Górnicza	12 662,85 zł 4,25	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	44,25
8	ALLTECH sp. j. Z. Pająk, A. Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	896,67 zł 60,00	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	100,00

W postępowaniu dla części 3 nie odrzucono żadnej oferty.

Część 4 - Zakup i dostawa urządzenia do terapii słuchowej

TOMATIS POLSKA sp. z o.o.
ul. B. Prusa 2
00-493 Warszawa

Cena oferty brutto: 19 987,50 zł (słownie: dziewiętnaście tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt siedem złotych 50/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (liczba uzyskanych punktów)	Termin realizacji (liczba uzyskanych punktów)	Gwarancja jakości (liczba uzyskanych punktów)	Suma punktów
1	TOMATIS POLSKA sp. z o.o. ul. B. Prusa 2 00-493 Warszawa	19 987,50 60,00	7 dni 3,00	12 m-cy 25,00	88,00

W postępowaniu dla części 4 nie odrzucono żadnej oferty.

W postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

STAROSTA
Wiesława Pawłowska
.....
Starosta Inowrocławski

WICESTAROSTA
Tadeusz Majewski
.....
Wicestarosta

Sporządziła: B.W.

Sprawdziła: *[Signature]*

[Signature]