

B.R. 0041-8/2007

PROTOKÓŁ NR 8/2007

obrad VIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 31 maja 2007 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że przed otwarciem sesji odbędzie się uroczystość związana z wręczeniem odznaczeń opiekunom miejsc pamięci narodowej.

Odnaczenia przyznane zostały przez Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego, a wręczał je Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski wraz z Prezesem Koła Towarzystwa Pamięci Powstania Wielkopolskiego p. Wojciechem Paluszyńskim i Przewodniczącym Rady Powiatu p. Piotrem Czarnolewskim.

Wspomniane odznaczenia otrzymały niżej wymienione osoby:

- p. Jan Nowak,
- p. Maciej Rogalski,
- p. Bogdan Wojtkowiak,
- p. Roman Białka,
- p. Tadeusz Chęsy,
- p. Marek Głowacki,
- p. Rafał Cymś,
- p. Daniel Krobski,
- p. Andrzej Antoniewicz - dyrektor Szkoły Podstawowej w Ludzisku,
- p. Bogdan Budner - dyrektor Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Jana Pawła II w Kościelcu,
- Jadwiga Florczak – dyrektor Gimnazjum Publicznego w Rojewie.

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę na fakt, że są wśród obecnych na sesji osoby, które swoimi niedawnymi sukcesami rozśławiły imię Powiatu Inowrocławskiego na terenie całego kraju i w Europie. W związku z tym, Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Starostę Inowrocławskiego.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski podziękował p. Rafałowi Walterowi, który w konkursie wiedzy o krajach Unii Europejskiej wśród 5.000 kandydatów godnie reprezentował Powiat Inowrocławski. Pan Starosta

poinformował również, że niedawno odbył się konkurs na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Inowrocławiu i konkurs ten wygrał p. Rafał Walter. W związku z tym Starosta złożył jemu serdeczne gratulacje. Następnie Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski złożył na ręce radnego p. Zenona Bąkowskiego podziękowania za osiągnięte sukcesy przez firmę rodzinną radnego. Starosta podał, że firma radnego otrzymała „Orła Agrobiznesu” za całokształt i wszystkie sukcesy osiągnięte do tej pory. Starosta zaznaczył, że w kraju zostało wręczonych tylko 6 takich nagród. W związku z powyższym Starosta Inowrocławski pogratulował sukcesów p. Zenonowi Bąkowskiemu i życzył dalszego rozwoju firmy oraz aby imię Powiatu Inowrocławskiego było znane w kraju.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski wygłaszając formułę: „Otwieram obrady VIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Rady Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim p. Tadeuszem Majewskim na czele. Następnie Pan Przewodniczący powitał: p. Grzegorza Roszaka Radnego Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego, przedstawicieli organizacji pozarządowych Powiatu Inowrocławskiego, przedstawicieli związków zawodowych, skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa oraz redaktorów miejscowych środków przekazu.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 24 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poinformował, że 4 maja br. zmarł p. Dionizy Chmielnicki Radny Rady Powiatu Inowrocławskiego w kadencji 1998-2002. Zmarły pełnił w Radzie Powiatu odpowiedzialną funkcję, bo był Przewodniczącym Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa. Pochowany został 8 maja br. na cmentarzu w Parchaniu. W związku z tym Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o powstanie i uczczenie chwilą ciszy pamięci zmarłego.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radny p. Longin Marciniak wnioskował o wyłączenie z porządku obrad pkt 9 dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu o stanie technicznym dróg. Radny uzasadnił swój wniosek tym, że w dniu 25 maja br. odbyło się posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego i ze względu na nieobecność przedstawiciela Zarządu Dróg Powiatowych nie był rozpatrywany ww. punkt. W związku z tym Komisja jednogłośnie wnioskowała o przełożenie opiniowania wspomnianego projektu uchwały na kolejną sesję, dopiero po przeprowadzeniu wnikliwej analizy przez Komisję.

Radny p. Piotr Strachanowski dodał do wypowiedzi przedmówcy, że Komisja z ubolewaniem stwierdziła, iż nikt z Zarządu Powiatu nie referował tego materiału, który m.in. miał być przedmiotem dzisiejszej sesji.

Radna p. Urszula Iwicka przypomniała, że na sesji minionej odbyła się gorąca i emocjonalna dyskusja na temat przyczyn i powodów zwolnienia dwóch dyrektorów domów pomocy społecznej. Ponieważ radni nie uzyskali przekonujących argumentów uzasadniających podjęcie decyzji o zwolnieniu tych osób, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński wystąpił z wnioskiem, aby Komisja Rewizyjna dokonała kontroli finansowej w omawianych domach pomocy społecznej. W związku z tym radna zapytała, dlaczego w dzisiejszym porządku obrad nie ma projektu uchwały, który wprowadzałaby temat kontroli do planu pracy Komisji Rewizyjnej. Wspomniany temat z minionej sesji był tematem pilnym i natychmiast Komisja Rewizyjna powinna podjąć czynności kontrolne. Radna zapytała, dlaczego nie ma tego w porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Bogusław Kawka poinformował, że w związku z wnioskiem Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu p. Ryszarda Jagodzińskiego Komisja Rewizyjna przystąpiła do kontroli domów pomocy społecznej tj. DPS Kawęczyn i DPS Inowrocław. Przewodniczący zaznaczył, że z uwagi na szeroki zakres tej kontroli i brak znajomości konkretnych przepisów Komisja Rewizyjna musi się stopniowo zapoznawać z pewnymi sprawami. W tej chwili kontrola jest w trakcie realizacji, a Komisja po jej zakończeniu powiadomi Radę o jej wynikach.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że jeżeli Komisja Rewizyjna rozpoczęła już kontrolę, to zrobiła to w sposób nielegalny i niezgodny z przepisami.

Komisja Rewizyjna nie może rozpocząć żadnej kontroli bez upoważnienia przez Radę Powiatu Inowrocławskiego, czyli najpierw winna być zmiana w planie pracy Komisji Rewizyjnej, a następnie przystąpienie do kontroli.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Bogusław Kawka wyjaśnił, że na miesiąc maj – po przesunięciu z miesiąca kwietnia – Komisja zaplanowała w planie pracy przeprowadzenie kontroli domu pomocy społecznej. W związku z zaistniałą sytuacją Komisja w ramach planu pracy chce zrealizować kontrole w domach pomocy społecznej.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że w planie pracy Komisji Rewizyjnej jest wskazany do kontroli tylko jeden dom pomocy społecznej, a cały czas mowa jest o dwóch domach pomocy społecznej. W związku z tym radna wniosła o rozszerzenie porządku obrad i zmianę do uchwały związanej z planem pracy Komisji Rewizyjnej po to, aby można było zrealizować wniosek Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poprosił o skonkretyzowanie wniosku przez radną p. Urszulę Iwicką.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła: „ustalanie porządku obrad należy do kompetencji Pana Przewodniczącego i jeżeli ja mam zredagować punkt porządku obrad to prosiłabym przynajmniej o 5 min. przerwy”.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski ogłosił 5 minutową przerwę.

Obrady wznowiono po przerwie.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy do porządku obrad jeszcze ktoś z radnych ma uwagi.

Radna p. Urszula Iwicka nawiązała do wypowiedzi radnego p. Longina Marciniaka i oświadczyła, że radnym należałyby się wyjaśnienia, dlaczego na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego nie było nikogo z Zarządu Dróg Powiatowych. Radna zaznaczyła, że z powodu o którym mówił radny, to Rada nie powinna zdejmować z porządku obrad tego punktu z programu.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski powiedział, że zaistniała sytuacja, która w ogóle nie powinna mieć miejsca. Starosta wyjaśnił, że p. Dyrektor krótko pracuje, a kiedy nagle zachorował, to popełnił ogromny błąd nie wyznaczając osoby pełniącej za niego obowiązki. Fakt, że nie ma zastępcy dyrektora w tej jednostce w niczym nie usprawiedliwia Pana Dyrektora. Starosta

zaznaczył, że Dyrektor otrzymał upomnienie i sytuacja taka więcej nie będzie miała miejsca. W przypadku nieobecności dyrektora osoba wyznaczona przez niego będzie pełniła jego obowiązki. Starosta przeprosił za powstałą sytuację członków Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego oraz pozostałych radnych. Dodał, że więcej razy taka sytuacja się nie powtórzy.

W związku z tym, że nie było więcej uwag, Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Longina Marciniaka o skreślenie z porządku obrad pkt 9 „Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu o stanie technicznym dróg powiatowych”.

Głosowanie (24)

za – 20 radnych

wstrzymało się – 4 radnych

przeciw – 0

Wniosek uzyskał akceptację.

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek radnej p. Urszuli Iwickiej, aby wprowadzić do porządku obrad VIII sesji punkt o treści: „Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną kontroli w Domu Pomocy Społecznej w Inowrocławiu oraz w Domu Pomocy Społecznej w Kawęczynie”.

Głosowanie (20)

za – 17 radnych

wstrzymało się – 3 radnych

przeciw – 0

Wniosek uzyskał akceptację i w związku z tym Przewodniczący wprowadził go do porządku obrad VIII sesji jako pkt 19.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad.

Głosowanie (24)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu w Inowrocławiu jednogłośnie przyjęła porządek obrad VIII sesji.

3. Przyjęcie protokołu obrad VI i VII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski - w związku z nieobecnością radnej p. Joanny Harendy sekretarza obrad VI sesji – poinformował, że protokół VI sesji z 5 i 10 kwietnia br. został sporządzony i zgodnie ze statutem był wyłożony do wglądu w Biurze Rady. Radni nie wnieśli żadnych uwag do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie protokołu VI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego z 5 i 10 kwietnia 2007 r.

Radna p. Urszula Iwicka wniosła, aby informacja na temat protokołu VI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego przedstawiona została przez radną p. Joannę Herendę na kolejnej sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski w związku z wnioskiem radnej p. Urszuli Iwickiej oświadczył, że przyjęcie protokołu VI sesji nastąpi na kolejnej sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że będąc sekretarzem obrad VII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego 27 kwietnia br, zapoznała się z protokołem z tego posiedzenia. Protokół odzwierciedla stan faktyczny posiedzenia Rady. Nikt z radnych nie wniósł uwag do protokołu i w związku z tym, wniosła o przyjęcie protokołu z przebiegu obrad VII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (24)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła protokół obrad VII sesji z 27 kwietnia 2007 roku.

4. Wybór sekretarza.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zaproponował na sekretarza obrad VIII sesji radnego p. Bogusława Kawkę, który wyraził zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (24)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu powierzyła radnemu p. Bogusławowi Kawce funkcję sekretarza obrad VIII sesji.

5. Informacja o realizacji uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętej na VIII sesji 27 kwietnia 2007r. i powierzonej do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu.

Radny p. Piotr Strachanowski poprosił o dokonanie zmian w treści przedłożonej informacji.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski w związku z uwagą radnego wprowadził zmiany do przedłożonej informacji poprzez dodanie wyrazu: „zamieszczona” w Biuletynie Informacji Publicznej.

Informacja została przyjęta.

6. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętych na VII sesji 27 kwietnia 2007 roku.

Radny p. Piotr Strachanowski zwrócił uwagę na zapisy w uchwałach nr VII/72/2007 i nr VII/73/2007 i oświadczył, że tak jak to miało miejsce na poprzedniej sesji, tak i dziś protestuje przeciwko zapisowi: „św. Mikołaj – Biskup”. Radny stwierdził, że na poprzedniej sesji uchwały dotyczące dotacji dla kościołów przygotowane były z błędami, a mimo solennych zapewnień, że zostanie to skorygowane wracamy do punktu wyjścia.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski oświadczył, że dołożono wszelkiej staranności, aby zapisu dokonać zgodnie z intencją listu motywacyjnego, który otrzymaliśmy od parafii. W związku z tym przepisano do uchwały dane w taki sposób jak były one podane na pieczęcie parafii, nie kwestionując użytych znaków literowych, pisowni liter dużych czy małych. Starosta podkreślił, że jest to zgodne z pieczęciami jakimi parafia się posługiwała.

Radny p. Piotr Strachanowski oświadczył, że ten spór jest niepotrzebny i jeżeli parafia popełnia karygodne błędy pozostające w sprzeczności z zasadami pisowni polskiej, to należy to skorygować, taka jest zasada. „Jeżeli Państwo nie dowierzacie moim skromnym umiejętnościom to odsyłam do rocznika Archidiecezji Gnieźnieńskiej, a tam są prawidłowe zapisy”. Radny zaznaczył, że protestuje – tak jak na poprzedniej sesji - przeciwko negowaniu zasad języka polskiego. Tutaj radny przypomniał, że Starosta Inowrocławski osobiście przyznał, że błędy te zostaną skorygowane.

Starosta Inowrocławski oświadczył, że wcześniej był przekonany, że błędy te popełnili urzędnicy Starostwa poprzez złe odczytanie wniosku i nazw własnych. Starosta dodał, że trudno jest mu w tej chwili stwierdzić czy udzielać odpowiedzi danej jednostce zmieniając czy to nazwę własną poprzez zmianę liter. Tutaj decyzja należy do Rady.

Radny p. Piotr Strachanowski oświadczył, że Rada na poprzedniej sesji głosowała nad uchwałami, do których te zmiany miały być wprowadzone. Radny zapytał, czy jeżeli proboszcz tej parafii napisze kościół przez „u” otwarte to przyjmujemy to za obowiązujący wyznacznik, to nie będziemy zmieniali myśli autorskiej? Zabrnijemy wówczas w ślepy zaułek – stwierdził.

Starosta Inowrocławski oświadczył, że decyzja w tej kwestii należy do Rady.

W tym momencie wywiązała się dalsza dyskusja na powyższy temat, w której udział wzięli radny p. Piotr Strachanowski, radny p. Andrzej Antoniewicz, Mecenas p. Iwona Dorna, radna p. Urszula Iwicka, Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski, radna p. Maria Kruszewska. Dyskusję zakończył radny p. Bolesław Szulc twierdząc, że dyskusja ta prowadzi do nikąd, Oświadczył, że radny p. Piotr Strachanowski zwrócił uwagę na pewne niedokładności czy nieprawidłowości w zapisach projektów uchwał. Te projekty uchwał firmuje Pan Starosta i w związku z tym to Pan Starosta powinien odpowiedzieć, czy przyjmuje te uwagi i dokonuje poprawek, czy też nie. Radny zaznaczył, że wówczas można poddać te zmiany pod głosowanie, czy Rada je przyjmuje czy nie.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski ogłosił 15 minutową przerwę.

Obrady wznowiono po przerwie.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że w przerwie zapoznał się z omawianymi przed przerwą uchwałami oraz protokołem obrad poprzedniej sesji i w związku z tym stwierdził, że w tej chwili Rada nie ma możliwości dokonania zmian, ponieważ kwestia nie dotyczy spraw merytorycznych, a spraw czysto językowych. W tym przypadku została zachowana taka pisownia, jaka została zastosowana przez wnioskodawców. Wobec tego, Przewodniczący zaproponował zakończenie dyskusji i zaznaczył, że przedmiotowe uchwały są zgodne z prawem i nie zostały zakwestionowane.

Informacja została przyjęta.

7. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 18 kwietnia 2007 roku do 16 maja 2007 roku.

Informacja została przyjęta.

8. Interpelacje i zapytania radnych.

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła, że chciałaby zająć się sprawą funkcjonowania Domu Kultury „Pszczółka”. Zasygnalizowała, iż uzyskała informację na temat działania dwóch Domów Kultury w Inowrocławiu. Z informacji tej wynika, że jeden Dom Kultury zarządzany jest przez administrację miejską, natomiast drugi przez powiatową. Radna zapytała, w jaki sposób jest finansowana działalność Domu Kultury „Pszczółka”, bowiem w budżecie naszego Powiatu na rok 2007 nie ma umieszczonego takiego zapisu, który wskazywałby, że właśnie z niego pochodzą środki na finansowanie działalności powyższego Domu Kultury. W związku z powyższym radna zapytała, kto finansuje działalność tego Domu Kultury i ile jest tam etatów merytorycznych oraz jakiego rodzaju działalność aktualnie prowadzi powyżej wspomniany Dom Kultury „Pszczółka”.

Pani Maria Kruszewska poruszyła także temat ściśle związany ze sprawą funkcjonowania Muzeum im. J. Kasprówicza. Zaznaczyła, że na ostatniej sesji złożyła interpelację, w której prosiła Dyrektora Muzeum o wyjaśnienie rozbieżności w sprawozdaniu finansowym, które zostało przedstawione przez Muzeum do akceptacji Wysokiej Rady. Zaakcentowała, iż otrzymała od Pani Dyrektora pismo, w którym podaje ona inne kwoty i inną strukturę zatrudnienia od tych danych przedłożonych na sesji. W związku z powyższym skutki finansowe, wynikające z jednego i drugiego źródła są całkiem odmienne. Różnice te dotyczą kilkudziesięciu tysięcy złotych. Radna p. Maria Kruszewska podkreśliła również, że Pani Dyrektor Muzeum - w jej odczuciu - nie okazała się osobą kompetentną do rzetelnej oceny zaistniałej sytuacji. Rada otrzymała bowiem inne dokumenty, natomiast radny otrzymuje w tym czasie zupełnie inne informacje. W związku z powyższym radna poprosiła o szczegółowe wyjaśnienie tej sprawy.

Radna odniosła się również do sprawy związanej z „Kolekcją Pakoską” podkreślając, iż kolekcja tych obrazów miała zostać przekazana nieodpłatnie do prezentacji w Muzeum przez kolekcjonera dzieł sztuki p. Antoniego Michalaka. Powiedziała, że otrzymała kopię listu, który p. Antoni Michalak złożył do Starostwa. W liście poruszone zostały sprawy dla radnej bulwersujące. Poprosiła, aby dać odpowiedź na pismo p. Michalaka, w którym pod adresem Pani Dyrektora Muzeum są zgłaszane poważne zarzuty. Społeczeństwu należy się bowiem odpowiedź, dlaczego Muzeum nie wykonuje swojej prawdziwej funkcji związanej z gromadzeniem i eksponowaniem ciekawych dzieł sztuki. Jak wynika z zapisu w budżecie Powiat w bieżącym roku przeznaczył znaczne pieniądze (prawie pół miliona dotacji) na funkcjonowanie Muzeum, a w rezultacie nie wypełnia ono

należycie swoich funkcji, co sprawia, że wielokrotnie pojawiają się zarzuty pod adresem Pani Dyrektor.

Radna p. Agnieszka Szeliga wniosła interpelację, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Radny p. Leonard Maciejewski zgłosił 2 interpelacje:

1) dotycząca złej jakości wykonywanych prac na miejskich zieleńcach, a związanych z przycinaniem trawy. Sprawa dotyczy osiedli, którymi administruje Kujawska Spółdzielnia Mieszkaniowa oraz terenów zielonych, nad którymi nadzór sprawuje stosowny wydział z Urzędu Miasta. Kosiarki i maszyny tnące, które wjeżdżają na teren koszą trawę do 60%, wówczas część trawy leży ścięta, a reszta nadal rośnie. Po ścięciu pozostałej części, za 2-3 dni wchodzi na teren pracownicy i dopiero ręcznie ścinają trawę tam, gdzie maszyna uprzednio tego nie mogła zrobić. Wizualnie wygląda to fatalnie, ponieważ trawa wcześniej ścięta - fermentuje i gnije. W związku z powyższym radny wniosł, aby stosowne służby komunalne potraktowały tę sprawę poważnie i odpowiedzialnie, ponieważ wygląd naszych osiedli jest z tego tytułu fatalny.

2) dotycząca ozdobnych mis na jednym z osiedli w Inowrocławiu. Zasygnalizował, że na Osiedlu Toruńskim znajdują się piękne misy, które w poprzednich latach służyły do wysadzania kwiatów. Od kilku lat nikt nie wysadza tam kwiatów, a rosną tam chwasty. Zasugerował, aby przekazać je komuś lub z sensem wykorzystać, bowiem nie używane z czasem ulegają dewastacji.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz zgłosił trzy interpelacje, które stanowią załącznik nr 2, 3 i 4 do niniejszego protokołu.

Radny p. Longin Marciniak zgłosił interpelację w sprawie wycinki drzew na drodze powiatowej Wierzchosławice – Gąski w miejscowości Ostrowo. Poinformował, że są to drzewa od 3 lat zaznaczone do likwidacji, ale nadal nie wycięte. Powyższą interpelację uszczegółowił wskazując, iż są to dwa drzewa uszkodzone przez wyładowania atmosferyczne, częściowo suche i w środku puste, które zagrażają bezpieczeństwu ruchu drogowego, szczególnie przy silnych wiatrach i burzach.

Radny p. Jacek Nijak zasygnalizował, iż w trakcie otwierania oficjalnej strony internetowej Powiatu Inowrocławskiego i chcąc skorzystać z zamieszczonych tam informacji zauważył, iż na tej stronie skład Rady Powiatu nie został jeszcze uaktualniony. Zatem Biuletyn Informacji Publicznej nie zawiera żadnych aktualnych informacji, co jest istotnym niedopatrzeniem. Zaznaczył również, że jego zastrzeżenia budzi także brak szacunku dla Statutu Powiatu. W statucie bowiem, w paragrafie 19 dotyczącym interpelacji i zapytań radnych – w pkt 4 czytamy: „Odpowiedź na interpelacje jest udzielania ustnie na sesji lub pisemnie w

ciągu 14 dni od daty jej złożenia” oraz „Ponowna interpelacja radnego w tej samej sprawie wymaga rozpatrzenia na sesji” - podkreślił radny. Zatem ani pierwszy przywołany zapis, ani drugi nie jest respektowany. Terminy oczekiwania na odpowiedź ośmieszają radnych w oczach wyborców - podsumował radny p. Jacek Nijak. Zwrócił uwagę na aspekt merytoryczny otrzymanej już odpowiedzi - zapytał po raz drugi o sytuację w PCPR, prosząc o uściślenie: wobec kogo konkretnie zostały wyciągnięte konsekwencje. W otrzymanej odpowiedzi liczącej dwie strony maszynopisu nie odnalazł jednak imienia i nazwiska wspomnianego dyrektora. W odpowiedzi na interpelację w sprawie poruszania się pojazdów po deptaku ul. Królowej Jadwigi, choć uzyskał wyczerpującą odpowiedź, to jednak zdumiewająca była jej konkluzja. Otóż nietypowo sformułowana odpowiedź na interpelację sugerowała pewną zachętę do łamania zakazu ruchu na wspomnianym deptaku. W związku z powyższym podkreślił, iż zwrócił się do Starosty Inowrocławskiego z prośbą o wystąpienie do policji i straży miejskiej o egzekwowanie postanowień zawartych w wydawanych pozwoleń. Następnie radny zwrócił uwagę na datę 1 czerwca br., gdyż jest to termin pewnych zobowiązań, o których była mowa na sesji 1 marca br. Otóż na dzień 1 czerwca zaplanowano uruchomienie ekspozycji stałych w nowym budynku Muzeum. W protokole z 1 marca czytamy: „Pani Dyrektor poinformowała, że planuje się 1 czerwca br. uruchomić wystawy stałe, (poza działem historii) i będzie pierwsza wielka „feta”, bo w tym roku jest ogłoszony konkurs sztuki ludowej, będzie podsumowanie konkursu i okolicznościowa ekspozycja”. Radny zaznaczył, że w protokole tym również odnotowano: „Z ostatnich ustaleń wynika, że poprawki wewnątrz obiektu mają się zakończyć do końca kwietnia br., a do końca maja br. elewacja”. Radny oświadczył: „mam wrażenie, że te prace nie zostały zrealizowane”.

Radna p. Urszula Iwicka poinformowała, że 27 kwietnia 2007r. składała interpelację adresowaną do Urzędu Marszałkowskiego w sprawie udzielenia informacji o kosztach i merytorycznej działalności przedstawicielstwa Urzędu Marszałkowskiego w Inowrocławiu. Oświadczyła, iż do tej pory nie uzyskała odpowiedzi i nie posiada również kopii pisma, które winno być skierowane do Urzędu Marszałkowskiego z jej interpelacją.

Radna nawiązała do informacji umieszczonej w jednej z miejscowych gazet, gdzie ukazał się obszerny artykuł pt. „Niepełnosprawni mają już dosyć”. Zasygnalizowała więc, że słowo „niepełnosprawni” jest niefortunnie sformułowane i apelowała, aby używać określenia „sprawni inaczej”. Radna stwierdziła, że są oni równymi obywatelami wobec najwyższego aktu prawnego jakim jest Konstytucja naszego państwa. Radna wskazała, że od stycznia 2007r. stowarzyszenia działające na rzecz niepełnosprawnych oraz osoby sprawne inaczej nie otrzymały odpowiedzi na pytanie dotyczące założeń i zadań mających ułatwić im życie. Natomiast Starosta Inowrocławski zapytany w tej sprawie przez dziennikarzy o komentarz, uznał wypowiedź sprawnego inaczej

wysoce niestosowną i poinformował, że osoba ta „urządza sobie igrzyska”. Prawda jest natomiast taka, że wspomniana osoba w swojej desperacji prosiła Panów Starostów, aby zobaczyli w jaki sposób można poruszać się wyobrażając sobie jednocześnie, że jest się osobą sprawną inaczej. Odpowiedź Pana Starosty na pytanie - dlaczego nie została udzielona odpowiedź tym osobom, była następująca: „Odpowiedzi nie udzielono, ponieważ związane jest to ze zmianami personalnymi i rozgardiaszem, który w związku z tym powstał w urzędzie”. Zdaniem radnej - Pan Starosta również na dzisiejszej sesji potwierdził niską jakość pracy Zarządu w chwili, kiedy radny p. Longin Marciniak poinformował, że Zarząd nie zabezpieczył uczestnictwa dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w posiedzeniu komisji, której jest on reprezentantem.

Radna p. Krystyna Mrugalska zgłosiła dwie interpelacje, które stanowią załącznik nr 5 i 6 do niniejszego protokołu.

Radny p. Piotr Strachanowski poprosił Starostę Inowrocławskiego o komentarz do artykułów, które ukazały się w Gazecie Pomorskiej:

1. we wczorajszym wydaniu gazety jest wzmianka o tym, iż Starostwo zorganizowało na stadionie w Inowrocławiu zawody sportowe dla gimnazjalistów. W trakcie zawodów lał się żar z nieba, ale nikt nie pomyślał o tym, by zabezpieczyć wodę mineralną dla zawodników. Radny podkreślił, że można mieć również krytyczne uwagi do dyplomów, które wręczano najlepszym - pozakreślano bowiem na nich stare napisy.

2. przedwczorajszego artykułu zatytułowanego „Patent na stołek”, w którym dziennikarz opisuje wyniki konkursu na stanowisko dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Inowrocławiu. Radny p. Piotr Strachanowski poprosił Starostę Inowrocławskiego o odniesienie się do pewnych wątków pobocznych, które temu konkursowi towarzyszyły, a które dziennikarz opisuje w gazecie. Z racji, iż dziennikarze często koloryzują pewne sytuacje, poprosił Pana Starostę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania: Czy prawdą jest, że Rafał Walter jako swoje doświadczenie na stanowisku kierowniczym podał kierowanie od 2000 roku - 9 osobową grupą Inowrocławian, działających w stowarzyszeniu o charakterze społeczno – religijnym. Radny poinformował, że komisja konkursowa przychyliła się do wypowiedzi pana Rafała Waltera uznając, iż tego rodzaju 3-letnie doświadczenie w pracy na stanowisku kierowniczym jest wystarczające. Dodał również, że rzecznik prasowy Starostwa powiedziała, że p. Walter - pracujący do tej pory w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie - zajmował się sprawami dotyczącymi funkcjonowania rodzin zastępczych i w ramach tych obowiązków podejmował decyzje o charakterze kierowniczym. W odniesieniu do powyżej zilustrowanej sytuacji, radny poprosił także o odpowiedź, czy podejmowanie decyzji o charakterze kierowniczym jest tożsame z doświadczeniem

na stanowisku kierowniczym, co było zapisane w wymogach stawianych kandydatom w konkursie. Według znowelizowanej w 2005 roku ustawy o pracownikach samorządowych w art. 3 znajduje się zapis: „osoba ubiegająca się o kierownicze stanowisko urzędnicze musi między innymi legitymować się co najmniej 2-letnim stażem pracy na stanowiskach urzędniczych. Zapytał zatem czy wymóg ten - w przypadku p. Rafała Waltera - został spełniony. Poprosił o udzielenie pisemnej odpowiedzi na każdą z interpelacji.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia sprawozdania za rok 2006 z realizacji „Programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych zamieszkałych na terenie Powiatu Inowrocławskiego”.

Z projektem uchwały wystąpiła p.o. Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Małgorzata Łaniecka, która uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga, która poinformowała, że 25 maja 2007 r. Komisja analizowała przedłożony projekt uchwały i zaopiniowała go pozytywnie. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Piotr Strachanowski poprosił o naniesienie drobnych poprawek językowych do projektu uchwały.

Pani Małgorzata Łaniecka p.o. Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie oświadczyła, że zgłoszone poprawki do projektu uchwały zostaną uwzględnione.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Głosowanie (25)

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania za rok 2006 z realizacji „Programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych zamieszkałych na terenie Powiatu Inowrocławskiego”.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia sprawozdania za rok 2006 z realizacji „Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2004-2006”.

Z projektem uchwały wystąpiła p.o. Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Małgorzata Łaniecka, która uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga, która poinformowała, że 25 maja 2007 r. Komisja analizowała przedłożony projekt uchwały i zaopiniowała go pozytywnie. Wniosła o podjęcie uchwały.

Radny p. Piotr Strachanowski ponownie poprosił o naniesienie drobnych poprawek do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Głosowanie (25)

za – 24 radnych

przeciw – 0

wstrzymał się – 1 radny

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania za rok 2006 z realizacji „Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2004-2006”.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia „Powiatowego programu zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego na lata 2007-2010”.

Z projektem uchwały wystąpił Podinspektor na Samodzielnym Stanowisku ds. Zarządzania Kryzysowego p. Dariusz Kowalewski, który wniósł autopoprawki do projektu uchwały, a także uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i jej podjęcie.

W imieniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego wystąpił jej Wiceprzewodniczący p. Longin Marciniak, który poinformował, że Komisja na posiedzeniu 25 maja br. zapoznała się z przedłożonym projektem uchwały i pozytywnie go zaopiniowała (za – 4 radnych, wstrzymał się – 1 radny). Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że przedstawiony projekt uchwały dotyczy programu na lata 2007-2010. Radna stwierdziła: „Ten materiał jest dobry w swojej treści, ale dla najlepszego kabaretu w Polsce. Dlaczego mówię, że najlepszego - bo on jest dobry - a najlepszy kabaret ma dużo pieniędzy i można byłoby ten materiał potraktować jako scenariusz dla tego kabaretu, który zapłaciłby nam duże pieniądze a my byśmy przez to zmniejszyli deficyt budżetu Powiatu Inowrocławskiego. Takiego materiału kuriozalnego – a trochę na tym świecie żyję - to jeszcze nie miałam nieprzyjemności czytać. Mam ochotę poprosić o 15 minut przerwy, aby każdy w skupieniu jeszcze raz przejrzał ten materiał i zwrócił uwagę na „szczególne” zapisy zespołu autorskiego (czyli prawa zastrzeżone), bo nikt inny takiej treści by nie wymyślił. Panie Starosto ogromna prośba, aby nie dopuścił Pan dzisiaj, aby Rada Powiatu ten materiał, w tej treści przegłosowała i oficjalnie nabrał on mocy prawnej. Do tej pory byliśmy i mam nadzieję, że będziemy Powiatem o wysokiej kulturze merytorycznej.” Następnie radna poinformowała, że 15 stron na 25 załącznika do uchwały, to czysta „ideologia”. Zaznaczyła, że czytając ten materiał odniosła wrażenie, że „należałoby pakować walizki i z Powiatu się wynosić, bo wszystko co dzieje się w Powiecie jest totalnym zagrożeniem dla zdrowia i życia ludzkiego”. Wskazała, że w projekcie tym występuje bardzo dużo błędów np. procentowych, czy niepoprawnie napisanych zwrotów, a także dziwnych sformułowań i określeń m.in. „inicjacja alkoholowa i narkotykowa”, „wdrażanie do tolerancji”. W związku z powyższym radna oświadczyła, że taki dokument nie może zostać uchwalony. Wniosła o ogłoszenie 15 minutowej przerwy i refleksję nad tym materiałem.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie wniosek radnej p. Urszuli Iwickiej dotyczący 15 minutowej przerwy.

Głosowanie (23)

za – 4 radnych

przeciw – 14 radnych

wstrzymało się – 5 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że większością głosów wniosek radnej p. Urszuli Iwickiej został odrzucony.

Radna p. Maria Kruszewska odniosła się do wypowiedzi radnej p. Urszuli Iwickiej i oświadczyła, że być może program ten nie jest napisany przepiękną polszczyzną, ale „nasze bezpieczeństwo nie zależy od sposobu formułowania tego programu, które mają nas chronić. Nam chodzi o to, abyśmy byli właściwie chronieni, a nie żeby służba bezpieczeństwa pięknie się wypowiadała”.

Radny p. Zenon Bąkowski oświadczył, że gdyby w swoim życiu i działalności biznesowej nie zajmował się meritum sprawy tylko drobiazgami – tymi co przed chwilą były podawane – to nie byłby żadnym „orłem” tylko „gapą” biznesu. Pastwienie się nad dokumentami, które są napisane po polsku choć z usterkami jest bez sensu, bo tracimy tylko czas na dyskusję. Radny dodał: „zaczniemy merytorycznie rozmawiać a nie bawmy się w tego typu szczegóły, bo każdy z nas więcej niż 3 z języka polskiego nie miał i podobnie by napisał”.

Radny p. Piotr Strachanowski oświadczył, że miał 4 z języka polskiego i zgadza się w z radną p. Urszulą Iwicką, bo jeżeli Radzie przedkłada się dokumenty, nad którymi Rada ma pracować i które w zasadzie świadczą o poziomie i kulturze języka to należy z ubolewaniem stwierdzić, że zespół autorski poniósł klęskę. Radny dodał: „Tak to zwykle bywa, kiedy do faktów próbuje się dopisywać literaturę”. Radny oświadczył, że akceptuje to, co znajduje się od strony 16 w załączniku. Natomiast wszystko inne „do Szwejka by się nadawało”. Następnie radny wniósł o ujednoczenie tytułów uchwały i załączniku.

Radny p. Bolesław Szulc oświadczył, że czuje się dotknięty tym, co powiedział radny p. Zenon Bąkowski i poprosił, aby na przyszłość radny w sprawie ocen szkolnych nie wypowiadał się w imieniu wszystkich radnych, a co najwyżej swoim. Radny dodał, że niektóre sformułowania są bardzo niskiej jakości i może napisane rzeczywiście przez kogoś kto miał oceny dostateczne z języka polskiego.

Radny p. Zenon Bąkowski oświadczył, że przeprasza osoby, które uraził mówiąc o ocenach dostatecznych. Poprosił Pana Starostę, aby ten zobowiązał

swoje służby pisarskie, aby podciągnęły się na „4” w pracach pisemnych po to, aby była to ostatnia sesja na której radni rozmawiają o takich rzeczach.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Głosowanie (24)

za – 11 radnych

przeciw – 11 radnych

wstrzymało się – 2 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego nie podjęła uchwały w sprawie przyjęcia „Powiatowego programu zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego na lata 2007-2010”.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji Zarządu Powiatu Inowrocławskiego dotyczącej planowanego naboru do klas pierwszych szkół ponadgimnazjalnych pod kątem rodzajów szkół, profili kształcenia.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski, który uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący p. Marek Szubarga, który poinformował, że Komisja na posiedzeniu 28 maja br. zapoznała się z przedłożonym projektem uchwały i po uzyskaniu wyczerpujących informacji od Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia zaopiniowała go jednogłośnie pozytywnie. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Piotr Strachanowski zapytał, czy w sytuacji podjęcia tej uchwały przez Radę dyrektorzy będą mogli jeszcze ubiegać się o utworzenie dodatkowych oddziałów uczniowskich.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski odpowiedział, że do 10 lipca jest zakończony dodatkowy nabór uzupełniający. Tylko i wyłącznie w lipcu dyrektorzy mogą wystąpić do Zarządu Powiatu o wyrażenie zgody na dodatkowe otwarcie oddziału. Jeżeli rzeczywiście ilość chętnych lub ilość punktów przyjęta przez szkołę do naboru jest zasadna. Dodał, że decyzje w sprawie utworzenia oddziału podejmuje i wydaje Zarząd Powiatu.

Radny p. Piotr Strachanowski zapytał, czy podejmując uchwałę taką możliwość zamykamy ?

Naczelnik p. Ryszard Oczachowski odpowiedział, że przedłożony Radzie dokument jest informacją i nie nastąpi tutaj całkowite zamknięcie możliwości zwiększenia ilości oddziałów.

Radny p. Piotr Strachanowski wniósł o dokonanie poprawek w projekcie uchwały.

Radny p. Leonard Maciejewski zwrócił uwagę, że zwyczajowo co roku pomija się w informacji Centrum Kształcenia Ustawicznego, a uczy się w nim ponad tysiąc osób. Dlatego też dla pewnego porządku należałoby o tym radnych poinformować. Radny zaznaczył, że jest to dobra placówka, która wychowuje olimpijczyków, a przy tym bardzo starannie promuje nasz Powiat. Dlatego też przy tej informacji należałoby pokazać, co się dzieje w CKU.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski poinformował, że Centrum Kształcenia Ustawicznego jest placówką dla dorosłych, która pracuje w systemie popołudniowym, wieczorowym i zaocznym. Nie występuje tutaj obowiązek nauki. Natomiast w placówkach przedstawionych w informacji występuje obowiązek nauki do 18 roku życia i są to placówki młodzieżowe pracujące w systemie dziennym. Naczelnik dodał, że w informacji nie ujęto także Zespołu Szkół im. Marka Kotańskiego a to z tego względu, że jest zupełnie inny nabór, gdyż placówka ta działa na zasadzie wydawanych opinii przez Poradnię Psychologiczno - Pedagogiczną. Jeżeli chodzi o CKU, to nabór do tej placówki prowadzony jest po 24 sierpnia. Naczelnik nawiązał do interpelacji radnego p. Piotra Strachanowskiego odnośnie wręczanych na stadionie dyplomów i oświadczył: Jest wprost niemożliwe, abyśmy przekazali jakiegokolwiek stare dyplomy, ponieważ na bieżąco je drukowano z przeznaczeniem do poszczególnych dyscyplin sportowych. Być może stało się tak, że sędzia pomylił nazwisko i je przekreślił, ale najpóźniej drugiego dnia drukuje się nowe dyplomy”. Jeżeli chodzi o sprawę napojów to Naczelnik poinformował, że Starostwo nie

zapewnia uczestnikom zawodów zwrotu kosztów przejazdu, wyżywienia i napojów. „My tylko i wyłącznie umożliwiamy młodzieży udział w imprezach sportowych i opłacamy sędziów. Młodzież dzięki temu ma szansę startować w imprezach wojewódzkich”.

Radny p. Piotr Strachanowski podziękował przedmówcy za informacje i oświadczył: „skoro informacja była podana w tak dziwny sposób w gazecie to rozumiem, że sprostowanie do gazety będzie zamieszczone, bo godzi to w wizerunek Powiatu, że puszczamy dyplomy drugiej świeżości”.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały po uwzględnieniu już poprawek językowych wskazanych przez radnego p. Piotra Strachanowskiego.

Głosowanie (24)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji Zarządu Powiatu Inowrocławskiego dotyczącej planowanego naboru do klas pierwszych szkół ponadgimnazjalnych pod kątem rodzajów szkół, profili kształcenia.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski ogłosił 15 minutową przerwę.

Obrady wznowiono po przerwie.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Inowrocławskiego na rok 2008.

Z projektem uchwały wystąpiła Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt, która uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpił jej Wiceprzewodniczący p. Franciszek Żak, który poinformował, że Komisja na posiedzeniu 30 maja br. zapoznała się z przedłożonym projektem uchwały i jednogłośnie pozytywnie go zaopiniowała. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Bolesław Szulc oświadczył, że ze zdziwieniem wysłuchał wystąpienia Skarbnika Powiatu, gdyż na posiedzeniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską sugerował, aby nad projektem uchwały budżetowej wydłużyć czas na pracę w komisjach Rady. Na tym posiedzeniu Pani Skarbnik w obecności Starosty Inowrocławskiego oświadczyła, że Zarząd wniesie autopoprawkę i podała nawet daty m.in. w pkt 3, że wnioski do projektu należy składać nie do 31 sierpnia a do 24 sierpnia oraz w pkt 5 termin ten przesunięto do 12 października. Radny oświadczył, że wobec powyższego Komisja tego nie głosowała, bo przyjęto to niejako przez aklamację w obecności Pana Starosty i Pani Skarbnik. Wobec tego radny uznał, że Zarząd taką autopoprawkę wniesie. Natomiast jeżeli Zarząd z tego wycofuje się, to należało członków Komisji Rozwoju i Promocji oraz Integracji z Unią Europejską o tym poinformować. Radny stwierdził: „Czyżby chodziło o to, a aby tylko na Komisji jakoś to przepchnąć?”. Radny zwrócił się do Skarbnika Powiatu i zapytał: „Co było powodem, że nic Pani nie wspomniała o tym co było na Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską i dlaczego Zarząd wycofał się z autopoprawki, która była obiecwana?”.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów p. Franciszek Żak odpowiedział przedmówcy, że Komisja Budżetu i Finansów otrzymała sygnał o zmianie terminów w projekcie uchwały z podaniem konkretnych dat. Wiceprzewodniczący zaznaczył, że Komisja Budżetu i Finansów dokonała dogłębnej analizy i stwierdziła, że w poprzednich kadencjach ten tryb prac się sprawdzał i wobec tego Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Dodał, że żaden wniosek w tej sprawie z Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską nie wpłynął do Komisji Budżetu i Finansów, ale mimo to przesunięcie tych terminów było dogłębnie analizowane.

Radny p. Bolesław Szulc oświadczył, że wniosku nie mogło być, bo nie był głosowany, a to za sprawą obecnego Pana Starosty i Pani Skarbnik. Radny dodał, że powyższe pytanie kierował nie do Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów, a do Pani Skarbnik, która była na posiedzeniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu i brała udział w dyskusji.

Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt przytoczyła wypowiedź Wiceprzewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów i oświadczyła, że dyskusja nad zmianą terminów w uchwale się odbyła. Zarząd również został poinformowany o propozycji zmiany terminów. Poinformowała, że projekt uchwały pozostał w wersji takiej jaki był pierwotnie.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów obecna była z ramienia Zarządu Powiatu Pani Skarbnik Powiatu. Na tym posiedzeniu Pani Skarbnik zwróciła się z zapytaniem: „Czy do Komisji Budżetu i Finansów wpłynął wniosek z Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską, ponieważ ta Komisja proponuje zmianę terminów” - o których wspominał radny p. Bolesław Szulc. Radna poinformowała, że procedury są takie, że jeżeli był wniosek przegłosowany to powinien on trafić do Komisji Budżetu i Finansów. Pani Skarbnik nie wiedziała, dlaczego ten wniosek do Komisji Budżetu i Finansów nie trafił. Radna zaznaczyła, że wyjaśniając te sprawę po jakimś czasie sprawdziła – w Biurze Rady - , że był to wolny głos z Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską, który nie był głosowany. Natomiast członkowie Komisji Budżetu i Finansów uzyskali informacje o wniosku, natomiast nie wiedzieli, że Pani Skarbnik z akceptacją Pana Starosty na posiedzeniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską powiedziała, że będzie to autopoprawka Zarządu do projektu uchwały. Dzisiaj dowiadujemy się, że to miała być autopoprawka Zarządu i czy ona jest słuszna czy nie to Rada Powiatu by o tym zdecydowała. Radna przypomniała, że radny p. Bolesław Szulc podał, że Pani Skarbnik na posiedzeniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską informowała, że na sesji wprowadzi autopoprawkę, stąd Komisja nie głosowała wniosku.

Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt oświadczyła, że jako Skarbnik nie może decydować w imieniu Zarządu o wprowadzaniu autopoprawki. Zaznaczyła, że na Komisji Budżetu i Finansów przekazała propozycję Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską. Również radna p. Urszula Iwicka ze mną przedyskutowała tę propozycję i stwierdziła, że dotychczasowy tryb prac sprawdza się już od 8 lat i Komisje zdążą wypracować swoje stanowiska. Pani Skarbnik oświadczyła, że chyba 14 dni wystarczy na prace w komisjach. Dodała, że ona nie może w imieniu Zarządu wnieść autopoprawki.

Radny p. Bolesław Szulc oświadczył: „Ja sobie tego nie wymyślam i w pierwszym rzędzie odsyłam do protokołu z posiedzenia Komisji, bo tam wszystko jest zawarte w jakiej kolejności kto co mówi”. Radny zaznaczył, że zmiana dat nie była jego pomysłem, ponieważ on zwrócił tylko uwagę na problem małej ilości czasu dla radnych. Daty o których wspominał radny wcześniej wyniknęły w trakcie dyskusji wszystkich obecnych na posiedzeniu członków Komisji. Dodał: „Ja nie wymyśliłem sobie autopoprawki Zarządu i chodzi mi o to, aby komisje Rady traktować poważnie. Jeżeli były powody aby tego nie uwzględniać, to trzeba było to od razu powiedzieć”. Radny zaznaczył, że należało o tym wspomnieć przy przedstawianiu projektu uchwały, bo inaczej robi to wrażenie, że się chce coś ukryć.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski poinformował, że był obecny na posiedzeniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską i taka propozycja faktycznie była. Starosta zaznaczył, że w imieniu Zarządu nie może podjąć decyzji. Dodał: „Uważaliśmy, że skoro jest taka propozycja Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską to będzie ona zaakceptowana przez Komisję Budżetu i Finansów i wówczas Zarząd taką poprawkę wprowadzi i normalnie będzie procedował według zmian, które Komisja Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską zaproponowała. Z takim stanowiskiem Pani Skarbnik wystąpiła na Komisji Budżetu i Finansów. Niemniej jednak Komisja tej propozycji nie zaakceptowała. Stąd też Zarząd na dzisiejszym swoim posiedzeniu nie wprowadził tych poprawek. Dodał: „Wydaje mi się, że bardzo rozsądnym byłoby, aby przegłosować jedną i drugą wersję terminów wprowadzenia i przygotowania budżetu i Rada wówczas zadecyduje”.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że chodzi tutaj o uczciwy przepływ informacji, bo Komisja Budżetu i Finansów niezależnie czy miałyby 5 wniosków czy sugestię autopoprawki ze strony Zarządu, to i tak przyjęłyby pierwotny projekt uchwały przedstawiony przez Zarząd. Radna zaznaczyła, że w wyniku dyskusji stwierdzono, że tradycja 8-letnia i przyzwyczajenia mieszkańców Powiatu, organizacji i stowarzyszeń są również ważne. Natomiast dzisiaj toczy się tylko spór o uczciwy przepływ informacji, bo Pani Skarbnik poinformowała, że wniosek był głosowany. „No, chyba była na Komisji, no to powinna wiedzieć czy był głosowany wniosek Komisji, czy była to autopoprawka Zarządu”. Wówczas powinna podać informację, że Zarząd przymierza się do wniesienia autopoprawki, co nie znaczy, że Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowałaby tę autopoprawkę pozytywnie. Komisja sugerowałaby, aby wrócić do pierwotnych terminów i projektu uchwały, który mamy przed sobą. Radna podkreśliła, że radny p. Bolesław Szulc ma pewien niedosyt, że co innego było mówione na posiedzeniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską a co innego przekazywane przez tę samą osobę tj. Panią Skarbnik na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, a była Pani Skarbnik obecna na jednej i drugiej Komisji.

Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt oświadczyła, że było to głosowane na Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską i troje członków obecnych na posiedzeniu Komisji przegłosowało te terminy. Radny p. Bolesław Szulc proponował tygodniowe przesunięcie i było to głosowane „za”.

Radna p. Urszula Iwicka zwróciła się do Skarbnika Powiatu i oświadczyła: „Poszła Pani sprawdzić do Biura Rady Powiatu sprawdzić, czy był wniosek z Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską i

dlaczego on nie trafił do Komisji Budżetu i Finansów, bo powinien tam trafić. Przyszła Pani z odpowiedzią, że to była wolna dyskusja na Komisji Promocji - miała prawo nią być - i nie była głosowana”.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zaproponował, aby powrócić do głównego nurtu, nad którym Rada proceduje i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać jeszcze głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Głosowanie (24)

za – 23 radnych

przeciw – 0 radnych

wstrzymał się – 1 radny

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Inowrocławskiego na rok 2008.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia podstawowych wskaźników wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Powiatu Inowrocławskiego.

Z projektem uchwały wystąpiła Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt, która uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpił jej Wiceprzewodniczący p. Franciszek Żak, który poinformował, że Komisja na posiedzeniu 30 maja br. zapoznała się z przedłożonym projektem uchwały i jednogłośnie pozytywnie go zaopiniowała. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał przedłożony projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie (24)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia podstawowych wskaźników wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Powiatu Inowrocławskiego.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2007 r.

Z projektem uchwały wystąpiła Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt, która uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpił jej Wiceprzewodniczący p. Franciszek Żak, który poinformował, że Komisja na posiedzeniu 30 maja br. zapoznała się z przedłożonym projektem uchwały i przy jednym głosie wstrzymującym pozytywnie go zaopiniowała. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał przedłożony projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie (24)

za – 18 radnych

przeciw - 0

wstrzymało się – 6 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2007 r.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2007 rok.

Z projektem uchwały wystąpiła Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt, która uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpił jej Wiceprzewodniczący p. Franciszek Żak, który poinformował, że Komisja na posiedzeniu 30 maja br. zapoznała się z przedłożonym projektem uchwały i jednogłośnie pozytywnie go zaopiniowała. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci

zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał przedłożony projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie (24)

za – 21 radnych

przeciw - 0

wstrzymało się – 3 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2007 rok.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przystąpienia Powiatu Inowrocławskiego do Związku Powiatów Polskich.

Z projektem uchwały wystąpił Sekretarz Powiatu p. Marian Świątkowski, który uzasadnił potrzebę wywołania uchwały. Dodał, że nin. projekt uchwały jest realizacją wniosku radnego p. Piotra Strachanowskiego do którego Zarząd Powiatu się przychylił.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpił jej Wiceprzewodniczący p. Franciszek Żak, który poinformował, że Komisja na posiedzeniu 30 maja br. zapoznała się z przedłożonym projektem uchwały i pozytywnie go zaopiniowała. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał przedłożony projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie (24)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia Powiatu Inowrocławskiego do Związku Powiatów Polskich.

Radny p. Piotr Strachanowski oświadczył, że należałoby życzyć Panu Staroście, aby „na nowej drodze życia” znakomicie reprezentował Powiat Inowrocławski w Związku Powiatów Polskich.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie określenia składu osobowego komisji Rady Powiatu.

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski, który uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i jej podjęcie. Następnie poprosił o zgłaszanie kandydatur do komisji wymienionych w przedłożonym projekcie uchwały.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że o ile pamięta to jest też radny, który nie uczestniczy w pracach żadnej komisji i wobec tego radna zgłosiła kandydaturę radnego p. Feliksa Kryszaka do pracy w Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski wyjaśnił, że radny p. Feliks Kryszak jest członkiem Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa. Przewodniczący zapytał, czy radny p. Feliks Kryszak wyraża zgodę na pracę w Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego.

Radny p. Feliks Kryszak nie wyraził zgody.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał radną p. Marię Kruszewską czy wyraża zgodę na pracę w Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki.

Radna p. Maria Kruszewska wyraziła zgodę na pracę w komisji zaproponowanej przez Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zaproponował swoją kandydaturę do pracy w Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego i jednocześnie wyraził zgodę na pracę w tej komisji.

Radny p. Piotr Strachanowski nawiązał do uzasadnienia projektu uchwały i oświadczył, że chciałby dowiedzieć się, z jakich powodów radny p. Franciszek Żak zrezygnował z pracy w Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego.

Radny p. Franciszek Żak odpowiedział, że rezygnacja ta nastąpiła m.in. ze względu na zbyt dużą ilość obowiązków ciążących na nim. Radny prowadzi firmę, jest członkiem Komisji Budżetu i Finansów, a także członkiem Zarządu Powiatu.

Radna p. Urszula Iwicka zapytała, czy w jednym projekcie uchwały Rada może głosować i rezygnację i powołanie do danych komisji.

Mecenas p. Iwona Dorna oświadczyła: „na tak sformułowane pytanie udzielam odpowiedzi pozytywnej. Taka sytuacja miała już miejsce, gdy zmienialiśmy uchwałę przy podobnym projekcie uchwały”. Pani Mecenas zaznaczyła, że projekt uchwały jest poprawny.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał przedłożony projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie (24)

za – 23 radnych

przeciw -0

wstrzymał się – 1 radny

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia składu osobowego komisji Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski ogłosił 15 minutową przerwę.

Obrady wznowiono po przerwie.

20. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną kontroli w Domu Pomocy Społecznej w Inowrocławiu oraz w Domu Pomocy Społecznej w Kawęczynie.

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski, który wniósł poprawki do przedłożonego projektu uchwały i uzasadnił jej wywołanie. Wniósł o jej podjęcie.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał przedłożony projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie (24)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia

zgody na przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną kontroli w Domu Pomocy Społecznej w Inowrocławiu oraz w Domu Pomocy Społecznej w Kawęczynie.

21. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Starosta Inowrocławskiego p. Tadeusz Majewski poprosił o wyrażenie zgody przez Radę na udzielenie odpowiedzi na interpelacje w formie pisemnej. Starosta Inowrocławski nawiązał do artykułu, który ukazał się w lokalnej prasie a dotyczył osób niepełnosprawnych. Starosta poinformował, że na propozycję redaktora Hejenkowskiego, - który zaproponował jazdę wózkiem po mieście – odpowiedział redaktorowi, że są to zbyt poważne sprawy, aby urządzać sobie „igrce” i „abym ja tym wózkiem po mieście jeździł”. Starosta podkreślił, że apel o którym pisano w prasie został przekazany do realizacji Naczelnikowi Wydziału Budownictwa. Ten gdyby wydał stosowne pozwolenie nie zachowując przepisów ustawy o łamaniu barier, natychmiast spowodowałby podjęcie przez mnie odpowiednich czynności. Do dziś nie otrzymałem odpowiedzi, aby chociażby jedno pozwolenie zostało wydane takie, które by temu zaprzeczało. Starosta dodał, że jeżeli coś takiego miałyby miejsce czy to ze strony Wydziału Budownictwa czy też Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, to wówczas na te sygnały będzie reagował. Jeszcze raz Starosta zaznaczył, że po rozmowie z Panem Redaktorem i ukazaniu się wspomnianego artykułu nie dotarł do Starosty żaden konkretny fakt, aby gdziekolwiek taka nieścisłość przy wydaniu pozwolenia powstała. Starosta poinformował, że są jeszcze takie podjazdy na ulicach i chodniki, gdzie bariery nie są złamane, ale leży to w zakresie kompetencji zarządcy drogi. Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych dostał już określone wytyczne, że gdziekolwiek będą inwestycje robione, to należy zwracać szczególną uwagę, aby te bariery były łamane.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że głosy sprzeciwu nie pojawiły się i wobec tego odpowiedzi na pozostałe interpelacje i zapytania zostaną udzielone w formie pisemnej.

22. Wnioski i oświadczenia radnych.

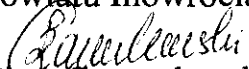
Radna p. Urszula Iwicka z okazji Dnia Pracownika Samorządowego w imieniu Klubu Radnych „Lewica i Demokraci” złożyła serdeczne życzenia wszystkim pracownikom samorządowym zarówno pracującym w Starostwie jak i wszystkich jednostkach powiatowych. Klub Radnych życzył satysfakcji przede wszystkim z pracy, spokoju, stabilizacji i wysokich efektów pracy.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poinformował, że kolejna sesja Rady Powiatu odbędzie się w ostatni czwartek następnego miesiąca tj. 28 czerwca o godz. 11.00.

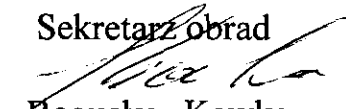
23. Zakończenie.

O godzinie 16.00 Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady VIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego


Piotr Czarnolewski

Sekretarz obrad


Bogusław Kawka

Protokołowała


Marzena Kasprzak