

B.R.0041-7/07

PROTOKÓŁ NR 7/2007

obrad VII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 27 kwietnia 2007 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ulicy Mątewskiej 17.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski wygłaszając formułę „Otwieram obrady VII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Rady Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim p. Tadeuszem Majewskim, p. Marka Słabińskiego Przewodniczącego Rady Organizacji Pozarządowych Powiatu Inowrocławskiego. Pan Przewodniczący powitał również skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, straży i inspekcji, redaktorów miejscowych środków przekazu oraz wszystkich obecnych.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 22 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poinformował, że ze względu na to, iż na 7 dni przed terminem odbycia sesji dodatkowo dostarczono do rozpatrzenia projekty uchwał przedstawione przez Zarząd, radni otrzymali uzupełnienie porządku obrad sesji, w którym te dodatkowe punkty zostały zawarte. Jednocześnie przychylając się prośbom wielu radnych p. Przewodniczący zaproponował, aby pierwotny pkt 17 „Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Inowrocławskiego za 2006 rok” był rozpatrywany po pkt 9, jako pkt 10. Wtedy pierwotny pkt 10 byłby pkt 11. Natomiast numeracja punktów w uzupełnieniu zwiększyłaby się o 1 aż do pkt 16, zaś dalsze punkty zaczynałyby się od pkt 17 i ostatnie 3 pkt zachowałyby swoją numerację (18,19,20).

Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radna p. Urszula Iwicka zapytała o zapis prawny, na podstawie którego radni przed sesją mogą zgłaszać uwagi do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski powiedział, że w tym przypadku nie jest potrzebna szczególna podstawa prawna, gdyż wniesione uwagi nie miały charakteru wniosku tylko sugestii, do których się przychylił. Poinformował, że wnosi autopoprawkę.

Pan Przewodniczący zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych ma uwagi do proponowanego porządku. Radni nie wnieśli innych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania porządku obrad w wersji przedstawionej przez p. Przewodniczącego.

Głosowanie (22)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad.

3. Przyjęcie protokołu obrad VI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Radna p. Joanna Harenda sekretarz obrad VI sesji poinformowała, że w związku z bardzo obszernym porządkiem obrad jaki był przyjęty na VI sesji Rady Powiatu oraz szerokim zakresem dyskusji nad jej poszczególnymi punktami, Rada pracowała na dwóch posiedzeniach tj. 5 i 10 kwietnia br., z kolei już 3 dni później należało przygotować i dostarczyć radnym z 2 tygodniowym wyprzedzeniem materiały na sesję absolutoryjną. Ponadto Przewodniczący Rady Powiatu dodatkowo zdecydował 19 kwietnia br. o poszerzeniu porządku obrad sesji absolutoryjnej o dodatkowe punkty i rozpatrzenie kolejnych projektów uchwał. Wspomniane okoliczności zadecydowały o tym, że nie udało się w statutowo określonym czasie sporządzić protokołu z obrad VI sesji. Sekretarz obrad VI sesji p. Joanna Harenda wniosła, aby wspomniany protokół został przyjęty na następnej sesji Rady Powiatu.

Wobec powyższego p. Przewodniczący stwierdził, że protokoły obrad VI i VII sesji zostaną przyjęte na najbliższej sesji.

4. Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zaproponował na sekretarza obrad VII sesji radną p. Urszulę Iwicką, która wyraziła zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (24)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego powierzyła radnej p. Urszuli Iwickiej funkcję sekretarza obrad VII sesji.

5. Informacja o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętych na VI sesji 10 kwietnia 2007 roku i powierzonych do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu.

Radny p. Piotr Strachanowski wskazał na błąd w zawartym w informacji tytule uchwały nr VI/65/2007 Rady Powiatu Inowrocławskiego, gdzie jest zapis „Skarbnika”, a winno być „Sekretarza”.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poprosił o naniesienie stosownej poprawki.

Informacja została przyjęta.

6. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał podjętych na VI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego 5 i 10 kwietnia 2007 roku.

Informacja została przyjęta.

7. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 28 marca 2007 roku do 10 kwietnia 2007 roku.

Radna p. Zyta Szumlańska wskazała na pkt VIII Sprawy z zakresu „Stanowiska ds. Kadr”. Poinformowała, że na jej ręce wpłynęło pismo od pracowników Domu Pomocy Społecznej w Inowrocławiu z prośbą o wyjaśnienie sytuacji dotyczącej zwolnienia dyrektora ich Domu p. Adama Matuszaka. Pod pismem podpisało się 39 pracowników, którzy uważają to zwolnienie za niesprawiedliwe i mają wiele zastrzeżeń w tej kwestii. Radna zapytała, czy w jakiś sposób została przekroczona przez dyrektora ustawa budżetowa, a jeżeli tak było, to w jakim zakresie wspomniane przekroczenie nastąpiło.

Pan Przewodniczący poinformował, że także otrzymał kilka pism w tej sprawie i przekazał je p. Staroście.

Radny p. Marek Szubarga odniósł się do zapisu na str. 1 Informacji, gdzie jest mowa o przekazaniu sprzętu do monitoringu dla dwóch placówek. Zapytał, czy

istnieje możliwość wygospodarowania podobnego sprzętu dla Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Inowrocławiu.

Radna p. Urszula Iwicka wskazała na str. 3, pkt 3 w sprawie uchwały nr 84/2007 dotyczącej zgody i oddanie w użyczenie pomieszczeń biurowych Starostwa przy ul. Roosevelta 36-38 na Przedstawicielstwo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko – Pomorskiego. Zapytała, czy umowa użyczenia została już podpisana, od kiedy i na jakich warunkach finansowych Przedstawicielstwo Urzędu Marszałkowskiego rozpocznie swoją pracę. Ponadto w Informacji o pracy Zarządu podano, że biorący w używanie pomieszczenia będzie ponosił zwykłe koszty związane z ich eksploatacją oraz koszty rozmów telefonicznych. Radna zapytała, co oznacza słowo „zwykłe koszty”, jakie to są kwoty i jak zostały obliczone. Uzasadnieniem dla użyczenia wspomnianych pomieszczeń celem uruchomienia Przedstawicielstwa wskazana jest potrzeba zaktywizowania i wzmocnienia współpracy przedstawicieli Powiatu z radnymi Sejmiku Województwa i z przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego. Z powyższego zdania należy rozumieć, że taka współpraca już jest i trzeba ją zaktywizować i wzmocnić. Pani radna zapytała, na czym do tej pory ta współpraca polegała i co oznacza współpraca przedstawicieli Powiatu – jakich przedstawicieli Powiatu? kto to jest przedstawiciel Powiatu? Zapytała również kto to jest „przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego”? Następne pytanie p. radnej dotyczyło kontroli w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej. Poprosiła o udzielenie informacji, jaki zakres pracy objęty był kontrolą i jakie są wyniki tej kontroli. Radna p. Urszula Iwicka wskazała na sprawy z zakresu „Stanowiska ds. Kadr” i dotyczące zwolnienia dwóch dyrektorów domów pomocy społecznej w Inowrocławiu i Kawęczynie. Radna powiedziała: „po pięciu miesiącach funkcjonowania obecnego Zarządu Powiatu realizowana jest tylko jedna zapowiedź p. Starosty, że będzie się dużo pisać o Starostwie. Słuchając tej wypowiedzi przekonana byłam, że pisać się będzie o efektach pracy Zarządu, o realizacji zadań i spełnianiu oczekiwań społecznych, a tu – niestety - w mediach dominują dwie sprawy: kreowanie własnego wizerunku i osoby towarzyszącej przez jednego z etatowych członków Zarządu. Druga sprawa to problem ciągnących się zwolnień z argumentacją, że zmiany personalne podniosą jakość pracy. Od kiedy to niekończąca się fala zwolnień powoduje, z samej definicji, wzrost poziomu pracy? Państwo dziennikarze też to powtarzacie, bez żadnego komentarza, a przecież każdy z was oprócz tego, że jest świetnym dziennikarzem, to przecież jest też pracownikiem w redakcji. Proszę pomyśleć – gdyby nowy wasz szef na takiej tezie bazował i traktował was tak, jak to jest obecnie w Starostwie, mielibyście zapewne poczucie krzywdy. Proszę o trochę normalności, nie dajmy się zwariować. Zarząd Powiatu (i źle to wróży na przyszłość) opacznie rozumie obowiązki jakie na nim spoczywają, bo skupił się - o zgrozo - i realizuje te zadania, a w zasadzie jedno zadanie, które zawarł w Informacji o swojej pracy na str. 7 cyt. „Do zadań

Zarządu Powiatu należy w szczególności zatrudnianie i zwalnianie kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu”. Panowie, do merytorycznej pracy! Panie Starosto! Jest tak, że każdy ruch personalny uzasadnia Pan w prasie, iż te decyzje personalne podniosą jakość pracy Starostwa, że dąży Pan do jej uelastycznienia, bo Starostwo było skostniałe. Jeżeli Pan powie, że to dziennikarze tak napisali (już raz Pan mi tak odpowiedział), to dlaczego po takich notkach nie ma sprostowań? Niech p. Starosta będzie uprzejmy zauważyć, że poprzez taką ocenę pracy Starostwa przede wszystkim Pan sam sobie wystawia notę, bo był Pan Wicestarostą i z tymi ludźmi Pan pracował przez 4 lata. Nie było wtedy z Pana strony takiej negatywnej opinii, a wręcz odwrotnie, dziękował Pan im za swoją pracę. Przez 8 lat funkcjonowania powiatów byliśmy jednym z najlepszych w Polsce, a o jakości pracy decydują pracownicy i oczywiście kierownictwo tzn. Zarząd Powiatu. I co się stało? Pan z Wicestarosty stał się Starostą i ci sami pracownicy stali się nagle złymi pracownikami, skostniałymi? Panie Przewodniczący, Panie i Panowie radni. Przez 8 lat byliśmy odporni na złe praktyki personalne. Po powstaniu powiatów zastaliśmy kadrę kierowniczą i pracowników przynależnych według kompetencji innym jednostkom i zwierzchnikom i nikomu nie przyszło do głowy żeby robić tzw. czystki personalne, a już nie daj Boże, ze względów politycznych. Zły to szef, który rozpoczyna sprawowanie funkcji od zwolnień i wprowadza w zakładzie pracy jakim jest Starostwo atmosferę niepewności i braku poczucia stabilizacji. Nie wpływa to na pewno pozytywnie na jakość pracy. Panie Starosto – pracownik wykonuje tak pracę, jak pozwala na to jego szef, przy jasnych regułach, wymogach, prawach i obowiązkach, przy obiektywnej ocenie, a nie w atmosferze zastraszania zwolnieniami. Panie Starosto, urządza Pan igrzyska. Co to znaczy, że w Starostwie jest zatręśienie emerytów? Raptem dwóch się Pan doliczył i to bardzo dobrych fachowców. A emeryci mający prawo do pracy to ludzie drugiej kategorii? Następnie Pan mówi, że nie będzie Pan zatrudniał emerytów, bo już mają jedno źródło dochodów. To proszę według tej miarki traktować nie tylko emerytów, ale wszystkich tych, co mają też inne źródła dochodów, w tym samego siebie. O następnej fali zwolnień dyrektorów prasa też uprzedziła lub wyprzedziła. Kto ma wygrać konkurs na niektóre stanowiska kierownicze też było wiadomym przed czasem. O następnym zwolnieniu, o którym pisała prasa Pan Starosta był zdziwiony, że nic mu nie wiadomo, że nie było takich rozmów na posiedzeniach Zarządu, a tu „trzask prask” i „anioł śmierci” przyfrunął. Tajemnicą poliszynela jest, kto ma być nowym dyrektorem w tej jednostce. Równie mocno przeżywa to kadrowa Starostwa, bo pewnie sama nie jest przekonana do roli, jaką musi spełniać w tych momentach. Tym bardziej, że swojego czasu była ofiarą takich postępowań. Co to znaczy, że prasa podaje, iż nie jest to koniec zwolnień i będą następne? To znaczy, że jest plan zwolnień, a nie źle pracujący ludzie. Najgorszym dla człowieka jest zagrożenie bytu i nie trzeba tutaj dużej wyobraźni żeby wczuć się w sytuację pracowników. Jedną z naszych koleżanek

tu obecnych, radnych przeżywała już taki stan i może członkom Zarządu powiedzieć, jakie to jest uczucie, że może taki stan być również zagrożeniem dla zdrowia, a nawet życia danej osoby. Życzę koleżance, aby nigdy już w życiu nie spotkały ją podobne sytuacje. A co może spowodować stres u człowieka, to p. doktor Wicestarosta na ten temat może coś powiedzieć członkom Zarządu, z medycznego punktu widzenia, ale nie tylko. Przecież również swoje niemiłe doświadczenia ma z brakiem pracy i jej szukaniem. Panie Starosto, członkowie Zarządu! Te funkcje sprawuje się czasowo, człowiekiem się jest. Część członków Zarządu pracuje zawodowo, większość radnych też i nie życzę nikomu, aby wasi szefowie, a każdy ma swojego szefa, potraktowali was tak, jak Panowie obecnie postępujecie. Nie życzę nikomu, aby przeżywał gorycz i skutki zwolnień z nie zrozumiałych do końca przyczyn lub zwolnienie było nieadekwatne do winy. Mówię to ku przestrodze tych, co tak łatwo dzisiaj podejmują te decyzje. Pamiętajcie Panowie, „kto mieczem wojuje, od miecza ginie” Klasę człowieka poznaje się po jego kulturze osobistej, po stosunku do drugiego człowieka, po tym jak traktuje innych, a zwłaszcza podwładnych, bo w tej relacji są oni słabsi, a nie po tym się poznaje człowieka czy jest właścicielem nawet dużej firmy, czy piastuje wysokie funkcje, czy stanowisko. Nie po tym się poznaje, bo jest bogaty. Natomiast te osoby powinny mieć klasę. Nie myślałam, że w naszym powiecie będzie realizowana zasada „TKM”.

Radna p. Zyta Szumlańska wskazała na zapis pkt IX Sprawy różne. „Zarząd na posiedzeniu 10 kwietnia 2007 r. nie przychylił się do wniosku p. Antoniego Michalaka, w sprawie stworzenia Galerii Sztuki Współczesnej w siedzibie Muzeum im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu”. Poprosiła o uzasadnienie tej informacji.

Radny p. Leonard Maciejewski powiedział, że upubliczniono sprawę nieszczęśnych odwołań dwóch dyrektorów domów pomocy społecznej i wokół tej sprawy być może powstały różnego rodzaju mity i podejrzenia. Chodzi chociażby o takie sformułowanie p. Marleny Gronowskiej - Florek rzecznika prasowego Starostwa, że nie wierzy któremuś z dyrektorów, by byli Starosta z nimi rozmawiał, czy miał jakieś układy. Pan radny powiedział, że „byłoby wręcz zbrodnią podejrzewać mnie, czy insynuować jakiegokolwiek nieuczciwe zachowanie i podwójną grę w sprawach przyznawania nagród i premii. Dla porządku wyjaśnił – nie po to, by z siebie zdejmować jakąś winę, ale dla przyzwoitości i dla prawa, które nakazuje tak postępować. Bezpośrednim odpowiedzialnym za pracę Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie i domów pomocy społecznej był były Wicestarosta p. Tadeusz Majewski. Wierzę, że cały Zarząd działał uczciwie, rzetelnie i że nie było nieprawidłowości, ale insynuowanie, iż były Starosta prowadził podwójną grę, to jest nieprzystające słowo. Można byłoby powiedzieć, że były Starosta p. Leonard Maciejewski miał korzyści materialne z tego tytułu, ale ja temu zaprzeczam. Trzeba ważyć słowa i zapewniam Państwa, że takich sytuacji nie było. Stąd bardzo proszę, aby teraz

rzetelnie wyjaśniono sprawę dotyczącą premii i nagród w domach pomocy społecznej.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński poinformował, że również otrzymał pismo od pracowników Domu Pomocy Społecznej w Inowrocławiu. Determinacja tych pracowników upoważnia do tego, aby wręcz żądać, żeby Komisja Rewizyjna zajęła się tą sprawą. Zauważył, że każdą sprawę należy wyjaśnić do końca i prosił, aby Komisja Rewizyjna zajęła się tą sprawą w najbliższym czasie, bo taka atmosfera medialna nie służy dobremu wizerunkowi Starostwa.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski zgodził się z przedmówcą, aby tej sprawie się przyjrzeć. Poinformował, że funkcja audytora powstała w Starostwie około 2 lat wstecz. Audytor do niedawna nie wykonywał zbyt wielu zajęć poza swoimi rutynowymi. „Kiedy była informacja z Domu Pomocy Społecznej w Warzynie, że są duże różnice płacowe (dyskutowano o tym na posiedzeniach Zarządu), a do tej pory takiej wiedzy nie miałem, to wysłałem audytora, żeby przeprowadził szczegółowy audyt i stwierdził jak są pracownicy zatrudniani, jakie są normy niezbędne do tego, żeby dany dom pomocy społecznej uzyskał uprawnienia do refinansowania w późniejszym czasie i jakie są te płace”. Pan Starosta powiedział, że ten audyt wypadł bardzo źle dlatego, bo we wszystkich domach pomocy społecznej nastąpiły przekroczenia tzn. że nie wydawano więcej pieniędzy niż planowano w budżecie (choć też tak nie do końca), bo wydatki były ponadplanowe tzn. dps – y te przeszły ze zobowiązaniami w wysokości 90 tys. zł. Jeżeli chodzi o premie i nagrody to przekroczone te wydatki, o kwotę 220 tys. zł. W dwóch domach pomocy społecznej te przekroczenia były największe, o czym podaje dzisiejsza prasa. Poinformował, że nie sugerując się opinią własną ani członków Zarządu poprosił o opinię Biuro Prawne. Radca prawny p. Iwona Dorna wydała opinię, z której wynika, że dwa domy pomocy społecznej (w Inowrocławiu i w Kawęczynie) zarówno w wypłatach premii, jak i wypłatach nagród naruszyły dyscyplinę finansową. Wszyscy dyrektorzy domów pomocy społecznej zostali zgłoszeni do rzecznika dyscypliny finansów publicznych. Zarząd podjął określone uchwały, które p. Starosta zrealizował. Można do tego dopasować ogromną teorię i mówić, czy zachowanie Przewodniczącego i członków Zarządu jest właściwe, czy nie. Tylko, czy Zarząd miał inne możliwości? Na tę wątpliwość może odpowiedzieć Biuro Prawne lub Komisja Rewizyjna, która to dogłębnie zbada. Pan Starosta powiedział, że jest to dla niego rzeczą niemiłą, bo po objęciu funkcji Starosty prosił dyrektorów o zachowywanie się zgodnie z obowiązującym prawem. Jednak te polecenia ustne nie były egzekwowane przez dyrektorów i prowadzili oni swoją politykę, nie politykę Zarządu, bo poprzedni Zarząd i ten Zarząd jest za tym, aby tym ciężko pracującym ludziom w domach pomocy społecznej płacić sprawiedliwie i żeby średnie płace nie różniły się o 300 zł. między jednym domem a drugim, gdzie praca jest podobna. Pan Starosta ustosunkował

się do doniesień prasowych i powiedział, „że nie odnosi się do każdego artykułu prasowego. Ostatnie dwa artykuły są wynikiem konferencji prasowej, którą wczoraj pozwoliłem sobie zwołać, bo nie mogłem się zgodzić z tym, co prasa pisała i proszę tu nie demonizować, że w Starostwie są jakiekolwiek czystki, czy zwalnia się ludzi bez podania przyczyn. Takich rzeczy nie ma. Były pewne zmiany personalne, były pewne przesunięcia, ale tak naprawdę nikt nie został pozbawiony możliwości pracy. Zwolnieni dyrektorzy, to dobrzy fachowcy, do tej pory dobrze opiekowali się podopiecznymi i widziałbym dla nich inne zatrudnienie, lecz nie koniecznie na stanowiskach dyrektorskich. Tak się zachowali, jak się zachowali. Jeden z dyrektorów natychmiast po wejściu do kierowanego przez siebie dps –u w sposób dyscyplinarny zwolnił główną księgową, z czym absolutnie nie mogłem się zgodzić, bo nie można winy zwać na inną osobę, która za 2 miesiące odchodzi na emeryturę. Nie tak się postępuje i Zarząd na nadzwyczajnym posiedzeniu podjął decyzję, że dyrektorzy ci w okresie wypowiedzenia nie będą świadczyli pracy. Jeżeli postawione zarzuty, opinia prawna uzna za niewłaściwe, potwierdzi to Komisja Rewizyjna, bądź odwołania tych Panów w Sądzie udowodnią, że nasze postępowanie jest niewłaściwe, to oczywiście z tego postępowania się wycofamy. Ustawa o finansach publicznych precyzuje, że jeżeli ja nie zareaguję, to rzecznik wskaże i poleci, aby mnie odsunąć od pełnienia funkcji”. Pan Starosta przypomniał, że obecnie trwa postępowanie dyscyplinarne w stosunku do byłego dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych. Następnie przypomniał, że audyt był wykonany 19 marca br. i dyrektorzy byli proszeni o wyjaśnienia i o ustosunkowanie się do sprawy na piśmie. Dyrektorzy udzielili takich wyjaśnień i przyznali, że są winni, ale nie tak bardzo. Natomiast z opinii prawnej wynika, że za tego typu naruszenia powinno się wyciągnąć takie konsekwencje i byłoby dobrze, żeby do tego polityki nie dorabiać. Pan Starosta powiedział „jest mi niezwykle przykro, o czym mówił mój poprzednik, że to jest działka, za którą odpowiadałem w poprzedniej kadencji. Tak, tak to rzeczywiście było. Jednak wiele rzeczy, wiele informacji nie było i takiej wiedzy nie mieliśmy. Przypomniał, że o pewnych rzeczach złych, które się działy w opiece społecznej p. Starosta poprzedniej kadencji był informowany i podejmował określone działania wysyłając tam nasze Biuro Kontroli. Potem były wybory i tak naprawdę do tej kontroli nie doszło. Nie są to żadne nowe rzeczy, czy działania podjęte w celu załatwienia określonych spraw, tylko te sprawy się rzeczywiście toczyły. Również p. Przewodniczący otrzymał skargi mieszkańców na działalność naszych jednostek pomocy społecznej i musieliśmy podjąć odpowiednie działania.” Każdy z pracowników jest oceniany według tego, co robi i jakie są efekty jego pracy. Przeprasił za swoje zdenerwowanie, ale nie są to dla nikogo sprawy łatwe.

Pan Starosta odpowiedział radnej p. Urszuli Iwickiej na zadane pytanie dotyczące utworzenia Przedstawicielstwa Urzędu Marszałkowskiego. Poinformował, że to Przedstawicielstwo jest na etapie tworzenia. Została

podpisana umowa, w której zaproponowano p. Marszałkowi, że będzie ponosił pełne koszty utrzymania tego biura, czyli opłaty za energię elektryczną, telefony, sprzątanie itp. Natomiast nie będzie naliczany czynsz za zajmowanie tych lokali z tytułu własności. Zarząd uznał, że dobra współpraca i fakt, że to Przedstawicielstwo znajdzie się w budynku Starostwa jest już wyróżnieniem, bo miasto również czyniło starania, żeby to biuro u siebie uruchomić. Natomiast odpowiadając radnej p. Zycie Szumlańskiej na pytanie, dlaczego Zarząd nie przychylił się do wniosku p. Antoniego Michalaka, p. Starosta odpowiedział, że na tym etapie Zarząd odrzucił zgłoszoną propozycję, ponieważ Muzeum jest w trakcie przeprowadzki, trwają tam jeszcze prace elewacyjne i jest realizowany harmonogram robót usterkowych. Dopiero, kiedy te prace zostaną ukończone i Muzeum zacznie funkcjonować w nowych warunkach, wówczas można będzie podjąć decyzję, czy istnieje możliwość zorganizowania tej wystawy w Muzeum. Poinformował, że na pewno Zarząd wróci do tematu po przeprowadzeniu prac związanych z przeprowadzką.

Kierownik Biura Kontroli p. Robert Gołdecki udzielił odpowiedzi radnej p. Urszuli Iwickiej na zapytanie dotyczące kontroli w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej. Poinformował, że kontrolą był objęty 5% zakres wydatków rzeczowych roku poprzedniego. W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie oznakowania majątku ruchomego i w związku z tym zostały wydane przez Zarząd zalecenie usunięcia tych nieprawidłowości.

Radna p. Urszula Iwicka poprosiła p. Starostę o udzielenie pełnej informacji w sprawie Przedstawicielstwa Urzędu Marszałkowskiego tzn. podanie konkretnych kwot, jakie zostały naliczone w ramach zwykłego kosztu wynajmowania tych pomieszczeń i jak zostały one obliczone (5 pomieszczeń - 73m²).

Przypomniała również, że prosiła o udzielenie informacji, na czym do tej pory polegała współpraca na linii przedstawiciel Powiatu, a przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego, bo jak wynika z uzasadnienia uchwały Zarządu trzeba tę współpracę teraz zaktywizować i wzmocnić.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski poinformował, że koszty będą wyliczone proporcjonalnie do wynajmowanych powierzchni biurowych. Natomiast salka narad będzie użytkowana wspólnie. Jeżeli chodzi o współpracę, to nasi radni (z Platformy Obywatelskiej i Prawa i Sprawiedliwości) bardzo zabiegają o to, żeby to biuro uruchomić, bo chcą w ten sposób lobbować i pomagać przy załatwianiu spraw, które są wnoszone do Marszałka Województwa. Pan Starosta poinformował, że poprosił wspomnianych radnych o to, aby wstawili się za naszym wnioskiem o współfinansowanie hali sportowej. Szczegółowych informacji p. Starosta udzieli wtedy, kiedy to Przedstawicielstwo zostanie uruchomione, kiedy zostaną przeprowadzone

konkursy, kiedy zostanie wyłoniony kierownik tego biura. Wówczas ta współpraca wszystkich radnych, Zarządu, mieszkańców Powiatu będzie pełniejsza i lepsza, z dobrym efektem dla wszystkich.

Radna p. Urszula Iwicka ponownie poprosiła o podanie konkretnych kwot, z jakiego tytułu Urząd Marszałkowski będzie płacił za użytkowanie 73m² powierzchni biurowej plus salka konferencyjna. Podkreśliła, że nie neguje potrzeby funkcjonowania Przedstawicielstwa, natomiast mówi o rachunku ekonomiczno – finansowym. Zaznaczyła, że ma prawo pytać, ponieważ jako radna w 1/29 odpowiada za budżet Powiatu Inowrocławskiego. Radna ponownie zapytała: jakie w umowie użyczenia wpisane są koszty w strukturze i kwocie.

Radny p. Leonard Maciejewski stwierdził, że absolutnie nie kwestionuje zasadności, celowości i słuszności dotyczących istnienia Przedstawicielstwa Marszałka w Inowrocławiu. Zapytał, czy jest dopuszczalne, aby taka jednostka jak Urząd Marszałkowski (pytanie do radcy prawnego) mogła być zwolniona z opłat dzierżawnych, czy nie jest to naruszenie prawa. Według p. radnego zainteresowani powinni płacić choćby symboliczną złotówkę. Radny zauważył, że można mieć nadzieję, że będą środki z Urzędu Marszałkowego na budowę sali przy III LO, bo taką decyzję podjął i zagwarantował poprzedni Marszałek Województwa.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski powiedział, że Zarząd przy rozliczaniu uwzględni uwagę p. radnego i stwierdzi zgodność wniosku z prawem.

Radna p. Urszula Iwicka zapytała p. Starostę, czy jest podpisana umowa użyczenia, czy jej nie ma?, bo jeżeli jest podpisana, to są tam zawarte warunki użyczenia.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski odczytał § 5 zawartej umowy: „biorący do używania ponosi koszty energii elektrycznej, centralnego ogrzewania, centralnej ciepłej wody, zimnej wody, kanalizacji, wywozu nieczystości, stawek rozliczonych w wysokości proporcjonalnej do udziału powierzchni zajmowanych pomieszczeń do powierzchni użytkowej całego budynku oraz rozmów telefonicznych rozliczonych według wydruku bilingowego i internetu rozliczonego na podstawie obowiązujących norm i kalkulacji oraz 50% w/w opłat za współużytkowanie salki konferencyjnej”. Opłatę za dzierżawę w wysokości symbolicznej złotówki Zarząd wprowadzi aneksem do umowy.

Radny p. Bolesław Szulc jako radny Sejmiku poprzedniej kadencji i członek komisji, która zajmowała się między innymi sprawami sportu (chodzi o budowę

sali przy III LO) oznajmił, że Sejmik podjął stosowną uchwałę, w której była uwzględniona dotacja do budowy hali przy III LO. Jeżeli obecnie mówi się o tym, że tych pieniędzy nie ma i trzeba się o nie starać, to Sejmik obecnej kadencji powinien tamtą uchwałę zmienić. Wskazał, że należy powołać się na to, co już było postanowione.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski zgodził się z przedmówcą i potwierdził, że takie zapewnienie jest. Natomiast należałoby przyspieszyć otrzymanie tych środków, bo harmonogram przewiduje, iż Urząd Marszałkowski wejdzie w finansowanie tej inwestycji w roku 2008. Zwrócono się do Marszałka o zapewnienie, że to co było zaplanowane będzie w pełni zrealizowane i chodzi o przyspieszenie finansowania tej hali. Wówczas to ułatwiłoby przeprowadzenie przetargu i ułożenie harmonogramu finansowego. Stąd prośba do radnych Sejmiku o wywołanie uchwały, aby te środki przesunąć i przyspieszyć w czasie.

Radny p. Marek Szubarga zapytał, czy mógłby uzyskać informację, jakie jest stanowisko Starostwa odnośnie uzupełnienia monitoringu w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski poinformował, że zgłoszona potrzeba zostanie załatwiona.

Informację przyjęto.

8. Interpelacje i zapytania radnych.

Radna p. Maria Kruszewska podziękowała Panu Staroście za otrzymane odpowiedzi na dwie interpelacje złożone na poprzedniej sesji i podkreśliła, że z satysfakcją przeczytała pismo, które zostało przesłane do Ministra Skarbu p. Wojciecha Jasińskiego, dotyczące protestu pracowników Inowrocławskich Kopalń Soli „Solino”. W związku z tym radna zapytała, czy górnicy zostali również powiadomieni o tym, że Starostwo ujęło się za nimi i poparło ich protest.

Radna poruszyła sprawę trudnej sytuacji w służbie zdrowia. Wiadomym jest, że na 21 maja br. pracownicy służby zdrowia planują strajk, zaś środowisko medyczne jest zdesperowane i zamierza walczyć o swoje prawa, płace i swoją godność zawodową. Zapytała, jak ta sprawa wygląda na naszym terenie oraz ile wynosi płaca zasadnicza lekarza i pielęgniarki.

Następnie p. radna odniosła się do otrzymanej od dyrektora Muzeum odpowiedzi na swoją interpelację złożoną na poprzedniej sesji. Wskazała na pewne sprzeczności zawarte w odpowiedziach p. dyrektor z informacjami umieszczonymi w sprawozdaniu finansowym przedstawionym Radzie. Jako

przykład podała zatrudnienie poborowych do prac archeologicznych, co odbywało się w ramach zastępczej służby wojskowej. Pani dyrektor wyliczyła jakie kwoty zapłaciła tym poborowym, zaś w sprawozdaniu jest napisane: „w wyniku zawarcia dodatkowych umów z Wojewódzkim Urzędem Pracy w Toruniu o refundację świadczeń dla poborowych odbywających w instytucji kultury służbę zastępczą”. Przytoczony zapis stanowi podstawową sprzeczność w otrzymanej przez radną odpowiedzi na interpelację.

Radna p. Urszula Iwicka poprosiła p. Przewodniczącego, aby prowadził sesję zgodnie ze Statutem Powiatu Inowrocławskiego. „Jesteśmy w pkt „Interpelacje i zapytania”, a w porządku obrad nie ma pkt pt. dyskusje nad odpowiedziami na interpelacje”.

Radna p. Maria Kruszewska spytała, jak to jest możliwe, że p. dyrektor Muzeum wprowadziła radnych w błąd, co do wysokości kwot wypłacanych pracownikom oraz komu Muzeum płaciło i za co? Radna prosiła o ponowne wyjaśnienie sprawy i szczegółowe podanie wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w Muzeum (chodzi o konkretne sumy, jakie dane osoby otrzymują).

Radna p. Maria Kruszewska uznała wypowiedź radnej p. Urszuli Iwickiej za osobisty atak na jej osobę. Stwierdziła, że nie jest dobrą praktyką wytwarzanie atmosfery wzajemnej napaści. Nawiązała do sytuacji z poprzedniej sesji i uznała krytykę pod adresem p. Przewodniczącego za niedopuszczalną. Radna p. Maria Kruszewska stwierdziła, że p. Przewodniczący merytorycznie prowadzi sesję i prezentuje bardzo wysoką kulturę osobistą. Radna podkreśliła, że prace powinny być prowadzone w dobrej atmosferze, bo wtedy można osiągnąć więcej.

Radna p. Urszula Iwicka zgodziła się z przedmówczynią, że sesje powinny być prowadzone w lepszej atmosferze. Wyjaśniła, że nie atakowała p. radnej, bo nie ma takiego prawa, natomiast prosiła p. Przewodniczącego o prowadzenie posiedzenia zgodnie ze Statutem Powiatu.

Radna p. Urszula Iwicka przypomniała, że przy omawianiu „Informacji o pracy Zarządu” w pkt dotyczącym planowanego utworzenia Przedstawicielstwa Urzędu Marszałkowskiego w Inowrocławiu mówiła w trosce o budżet Powiatu Inowrocławskiego. Teraz interpelację kieruję do Urzędu Marszałkowskiego prosząc o odpowiedź na następujące pytania:

- ilu pracowników zatrudniać będzie Przedstawicielstwo w Inowrocławiu,
- jakie kompetencje będą miały i jakie funkcje wykonywać będą osoby tam zatrudnione, które świadczyć będą pracę przez 8 godzin w pięciu pomieszczeniach plus salka konferencyjna,
- ile będzie kosztować Urząd Marszałkowski utrzymanie ze środków publicznych Przedstawicielstwa w Inowrocławiu.

Radny p. Marek Szubarga interpelował do Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych o dokończenie rozpoczętych napraw cząstkowych jak również poboczy dróg na terenie Miasta i Gminy Janikowo. Ponadto wskazał, aby zwrócić uwagę na jakość wykonywanych prac.

Radny p. Andrzej Kozłowski poinformował, że firma „Melbud” wykonuje naprawy niezgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, ponieważ nie są wycinane dziury w asfalcie, tylko uzupełnia się je kamieniem i polewa smołą lub masą bitumiczną. Radny interpelował, aby to skontrolować.

Natomiast w drugiej interpelacji radny prosił o natychmiastową naprawę drogi Witowice – Kobylnica na odcinku od kuźni w Witowicach, ponieważ utrudniony jest wyjazd poprzez wyrwy zrobione przez samochody Straży Pożarnej.

Rady p. Jacek Nijak w imieniu mieszkańców śródmieścia Inowrocławia i osób prowadzących punkty usługowe głównie w rejonie ul. Królowej Jadwigi zgłosił zapytanie, na jakiej podstawie i czy nie za dużo jest wydawanych przepustek powalających na wjazd na ul. Królowej Jadwigi. Mieszkańcy oraz osoby obsługujące punkty sprzedaży itp. obserwują wzrost natężenia ruchu również w godzinach otwarcia sklepów. Ponadto nie jest przestrzegany zakaz wjazdu na chodniki z kostki, które ulegają niszczeniu.

Radny p. Jacek Nijak nawiązał do uzyskanej odpowiedzi na interpelację złożoną na poprzedniej sesji Rady Powiatu, która okazała się niezwykle ogólna i niesatysfakcjonująca. Sprawa dotyczy wyników kontroli w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie. Podkreślił, że na dzisiejszej sesji była mowa o bardzo dotkliwych sankcjach służbowych w stosunku do dwóch dyrektorów domów pomocy społecznej z podaniem ich personaliów, natomiast p. radny otrzymał informację, że były nieprawidłowości w Centrum i „wobec osoby odpowiedzialnej za zaistniały stan rzeczy zostały wyciągnięte konsekwencje służbowe poprzez wymierzenie kary nagany”. Pan radny poprosił o bardziej szczegółową informację w powyższej sprawie.

Radny p. Ryszard Jagodziński zgłosił zapytanie do p. Eligiusza Patalasa Dyrektora Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej, czy rozważa możliwość wprowadzenia w salach szpitalnych telewizji płaconej na zasadzie aparatów wrzutowych.

Radny p. Ryszard Jagodziński zwrócił uwagę, że na terenie województwa (i nie tylko tam) jeżdżą na drogach pojazdy nadmiernie przeładowane. Niekiedy są one przeładowane ponad 10 ton na jedną oś. Według informacji radnego kontrolowane są pod tym względem drogi krajowe i wojewódzkie. Wniósł do Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych o rozważenie możliwości usytuowania w dwóch lub trzech miejscach punktów kontroli pojazdów i oficjalnego zgłoszenia ich do Inspekcji Transportu Drogowego. Ponadto wskazał, że środki z kar

powinny być kierowane do zarządcy drogi, a drogami powiatowymi zarządza Starostwo. Poinformował, że przeładowanie pojazdu około 10 ton masy całkowitej kosztuje przewoźnika około 8 tys. zł.

W związku z informacją Ministra Zdrowia o szczepieniu 12 – latek przeciwko wirusowi brodawczaka ludzkiego, która wejdzie do kalendarza szczepień, (a więc szczepienie będzie obowiązkowe i finansowane z budżetu państwa) radna p. Zyta Szumlańska zapytała, kiedy będzie ocena formalna wniosku o dofinansowanie szczepień w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowania. Zapytała również, czy Zarząd zastanawiał się nad możliwością pozyskania z tego źródła środków w sferze ochrony zdrowia i czy istnieje jakaś możliwość wykorzystania tych środków na inne schorzenia, skoro wspomniane szczepienia będą finansowane z budżetu państwa.

Radny p. Piotr Strachanowski poinformował, że 2 kwietnia br. miało miejsce zgromadzenie sprawozdawczo- wyborcze Związku Powiatów Polskich. Do tej pory nasz powiat w tym Związku nie uczestniczył. Motywowano to przed laty tym, że składki były bardzo wysokie, ale obecnie są składki niskie. Radny zapytał p. Starostę, czy zamierza wystąpić z inicjatywą, aby nasz powiat uczestniczył w pracach tego Związku.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Inowrocławskiego za 2006 r.

Z projektem uchwały wystąpił Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny p. Jacek Obitko. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie. Poinformował, że w tym roku odchodzi na emeryturę i podziękował za współpracę starostom, przewodniczącym i wszystkim radnym (obecnym i byłym) za współpracę.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 20 kwietnia br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Andrzej Sieradzki poinformował, że zgłosiła się do niego grupa handlowców ze sklepów spożywczych na terenach wiejskich żądając zmian wysokich norm w zakresie przepisów sanepidowskich. Od dłuższego czasu na

terenie części wsi Gminy Kruszwica, jak i na terenie pozostałych wsi Powiatu pojawiła się sprzedaż artykułów spożywczych z samochodów. Chodzi o równość traktowania podmiotów, ponieważ grupa tych ludzi twierdzi, że w samochodach gdzie sprzedawana jest żywność nie ma zachowanych stosownych przepisów higienicznych. Radny zapytał, czy istnieje możliwość skontrolowania takich samochodów i jaki wpływ ma Państwowa Inspekcja Sanitarna na tego typu handlowe samochody, które się ciągle przemieszczają.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski w imieniu powiatowego samorządu podziękował p.Obitce za wieloletnią współpracę i życzył wszystkiego najlepszego.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny p. Jacek Obitko podziękował za życzenia. Odpowiadając radnemu p. Andrzejowi Sieradzkiemu stwierdził, że istnieją stałe podmioty handlowe i są one zgłoszone w ewidencji. Jeżeli występują jakieś podmioty ruchome, a takich zgłoszeń nie ma, to obowiązkiem administracji terenowej jest zgłaszanie punktów, które prowadzą różnego rodzaju sprzedaż. Poinformował, że według obowiązującego rozporządzenia „pomieszczenia i ruchome tymczasowe punkty sprzedaży powinny posiadać i w miarę potrzeby muszą być w nim dostępne odpowiednia urządzenia, aby utrzymać właściwą higienę personelu. Powierzchnie w kontakcie z żywnością muszą być w dobrym stanie, łatwe do czyszczenia. Należy zapewnić warunki do czyszczenia i w miarę potrzeby dezynfekcji. Środki spożywcze muszą być tak umieszczone, aby uniknąć na tyle na ile jest to rozsądnie praktykowane ryzyka ich zanieczyszczenia”. Jeżeli nie ma zgłoszenia, że ruchomy punkt handlowy istnieje, to jest trudno osobom (5 osób zajmuje się w Sanepidzie żywnością) określić i skontrolować tego rodzaju podmioty. Pan Obitko zaapelował, aby takie sygnały do Inspekcji Sanitarnej przekazywać.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Inowrocławskiego za 2006 r.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski ogłosił 10 minutową przerwę.

Obrady zostały wznowione po przerwie.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Inowrocławskiego za 2006 r:

a) rozpatrzenie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Powiatu Inowrocławskiego za 2006 r.

W imieniu Zarządu Powiatu głos zabrała p. Anna Berendt - Skarbnik Powiatu. Poinformowała ona, że uchwalony 28 grudnia 2005 roku budżet na 2006 rok zakładał deficyt w wysokości 5.490.000 zł. Jednak w trakcie 12 miesięcy jego realizacji zaszyły okoliczności, które spowodowały, że wpłynęło o blisko 2.604.000 zł. więcej środków w formie dotacji celowych z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej i na zadania własne Powiatu. Wypracowano wyższe niż planowano pierwotnie dochody własne w wysokości 3.336.000 zł., a w kwocie tej ujęte są również środki pozyskane z Unii Europejskiej. Przy dofinansowaniu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego dokonano przebudowy Pałacu Mieszczańskiego w Inowrocławiu na siedzibę Muzeum im. Jana Kasprowicza. Koszt zadania wynosił 1.043.000 zł. przy zaangażowaniu środków własnych w kwocie 331.000 zł. Rozpoczęto również strategiczną inwestycję dotyczącą przebudowy drogi powiatowej Rybitwy – Janikowo. Na realizowane w ramach programów unijnych projekty stypendialne dla studentów i uczniów wpłynęło do budżetu 1.254.000 zł. W okresie sprawozdawczym, przy dofinansowaniu ze środków PFRON-u dla trzech domów pomocy społecznej zostały zakupione samochody przeznaczone dla przewozu osób niepełnosprawnych oraz wykonane zostały prace związane z łamaniem dla nich barier architektonicznych. W 2006 roku kontynuowane były prace związane z przebudową i adaptacją budynku po byłej Bursie na biurowiec Starostwa i powiatowych jednostek organizacyjnych. Przy trwających pracach remontowych sukcesywnie oddawane były do użytku jego poszczególne fragmenty. Została wdrożona podwyżka wynagrodzeń we wszystkich jednostkach organizacyjnych Powiatu i wszystkie jednostki budżetowe miały w 100% zabezpieczone środki na ich prawidłowe funkcjonowanie. Do niekorzystnych uwarunkowań, na które Zarząd nie miał wpływu, zaliczyć należy fakt, że nie wszystkie planowane w budżecie na 2006 rok środki zostały zaangażowane. Na 31 grudnia 2006 roku Powiat posiadał zobowiązania w łącznej kwocie 5.789.000 zł., w tym z tytułu pożyczki na prefinansowanie 609.000 zł. oraz kredyt preferencyjny w wysokości 670.000 zł. Skarbnik Powiatu stwierdziła, że wykonanie budżetu za 2006 rok pomimo pewnych trudności przebiegało prawidłowo i wniosła w imieniu Zarządu Powiatu o przyjęcie przedłożonego sprawozdania.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Bogusław Kawka, który w imieniu Komisji Rewizyjnej przedstawił Radzie Powiatu opinię o wykonaniu budżetu Powiatu Inowrocławskiego za 2006 rok przez Zarząd Powiatu Inowrocławskiego (tekst opinii w załączeniu). Pan Przewodniczący przedstawił także wyniki głosowania poszczególnych komisji Rady Powiatu w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Powiatu Inowrocławskiego za 2006 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski przedstawił Uchwałę nr 16/Kr/2007 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 16 kwietnia 2007 roku w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu w Inowrocławiu. Następnie Pan Przewodniczący otworzył dyskusję nad przedłożonym sprawozdaniem i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

W imieniu Klubu Radnych Lewica i Demokraci wystąpiła radna p. Urszula Iwicka. Poinformowała, że na I sesji Rady Powiatu, kiedy wybierany był Starosta Inowrocławski, dla radnych Klubu Lewica i Demokraci p. Tadeusz Majewski był naturalnym kandydatem na Starostę Inowrocławskiego. W minionej kadencji był Wicestarostą i wspólnie z Sojuszem Lewicy Demokratycznej i panami z Polskiego Stronnictwa Ludowego stanowili Zarząd Powiatu oraz z Przewodniczącymi i Wiceprzewodniczącymi poszczególnych komisji Rady stanowiono organ uchwałodawczy. Duża część obecnych radnych z Polskiego Stronnictwa Ludowego sprawowała te same, podobne, wyższe lub niższe funkcje w Radzie Powiatu. Zatem dla obecnych radnych Klubu Lewica i Demokraci nie było wątpliwości, że p. Tadeusz Majewski powinien być Starostą Inowrocławskim – i tak się stało. Radna przypomniała, że na 18 otrzymanych głosów, 4 głosy oddali radni Lewicy i Demokratów. „Panie Starosto! bez naszych głosów byłoby za mało żeby być Starostą. Już po wyborze wygłasza Pan swoje pierwsze programowe słowa. I co się okazuje? Pierwsze co należy zrobić, to przejrzeć budżet Powiatu, że trzeba uelastyczyć pracę Starostwa Powiatowego. Potwierdza Pan swoje zamiary w Telewizji Kablowej w kilka dni po omawianej sesji. Nawet redaktor prowadzący zdziwił się Pana wypowiedzią, że to przecież otrzymane subwencje spowodowały wzrost dochodów Powiatu, a nie Pana decyzje. To tak, jakby Pan zapomniał jakie w poprzedniej kadencji sprawował stanowisko i z jakimi kompetencjami było one związane oraz jakie funkcje pełnili obecni i nieobecni w tej kadencji radni z Polskiego Stronnictwa Ludowego. To przecież jednym z głównych autorów budżetu Powiatu na 2006 rok był Pan jako Wicestarosta. Skoro Pan miał pomysły na lepszy budżet, to dlaczego przez przeszło 10 miesięcy ubiegłego roku, jako Wicestarosta, nie wnioskował o zmianę budżetu. Tymi wypowiedziami, które Pan wygłosił, to nie kto inny jak tylko Pan na I sesji obecnej kadencji nie udzielił absolutorium sobie

i kolegom z Zarządu Powiatu. Trudno oczekiwać, żeby po takiej negatywnej samoocenie swojej osoby jako Wicestarosty i negatywnej ocenie swojego ówczesnego i obecnego członkostwa w Zarządzie zdecydować się na udzielenie absolutorium wszystkim członkom Zarządu. Klub Radnych Lewicy i Demokratów uważa, że budżet na 2006 rok był budżetem dobrym i optymalnym i przez 11 miesięcy był dobrze realizowany. Stąd też w głosowaniu nad absolutorium radni Klubu Lewica i Demokraci dadzą wyraz uznania członkom Zarządu z Sojuszu Lewicy Demokratycznej za ich dobrą pracę. Natomiast członkowie Zarządu z Polskiego Stronnictwa Ludowego na I sesji nie udzielili sobie absolutorium”.

Radny p. Piotr Strachanowski zgłosił kilka uwag dotyczących konstrukcji językowo – stylistycznej projektu uchwały. Na str. 2 pod uzasadnieniem jest wpis poprzedzający wynik głosowania i brak jest wpisu w drugim wersie „nie udzieliła”, bo taki sposób zapisu przesądza z góry, że absolutorium będzie udzielone. Ponadto w uzasadnieniu projektu uchwały w akapicie 3, który rozpoczyna się „W myśl powołanego przepisu” według radnego powinno być „W myśl przywołanego przepisu”. Radny zauważył, że w projekcie uchwały w zapisie „Po rozpatrzeniu sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Powiatu Inowrocławskiego za 2006 rok” słowo „rocznego” jest zbędne.

Radca prawny p. Jadwiga Kakiet ustosunkowała się do uwag p. radnego i powiedziała, że głosowanie przesądzi o zapisie, czy Rada udzieli absolutorium, czy nie udzieli i będzie to odnotowane w protokole. Natomiast, jeżeli chodzi o zapis „po rozpatrzeniu sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Powiatu Inowrocławskiego za 2006 rok”, to jest to sformułowanie ustawowe i taki zapis jest prawidłowy.

Pan Przewodniczący wprowadził autopoprawkę w uzasadnieniu i zaproponował, aby słowo „powołanego” zastąpić słowem „przywołanego”. Następnie zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

b) wniosek Komisji Rewizyjnej o absolutorium dla Zarządu Powiatu Inowrocławskiego za 2006 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Bogusława Kawkę o przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej o absolutorium dla Zarządu Powiatu Inowrocławskiego za 2006 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Bogusław Kawka poinformował, że Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z wnioskami i dokumentami związanymi z przygotowaniem materiałów do absolutorium, składa wniosek o udzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu za 2006 rok (treść wniosku w załączeniu).

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Inowrocławskiego za 2006 rok.

Głosowanie (28)

za – 23 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 5 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Inowrocławskiego za 2006 rok.

Następnie Pan Przewodniczący złożył gratulacje Zarządowi.

Głos zabrał p. Tadeusz Majewski Starosta Inowrocławski i powiedział: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Chcę podziękować wszystkim radnym w imieniu własnym i Pana Starosty, który 11- miesięcy wcześniej prowadził Zarząd”. Pan Starosta odniósł się do wypowiedzi radnej p. Urszuli Iwickiej. Stwierdził między innymi: „Jestem prezesem Polskiego Stronnictwa Ludowego i jako partia prowadzimy własną politykę. Nigdy w tej kadencji zwracając się o współpracę nie prosiłem o określenie jej zasad. Mówiłem i potwierdzam to, że chcę wykorzystać wszystkich pracowników, którzy w sposób merytoryczny, rzeczowy będą pomagali nam pracować. Nie wyobrażam sobie pracy bez wielu ludzi merytorycznie przygotowanych do pełnienia swoich funkcji. Natomiast sugerowanie i próbowanie ubezwłasnowolnienia mnie jako przewodniczącego i całego Zarządu, żeby podejmowane decyzje nie były naszymi samodzielnymi decyzjami – to po prostu nie będzie mieć miejsca. Ja z tego miejsca deklarowałem Wysokiej Radzie, że będę robił wszystko zgodnie z moją wiedzą i świadomością jak najlepiej, z korzyścią dla realizacji budżetu i z korzyścią dla mieszkańców Powiatu. Wynik tego głosowania, to dowód udzielenia nam ogromnego kredytu zaufania. Chciałbym, życzyłbym sobie tego, że kiedy zrealizujemy budżet na 2007 rok, aby głosowanie wypadło podobnie. Serdecznie dziękuję”.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia sprawozdania dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Inowrocławiu z działalności Centrum w roku 2006.

Z projektem uchwały wystąpiła Dyrektor p. Maria Kozłowska. Na wstępie zgłosiła autopoprawkę na str. 3 sprawozdania. Następnie uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 20 kwietnia br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Urszula Iwicka stwierdziła, że jak co roku w określonym (ustawowym) terminie Rada Powiatu przyjmuje sprawozdanie dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Przedłożone sprawozdanie podzielone jest na poszczególne bloki merytoryczne, za które odpowiadają wszyscy pracownicy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. W Regulaminie Organizacyjnym, który został przyjęty w styczniu br. napisane jest, że Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie sprawuje merytoryczny nadzór nad domami pomocy społecznej. Radna podkreśliła „merytoryczny” i na tę merytoryczną pracę otrzymuje dotacje od Wojewody Kujawsko – Pomorskiego. Miesiąc temu na sesji dziękowaliśmy p. dyrektor Marii Kozłowskiej i za jej pośrednictwem dyrektorom domów pomocy społecznej za prowadzenie na wysokim poziomie domów pomocy społecznej. Dzisiaj Przewodniczący Komisji Rewizyjnej występując z wnioskiem o absolutorium również podkreślił prawidłową pracę Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Przed chwilą była odczytana opinia Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej, która opiniowała omawiany projekt uchwały za 2006 rok i Komisja nie wniosła żadnych uwag do pracy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w 2006 roku, a od początku dzisiejszej sesji mówi się o nieprawidłowościach tam powstałych w ubiegłym roku. „Tu mamy olbrzymie nieprawidłowości, które doprowadziły do zwolnienia dwóch dyrektorów pomocy społecznej i dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, a merytoryczna Komisja wydała opinie pozytywną, czyli, że nie ma żadnych nieprawidłowości w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie”. Radna powiedziała, że z dotacji, które otrzymuje Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie od Wojewody na działalność merytoryczną (nie potrzeba sprawdzać przepisów), środki te muszą być rozliczone przed Wojewodą. Zapytała p. dyrektora, czy już rozliczenie zostało przesłane do Wojewody? Natomiast za wszystkie inne środki pieniężne poza tą dotacją, które pochodzą z budżetu Powiatu Inowrocławskiego, za nie nie odpowiada dyrektor PCPR. „Kto odpowiada za budżet Powiatu Inowrocławskiego, to w tym szacownym gronie nie muszę tego mówić”. Radna wskazała na pkt 4 na str. 8 przedstawionego sprawozdania. Pan Starosta mówił, że dzisiejsze dwa artykuły w prasie są

wynikiem wczorajszej konferencji. Z niepokojem p. radna przeczytała, że „w domach pomocy społecznej często ważne były zażyłości. Jak się je wymierzyło, jak się je zważyło i na czym te rzekome zażyłości miały polegać? Pan Starosta podaje dziennikarz nie chciał jej nazwać „kliką układu panującego w domach pomocy społecznej”. Słowo „klika” już gdzieś słyszeliśmy i słyszymy i niestety weszło to również w język naszego samorządu powiatowego. Albo coś jest złe, albo coś jest dobre i jak jest złe to trzeba nazwać to po imieniu, a dzisiaj w Polsce jest tak, że jak się coś komuś nie podoba to jest z układu – a w ogóle, co to znaczy układ? Również na konferencji prasowej p. Starosta wyraźnie powiedział, że kwestie finansowe wypadły źle, bo co do jakości opieki – nie było zastrzeżeń, czyli do merytorycznego nadzoru zastrzeżeń nie ma. Natomiast finansowe nieprawidłowości to nie nadzór. Taki był zwyczaj, że jednym były dawane premie a innym nie, nawet ktoś pięciokrotnie ją otrzymał. W następnej części p. Starosta stwierdza, że jak p. dyrektor ma 5 tys. zł. pensji, to on ponosi pełną odpowiedzialność za wszystko. Jeżeli ponosi pełną odpowiedzialność za wszystko, to jak (chyba, że są jawne nieprawidłowości, to chciałabym o tym wiedzieć) ktoś pięć razy otrzymuje premie, to jest zły? Przecież motywacyjny system polega na tym, żeby nagradzać dobrych, a również nie stosować wszystkich wynagrodzeń równo. Tak to było dzisiaj powiedziane w pierwszej części sesji i tak jest podawane w tych artykułach. Czy wszyscy pracownicy mający równą pensję, to dobra jakość firmy? Nie, to już było przerabiane. Na pewno nie jest to motywacją do lepszej pracy. Czy różnice między płacami w poszczególnych domach pomocy społecznej – p. Starosta mówi, że trzeba wyrównać – w górę - zgadzam się - ale czy równe między wszystkim dps –mi to znaczy, że są sprawiedliwe? Przecież nie tylko radni wiedzą, że dyrektorzy i pracownicy mają się wykazać swoją inwencją w zakresie ściągania tzw. sponsorów. Więc komu będzie się opłacało pozyskiwać dodatkowe zewnętrzne środki, jak wszyscy mają być równo traktowani? Nie ma motywacji”. Według radnej jest to manipulowanie informacją, bo o kwotach bezwzględnych przekroczenia nie można mówić „patrzcie, jaka to nieprawidłowość” – 61 tys. zł. w Kawęczynie, 72 tys. zł. w Inowrocławiu, a reszta – dużo mniej. Domy Pomocy Społecznej w Kawęczynie i Inowrocławiu są największe, to im większa firma tym większe przekroczenie. Należałoby oceniać relatywnie. Następnie p. radna poprosiła p. dyrektora o udzielenie odpowiedzi dotyczącej corocznych rozliczeń dotacji Wojewody.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski odniósł się do wypowiedzi radnej p. Urszuli Iwickiej i poprosił, aby jego wypowiedź była dobrze zrozumiana. Mówiąc o średnich płacach i ich wyrównaniu, p. Starosta mówił o średnich płacach poszczególnych domów pomocy społecznej, w których profil pracy jest podobny i średnia płaca powinna być podobna. Także zatrudnienie w tych dps –ach powinno być zgodne z normami i średnia płaca pomnożona przez ilość osób zatrudnionych daje budżet dla danego domu pomocy społecznej. Natomiast

nie mówi się o uśrednieniu płacy w poszczególnych domach pomocy społecznej, bo to jest w gestii dyrektora. Jeżeli chodzi o wypłatę premii, to jest przekroczenie w stosunku do regulaminu płac, który mówi, że premie wolno wypłacać dyrektorowi od 0 do 30%, dlatego, aby część ruchoma składnika płacy nie była tak wysoka i nie prowadziło to do dużej dowolności. Taką dyspozycję dostali dyrektorzy w 2004 roku, bo były przypadki, że niektóre osoby otrzymywały premie nawet do 80% i tym zarządzeniem p. Starosta zakazał takich praktyk. Po audycie okazało się, że te praktyki dalej są prowadzone i niektóre osoby dalej otrzymują premie po 60%, a nawet do 80% i to jest nieprawidłowe działanie, to jest łamanie regulaminu. Poinformował, że Dom Pomocy Społecznej, w którym były najniższe płace dostał zwiększone środki o 150 tys. zł., natomiast w innych domach środki te zostały zmniejszone, żeby dyrektorzy wprowadzając podwyżki mogli to w określony sposób wyregulować.

Dyrektor p. Maria Kozłowska poinformowała, że na podstawie danych z poszczególnych domów pomocy społecznej Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie co miesiąc sporządza rozliczenie dotacji. Rozliczenie to polega na wyliczeniu liczby mieszkańców, dochody jakie na każdy dps przypadają z odpłatności mieszkańców, planowany średnio miesięczny dochód utrzymania pomniejszony o wspomniane dochody. Jak również za każdy dany rok PCPR wykonuje naliczenia należnych dotacji do dps –ów i to sprawozdanie opiera się na dwóch informacjach: pierwsza pochodzi z Wydziału Polityki Społecznej Urzędu Wojewódzkiego, jakie należne dotacje przyznało domom pomocy społecznej poprzez Powiat, natomiast druga rubryka tej sprawozdawczości jest według informacji pochodzącej z Powiatu. Pani dyrektor podkreśliła, że za rok 2006 dotacja została wykonana i rozliczenie 2 stycznia br. zostało wysłane do Kujawsko- Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego do Wydziału Polityki Społecznej. Rozliczenia dotacji są comiesięczne i coroczne i nigdy nie było nawet groszowej różnicy.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

za – 26 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 2 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania

dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Inowrocławiu z działalności Centrum w roku 2006.

Pan Przewodniczący ogłosił 30 minutową przerwę.
Obrady zostały wznowione po przerwie.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu w zakresie zimowego utrzymania dróg powiatowych.

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych p. Andrzej Lipiński. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego wystąpił jej Przewodniczący p. Andrzej Kozłowski. Poinformował, że Komisja 20 kwietnia br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (22)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu w zakresie zimowego utrzymania dróg powiatowych.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia sprawozdania ze stanu bezpieczeństwa sanitarno – weterynaryjnego na obszarze Powiatu Inowrocławskiego za rok 2006.

Z projektem uchwały wystąpił Zastępca Powiatowego Lekarza Weterynarii p. Wojciech Benedykciński. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa wystąpił jej Przewodniczący p. Andrzej Sieradzki. Poinformował, że Komisja

25 kwietnia br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (22)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania ze stanu bezpieczeństwa sanitarno – weterynaryjnego na obszarze Powiatu Inowrocławskiego za rok 2006.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie ustanowienia prawnych zabezpieczeń prawidłowej realizacji zadania pn. „Instalacja windy i budowa podjazdu dla potrzeb osób niepełnosprawnych, w szczególności poruszających się na wózkach inwalidzkich w budynku Zespołu Szkół im. Marka Kotańskiego w Inowrocławiu” dofinansowanego kwotą 55.000 zł. przez Województwo Kujawsko – Pomorskie ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Z projektem uchwały wystąpiła Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 25 kwietnia br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia

prawnych zabezpieczeń prawidłowej realizacji zadania pn. „Instalacja windy i budowa podjazdu dla potrzeb osób niepełnosprawnych, w szczególności poruszających się na wózkach inwalidzkich w budynku Zespołu Szkół im. Marka Kotańskiego w Inowrocławiu” dofinansowanego kwotą 55.000 zł. przez Województwo Kujawsko – Pomorskie ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyznania dotacji „Parafii Rzymsko – Katolickiej p w. Św. Mikołaja – Biskupa w Pieraniu” na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane prowadzone w kościele p w. Św. Mikołaja – Biskupa w Pieraniu.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 25 kwietnia br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Piotr Strachanowski zwrócił się z zapytaniem do radcy prawnego. Stwierdził, że skoro w podstawie prawnej powołujemy się na uchwałę Rady Powiatu z 29 czerwca 2005 roku, czy nie należałoby dopisać kiedy ta uchwała była opublikowana w Kujawsko – Pomorskim Dzienniku Urzędowym? Ponadto p. radny wskazał na błędy językowe w projekcie uchwały.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski wyjaśnił, że wskazane wyrazy zostały spisane z pieczęci wnioskodawcy. Jeżeli chodzi o publikację uchwały, to zostanie to dopisane do uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (22)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyznania dotacji „Parafii Rzymsko – Katolickiej p w. Św. Mikołaja – Biskupa w Pieraniu” na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane prowadzone w kościele p w. Św. Mikołaja – Biskupa w Pieraniu.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyznania dotacji „Parafii Rzymsko – Katolickiej p w. Imienia Najświętszej Maryi Panny w Inowrocławiu” na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane prowadzone w kościele p w. Imienia Najświętszej Maryi Panny w Inowrocławiu.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 25 kwietnia br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (22)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyznania dotacji „Parafii Rzymsko – Katolickiej p w. Imienia Najświętszej Maryi Panny w Inowrocławiu” na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane prowadzone w kościele p w. Imienia Najświętszej Maryi Panny w Inowrocławiu.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2007 rok.

Z projektem uchwały wystąpiła Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt. Wprowadziła autopoprawkę oraz uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 25 kwietnia br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Urszula Iwicka stwierdziła, że został uchwalony 5 mln. deficyt budżetowy na 2006 rok. Już na poprzedniej sesji radni wiedzieli, że nie było pokrycia zwiększonych wydatków dochodami i Zarząd Powiatu zaproponował Radzie ich pokrycie w wyniku sprzedaży nieruchomości gruntowych lub zabudowanych. Już wtedy p. radna pozwoliła sobie powiedzieć, że jest pewna desperacja w szukaniu dochodów, aby pokryć wydatki. Przy omawianiu zmiany planu inwestycyjnego na rok 2007 – 2009 radna również podnosiła, że zadania inwestycyjne, które zostały w tym planie ujęte, nie mają pokrycia w budżecie Powiatu Inowrocławskiego. Również wtedy p. radna mówiła, że przy przyjęciu tego projektu uchwały na następnej sesji nastąpi pokrycie finansowe tych zadań inwestycyjnych i tak też się stało. Dzisiaj Zarząd proponuje podnieść deficyt z 5 mln. zł. do kwoty 6.355.543 zł. „czyli zwiększyć o kwotę 1.355.543 zł. (a jest dopiero koniec kwietnia) i proponuje się zaciągnięcie kredytu w kwocie 5.500.000 zł. „Obserwując to, co dzieje się w tej kadencji, na tej kwocie kredytu niestety Zarząd nie spocznie”.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (22)

Za – 16 radnych

Przeciw – 3 radnych

Wstrzymało się – 3 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2007 rok.

18. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski poprosił radnych, aby wyrazili zgodę na udzielenie odpowiedzi na interpelację na piśmie.

Pan Starosta udzielił odpowiedzi radnemu p. Piotrowi Strachanowskiemu w sprawie dotyczącej przystąpienia Powiatu Inowrocławskiego do Związku Powiatów Polskich. Poinformował, że Zarząd wystąpi do Rady i jeżeli zostanie podjęta uchwała, to Powiat Inowrocławski wstąpi w poczet członków Związku Powiatów Polskich.

19. Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś wnioski.

Radna p. Maria Kruszewski wniosowała o przyjęcie jej do Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu, bo jako jedyna radna nie uczestniczy w pracach żadnej komisji Rady. Przypomniała, że na początku kadencji deklarowała już chęć pracy we w/w komisji i poprosiła o umożliwienie pracy w tym gremium.

Pan Przewodniczący poinformował, że skonsultuje się z Komisją Regulaminowo – Statutową, jak ten wniosek p. radnej można zrealizować.

Radna p. Urszula Iwicka stwierdziła, że radna p. Maria Kruszewska nie jest jedyną radną, która nie uczestniczy w pracach komisji. Jest jeszcze jeden p. radny, który z tej trybuny grzmiał, że niedopuszczalne jest, aby ktoś z radnych, który nie mógł znaleźć miejsca w wybranej komisji pracował w Radzie Powiatu i miał pomysł obniżania diet tym którzy nie pracują w komisjach. Zaproponowała, aby Pan Przewodniczący przy rekonstrukcji personalnej niektórych komisji uwzględnił postulat p. radnego, który niedopuszczalnym uznał, brak udziału radnego w pracach komisji Rady Powiatu.

Radny p. Leonard Maciejewski w nawiązaniu do zapytania radnego p. Piotra Strachanowskiego powiedział, że do Związku Powiatów Polskich Powiat Inowrocławski wcześniej nie przystąpił z prostej przyczyny. Wówczas składka roczna wynosiła 1 złotówkę od jednego mieszkańca i byłaby to w sumie poważna kwota 170 tys. zł. Obecnie składka jest znacznie mniejsza i być może będzie zasadnym przystąpienie do tego Związku. Pan radny poinformował, że Powiat Inowrocławski pomimo, że nie był członkiem Związku zawsze był zapraszany na spotkania, narady, walne zgromadzenia i szkolenia oraz otrzymywał materiały edukacyjne.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poinformował, że 11 kwietnia br. odbył spotkanie z przewodniczącymi Klubów, na którym ustalono między innymi, że dniem, w którym odbywać się będą sesje będzie ostatni czwartek każdego miesiąca. Ogłosił, że zgodnie z tymi ustaleniami

termin następnej sesji wypada 31 maja br. Następnie p. Przewodniczący przekazał informację p. Ryszarda Florka Naczelnika Wydziału Administracyjno – Gospodarczego, aby w dniu sesji Państwo radni zechcieli parkować swoje samochody na parkingu od strony ul. Mątewskiej. Pan Przewodniczący przypomniał radnym, którzy jeszcze nie złożyli oświadczeń majątkowych, że termin ich złożenia upływa 30 kwietnia br. Należy złożyć dwa egzemplarze oświadczenia majątkowego (oba w oryginale) oraz kopię zeznania podatkowego za 2006 rok. Jeżeli chodzi o informację o działalności gospodarczej, to w przypadku zmiany, taką informację także należy załączyć. Ponadto p. Przewodniczący poinformował, że będzie dyżurował 30 kwietnia br. do godziny 15.30 w swoim gabinecie.

Radny p. Andrzej Kozłowski powiedział, że niedobrze się stało, iż podjęto decyzje o czwartkowym terminie sesji bez konsultacji z przewodniczącymi z samorządów gminnych. Wnioskował, aby na przyszłość przy podejmowaniu takich decyzji konsultować to z samorządami gminnymi.

Radny p. Mieczysław Szczygieł jako radny wybrany przez mieszkańców Gminy Inowrocław i Gminy Złotniki Kujawskie wnioskował do p. Starosty, aby na terenie Gminy Inowrocław w miejscowości Marulewy i Miechowice wstrzymać wszelkie decyzje o pozwoleniu stawiania elektrowni wiatrowych. Radny dodał, że na wspomnianym obszarze – taka jest propozycja miejscowej społeczności uzgodniona z Wójtem Gminy Inowrocław i wszystkimi sołectwami od Sławęcinka aż do Tupadół – może zostać nakreślona obwodnica dla Inowrocławia. Radny p. Marian Szczygieł poinformował Radę, że Wójt Gminy Inowrocław wydał już pozwolenie na pobudowanie 5 wiatraków w Marulewach i 2 w Miechowicach. Wnioskujący zaapelował do p. Starosty, aby wstrzymał wszelkie decyzje w tej sprawie do czasu określenia przebiegu przyszłej obwodnicy przez Wojewódzką Dyрекcję Dróg i Autostrad. Radny wskazał również, że przedmiotowe wiatraki nie mogą być postawione w odległości 2- 3 km od granic Inowrocławia.

20. Zakończenie.

O godzinie 15.10 Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady VII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Sekretarz obrad

Urszula Iwicka

Protokołowała

Jadwiga Antczak

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

Piotr Czarnolewski

Inowrocław, 11 kwietnia 2007 r.

**RADA POWIATU
INOWROCŁAWSKIEGO**

B.R.0053-2-36/2007

Rada Powiatu Inowrocławskiego
w miejscu

Na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568 oraz z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 167, poz. 1759), art. 199 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, z 2005 r. Nr 169, poz. 1420 oraz z 2006 r. Nr 45, poz. 319, Nr 104, poz. 708, Nr 170, poz. 1217 i poz. 1218, Nr 1381 oraz Nr 249, poz. 1832), jak również w oparciu o § 37 ust. 2 Statutu Powiatu Inowrocławskiego przyjętego Uchwałą Nr IV/15/99 z dnia 23 stycznia 1999 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Kujawsko – Pomorskiego Nr 50, poz. 446, z 2002 r. Nr 31, poz. 571, Nr 120, poz. 2448, z 2003 r. Nr 130, poz. 1847 oraz z 2005 r. Nr 29, poz. 549) – Komisja Rewizyjna wnioskuje do Rady Powiatu o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu za rok 2006r.

Komisja stwierdza, że Zarząd Powiatu w ustawowym terminie przekazał Radzie Powiatu sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2006. Sprawozdanie zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 199 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Z przedstawionego Radzie Powiatu sprawozdania wynika, że dochody w okresie sprawozdawczym wyniosły 96.617.950,57 zł. tj. 97,24 % planu, natomiast wydatki osiągnęły kwotę 100.852.220,39 zł. tj. 96,49 % planu.

Takie wykonanie budżetu w roku 2006 pozwoliło na wypracowanie nadwyżki w kwocie 855.543,80 zł.

Rada Powiatu 10-krotnie, a Zarząd Powiatu 15-krotnie uchwałami dokonywały zmian w budżecie powiatu, co było zgodne z upoważnieniami ustawowymi oraz udzielonymi przez Radę Powiatu.

Budżet Powiatu w roku 2006 Zarząd realizował zgodnie z ustawą o finansach publicznych.

Komisja Rewizyjna po analizie przedstawionego przez Zarząd Powiatu sprawozdania oraz w oparciu o opinie komisji Rady Powiatu, jak również na podstawie wyników przeprowadzonych kontroli w jednostkach budżetowych

Za zgodność kserokopii z oryginałem
Inowrocław, dnia 4.04.2007r.

Podpis

Przewodniczący
Rady Powiatu
Inowrocławskiego
Piotr Czarnolewski
Piotr Czarnolewski

Uchwała Nr 16/Kr/2007
Składu Orzekającego Nr 3
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy
z dnia 16 kwietnia 2007 roku

w sprawie: opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Inowrocławiu za 2006 rok

Działając na podstawie art. 13 pkt 8 i w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, Nr 154, poz. 1800; z 2002 r. Nr 113, poz. 984; z 2003 r. Nr 149, poz. 1454; z 2004 r. Nr 273, poz. 2703; z 2005 r. Nr 14, poz. 114, Nr 64, poz. 565, Nr 249, poz. 2104) w związku z art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142 poz. 1592; z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055) oraz zarządzenia nr 4/2006 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 15 marca 2006 r. w sprawie składów orzekających i zakresu ich działania,

Skład Orzekający Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, w osobach:

- | | |
|--------------------------|--------------------------------------|
| 1. Andrzej Tatkowski | - Przewodniczący Składu Orzekającego |
| 2. Lidia Dudek | - Członek Składu Orzekającego |
| 3. Włodzimierz Górzyński | - Członek Składu Orzekającego |

uchwalil, co następuje:

uznać wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Inowrocławiu w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Inowrocławiu za 2006 rok jako prawidłowy w świetle obowiązujących przepisów prawa.

Uzasadnienie

Przewodniczący Rady Powiatu w Inowrocławiu działając na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym, przesłał w dniu 12 kwietnia 2007 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu w Inowrocławiu z wykonania budżetu Powiatu za 2006 rok.

Skład Orzekający Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, przeanalizował powyższy wniosek, a ponadto dokonał oceny nadesłanych przez Zarząd Powiatu w Inowrocławiu w odrębnym trybie sprawozdań budżetowych i sprawozdania opisowego z przebiegu wykonania budżetu. Sprawozdania te Skład Orzekający ocenił jako prawidłowe.

Za zgodność kserokopii z oryginałem
Inowrocław, dnia 17.04.2007r.
Podpis

Przewodniczący
Rady Powiatu
Inowrocławskiego
Piotr Czarnolewski
Piotr Czarnolewski

OPINIA
KOMISJI REWIZYJNEJ O WYKONANIU BUDŻETU ZA 2006 ROK
PRZEZ ZARZĄD POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO.

Rada Powiatu Inowrocławskiego uchwałą Nr XLI/364/2005 z 28 grudnia 2005 r. przyjęła budżet na rok 2006. Uchwalony budżet przewidywał deficyt w kwocie 5.490.000 zł., którego źródłem pokrycia miał być zaciągnięty kredyt w wybranych bankach. W trakcie realizacji budżetu Rada Powiatu 10-krotnie, a Zarząd Powiatu 15-krotnie swymi uchwałami dokonywały zmian w planie dochodów i wydatków. Wprowadzane zmiany planów doprowadziły, że budżet Powiatu Inowrocławskiego na dzień 31 grudnia 2006 r. zamknięty został deficytem 5.159.813 zł. (do wysokości nadwyżki budżetowej z 2006 r. – 4.489.813 zł. i kredytu preferencyjnego – 670.000 zł.).

Wspomniane korekty miały na celu urealnienie dochodów, jak również dostosowanie poziomu wydatków do potrzeb oraz możliwości finansowych powiatu.

Na koniec 2006 roku dochody Powiatu osiągnęły poziom 96.617.950,57 zł., co stanowi 97,24 % planowanych dochodów. Wydatki natomiast osiągnęły poziom 100.852.220,39 zł., co stanowi 96,49 % planu. Poniesione wydatki roku 2006 stanowią 96,49 % planowanych dochodów.

Komisja Rewizyjna po analizie sprawozdania Zarządu Powiatu z wykonania budżetu w 2006 roku oraz uwzględniając opinie komisji Rady Powiatu stwierdza, co następuje:

- sprawozdanie z wykonania budżetu za 2006 rok Zarząd Powiatu opracował zgodnie z wymogami ustawy o finansach publicznych,
- dochody oraz wydatki realizowano zgodnie z planem założonym w budżecie,
- zmiany dokonane w trakcie realizacji budżetu były zgodne z ustawą o finansach publicznych i miały na celu dostosowanie ich poziomu do możliwości finansowych powiatu.

Pozytywnie ocenić należy głęboką restrukturyzację placówek oświatowo-wychowawczych i domów pomocy społecznej związaną w dojściem do standardów.

Realizując budżet roku 2006 Powiat uzyskał skumulowaną nadwyżkę budżetową w wysokości 855.543,80 zł.

Budżet Powiatu jest obciążony zadłużeniem z tytułu kredytu w Banku Ochrony Środowiska w kwocie 670.000 zł. na termomodernizację. Zarząd Powiatu nie korzystał z upoważnienia Rady Powiatu do zaciągania krótkoterminowych pożyczek na występujące w trakcie roku budżetowego niedobory, jak również nie dokonywał poręczeń.

Za zgodność kserokopii z oryginałem
Inowrocław, dnia 4.04.2007r.
Podpis

Przewodniczący
Rady Powiatu
Inowrocławskiego
Piotr Czarnolewski
Piotr Czarnolewski