AWK.II.1711.02.2016

Protokół
kontroli doraźnej

przeprowadzonej w **Powiatowym Urzędzie Pracy w Inowrocławiu**, ul. Mątewska 17, 88-100 Inowrocław, przez pracowników Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu:

- **Joannę Michalak** – inspektora (koordynatora zespołu kontrolnego),
- **Annę Żuk** – podinspektora,

na podstawie upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr AWK.II.1711.057.73.2016 i nr AWK.II.1711.058.74.2016 z 10 maja 2016 r. wydanych przez Starostę Inowrocławskiego.

Kontrolę przeprowadzono w dniach **10 – 20 maja 2016 r.**

Podstawa kontroli:
Zarządzenie Nr 16/2016 Starosty Inowrocławskiego z 10 maja 2016 r. wydane na podstawie art. 35 ust. 2 ustawy z 05 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2015 r., poz. 1445 z późn. zm.), §39 i §40 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXI/223/2012 Rady Powiatu Inowrocławskiego z 22 czerwca 2012 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu oraz §8 Regulaminu Kontroli Instytucjonalnej, stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 34/2011 Starosty Inowrocławskiego z 30 maja 2011 r.

Zakres kontroli:
Zakres kontroli obejmował sprawdzenie prawidłowości stosowania przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie zamówienia publicznego na realizację szkolenia pt. „ABC Przedsiębiorczości z elementami Kodeksu pracy i przepisów BHP".

USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE

Powiatowy Urząd Pracy w Inowrocławiu funkcjonuje w oparciu o Statut zatwierdzony Uchwałą nr XXIX/292/2009 Rady Powiatu Inowrocławskiego z 23 kwietnia 2009 r.
Powiatowy Urząd Pracy w Inowrocławiu jest jednostką budżetową posiadającą:

- NIP 556-11-09-406 nadany przez Urząd Skarbowy w Inowrocławiu
- REGON 090122138 nadany przez Urząd Statystyczny w Bydgoszczy

Dyrektorem kontrolowanej jednostki od 17 marca 2008 r. jest p. Przemysław Stefański. Głównym księgowym kontrolowanej jednostki od 15 kwietnia 2005 r. jest p. Małgorzata Lisiecka.

Kontrolą objęto dokumentację źródłową z roku budżetowego 2016.

I. Akty prawne, rejestry i ewidencje.

A. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o akty prawne zewnętrzne, stanowiące podstawę przedmiotowej kontroli:

1. Ustawa z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. 2013, Poz.885 z późn. zm.),
2. Ustawa z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U 2013, Poz. 907 z późn. zm.),
3. Ustawa z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. 2013, Poz. 267 z późn. zm.),
4. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 28 grudnia 2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. 2015, Poz. 1692).

B. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o akty wewnętrzne, stanowiące podstawę przedmiotowej kontroli:

a) Uchwały i zarządzenia:
   - Uchwała nr 709/2014 Zarządu Powiatu Inowrocławskiego z 23 lipca 2014 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu organizacyjnego PUP w Inowrocławiu,
   - Zarządzenie nr 22/2009 Starosty Inowrocławskiego z 20 lutego 2009 r. w sprawie powołania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Inowrocławiu.

b) Instrukcje i regulaminy:
   - Regulamin udzielania zamówień publicznych w PUP stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 1/2015 Dyrektora z 09 stycznia 2015 r.

C. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o dokumentację z postępowania w zakresie zamówienia publicznego na realizację szkolenia pt. „ABC Przedsiębiorczości z elementami Kodeksu pracy i przepisów BHP".

II. Ustalenia z czynności kontrolnych

W trakcie prowadzonej kontroli sprawdzeniu poddano dokumentację dotyczącą przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację szkolenia pt. „ABC Przedsiębiorczości z elementami Kodeksu pracy i przepisów BHP".

Zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, wartość zamówienia nie przekraczającego równowartości 30 000 euro, pozwalała na nie stosowanie przepisów ustawy prawo zamówień publicznych. Powiatowy Urząd Pracy zastosował procedurę przetargową na przeprowadzenie szkoleń w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z § 39 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Dokumentacja dotycząca postępowania:

1. Wniosek o wszczęcie postępowania z 29 lutego 2016 r. w sprawie zatwierdzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego od 30 000 do 209 000 euro określający:
   1) Przedmiot Zamówienia – szkolenie pn. „ABC Przedsiębiorczości z elementami Kodeksu pracy i przepisów BHP",
   2) Wartość zamówienia – 17 500,00 zł,
   3) Proponowany tryb postępowania – przetarg nieograniczony,
   4) Termin wykonania zamówienia – sukcesywnie wg zlecenia PUP,
   5) Opis szczegółowych warunków wymaganych od wykonawców – wg SIWZ,
   6) Opis szczegółowych warunków wymaganych do realizacji zamówienia – wg SIWZ,
   7) Nie dopuszcza się zamówienia częściowego,
   8) Proponowane kryteria:
      - Cena 60%,
      - Doświadczenie wykonawcy w przedmiotowym zakresie – 15 %,
      - Dostosowanie kwalifikacji i doświadczeni kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia – 10%,
      - Posiadanie przez wykonawcę certyfikatu jakości – 5%,
      - Dostosowanie wyposażenia dydaktycznego i pomieszczeń do potrzeb szkolenia – 10%.
   9) Wadium – nie wymagane,
   10) Zabezpieczenie należytego wykonanie umowy – nie dotyczy,
   11) Osoby do kontaktów – Anna Nowakowska, Paweł Czerwiński,
   12) Wyliczenie wartości zamówienia wg kryterium cena = 60%:

$$\mathbf{P = C_N : C_B \times 60}$$

gdzie:

P – otrzymane punkty,
C_N – cena najniższa spośród otrzymanych ofert,
C_B – cena badanej oferty,
60 – waga kryterium (60 pkt.)

Wniosek został podpisany 29 lutego 2016 r. przez Kierownika Referatu Aktywizacji Zawodowej i Szkoleń – p. Dorotę Kwiatkowską, zatwierdzony pod względem finansowym przez Głównego Księgowego – p. Małgorzatę Lisiecką oraz zatwierdzony przez Zastępcę Dyrektora – p. Danutę Kwiatkowską.

Załącznikiem do wniosku była symulacja kosztów szkoleń opracowana na podstawie 4 ofert o tych samych bądź zbliżonych ilościach godzin. Zamawiający wziął pod uwagę następujące oferty:

Nazwa wykonawcy	Liczba godzin szkolenia	Koszt jednostkowy	Koszt osobogodziny
Fundacja Gospodarcza PRO EUROPA Toruń	40	280,00 zł	7,00 zł
Centrum Edukacyjno-Szkoleniowe ATENA Radłowo	30	129,30 zł	4,31 zł
AURELIUS EDUKACJA Bolesławiec	12	225,00 zł	18,75 zł
HERMAN EDUCATION Doradztwo i Szkolenia Płock	30	160,00 zł	5,33 zł
Średnia arytmetyczna	**28**	**198,57 zł**	**8,84 zł**

Analizując powyższe oferty Zamawiający określił następujące koszty planowanego szkolenia:

- koszt jednostkowy (5 grup x 14 osób = 70) 250,00 zł
- koszt jednostkowy 59,88 euro
- koszt ogółem (70 x 250,00) 17 500,00 zł
- koszt ogółem 4 191,71 euro

2. Decyzja nr 4/2016 Dyrektora PUP z 18 marca 2016 r. w sprawie powołania Komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania.
3. Ogłoszenie o zamówieniu nr 61424-2016 – usługi, zamieszczone 18 marca 2016 r. na stronie Urzędu Zamówień Publicznych (www.bzp0.portal.uzp.qov.pl).
4. Ogłoszenie o zamówieniu publicznym nr 61424-2016 – usługi, wywieszone na tablicy ogłoszeń w PUP w Inowrocławiu, na II piętrze przy pokoju nr 202, w terminie od 18 do 24 marca 2016 r.
5. Termin składania ofert: 24 marca 2016 r. godz. 9 30
6. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia do procedury udzielenia zamówienia publicznego na zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń w zakresie „ABC przedsiębiorczości" z 18 marca 2016 r.
   1) Przedmiot Zamówienia: przeprowadzenie usługi szkolenia w kierunku: *„ABC przedsiębiorczości"* dla 70 osób bezrobotnych zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Inowrocławiu (CPV 80532000-2).

   Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia:
   a) nazwa: ABC przedsiębiorczości,
   b) forma organizacji: 14 osób w jednej grupie (5 grup),
   c) cel kursu: przygotowanie uczestników szkolenia do założenia i prowadzenia własnej działalności gospodarczej,
   d) liczba godzin szkolenia na jednego uczestnika: 30 godzin,

(jedną godzinę zajęć należy rozumieć jako 60 minut = 45 minut zajęć + 15 minut przerwy).

2) Zakres tematyczny – wymagane zagadnienia teoretyczne i praktyczne:
   - Formy organizacyjno-prawne prowadzenia działalności gospodarczej,
   - Rejestracja działalności gospodarczej,
   - Deklaracje podatkowe,
   - Zasady rozliczeń z ZUS i US,
   - Dokumentacja wewnętrzna,
   - Biznes Plan (cel, założenia, struktura i funkcje),
   - Kreowanie wizerunku własnej firmy; reklama, marketing,
   - Wybrane zagadnienia z Kodeku Pracy,
   - Podstawowe przepisy BHP.
3) Wartość przedmiotu zamówienia – 17 500,00 zł

Kurs euro w roku 2016 został ustalony na podstawie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 28 grudnia 2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych i wynosił 4,1749 zł.
Wartość przedmiotu zamówienia w euro wynosiła 4 191,71 euro.
Wartość zamówienia ustalono na podstawie analizy cen ofert szkoleniowych oraz dotychczas realizowanych zamówień.

4) Termin realizacji zamówienia: Kwiecień – Listopad 2016 r.
5) Zamawiający nie przewiduje realizacji zamówień uzupełniających.
6) Zamawiający nie dopuszcza składania ofert wariantowych.
7) Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych.
8) Zamawiający nie wymaga wniesienia wadium.
9) Proponowane kryteria:

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający będzie kierować się następującymi kryteriami w skali 100 punktowej:

- cena – max 60 punktów,
- doświadczenie wykonawcy w prowadzeniu szkoleń w przedmiotowym zakresie – 15 punktów,
- dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia – 10 punktów,
- dostosowanie wyposażenia dydaktycznego i pomieszczeń do potrzeb szkolenia – 10 punktów,
- posiadanie przez wykonawcę certyfikatu jakości – 5 punktów.

10) Informacja z otwarcia ofert na usługę szkolenia: „ABC przedsiębiorczości z elementami Kodeksu Pracy i przepisami BHP" z 24 marca 2016 r. podpisana przez Dyrektora PUP – p. Przemysława Stefańskiego.
11) Korespondencja z wykonawcami dotycząca uzupełniania wymaganej dokumentacji oraz złożenia wyjaśnień.
12) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego nr 107180-2016 z 28 kwietnia 2016 r. zamieszczone 10 kwietnia 2016 r. na stronie Urzędu Zamówień Publicznych.

13) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia wywieszone na tablicy ogłoszeń w PUP z 19 kwietnia 2016 r.
14) Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego z 04 maja 2016 r. wraz z załącznikami.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożono następujące oferty:

LP.	NAZWA OFERENTA
1	Centrum Edukacyjno-Szkoleniowe ATENA Radłowo 89, 88-170 Pakość
2	Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski ul. Przełęcz 51, 60-115 Poznań
3	Agencja Rozwoju Edukacji ul. Grzybowa 58, 42-200 Częstochowa
4	Niepubliczna Placówka Kształcenia Ustawicznego, Centrum Rozwoju Zawodowego, ul. Opata Hackiego 8-10, 81-213 Gdynia
5	Ośrodek Szkolenia Dokształcania i Doskonalenia Kadr KURSOR, ul. Narutowicza 66, 21-500 Biała Podlaska
6	Publico Anna Kornacka, ul. Zakole 17/5, 71-454 Szczecin
7	Galicyjskie Centrum Edukacji oraz Ośrodek Szkolenia Kursowego i Ustawicznego, ul. Bronowicka 73, 30-091 Kraków
8	ALDEO Systemy Zarządzania Sp. z o.o. oraz Śląska Fundacja Wspierania Przedsiębiorczości, ul. Czachowskiego 34, 26-600 Radom
9	BPR Consulting Paulina Zastróżna, ul. Radwańska 27/2U, 90-540 Łódź
10	SEKAS.A. Oddział Bydgoszcz, ul. Bernardyńska 13, 85-029 Bydgoszcz
11	EFEKT Sp. z o.o., ul. Staromiejska 6/2 40-013 Katowice
12	PRO-EDU Sp. j. ul. Mszczonowska 33/35, 96-100 Skierniewice
13	Fundacja Gospodarcza PRO-EUROPA, ul. Warszawka 4/7, 87-100 Toruń
14	Fundacja Ekspert-Kujawy ul. Dworcowa 65, 88-100 Inowrocław
15	Bydgoski Zakład Doskonalenia Zawodowego, Ośrodek Szkoleniowy w Inowrocławiu, ul. Jacewska 164, 88-100 Inowrocław
16	Policealne Studium Zawodowe, ul. Szklarska 7, 88-100 Inowrocław

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego po terminie złożono następujące oferty:

- ORBE Sp. z o.o., Osiedle Bohaterów Września 1A/C, 31-620 Kraków.
  Ofertę złożono 24 marca 2016 r. o godz. 10^{49}, nie otwartą ofertę odesłano nadawcy 24 marca 2016 r.
- Centrum Kształcenia Ustawicznego „SUKCES", ul. Mickiewicza 22/1, 40-092 Katowice
  Ofertę złożono 29 marca 2016 r. o godz. 10^{52}, nie otwartą ofertę odesłano nadawcy 30 marca 2016 r.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykluczono wykonawcę i odrzucono następujące oferty:

LP.	NAZWA OFERENTA	CENA OFERY
1	Centrum Edukacyjno-Szkoleniowe ATENA Radłowo 89, 88-170 Pakość	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp
2	PRO-EDU Sp. j. ul. Mszczonowska 33/35, 96-100 Skierniewice	Oferta odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp
3	BPR Consulting Paulina Zastróżna, ul. Radwańska 27/2U, 90-540 Łódź	Oferta odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp
4	Agencja Rozwoju Edukacji ul. Grzybowa 58, 42-200 Częstochowa	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że wykonawca Agencja Rozwoju Edukacji został wykluczony, z uwagi na brak uzupełnienia dokumentów oraz brak złożenia wyjaśnień, o które proszono w piśmie PUP z 08 kwietnia 2016 r.
Ponadto stwierdzono, że 2 oferty wykonawców: PRO-EDU Sp. j. i BPR Consulting Paulina Zastróżna zostały odrzucone ze względu na brak złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, o które proszono w piśmie PUP z 24 marca 2016 r. zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych.
Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynika, że oferta
została odrzucona z uwagi na niezgodność treści oferty z SIWZ.
W trakcie czynności kontrolnych dokonano szczegółowej weryfikacji przedmiotowej oferty i korespondencji prowadzonej w toku postępowania Zamawiającego z Oferentem. Na podstawie przedłożonej do kontroli korespondencji stwierdzono następujące ustalenia dotyczące składania wyjaśnień i uzupełnień do oferty z 21 marca 2016 r.:

1) Pismo PUP z 24 marca 2016 r. dotyczące złożenia wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia z terminem do 30 marca 2016 r. Z powodu przeoczenia pracownika PUP pismo nie zostało wysłane. Kolejne pismo w tej sprawie zostało wysłane dopiero 31 marca 2016 r. z wyznaczonym terminem do 05 kwietnia 2016 r.
2) Odpowiedź wyjaśniająca, że niska cena przedmiotowej oferty wynikała z prowadzenia wykładów przez właściciela firmy, który

jednocześnie pełni funkcję wykwalifikowanego wykładowcy w wymaganym zakresie tematycznym szkoleń. Ponadto właściciel zapewnia właściwą obsługę szkolenia, zakup wody w cenach hurtowych oraz niskie ubezpieczenie uczestników szkolenia. Jednocześnie z załączonego do pisma oświadczenia firmy Usługi Ubezpieczeniowo-Finansowe Tomasz Kabat wynikało, że wysokość ubezpieczenia jednego uczestnika szkolenia wynosić będzie 3,50 zł (tj. 70 x 3,50 =245,00 zł). Natomiast w preliminarzu kosztów wskazano kwotę w wysokości 700,00 zł, jako całkowity koszt ubezpieczenia beneficjentów. Kalkulacja kosztów materiałów szkoleniowych wydanych beneficjentom wyjaśnieniach, wyliczona została na kwotę 770,00 zł, a w preliminarzu do złożonej oferty wskazano kwotę w wysokości 875,00 zł jako koszt całkowity materiałów.

3) Pismo PUP z 08 kwietnia 2016 r. dotyczące ustalenia ilości zawartych umów z poszczególnymi zamawiającymi i realizowania wyszczególnionych w wykazie szkoleń ujętych w załączniku nr 2 do oferty. Ponadto Wykonawca miał wyjaśnić w jaki sposób zamierzał zrealizować 155 godzin zajęć (w tym 5 godz. egzaminu) skoro w cenę oferty wliczono jedynie 150 godz. wynajmu sali szkoleniowej, co potwierdzają zapisy w złożonym do oferty preliminarzu kosztów (załącznik nr 13) .
4) w piśmie z 11 kwietnia 2016 r. złożyło wyjaśnienie dotyczące ilości zawartych umów. Jednocześnie zarzuciło Zamawiającemu złą interpretację preliminarza kosztów, załączonego do oferty dotyczącego wynagrodzenia egzaminatorów. Wynagrodzenie, które zostało uwzględnione w preliminarzu dotyczyć miało 5 egzaminatorów, gdyż w specyfikacji uwzględniono 5 kursów po 30 godzin. poinformowało również, iż zgodnie ze specyfikacją pojedynczy kurs powinien trwać 30 godzin i nie można w nim doliczyć dodatkowych godzin na egzamin. Wobec powyższego, zdaniem Wykonawcy, wykładowca w ramach kursu powinien sprawdzić wiadomości uczestników i wystawić im odpowiednie oceny.

W ocenie kontrolujących, treść złożonej odpowiedzi przez nie potwierdza zasadności wskazanych wydatków dotyczących przeprowadzenia egzaminów, gdyż zamawiający nie określił tego w SIWZ w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, jako niezbędne.

Z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynika, że PUP załączył do oferty preliminarz kosztów z wyszczególnieniem rodzajów kosztów, stanowiący uniwersalny wzór używany również w innych postępowaniach związanych z tematyką szkoleń. W przypadku postępowania dotyczącego zorganizowania przedmiotowego szkolenia pn. „ABC Przedsiębiorczości" formularz kosztów zawiera pozycje kosztów, które nie zostały wykazane w SIWZ jako wymagane.

W ocenie kontrolujących, formularze stanowiące załączniki do SIWZ winny być dostosowane do konkretnego postępowania i ściśle związane z danym przedmiotem zamówienia. Wolne miejsca pozostawione w formularzach winny być w takim przypadku zacieniowane lub wykreślone, aby nie sugerowały konieczności ich wypełnienia przez oferenta. Powyższe zapisy w SIWZ spowodowały, iż wykonawcy mogli powziąć uzasadnione wątpliwości co do zakresu usług podlegających wycenie oraz co do sposobu sporządzenia oferty zgodnej z SIWZ. Treść

opisu przedmiotu zamówienia zawarta w SIWZ winna mieć odzwierciedlenie w poszczególnych pozycjach wskazanych w formularzach tj. preliminarzach kosztów.

5) Wyjaśnienia z 13 kwietnia 2016 r.
informujące, że zgodnie z planem nauczania (oferta) ostatnia godzina zajęć dotyczących tematyki z zakresu „Podstawowych przepisów BHP" jest również ostatnią godziną kursu i w ciągu ostatnich 5 minut zajęć zostanie przeprowadzony egzamin. Skrócenie zajęć dydaktycznych z 45 min do 40 min, zdaniem
nie wpłynie na obniżenie jakości szkolenia i jest zgodne ze złożoną wcześniej ofertą. Po analizie wyjaśnień przez Zamawiającego (PUP) stwierdzono, że powyższe jest niezgodne z wymogami SIWZ oraz zobowiązaniem Wykonawcy określonym o ofercie z 21 marca 2016 r. Niezgodność polegała na niezrealizowaniu pełnych 30 godzin szkolenia (zakresu tematycznego określonego przez Wykonawcę w SIWZ) poprzez wprowadzenie do programu szkolenia sprawdzenia wiadomości w formie testu. Właściciel firmy uznał, iż tematyka z zakresu „Podstawowych przepisów BHP" zrealizowana podczas 40 min wykładu, aż nadto wyczerpuje wiedzę, którą powinni zdobyć uczestnicy kursu w tym zakresie. Ponadto wskazuje w piśmie z 20 kwietnia 2016 r., że w żadnym punkcie SIWZ Zamawiającego nie było informacji iż tematyka tego szkolenia nie może trwać 40 minut.

W ocenie kontrolujących, wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie mogą zmieniać treści zobowiązania określonego w ofercie a treść powinna wynikać z zapisów SIWZ. Jeżeli Zamawiający określił przedmiot zamówienia jako 30 godzin szkolenia, to nie można tego czasu skracać ani przedłużać. W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (pkt 3.2 SIWZ) Zamawiający jednoznacznie określił, że jedną godzinę zajęć należy rozumieć jako 60 min, z czego na zajęcia przeznaczono 45 min, a 15 min na przerwę. Zatem wykonawca nie może zmienić ustalonego czasu przewidzianego na zajęcia w danej tematyce. Ponadto stwierdzono, że wg zestawienia liczby godzin i kosztów wynikających z oferty z 21 marca 2016 r., Zamawiający zapłaciłby podwójnie tj. za zajęcia z tematyki BHP oraz za przeprowadzenie egzaminu, który nie był wymogiem koniecznym.

Z przedłożonych dokumentów wynika, że Zamawiający badając ofertę jako całość zobowiązania wykonawcy, wyrażoną we wszystkich dokumentach, w tym również w wyjaśnieniach złożonych przez Wykonawcę odrzucił ofertę firmy
myśl art. 89 ust.1 pkt. 2, tj. Zamawiający odrzucił ofertę, ponieważ jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto ustalono, że Wykonawca – , w piśmie z 20 kwietnia 2016 r. (data odbioru email 22 kwietnia 2016 r.), wnioskował do Zamawiającego o ponowne rozpatrzenie oferty oraz żądał wstrzymania procedury podpisania umowy. Powyższe pismo. W piśmie nie została zachowana forma odwołanie, a jedynie skarga. Nie stwierdzono również adresata pisma, tylko wykaz instytucji które poinformowano o powyższej sytuacji. Na czynność odrzucenia oferty wykonawcy z postępowania służyło odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej, które nie zostało przedłożone w PUP. Analizując pismo z 20 kwietnia 2016 r. stwierdzono, iż nie zachowano formy odwołania określonej przepisami ustawy Pzp (art.180), a tym samym nie zostało uznane co do zasadności informacji wykonawcy o czynności bezprawnie podjętej albo zaniechanej. Brak potwierdzonego odwołania na podstawie art. 180

ust.5 nie wstrzymał dalszych czynności związanych z zakończeniem postępowania oraz podpisaniem umowy z wybranym wykonawcą.
W ocenie kontrolujących, wykonawca składający ofertę niezgodną z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, winien liczyć się z konsekwencjami, a w szczególności z odrzuceniem oferty zgodnie przepisami ustawy Pzp.

Wybór wykonawcy:
W dniu 19 kwietnia 2016 r. wybrano najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez SEKA S.A. Oddział Bydgoszcz ul. Bernardyńska 13, 85-029 Bydgoszcz i 28 kwietnia 2016 r. podpisano umowę nr AZS.627-3/GR/2016 dotyczącą zorganizowania i przeprowadzenia szkolenia „ABC Przedsiębiorczości".
Przedmiotem umowy było zorganizowanie i przeprowadzenie szkolenia pn. „ABC przedsiębiorczości" dla 70 osób bezrobotnych, skierowanych przez PUP w zakresie przygotowania teoretycznego i praktycznego uczestników szkolenia do założenia i prowadzenia własnej działalności gospodarczej. Termin realizacji określono od maja 2016 r. do listopada 2016 r., zgodnie z pisemnymi zleceniami zamawiającego na poszczególne grupy 14 osobowe. Szkolenie obejmować będzie 30 godz. nauczania, w tym 8 godz. nauki praktycznej. Warunkiem ukończenia szkolenia jest udział w co najmniej 80% godzin szkolenia. Wynagrodzenie za przeprowadzenie szkolenia ustalono w łącznej wysokości nie przekraczającej 8 295,00 zł. Koszt osobogodziny szkolenia wynosić będzie 3,95 zł.

Ustalenia kontrolne dotyczące dokumentacji postępowania:
W trakcie czynności kontrolnych ustalono:
1. Brak spójności w nazwie szkolenia:
   a) „ABC Przedsiębiorczości z elementami Kodeksu Pracy i przepisów BHP" występującej w dokumentach:
      - symulacja kosztów,
      - wniosek o wszczęcie postępowania,
      - opis przedmiotu zamówienia,
      - informacja z otwarcie ofert,
      - ogłoszenie o wyborze oferty
   b) „ABC Przedsiębiorczości" występującej w dokumentach:
      - ogłoszenie o zamówieniu,
      - decyzja o powołaniu komisji,
      - SIWZ,
      - umowa,
      - protokół postępowania.
2. Rozbieżności w zapisie §1 pomiędzy wzorem umowy załączonym do SIWZ a zawartą umową:
   - **wzór umowy załączony do SIWZ** – *„Przedmiotem niniejszej umowy jest zorganizowanie i przeprowadzenie przez Wykonawcę szkolenia pod nazwą ... dla .... osób bezrobotnych skierowanych przez Zamawiającego w zakresie przygotowania teoretycznego i praktycznego uczestników szkolenia do pracy na stanowisku ...*

na zasadach określonych w niniejszej umowie, SIWZ oraz ofercie Wykonawcy stanowiących integralną część niniejszej Umowy."

- **zawarta umowa** – *„Przedmiotem niniejszej umowy jest zorganizowanie i przeprowadzenie przez wykonawcę szkolenia pod nazwą „ABC Przedsiębiorczości" dla 70 osób bezrobotnych skierowanych przez Zamawiającego w zakresie przygotowania teoretycznego i praktycznego uczestników szkolenia do założenia i prowadzenia własnej działalności gospodarczej na zasadach określonych w niniejszej umowie, SIWZ oraz ofercie Wykonawcy stanowiących integralną część niniejszej Umowy."*

3. Rozbieżności w określaniu numeracji umów między wzorem umowy załączonym do SIWZ (AZS.628-.../GR/2016), a numerem finalnym umowy (AZS.627-.../GR/2016).
   Ustalono, że postępowania na usługi szkoleniowe finansuje się z dwóch źródeł oraz oznacza się numerami wskazującymi źródło finansowania tj. symbolem 627 – szkolenia finansowane z Funduszu Pracy oraz symbolem 628 – szkolenia finansowane z Europejskiego Funduszu Społecznego.
4. Niezgodności preliminarza kosztów z opisem w SIWZ.
   Opracowany przez pracownika PUP Preliminarz kosztów wraz ze szczegółowym zestawieniem kosztów, będący załącznikiem nr 13 do oferty zawiera pozycje, które nie były objęte przedmiotem zamówienia. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia obejmował jedynie liczbę godzin szkolenia przeznaczonego na jednego uczestnika w ilości 30 godzin (jedną godzinę zajęć należy rozumieć jako 60 minut = 45 minut zajęć + 15 minut przerwy).

W trakcie kontroli ustalono, że w postępowaniu stosowano uniwersalne wzory umowy i preliminarza kosztów z wyszczególnieniem rodzajów kosztów, stanowiące również wzory w innych postępowaniach związanych z tematyką szkoleń.
Formularze stanowiące załączniki do SIWZ winny być spersonalizowane i dostosowane do konkretnego postępowania oraz ściśle związane z danym przedmiotem zamówienia. Udzielono instruktażu w tym zakresie.

PODSUMOWANIE

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz przeprowadzenia postępowania dotyczącego szkolenia pn. „ABC Przedsiębiorczości z elementami Kodeksu pracy i przepisów BHP". Zamawiający udzielił zamówienia zgodnie z zasadami określonymi w przepisach prawa w tym zakresie. Wykonawca składający ofertę niezgodną z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ, winien liczyć się z konsekwencjami odrzucenia oferty.
Jednocześnie w dokumentacji szkolenia stwierdzono błędy w stosowaniu naprzemiennie nazwy szkolenia będącego przedmiotem zamówienia tj. „ABC Przedsiębiorczości z elementami Kodeksu Pracy i przepisów BHP" oraz „ABC Przedsiębiorczości". Ponadto ustalono, że w postępowaniu stosowano uniwersalne wzory umowy i preliminarza kosztów,

z wyszczególnieniem rodzajów kosztów, stanowiące również wzory w innych postępowaniach związanych z tematyką szkoleń.

Faktyczne cele kontroli zostały osiągnięte na etapie bezpośredniego postępowania kontrolnego. W związku z powyższym nie zostaną wydane zalecenia pokontrolne.

Na tym protokół zakończono i po uprzednim przeczytaniu podpisano.
Odmowa podpisania protokołu przez kontrolowanego nie stanowi jego nieważności oraz przeszkody do wydania i realizacji zaleceń pokontrolnych.

Do ustaleń zawartych w niniejszym protokole, kontrolowanemu przysługuje prawo wniesienia umotywowanych uwag w terminie 7 dni od daty jego podpisania.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:
- Powiatowy Urząd Pracy w Inowrocławiu,
- Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu.

Inowrocław, 23 maja 2016 r.

Za jednostkę kontrolowaną

DYREKTOR
mgr inż. Przemysław Stefański

Kontrolujący

INSPEKTOR
Joanna Michalak

PODINSPEKTOR
Anna Żuk

POWIATOWY URZĄD PRACY
ul. Mątewska 17
88-100 INOWROCŁAW
tel. 52 359-24-00
fax 52 359-24-07

-23-