RADA POWIATU
INOWROCŁAWSKIEGO

B.R. 0041-45/2010

PROTOKÓŁ NR 45/2010

obrad XLV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 30 września 2010 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Piotr Czarnolewski wygłaszając formułę: „ Otwieram obrady XLV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego".

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Rady Powiatu w Inowrocławiu, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim Tadeuszem Majewskim na czele, skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, straży i inspekcji, przedstawicieli organizacji pozarządowych, samorządów mieszkańców oraz redaktorów miejscowych środków przekazu.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 22 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radni nie wnieśli żadnych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (22)
Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad XLV sesji.

3. Przyjęcie protokołu obrad XLIV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Radny Mikołaj Bogdanowicz sekretarz obrad XLIV sesji Rady Powiatu poinformował, że zgodnie ze Statutem protokół XLIV sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i rzetelnie odzwierciedla przebieg posiedzenia. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zastrzeżeń do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie protokołu XLIV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (22)
Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła protokół obrad XLIV sesji z 26 sierpnia 2010 roku.

4. Wybór sekretarza.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował na sekretarza obrad XLV sesji radną Urszulę Iwicką, która wyraziła zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (22)
Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie powierzyła radnej Urszuli Iwickiej funkcję sekretarza obrad XLV sesji.

5. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał podjętych na XLIV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego 26 sierpnia 2010 roku.

Informacja została przyjęta.

6. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 18 sierpnia 2010 roku do 21 września 2010 roku.

Informacja została przyjęta.

7. Interpelacje i zapytania radnych.

Radna p. Urszula Iwicka:

1) skierowała zapytanie do Zarządu Powiatu Inowrocławskiego, który we wtorek wystąpił do Komisji Budżetu i Finansów o zaopiniowanie propozycji Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego,

dotyczącej przystąpienia do partnerstwa z propozycją objęcia funkcji lidera proponowanego projektu. Stwierdziła: „Potraktowanie członków Komisji Budżetu i Finansów było wysoce niestosowne. W drugiej części posiedzenia Komisji, która odbyła się dziś, okazało się, że Pan Marszałek jako Pan Marszałek nie wystąpił z żadną propozycją, a były to tylko rozmowy pomiędzy urzędnikami poszczególnych urzędów. Nie oczekuję żadnych przeprosił, bo nie o to chodzi. Natomiast jest to ogląd traktowania radnych Powiatu Inowrocławskiego, władzę uchwałodawczą przez władzę wykonawczą."

2) interpelowała w sprawie ulicy Marcinkowskiego. Oświadczyła, że nie będzie mówiła o meritum remontu tej ulicy, ponieważ historię tej ulicy wszyscy znają. Wczorajsza emisja telewizyjna z pewnością również do większości dotarła. Radna porosiła o rzetelną informację w tej sprawie, zgodną z prawdą i ze stanem rzeczywistym. „Jeżeli wszystkie strony podpisały na piśmie porozumienie o przedłużonym terminie inwestycji, po to aby można było zrobić przyłącza do głównego kolektora, to w tym momencie nie rozumiem zachowania ze strony pracowników Starostwa Powiatowego, jeżeli to jest prawda, to co uzyskuję, mam telefony i rozmowy stron uczestniczących, głównie przedsiębiorców i mieszkańców tej ulicy. Nie rozumiem momentu niewpuszczenia firmy, która miała te przyłącza wykonać i zrealizować." Radna poprosiła o udzielenie odpowiedzi na dzisiejszej sesji.

Radna p. Maria Kruszewska:

1) przypomniała, że w 2008 roku Powiat Inowrocławski wspomógł kwotą 15 tys. zł zakup instrumentu dla wybitnie zdolnego Mikołaja Stolarskiego wówczas ucznia Zespołu Szkół Muzycznych I i II stopnia w Inowrocławiu. Kwotę 15 tys. zł na ten cel przekazało również Miasto Inowrocław. Instrument ten kosztował ok. 50 tys. zł. Resztę pieniędzy na ten cel zostało pozyskane w czasie zbiórek. Wówczas to imię wybitnie zdolnego ucznia Mikołaja Stolarskiego, było podawane jako tego, dla którego to ten instrument miał być przeznaczony, jako głównego użytkownika. Podczas całej tej akcji, bardzo głośnej na terenie Miasta Inowrocławia i Szkoły Muzycznej, zbierano fundusze i w końcu sfinalizowano ją zakupując ten instrument na potrzeby wybitnie zdolnego ucznia. Radna oświadczyła: „Sprawa ta nie skończyła się dobrze, ponieważ uczeń ten przygotowując się w jednym roku do dyplomu i matury, przywiózł sobie sam instrument z Krakowa, ćwiczył na nim od listopada, a potem w marcu przed samym dyplomem, dowiedział się, że instrument ten nie zostanie mu wypożyczony przez Szkołę na dalszy okres, co miał zagwarantowane podczas całej tej akcji. Było to niezwykle przykre, ponieważ dowiedział się o tym przed samym dyplomem i gdyby nie to, że miał

bardzo silną konstrukcję psychiczną i był rzeczywiście wybitnie zdolny, dyplom ten zagrał, mimo, że wiedział, że świat mu się wali, bo nie będzie miał na czym grać. Taki instrument jest bardzo drogi i zakup indywidualny przekracza przeciętne możliwości rodziców." Radna poinformowała, że mama tego zdolnego ucznia poprosiła, aby sprawę tą przedstawić i poprosić o wyjaśnienia. Radna stwierdziła, że winnych nie należy szukać w Powiecie, bo Rada i Zarząd Powiatu bardzo pozytywnie zachowała się w tej sprawie, ponieważ przeznaczyła dużą kwotę pieniędzy na ten instrument. Radna ponownie poprosiła o wyjaśnienia, kto tutaj konkretnie zawiódł. Podkreśliła, że temu byłemu uczniowi Szkoły Muzycznej, a obecnie studentowi i jego rodzinie po tym wszystkim pozostał niesmak. Nadto nadmieniła, że ten zdolny człowiek wracając z warszawskiej uczelni nie ma już możliwości ćwiczenia na tym instrumencie. Jeszcze raz zaapelowała, o wyjaśnienie dlaczego warunki tej umowy nie zostały dotrzymane i kto tutaj zawiódł. Z uwagi na to, że jest to wybitnie zdolny młody człowiek, zależałoby nam na tym, aby tacy ludzie zostawali w Inowrocławiu, a nie z niesmakiem opuszczali to Miasto. Poprosiła o wyjaśnienia na tej sesji, o ile jest to możliwe. Wnosiła także o to, aby ten zdolny człowiek przyjeżdżając do Inowrocławia miał możliwość wypożyczania tego instrumentu.

2) nawiązała do Jubileuszu 90- lecia popularnego „Ekonoma". Poinformowała, że uczestniczyła w tej uroczystości. Dodała, że historia i osiągnięcia tej szkoły są imponujące. Poprosiła o rozpatrzenie możliwości uhonorowania tej szkoły nagrodą, która pozwoliłaby tej szkole jeszcze lepiej funkcjonować. Radna nadmieniła, że szkoła w trakcie wspomnianej uroczystości otrzymała symboliczny prezent z rąk Pana Starosty, ale czy mimo to nie można by jednak tak zasłużonej szkoły, z tak wielką historią i z takimi osiągnięciami, nagrodzić ją czymś bardziej istotnym.
3) odniosła się do nowej hali sportowej przy III LO. W opinii radnej hala ta rokuje olbrzymie nadzieje, że młodzież z Powiatu Inowrocławskiego będzie mogła tam rozwijać swoje umiejętności sportowe i dobrze spędzać czas. W związku z powyższym radna poprosiła o rozpatrzenie możliwości zorganizowania na tym obiekcie turnieju koszykówki i siatkówki o zasięgu ogólnopowiatowym. Jest to wspaniała sala, która „aż się prosi" , aby tego typu turnieje organizować. Radna poprosiła o przychylne rozpatrzenie jej prośby.
4) poprosiła o informacje w jakiej skali problem dopalaczy występuje w Powiecie Inowrocławskim.
5) interpelowała w sprawie skrzyżowania dróg tj. ulicy Jesionowej w Złotnikach Kujawskich z drogą do Tuczna. Zwróciła uwagę, że przy tym skrzyżowaniu znajduje się głęboki rów melioracyjny. Znajduje się

on bardzo blisko drogi, „ jak się jedzie z kierunku Dźwierzchna do Tuczna". Radna zaproponowała, aby w tym miejscu zastosować odblaski i dobrze oznakować kraniec tej drogi. Jest tam bardzo niebezpiecznie zwłaszcza w okresie jesienno- zimowym. Dodała, że interpelację tę składa w imieniu mieszkańców.

Radny Longin Marciniak:

1) zgłosił interpelację dotyczącą naprawy dwóch przepustów drogowych. Pierwszy przepust znajduje się na drodze powiatowej Dąbrowa Biskupia – Przybysław, a dokładniej za gospodarstwem Pana Prusaka. Drugi przepust znajduje się w miejscowości Przybysław- Chrustowo, w pobliżu gospodarstwa Pana Kaliskiego. Radny oznajmił, że przepusty utrudniają przepływ wody i powstają na jezdni zagłębienia, które bardzo są niebezpieczne dla poruszających się tam pojazdów, zwłaszcza przy dużej prędkości. Oświadczył, że interpelację zgłosił na prośbę Radnych Gminy Dąbrowa Biskupia.

Radny Bogusław Kawka interpelował w sprawie zainstalowania dwóch luster na poręczach wiaduktu Rybitwy –Janikowo. Radny podkreślił, że w ubiegłym tygodniu na tym wiadukcie doszłoby do niebezpiecznej kolizji, ale dzięki dużym umiejętnościom kierujących do tego nie doszło. Jeszcze raz poprosił o zamontowanie z obydwóch stron luster na tym wiadukcie w celu poprawienia widoczności.

Radny Mikołaj Bogdanowicz podziękował Zarządowi Dróg Powiatowych za wycinkę krzewów na drodze powiatowej na odcinku drogi Bródzki-Janocin. Dodał, że o to samo proszą mieszkańcy miejscowości Piecki. Poprosił, aby usunąć krzewy w tej miejscowości aż do Piask. Jest to dość wąska i kręta droga. Następnie radny zwrócił uwagę na tablice informacyjne postawione przez Powiat przy drogach powiatowych, informujące o tym, że daną inwestycje wykonał Powiat Inowrocławski. W opinii radnego, niektóre z tych tablic utrudniają widoczność na skrzyżowaniach np. „jadąc z miejscowości Tarnowo, w stronę Janocina i skręca się w lewo na Gocanówko." Tutaj radny poprosił o przestawienie tej tablicy, bo dla mieszkańców tychże miejscowości stanowi ona problem. Dodał, że nie wie, czy ten problem nie występuje jeszcze w innych miejscach, ale poprosił, aby na to zwrócić również uwagę.

Radny Leonard Maciejewski odniósł się do inwestycji drogowej przy ul. al. Niepodległości, a dokładniej chodników przy tej drodze. Stwierdził, że płytki na tym chodniku są położone bardzo starannie i porządnie, ale są one wypełniane żwirem. W związku z tym radny zapytał, czy ten żwir musi aż tak długo zalegać tj. tydzień czy też dwa tygodnie? Zapytał, czy tak długiego

terminu wymaga technologia, czy też nie powinien być ten piasek po jednym lub dwóch dniach porządnie zamieciony?

8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania: budżetu Powiatu Inowrocławskiego, planu finansowego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu oraz planu finansowego Muzeum im. J. Kasprowicza w Inowrocławiu, za I półrocze 2010 r.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła Przewodnicząca Komisji Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 27 września br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Komisja zapoznała się również ze stanowiskiem wszystkich pozostałych komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego, gdzie wszystkie komisje głosowały za przyjęciem omawianej informacji. Następnie wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna Maria Kruszewska oznajmiła, że na Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu analizowano przebieg wykonania budżetu. W trakcie tej analizy radna poruszyła sprawę, o której chciałaby także na sesji wspomnieć. Radna zapytała Panią Skarbnik, jaki jest aktualnie stan zadłużenia Powiatu Inowrocławskiego ? Radna poinformowała, że słyszy się bardzo niepokojące wieści z kraju, że samorządy są bardzo zadłużone i to na olbrzymie kwoty. Wobec tego radna poprosiła o przedstawienie sytuacji w naszym Powiecie, a także o podanie, jakie są bezwzględne liczby tego zadłużenia i jak nasz Powiat wypada na tle innych powiatów ?

Radna Urszula Iwicka wystąpiła w imieniu Klubu Radnych „Lewica i Demokraci". Poinformowała: „Dochody za I półrocze br. zostały wykonane w 54,6%, a wydatki 38,27%. Gdyby doprowadzić to do równego mianownika, a tak należy analizować każdy budżet w tym budżet Powiatu Inowrocławskiego, to zamiast wydatków w wysokości 71.926.779 zł, byłoby tych wydatków 102.693.406 zł. Deficyt wyniósłby 16.376.438 zł, przy planowanym deficycie 15 mln zł, a rocznym 30 mln zł. Przy dochodach zwiększonych niespodziewanie o wpływ subwencji oświatowej w wysokości 4.391.519 zł, o to już nie redukowałam dochodów, a wydatki będą w II półroczu i o uzyskanych dochodach majątkowych na poziomie 63 %, czyli dochody w I półroczu zostały

uzyskane akonto dochodów z II półrocza, a o to też nie weryfikowałam dochodów bilansowych. Jak można Panie Starosto i członkowie Zarządu napisać w informacji radnym, że dodatni wynik finansowy to także efekt racjonalnej gospodarki finansowej. Ja już nie mówię o nieskromności. Ja mówię wręcz o przekłamaniu liczb i nie mówieniu prawdy. Dochody w I półroczu, które były zaplanowane do osiągnięcia w II półroczu przekroczono o 1.913.146 zł, czyli z wyprzedzeniem. Natomiast wydatków majątkowych nie wykonano na kwotę 19.623.752 zł. Przypominam koleżankom i kolegom radnym, że wykonano tylko na poziomie 12 %. Dochody budżetowe – zwracam na to uwagę – osiągnięte w I półroczu są wyższe o 17,56 % w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego. Natomiast proszę spojrzeć w wydatki. Mimo, że osiągnięte tylko na poziomie 12 %, to są aż 25,17 % wyższe do analogicznego okresu roku minionego. Dotacje i środki na inwestycje, gdzie dotacje zostały z wyprzedzeniem przekazane tj. 61,37 %. Mówię cały czas o tym, jak należałoby weryfikować dochody w stosunku do wydatków, albo odwrotnie wydatki urealnić. Dochody ze sprzedaży mienia już w I półroczu osiągnięto na poziomie 92,4% planu rocznego, dlatego z tego tytułu w II półroczu należy się spodziewać tylko 7,6 % planu. Nie ma już co sprzedawać, już mówiłam wielokrotnie z tej mównicy. Dochody własne wykonano tylko w 90% planu na I półrocze, a jest to wynik nie wykonania planowanych udziałów Powiatu w podatku dochodowym od osób fizycznych. Wszyscy zapewne pamiętają moją wyrażoną tu opinię przy planowaniu budżetu Powiatu Inowrocławskiego na bieżący rok, gdzie mówiłam, że dochody własne z tego tytułu są za wysoko zaplanowane, ponieważ jaka jest tendencja gospodarcza, światowa, w tym krajowa można było przewidzieć, że takich wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych nie uzyskamy. Subwencje również przekroczyły plan o 18,47%. W informacji podaje się, że tak niski osiągnięty plan wydatków tłumaczy się tym, że te wydatki zostaną poniesione w III i IV kwartale, i że jest to normalne – jak to Pani Skarbnik powiedziała z tej mównicy. Jeżeli jest to normalne, to pytam się, dlaczego nie zostały tak zaplanowane. Dlaczego nie zostały w III i IV kwartale zaplanowane wydatki tylko w I półroczu. Zapewne dlatego, żeby ładnie wyglądał wynik i był tak wysoce plusowy. Na str. 54 są zadania, które Powiat realizuje w imieniu administracji publicznej, czyli w imieniu budżetu państwa. Na realizację tych zadań otrzymujemy refundację tylko na 14,4 etatów, natomiast wykonujemy zadania na 42,3 etatach zatrudnionych pracowników, czyli ta różnica obciąża finanse naszego budżetu Powiatu. Od wielu lat jest to problem, dlaczego Skarb Państwa przerzuca na nas realizację zadań, które do niego należą i tym samym przerzuca obciążenia na nasz budżet. Pewnie jest tak w każdym samorządzie terytorialnym, więc można sobie wyobrazić, a ostatnio uchwalany był przez Sejm budżet państwa o ile zwiększyłby się deficyt budżetu państwa, gdyby jednostki samorządu terytorialnego nie ponosiły kosztów w wykonywaniu zadań w imieniu państwa.

Tyle opinii o informacji o budżecie Powiatu Inowrocławskiego za I półrocze br. w imieniu Klubu „Lewica i Demokraci”.”

Skarbnik Powiatu Anna Berendt odpowiedziała radnej Marii Kruszewskiej, że załącznik nr 6 do uchwały budżetowej z 30 czerwca 2010 r. został zaktualizowany w oparciu o prognozy. Zarząd Powiatu występował do Regionalnej Izby Obrachunkowej o opinię, aby móc zaciągnąć kredyt w wysokości 10 mln zł. W zamieszczonej informacji w tabeli rozpisano na lata, że w 2010 r. dochody ogółem 157.954.957 zł , wydatki 187.954.957 zł. Roczne obciążenie finansowe z tytułu spłat kredytów i pożyczek wynosić będzie 3.897.426 zł. Stanowi to 2,47 % , a krytyczny pułap jest 15% dochodów danego roku do spłaty. Natomiast obciążony jest budżet prognozowaną kwotą 52 mln zł, bo jest tu już ujęte 30 mln zł tegorocznego planowanego deficytu, czyli ogółem z odsetkami 52.916.225 zł. Stanowi to 33,5%, a górny pułap jest 60%. Pani Skarbnik zaznaczyła, że te dane są ujęte w załączniku przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący Piotr Czarnolewski zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (21)

za - 12 radnych
wstrzymało się – 9 radnych
przeciw – 0
Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania: budżetu Powiatu Inowrocławskiego, planu finansowego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu oraz planu finansowego Muzeum im. J. Kasprowicza w Inowrocławiu, za I półrocze 2010 r.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

Z projektem uchwały wystąpiła Aleksandra Szubarga – Dworek Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił Z-ca Przewodniczącego Komisji Tomasz Sołtys. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 30 września br. zajmowała się przedłożonym projektem uchwały. W czasie tego posiedzenia zostały przedstawione członkom Komisji uwagi i opinie dotyczące tego projektu uchwały, a wniosło je Kujawskie Stowarzyszenie Aktywnych Społecznie „Szansa". Przedstawione one zostały przez p. Ewę Stankiewicz Przewodniczącą. Z-ca Przewodniczącego Komisji podał, że po dyskusji Komisja jednogłośnie podjęła opinię taką, aby te poprawki przedłożyć Radzie Powiatu, jako poprawki proponowane do uchwały. Z-ca Przewodniczącego komisji odczytał treść zaproponowanych poprawek, i tak: w § 3 pkt. 4 ppkt. 1 po przecinku dopisać „w terminie 10 dni roboczych, licząc od dnia następnego w którym umieszczono informacje." Jest to uzasadnione tym, że w większości organizacji pozarządowych zwołanie posiedzenia zarządu wymaga co najmniej tygodniowego terminu. Kolejna poprawka dotyczy § 3 pkt. 1 ppkt. 1: po przecinku należy dopisać „w dziale Ogłoszenia" na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej. Podobnie w § 3 pkt. 1 ppkt. 2 po przecinku należy dopisać „w dziale organizacje pozarządowe". Następnie w § 3 pkt. 2 proponuje się wykreślić, ponieważ w rozumieniu równego dostępu do informacji nie powinno być wyjątków dla jakichkolwiek innych stowarzyszeń, czy też grup stowarzyszeń. Kolejno w § 4 pkt. 2 zaproponowano, aby dopisać po słowach: pod obrady Rady Powiatu Inowrocławskiego „sprawozdanie z przeprowadzonej konsultacji oraz". Ostatnia poprawka zakłada wprowadzenie zapisu, że podaje się do publicznej wiadomości treści sprawozdania z przeprowadzonej konsultacji poprzez opublikowanie w miejscach, o których mowa w § 3 uchwały. Z-ca Przewodniczącego poinformował, że w sprawie proponowanych poprawek Komisja nie miała czasu na to, aby zasięgnąć opinii prawnej, „ale patrząc na logiczne i zdroworozsądkowe treści tych poprawek" wnosi o ujęcie ich w projekcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna Urszula Iwicka oświadczyła, że przygotowując się na dzisiejszą sesję i czytając projekt uchwały w uzasadnieniu nie podano informacji, czy ten projekt był konsultowany społecznie. „Okazuje się, że nie był. Dopiero dzisiaj na etapie posiedzenia Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską. Procedura winna być taka, że Zarząd konsultuje na etapie przygotowania projektu uchwały na posiedzenie Rady Powiatu, bo nieważne czy poprawki są ważne czy mniej ważne. Cała treść uchwały jest bardzo ważna i niezbędna z mocy prawa opinia prawna i ja też chciałabym usłyszeć, – bo takie są procedury - że nad tymi poprawkami zastanowił się Zarząd Powiatu, który

przedstawia Radzie Powiatu projekt uchwały, bo z inicjatywą uchwałodawczą wychodzi Zarząd Powiatu, więc każda wniesiona poprawka winna być skonsultowana, a opinia Zarządu Powiatu powinna być przedstawiona. Dzisiaj nie forum i nie miejsce, aby na roboczo dopracowywać projekt uchwały."

Wicestarosta Inowrocławski Sławomir Szeliga oświadczył, że Z-ca przewodniczącego Komisji wnosząc poprawki użył sformułowania, że „ nie były one skonsultowane z radcą prawnym." Wicestarosta oznajmił: „Przed podjęciem uchwały po wniesieniu tych poprawek musi być wydana opinia Biura Prawnego, czy po wniesieniu tych poprawek projekty uchwały wniesiony pod obrady Rady jest zgodny z aktualnym stanem prawnym. Jeżeli mamy przyjąć go dzisiaj to proponowałbym zarządzenie przerwy, aby Pani Mecenas mogła się z tymi poprawkami zapoznać, ponieważ trudno jest jej odnosić się do propozycji usłyszanych z mównicy."

Przewodniczący Rady Powiatu o godzinie 12:10 ogłosił 10 minutową przerwę. Wznowienie obrad nastąpiło o godzinie 12:20.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie poruszonej przed przerwą.

Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia Aleksandra Szubarga – Dworek poinformowała, że Zarząd Powiatu po zapoznaniu się z uwagami zaproponowanymi przez Kujawskie Stowarzyszenie Aktywnych Społecznie „Szansa" postanowił wprowadzić do projektu uchwały Rady Powiatu następujący zapis w § 3 ust. 1. „informację w sprawie przeprowadzenia konsultacji wraz z projektem aktu prawa miejscowego zamieszcza się w terminie 10 dni roboczych licząc od dnia następnego, w którym umieszczono informację."

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że ta treść się nie zgadza się z punktem. Przewodniczący zwrócił uwagę, że chodziło o § 3 pkt 4.

Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia sprostowała, że w § 3 pkt 1 informację w sprawie przeprowadzenia konsultacji zamieszcza się w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Powiatu, na tablicy ogłoszeń. Natomiast w ust. 4 § 3 organizacje pozarządowe mogą w ramach konsultacji zgłaszać swoje uwagi i opinie pisemnie lub w formie elektronicznej w terminie 10 dni roboczych licząc od dnia następnego, w którym umieszczono informacje.

Radca Prawny Iwona Dorna oświadczyła: „Po zapoznaniu się z propozycjami dotyczącymi zmian w projekcie przedstawianej przed chwilą uchwały, pod

względem prawnym nie wnosi zastrzeżeń do tych propozycji, ale uważa że takie zapisy nie są potrzebne i będą komplikowały wykonywanie tej uchwały. Jeżeli chodzi o pkt 1, to Zarząd przedstawia swoje stanowisko, że akceptuje te propozycje. Zapis ten jest zgodny z przepisami. Jeżeli chodzi o propozycję przedstawioną w pkt. 2 i pkt. 3, gdzie są wskazane dokładnie miejsca w BIP-ie, gdzie takie informacje mają być zamieszczane, czyli w dziale „ogłoszenia", dziale „organizacje pozarządowe", to należy mieć na uwadze, że projekty uchwały i same uchwały mają charakter uniwersalny, bo muszą być natury ogólnej, nie muszą być tak dokładnie precyzowane, bo są w BIP-ie akurat takie działy, ale za pół roku, czy za rok mogą ulec one zmianie i wówczas Rada za każdym razem będzie zmuszona, jak coś się stanie mobilizować się i podejmować uchwałę. W jej opinii nie jest to racjonalne, bo jeżeli jest dział dotyczący organizacji pożytku publicznego, to jest oczywiste, że tam te informacje będą i nie ma wówczas problemu z poszukiwaniem takiej informacji w BIP-ie. Wystarczy raz się zapoznać i organizacja będzie wiedziała, a w razie wątpliwości może się do Starostwa zwrócić o informacje, gdzie takie informacje są zamieszczane i na zawsze taki zapis będzie wiążący. „Pod tym względem uważam, że nie jest to dobra propozycja, bo przyjęcie takiego zapisu niepotrzebnie komplikuje całą sprawę. Taki zapis jest zbędny. W pkt. 4 jest propozycja wykreślenia zapisu. Autor tej propozycji podnosi, że zapis ten jest niezrozumiały – chodzi tutaj o § 3 ust. 2 – z którego wynika, że w ust. 1 jest wskazane miejsce, że w BIP-ie te informacje będą przedstawiane, a w ust. 2 jest powiedziane, że informacja o której mowa w ust. 1 może być przekazywana dodatkowo również w inny sposób, w szczególności przedstawicielstwom reprezentującym co najmniej 10 organizacji pozarządowych współpracujących z samorządem powiatowym. Pod względem prawnym i literalnym ten zapis jest jak najbardziej jasny i precyzyjny. Zarzut, że jest on niezrozumiały, wydaje się być chybiony: „w szczególności przedstawicielstwom". Słowo „ w szczególności" oznacza przykładowo. Mogą to być także i inne podmioty. Chodzi tutaj również o inne podmioty reprezentatywne, które gromadzą w swoich strukturach kilka organizacji pozarządowych. Jest to zapis trafny i celny, z tego względu, że mogą być takie zagadnienia, które będą wymagały konsultacji w określonym zakresie. Jeżeli taki podmiot specjalistyczny, specjalizujący się w pewnych tematach to jest jak najbardziej zasadne, że oprócz tego, że będzie w BIP-ie, na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej to jeszcze indywidualnie będzie wystąpienie do tych właśnie podmiotów. Uważam, że nie jest to jakieś wyróżnienie. Podobnie jest z organizacjami związków zawodowych tzw. reprezentatywnymi, które u siebie gromadzą kilka związków zawodowych i wtedy one są jak gdyby przedstawicielem szerszego grona, co nie wyklucza oczywiście możliwości składania uwag przez inne organizacje. Tutaj to prawo jest zabezpieczone. Kolejna propozycja dotyczy § 4 ust. 2, gdzie proponuje się, aby Zarząd nie przedstawiał swojego stanowiska, tylko żeby Zarząd przedstawiał pod obrady Rady sprawozdanie z przeprowadzonych

konsultacji." W opinii Radczyni Prawnej jest to ograniczenie uprawnień Zarządu, ponieważ Zarząd będzie miał tutaj, jak gdyby inicjatywę uchwałodawczą. W związku z tym, do niego należy opracowanie ostatecznego projektu aktu prawa miejscowego. Część uwag organizacji pozarządowych może on ująć, a część nie. Następnie projekt przedstawi Radzie i informację o przebiegu konsultacji. Zaznaczyła, że nie można stanowiska Zarządu zamienić na sprawozdanie z przebiegu konsultacji, bo jak gdyby uniemożliwi się Zarządowi wykonywanie swoich uprawnień. Proponowany zapis byłby zmianą na gorsze, a ten który jest w zupełności wystarczy. W pkt. 6 jest propozycja dotycząca wprowadzenia zapisu o podaniu do publicznej wiadomości treści sprawozdania z przeprowadzonych konsultacji poprzez opublikowanie w miejscach, o których mowa w § 3 uchwały. Faktem oczywistym jest, że podmioty, które wezmą udział w konsultacjach będą zainteresowane sprawozdaniem z całokształtu ich przebiegu. Oznajmiła, że tutaj istotą procedowania i konsultacji jest stworzenie wspólnie z organizacjami pozarządowymi zachowania procedury konsultacji i opracowanie projektu aktu prawa miejscowego. W związku z tym, w tym momencie jest sfinalizowana cała ta procedura. Efektem końcowym jest projekt aktu przedstawiony przez organ, który ma inicjatywę uchwałodawczą. Jeżeli będą jakieś zapytania organizacji pozarządowych dotyczące przebiegu, jakie były inne wnioski, to jest współpraca nawiązana z organizacjami pozarządowymi i do informacji publicznej każda organizacja ma dostęp. Umieszczanie jeszcze kto jakie miał uwagi, nie wynika z przepisów prawa. Byłaby to zbędna formalizacja. W ocenie radcy prawnego prawa organizacji pozarządowych są w tym zapisie zabezpieczone.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską Tomasz Sołtys wyjaśnił dlaczego Komisja poparła proponowane wyżej poprawki. Odniósł się do propozycji wprowadzenia w §4 pkt. 2 po słowach: „pod obrady Rady Powiatu Inowrocławskiego" zapisu „sprawozdanie z przeprowadzonych konsultacji oraz własne stanowisko Zarządu". Dodał, że Komisja argumentowała to tym, że własne stanowisko Zarządu musi być przedstawione. Natomiast dla zainteresowanych służy powszechne prawo dostępu do informacji publicznej i każdy może zasięgnąć szczegółowych informacji, jeśli jest danym tematem zainteresowany. Nie musi nawet korzystać ze sprawozdania, bo może dotrzeć do przebiegu całych konsultacji. Takie było stanowisko Komisji, aczkolwiek Komisja nie widziała nic złego w tym, aby własne stanowisko Zarządu było uzupełnione o jakieś sprawozdanie.

Radca Prawny Iwona Dorna wyjaśniła, że „Zarząd Powiatu przedstawia zawsze Radzie sprawozdania ze swojej działalności, więc jeżeli będzie przygotowywany projekt uchwały to na pewno odzwierciedlenie w uzasadnieniu takiego projektu czy przebiegu prac Zarządu będzie. Ponadto w projektach

uchwał Rady są załączone uzasadnienia, więc i taki materiał będzie. Byłoby to więc dodatkowe powielanie informacji. Przy sprawozdaniu z działalności Zarządu jest tak szeroka informacja, że tam te wszystkie elementy na pewno się znajdą. Jeżeli będzie projekt uchwały Rady Powiatu i do tego będzie przygotowane uzasadnienie w analogiczny sposób, do tego będzie przygotowane sprawozdanie Zarządu z prac, to wówczas będzie to pełna informacja publicznie dostępna."

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że pierwsza poprawka, tam gdzie była mowa o 10 dniach roboczych jest autopoprawką Zarządu. Przewodniczący zapytał radcę prawnego, czy wobec tego pozostałe 4 poprawki przedstawione przez Komisje należy przegłosować ?

Radca prawny Iwona Dorna odpowiedziała, że została przedstawiona Radzie opinia Komisji, a musiałby któryś z radnych, czy klub radnych czy też Komisja złożyć wniosek o zmianę w tym projekcie uchwały. Dopóki tego wniosku o zmianę nie będzie, to właściwie nie ma przedmiotu do głosowania. Jeżeli nie będzie takiego wniosku, to głosowania nie będzie, bo Komisja przedstawiła opinię.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską Tomasz Sołtys oświadczył: „Wobec potrzeby przedstawiam stanowisko naszej Komisji. Przychylamy się do tego, aby uwzględnić poprawkę pierwszą tj. w § 3 pkt. 4 ppkt. 1 uwzględnić dopisek: „ w terminie 10 dni roboczych licząc od dnia następnego, w którym umieszczono informację." Natomiast wobec przedstawienia pozostałych poprawek gmatwających tylko tę uchwałę odstępujemy od poparcia tych poprawek."

Radny Jacek Nijak poinformował: „Po raz kolejny mamy do czynienia z nadmiernym pośpiechem w pracy komisji, kiedy to komisje są zwoływane bądź w przerwie sesji, bądź w ostatniej chwili przed sesją. Powstaje nerwowość niepotrzebna i zamieszanie. Czy z punktu widzenia formalnego Komisja na swoim posiedzeniu, w trakcie dyskusji sformułowała taki wniosek czy też naprędce ten wniosek jest zmieniany ? Ten pośpiech nie pomaga nam w stanowieniu prawa."

Przewodniczący Piotr Czarnolewski zapytał, czy Komisja zmienione stanowisko uzgodniła na swoim posiedzeniu czy też zachodzi potrzeba zwołania jeszcze posiedzenia Komisji ?

Z-ca Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską oznajmił, że nie zachodzi potrzeba ponownego zbierania się Komisji. Przypomniał, że w swoim pierwszym wystąpieniu zaznaczył, że

Komisja nie posiadała wykładni prawnej tych poprawek, dlatego też przedstawiona została we wspomnianym już wystąpieniu cała treść pisma. W chwili obecnej Komisja przychyla się do punktu 1 tych poprawek.

Radna Urszula Iwicka poprosiła o podanie informacji, kiedy Komisja Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską zebrała się, aby stanowisko przedstawione 3 czy 5 minut temu przez Z-cę Przewodniczącego Komisji Tomasza Sołtysa wypracować. Dodała, że Komisja nie spotkała się w przerwie obrad Rady, a Pan Tomasz Sołtys sam przedstawił swoją indywidualną opinię jako radnego, nie jako Przewodniczącego Komisji. Następnie radna wniosła o zarządzenie przerwy, aby Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską mogła się spotkać i przeanalizować ostatnie propozycje Zarządu i wówczas Radzie przedstawić opinię.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że przychyla się do powyższego wniosku i o godzinie 12:45 zarządził 5 minutową przerwę.
Wznowienie obrad nastąpiło o godzinie 12:55.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską Tomasz Sołtys poinformował, że Komisja Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską nie może się zebrać z powodu braku quorum i podjąć jakąkolwiek inną opinię. W związku z tym, jako radny wniósł o przegłosowanie poprawek, które Komisja Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską przedstawiła w swojej opinii (wniosła w opiniowaniu), czyli wszystkich poprawek ujętych w piśmie i złożonych na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu przez Kujawskie Stowarzyszenie Aktywnych Społecznie „Szansa".

Radna Maria Kruszewska zaproponowała, aby wobec zaistniałych trudności formalnych tego punktu nie głosować i przenieść go na następne posiedzenie Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu odniósł się do powyższej propozycji i wyjaśnił, że w tym temacie miał podobny pomysł, ale z uwagi na kończącą się kadencję Rady i jeszcze inne czynniki musi być podjęty program współpracy z organizacjami pozarządowymi, a do tego niezbędne jest podjęcie omawianej uchwały. Przewodniczący oświadczył, że sytuacja jest opanowana, bo Pan Radny Tomasz Sołtys zgłosił wniosek, o to aby rozpatrzyć 4 pozostałe poprawki, oprócz tej, którą Zarząd przyjął jako autopoprawkę mówiącą o 10 dniach roboczych.

Radna Urszula Iwicka oświadczyła, że wnioski, które zostaną poddane pod głosowanie, mogą być dla niektórych niesatysfakcjonujące. Radna zwróciła

uwagę, że uchwała jest dokumentem żywym i w każdym momencie można wnosić poprawki. Jeżeli w przyszłości po przeanalizowaniu „za" i „przeciw" strony dojdą do wniosku, że należy umieścić te dzisiejsze poprawki to można przecież wyjść z inicjatywą zmieniającą obecną uchwałę – jeżeli ona zostanie uchwalona. Radna podkreśliła, że jest to niezmiernie ważna uchwała, choć reguluje ona procedury, ale nie podjęcie dzisiaj tej uchwały miałoby bardzo niekorzystne skutki dla organizacji pozarządowych, które to nie mogłyby swoich budżetów budować na rok 2011.

Przewodniczący Piotr Czarnolewski zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania pierwszej poprawki do omawianego projektu uchwały, polegającej na wprowadzeniu w § 3 pkt. 1ppkt. 1, po przecinku dopisku: „w dziale Ogłoszenia".

Głosowanie (21)

za - 3 radnych
przeciw – 13 radnych
wstrzymało się – 5 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego powyższą poprawkę odrzuciła w głosowaniu.

Przystąpiono do głosowania kolejnej poprawki do omawianego projektu uchwały, gdzie w § 3 pkt. 1ppkt. 2 po przecinku należy dopisać: „ w dziale Organizacje pozarządowe".

Głosowanie (21)

za - 1 radny
przeciw – 11 radnych
wstrzymało się –6 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że poprawka została odrzucona.

Przystąpiono do głosowania trzeciej poprawki polegającej na wykreśleniu w § 3 całego pkt. 2.

Głosowanie (20)

za - 0
przeciw - 11 radnych
wstrzymało się – 9 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że poprawka została odrzucona.

Przystąpiono do głosowania czwartej poprawki polegającej na dopisaniu w § 4 pkt. 2 „sprawozdanie z przeprowadzonych konsultacji oraz", przez co Zarząd Powiatu zostałby zobowiązany do przedstawienia sprawozdania z przeprowadzonych konsultacji przez wprowadzenie powyższego zapisu.

Głosowanie (22)

za – 1 radny
przeciw - 13 radnych
wstrzymało się – 8 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że poprawka została odrzucona.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały wraz z wprowadzoną autopoprawką Zarządu.

Głosowanie (21)

za - 20 radnych
wstrzymało się – 2 radnych
przeciw – 0
Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

Przewodniczący dodał, że niezbyt dobrą praktyką jest rozpatrywanie poprawek do projektów uchwały w dzień sesji (poprawki wpłynęły w przeddzień sesji), ponieważ powoduje to sytuację z jaką niestety przyszło się Radzie zmierzyć.

10.Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu oraz zatwierdzenia tekstu jednolitego Statutu.

Z projektem uchwały wystąpiła Aleksandra Szubarga – Dworek Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej, wystąpiła jej Przewodnicząca Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu

28 września br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt. Następnie wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna Maria Kruszewska oświadczyła, że jako mieszkaniec Powiatu Inowrocławskiego ogromnie się cieszy i gratuluje, że Szpital Powiatowy rozbudowuje się i poszerza zakres świadczonych usług medycznych. Zapytała, czy w związku z proponowaną w uchwale zmianą nazwy oddziału chirurgicznego szpital będzie mógł poszerzyć swoją działalność. Na ten moment jest zatrudnionych 2 specjalistów z dziedziny chirurgii onkologicznej i czy w związku z powyższym szpital planuje zatrudnienie jeszcze nowych specjalistów z tej dziedziny. Nadto radna poprosiła o informację, czy w inowrocławskim szpitalu w tej specjalizacji są zatrudnieni już rezydenci. Jeżeli nie, to czy taka możliwość w najbliższej przyszłości się otworzy. W opinii radnej zatrudnianie rezydentów jest bardzo korzystne dla szpitala, ponieważ pensji nie płaci szpital tylko Ministerstwo, a szpital zyskuje nowych specjalistów.

Przewodniczący Rady Powiatu odniósł się do powyżej wypowiedzi i oświadczył, że te pytania nie mają związku z meritum omawianej uchwały. W związku z tym, Pan Dyrektor udzieli informacji Pani Radnej w przerwie obrad Rady, bo niestety odbiegamy od tematu.

Radna Maria Kruszewska stwierdziła, że zmiana statutu związana jest z jakimiś potrzebami. W związku z tym radna uważa, że pytania te są uzasadnione.

Dyrektor Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Eligiusz Patalas odpowiedział, że procedury chirurgii onkologicznej wyglądają następująco. Czyni się starania o wpisanie na listę Ministerstwa Zdrowia, jako jednostki akredytowanej do prowadzenia specjalizacji z chirurgii onkologicznej. Potrzebnych jest do tego 3 specjalistów i w związku z tym, szpital zamierza zatrudnić trzeciego specjalistę. Procedury będą wykonywane dokładnie te same, z tym, że do wpisania wymagane jest wpisanie kodu z chirurgii ogólnej w rejestrze Wojewody. Bez tego kodu – zmiany w nazwie - nie można składać aplikacji o akredytację jako jednostka specjalizująca lekarzy w tej dziedzinie.

Przewodniczący Piotr Czarnolewski zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (22)

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu oraz zatwierdzenia tekstu jednolitego Statutu.

11.Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Z projektem uchwały wystąpiła Aleksandra Szubarga – Dworek Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący Marek Szubarga, który poinformował, że Komisja na posiedzeniu 23 września br. analizowała przedłożony projekt i pozytywnie go zaopiniowała. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Piotr Czarnolewski zapytał, czy są głosy w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (22)

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

12.Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyboru biegłego rewidenta w celu przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu za 2010 rok.

Z projektem uchwały wystąpiła Aleksandra Szubarga – Dworek Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie. Nadmieniła, że wpłynęły 4 oferty firm, które mogłyby przeprowadzić sprawozdanie finansowe. Jednak dwie z nich nie spełniały wymogów formalnych. Pozostałe dwie wymogi formalne spełniały. Do badania sprawozdania proponuje się wskazać Biuro Sprawozdań

Finansowych „REWIMAR" w Toruniu. Biuro to zaoferowało przeprowadzenie badania finansowego za kwotę 6,5 tys. zł.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej, wystąpiła jej Przewodnicząca Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że komisja na posiedzeniu 28 września br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt. Następnie wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Piotr Czarnolewski zapytał, czy są głosy w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (22)

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyboru biegłego rewidenta w celu przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu za 2010 rok.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach chronionych.

Z projektem uchwały wystąpił Rafał Walter Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej, wystąpiła jej Przewodnicząca Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że komisja na posiedzeniu 28 września br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt. Następnie wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna Maria Kruszewska odniosła się do strony 2 przedłożonego projektu uchwały, a konkretnie do tabeli, w której podane zostało w procentach kryterium dochodowe. W związku z powyższym radna zapytała, jak to kryterium dochodowe wygląda w liczbach bezwzględnych, ponieważ nie wiadomo do czego ta informacja procentowa się odnosi. Następnie radna

zapytała, komu pobyt w mieszkaniach chronionych na takich zasadach przysługuje.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie odpowiedział, że kryterium dochodowe, które jest zawarte w ustawie o pomocy społecznej jest aktualizowane mniej więcej co 2 lata. Brany jest pod uwagę dochód albo osoby samotnie prowadzącej gospodarstwo domowe albo rodziny. Stąd też, ujęcie procentowe jest dużo lepsze, ponieważ nie trzeba będzie co dwa lata zmieniać stosownej uchwały. Jeżeli chodzi o mieszkania chronione w naszym Powiecie to są one przeznaczone dla osób, które opuszczają rodziny zastępcze albo placówki opiekuńczo-wychowawcze. Mieszkania chronione są dla tych osób, które się usamodzielniają, a takich osób w tej chwili Powiat ma 100.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o podanie w złotówkach kryterium dochodowego.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie poinformował, że jeżeli chodzi o osobę samotnie gospodarującą to kryterium to wynosi ok. 470 zł na osobę. Natomiast w przypadku osób wspólnie gospodarujących to kryterium wynosi ok. 600 zł na osobę.

Przewodniczący Piotr Czarnolewski zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (22)

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach chronionych.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie pozbawienia kategorii dróg powiatowych odcinka drogi nr 2347C Gąsawa –Obudno- Słaboszewo oraz odcinka drogi nr 2401C Mokre-Krzekotowo-Pakość.

Z projektem uchwały wystąpił Andrzej Lipiński Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący Zenon Bąkowski. Poinformował, że

Komisja na posiedzeniu 30 września br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Następnie wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna Maria Kruszewska poprosiła o wyjaśnienie, co takiego się stało, że Powiat zrzeknie się drogi, o której mowa w przedmiotowej uchwale, na rzecz gminy. Zapytała, jaki jest powód takiego przeszeregowania drogi ?

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych odpowiedział, że chodzi o uporządkowanie strony prawnej. Działki o nr 43/1 i 43/2 są skomunalizowane i stąd też, zachodzi potrzeba uporządkowania tego tematu. Dyrektor wyjaśnił, że do tej pory było tak, że działki pod drogą były skomunalizowane, natomiast kategoria drogi była powiatowa. Dzięki tej uchwale będzie to ujednolicone i zarówno działki jak i droga będzie drogą gminną. Dodał, że Gmina przejmująca tę drogę chce jeszcze w tym roku realizować kolektor kanalizacyjny.

Radna Maria Kruszewska zapytała, czy Powiat w okresie tej kadencji na omawianą drogę przeznaczał jakieś środki na utrzymanie tej drogi ?

Dyrektor ZDP Andrzej Lipiński poinformował, że na wspomnianej drodze wykonywane były remonty cząstkowe, jak również i zimowe utrzymanie. Natomiast żadnych poważnych inwestycji na tej drodze nie prowadzono.

Przewodniczący Piotr Czarnolewski zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (22)

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie pozbawienia kategorii dróg powiatowych odcinka drogi nr 2347C Gąsawa –Obudno-Słaboszewo oraz odcinka drogi nr 2401C Mokre-Krzekotowo-Pakość.

15.Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Inowrocław.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła Przewodnicząca Komisji Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 27 września br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Piotr Czarnolewski zapytał, czy są głosy w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (22)

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Inowrocław.

16.Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kruszwica.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła Przewodnicząca Komisji Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 27 września br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Piotr Czarnolewski zapytał, czy są głosy w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (22)

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kruszwica.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2010 rok.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła Przewodnicząca Komisji Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 27 września br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Jacek Nijak wskazał na str. 3 pkt 4 przedłożonej uchwały, gdzie przy informacji o środkach dla Muzeum wkradł się błąd maszynowy „w latach 2007 - 2113." Następnie odniósł się do str. 4, gdzie podaje się informacje o zmniejszeniu o kwotę 106.000 zł środków przeznaczonych na rewaloryzację budynku i często wnioskowanego dokończenia remontu piwnic Muzeum. Radny zapytał, czy to zmniejszenie związane jest z przypływem refundacji, czy też z innego powodu ?
Kolejno radny wskazał na str. 7 pkt 4 i podziękował, że po wielu interpelacjach, mozolnych wnioskach, prośbach, monitach w tym gorącym czasie, który obecnie przeżywamy są pieniądze na ulicę Cegielną w Inowrocławiu.

Skarbnik Powiatu Anna Berendt oświadczyła, że błąd maszynowy zostanie poprawiony tj. 2113r. na 2013 r. Jeżeli chodzi o zmniejszenie środków na rewaloryzację budynku Muzeum, to są wolne środki powstałe w wyniku oszczędności po przetargu, a także refundacja 65% pozwoliła wycofać te środki i przeznaczyć je na inne zadanie. Zaznaczyła, że zadanie w budynku Muzeum będzie wykonane pełnym zakresie.

Przewodniczący Piotr Czarnolewski zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Głosowanie (22)

za - 19 radnych
wstrzymało się – 3 radnych
przeciw – 0
Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2010 rok.

18.Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski oznajmił, że na cześć interpelacji odpowiedzi udzieli sam, a na cześć z nich odpowiedzi udzieli Wicestarosta Inowrocławski Sławomir Szeliga.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski odniósł się do zapytania radnej Urszuli Iwickiej w sprawie projektu Marszałka Województwa. Poinformował, że podczas rozmów dotyczących wspólnego finansowania i inwestycji związanych z III LO, Marszałek zaproponował, aby projekt przeprowadzić wspólnie z Powiatem. Starosta oświadczył wówczas, że „W projekcie, w którym to Powiat miałby być beneficjentem, a Pan Marszałek zdeklarował 100% sfinansowanie. Mówię Pan Marszałek, ale mam na myśli pracowników Pana Marszałka. Bezpośrednio tylko raz spotkaliśmy się wyjaśniając tylko sprawy finansowe tego projektu i ze Skarbnikiem Urzędu Marszałkowskiego i z Panem Wicemarszałkiem. Generalnie prowadzone były rozmowy z pracownikami. Propozycja była dość atrakcyjna, dlatego że mieliśmy na tej propozycji skorzystać z tytułu naszych prac związanych z prowadzeniem tego projektu 600 tys. zł bez wkładu własnego. Cały wkład miał zabezpieczyć Pan Marszałek i miał również przeprowadzić wszystkie sprawy proceduralne i tak to deklarowano. Propozycję tę przedłożyłem na Zarządzie i poprosiłem Panią Skarbnik o przeprowadzenie rozmów i stąd Zarząd poprosił również by Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską na ten temat się również wypowiedziały. Jednak wątpliwości przy prowadzeniu tego typu projektu sporo się nasuwało. Nie powiem, bo atrakcyjne 600 tys. zł , później zwiększono do 800 tys. zł, które moglibyśmy spożytkować na nasze działania było zachętą. Wątpliwości, które pojawiły się przy tym projekcie to, po pierwsze, że kończy się kadencja. My podejmiemy określone zobowiązania jako beneficjent tego projektu, a być może to przyszłej Radzie nie będzie odpowiadało, bo przeprowadzenie tak dużego projektu, którego koszt wyniósłby ok. 9 mln zł, z czego Powiat otrzymałby 800 tys. zł jest trudne, bo jest mnóstwo zasadzek i niebezpieczeństw w prowadzeniu tego projektu i stąd między innymi szeroka konsultacja. Zarząd po zapoznaniu się ze zdaniem członków Komisji postanowił, niestety, nie skorzystać z tej propozycji, głównie dlatego, że nie będziemy mogli zrealizować tego sami, a wprowadzanie tego projektu przyszłej radzie może nastręczyć określonych problemów. Stąd Zarząd nie wnioskuje, aby dziś na posiedzeniu Rady Powiatu Inowrocławskiego tę sprawę dalej konsultować. Propozycją miała być budowa domu dla dzieci głuchoniemych, ociemniałych w mieście Bydgoszczy. Pan Marszałek argumentował wybór naszego Powiatu do realizacji tego projektu tym, że nasze projekty przechodzą i dostają znakomite oceny, a także, że jesteśmy sprawni i bylibyśmy gwarantem wykonania tego projektu. Same superlatywy, ale w rozmowach szczególnie finansowych, gdzie Skarbnik Marszałka trochę się pogubił, bo proponował nam utworzenie odrębnego konta na prowadzenie tej inwestycji, a takiej możliwości

nie ma. Musiałoby to przejść przez budżet Powiatu, musiałoby powstać zobowiązanie blisko 9 mln zł, które utrudniłoby prace przyszłej kadencji Rady, bo zwiększyłyby niejako zadłużenie na dany moment, dopóki nie wpłynęłyby z powrotem te środki. Stąd też po analizie i opinii Pań i Panów Radnych, które spłynęły do Zarządu, Zarząd odstąpił od tego projektu. Stąd też nie wnosimy tego przed Wysoką Radę." Następnie Starosta nawiązał, do remontu ulicy Marcinkowskiego. Oświadczył, że dyskusja na ten temat jest bardzo burzliwa, choć tak naprawdę to nie wiadomo dlaczego. Starosta zaznaczył, że projekt jest prowadzony zgodnie ze sztuką budowlaną. Projekt uzyskał wszystkie niezbędne uzgodnienia, z Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji również. Według tych zasad budowa jest prowadzona. W dniu 16 września br. zgłosili się przedsiębiorcy z ulicy Marcinkowskiego prowadzący tam działalność gospodarczą. Starosta dodał, że wcześniej odbyto rozmowy z przedstawicielami Miasta, aby sobie wyjaśnić skąd się bierze tego typu sytuacja, że Miasto nie wystąpiło na etapie projektowania o zabezpieczenie, aby mogło również te swoje zadania przeprowadzić. Niestety w wyniku dyskusji okazało się, że pracownicy Urzędu Miasta są niekompetentni i wręcz twierdzili, że to nie jest zadanie Miasta tylko Powiatu. Na tym etapie, ta dyskusja okazała się bezprzedmiotowa, bo są to rzeczy oczywiste, proste i jasne. Dodał: „ Jak najbardziej byłem skłonny do tego, aby można było te błędy naprawić, które powstały – kolejny raz powtarzam, nie z naszej winy. Obecny tutaj Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych może to wyjaśnić. Wprowadzenie firmy 13 dni przed zakończeniem inwestycji, gdzie firma dostaje pas drogowy do użytkowania i ten pas drogowy ubezpiecza i tak naprawdę Dyrektor ani Ja zbyt wiele możliwości tu nie mamy. Rozwiązanie, które żeśmy zaproponowali czyli przedłużenie wykonania tej inwestycji o dwa tygodnie i w tym czasie porozumienie pomiędzy wykonawcą zadań należących do Miasta z firmą Eurovia. Mam ogromną nadzieję, że po tych wszystkich dyskusjach, jakie się w tej chwili odbyły i po wyjaśnieniu do kogo co należy czyli jakie ma obowiązki Miasto a jakie Powiat, bo już w tej chwili żadnych wątpliwości nie ma. Pan Dyrektor w imieniu Zarządu dołoży wszelkich starań, aby firma Eurovia zgodziła się na przedłużenie tej inwestycji o 30 dni, bo nie jest naszym pragnieniem, ani wolą, aby w tym temacie cokolwiek utrudniać. Te 30 dni, mam ogromną nadzieję, wystarczy do tego, aby Miasto mogło te błędy, które popełniło po prostu naprawić i tym ludziom podłączyć te urządzenia sanitarno-deszczowe. W dniu 16 września br. zostałem poinformowany o tych nieporozumieniach, czyli 13 dni przed zakończeniem inwestycji , kiedy już były chodniki położone, grunt utwardzony itd. Gdyby ta wiedza była do mnie przekazana wcześniej, można byłoby na pewnym etapie te wszystkie sprawy pozałatwiać. Mam ogromną nadzieję, – w interesie tych mieszkańców, przedsiębiorców, bo w końcu po to robimy tę ulicę – że sprawa zostanie w dniu jutrzejszym rozwiązana pomyślnie dla mieszkańców tej ulicy. Wystąpienia gazetowe, telewizyjne, gdzie naprawdę świadczą o tym, że pracownicy Urzędu

Miasta, którzy wiele lat pracują nie znają kompetencji jakie są Miasta a jakie Powiatu. Przepraszam, ale dla mnie jest to celowe wprowadzanie w błąd, albo świadczy o kompletnym braku kompetencji. Chciałbym wspomnieć, że i dziś i w przyszłości prowadzone inwestycje, wiemy gdzie już będą, np. w dzisiejszych zmianach budżetowych. Bardzo się cieszę, Panie Radny Nijak, że można było ulicę Cegielną wprowadzić. Były tutaj dwa elementy niezwykle potrzebne, a mianowicie dokumentacja, której do dziś nie mamy, dlatego że termin wykonania tej dokumentacji jest do końca października, ale mam ogromną nadzieję, że firma przyśpieszy i będzie ta dokumentacja wykonana do połowy miesiąca. Po dzisiejszych zmianach budżetowych przeprowadzimy przetarg na to zadanie i wejdzie to zadanie w środki niewygasające, czyli będzie ono mogło być w przyszłym roku zakończone. Taki mamy plan. Mam ogromną nadzieję Panie Dyrektorze, że jeszcze Pańskie służby wydołają i ten przetarg ostatni jeszcze przeprowadzą, ale mają już tą wiedzę, chciałbym, aby już nie dyskutować, co należy do Miasta a co do Powiatu, tylko te zadania, które są niezbędne do umieszczenia jako infrastruktura w tej drodze były uwzględnione i wykonane. Ta sama sprawa dotyczy ulicy Jacewskiej, ta sama sprawa dotyczy ulicy Rąbińskiej, bo tam również pewne uzbrojenie powinno się przy tych inwestycjach znaleźć. Dziwiłbym się, gdyby informacje z naszej sesji nie trafiły do osób, które tym się zajmują w Mieście i za to odpowiadają. Myślę, że jest to przekaz prosty."

W sprawie interpelacji radnego Longina Marciniaka dotyczącego wyczyszczenia dwóch przepustów Starosta oświadczył, że zostanie to wykonane w możliwie najkrótszym terminie i przyjmujemy interpelację do realizacji, nie do odpowiedzi.

W sprawie interpelacji Bogusława Kawki dotyczącej zamontowania dwóch luster na wiadukcie, Starosta oświadczył, że jest to słuszny wniosek i jeśli tam dochodzi do pewnych zagrożeń, to również w najbliższym czasie te lustra zostaną umieszczone. W tym miejscu Starosta dodał, że interpelacja radnego Mikołaja Bogdanowicza w sprawie wycięcia krzaków na drodze w Piaskach również zostanie wykonana. W przypadku interpelacji dotyczącej tablic informacyjnych, które spowalniają ruch na drogach, Starosta oznajmił, że w pełni popiera to spowolnienie, bo przekraczanie prędkości jest niewłaściwe. Mimo to zostanie to sprawdzone.

Starosta Inowrocławski w sprawie interpelacji radnego Leonarda Maciejewskiego poinformował, że wysypywanie piasku, bo to, aby zagęścić przerwy między układaną kostką to „nieszczęśliwa rzecz". Podkreślił, że jest to zabieg konieczny, bo im dłużej ten piasek jest wpłukiwany, zagęszczana jest ta przestrzeń między kostkami tym jest lepiej. Jednak trzeba te czynności ograniczyć do minimum, aby te trudności nie występowały dla osób pieszych i poprosić firmę, aby po tym niezbędnie krótkim czasie ten piasek był zamieciony, usunięty.

Radny Mikołaj Bogdanowicz oświadczył: „Rozmawialiśmy dzisiaj na tematy ulicy Marcinkowskiego dość długo i najważniejsza rzecz taka, aby tą sprawę załatwić pozytywnie. Odnośnie kto, gdzie nie dopatrzył, zawinił podyskutujmy na ten temat jak to będzie wykonane, bo w tej chwili przerzucanie na siebie odpowiedzialności czy winy może przeszkodzić w realizacji. Tą sprawę należy załatwić tak jak Pan Starosta proponuje. W tej chwili najważniejsze jest dobro tych przedsiębiorców, którzy będą pokrzywdzeni jeśli to nie zostanie wykonane."

Starosta Inowrocławski odniósł się do powyższej wypowiedzi i oświadczył: „Jak najbardziej od dnia 16 września br. czyli od momentu powzięcia tej informacji jestem skłonny, gotów i pełen dobrej woli to zadanie wykonać, ale nie życzę sobie, aby przypisywano mi błędy, niedociągnięcia, których nie popełniliśmy. Chodzi tutaj o Zarząd Dróg Powiatowych. Mamy tutaj na to określone dokumenty i sprostowanie do artykułu, który się ukazał niezwykle krzywdzącego nasze działania musi nastąpić. Prosiłem moje biuro o przygotowanie rzetelnego sprostowania tego artykułu. Jeśli takie sprostowanie nie nastąpi zgodne z prawdą, to niestety pozwiemy gazetę na drogę sądową, bo tak nie może być, że się mówi, że można sobie coś robić bez pozwolenia na budowę bez stosownych dokumentów, a dwa tygodnie wcześniej pisać, że maszt powstał mimo niewłaściwego pozwolenia na budowę. Mamy określone prawo w naszym kraju i powinniśmy wszyscy tego prawa przestrzegać. Jeszcze raz powtarzam, ja nie szukam winnych, ale chcę dojść do rzetelnej prawdy, bo nie można pozostawić rzeczy w ten sposób przedstawionych przez pracowników Miasta, a dla mnie jako działacza samorządowego obrażającym jest, że się napuszcza mieszkańców na tych którzy starają się wykonać to zadanie - moim zdaniem - w sposób znakomity i bardzo dobry. W tej chwili już należy połowę tej roboty wykonać, która tak naprawdę jest niepotrzebna, bo gdyby ta interwencja była podniesiona 3 miesiące temu, to wykonanie tego zadania nie nastręczałoby dodatkowych kosztów, a te dodatkowe koszty dziś trzeba ponieść. Ponieść koszty ma Miasto czy Powiat ? Kto ma koszty ponieść za opieszałość, za niewprowadzenie stosownych uzgodnień w porozumieniach itd. ? Prędzej czy później będzie zadanie rozliczone i jeśli to Powiat zawinił – tutaj stawiam duży znak zapytania- bo w ani jednym miejscu i mamy na to stosowne dokumenty, to wtedy my byśmy musieli te koszty ponosić. Dziś te koszty musi ponieść Miasto i wola nasza bardzo dobra jest, bo uzgodniliśmy przedłużenie terminu o 30 dni i bardzo proszę, aby to było wykonane na zasadzie porozumienia firmy wykonującej to odwodnienie z firmą Eurovia, bo tu tkwi problem. Wykonawca próbował wejść na budowę, bo Dyrektor mu pozwolił. Tak nie można, bo firma Eurovia na razie zajmuje pas drogowy, ubezpiecza tą budowę i ma stosowne dokumenty. My nic więcej nie chcemy, my jako Zarząd ze swojej strony jesteśmy za tym i w pełni do tej decyzji się przychylamy. Przedłużenie tego terminu i niezastosowanie odsetek karnych za jeden dzień tj. 18 tys. zł. To nie są

rozwiązania zawarte w umowach bezkosztowe, ale wola Zarządu jest pełna. Mam nadzieję, że jutro te dwie firmy podpiszą miedzy sobą umowę i my nie mamy żadnych przeciwwskazań. Tak to się miało odbyć po 16 września br., ale niestety dwa tygodnie minęły, kolejny raz przedsiębiorcy wzniecili burzę, gdzie Miasto znów wskazało, że winny jest Powiat. Jeśli ktoś się dopatruje naszej złej woli czy winy to ja już nie umiem lepiej tego wytłumaczyć."

Radny Mikołaj Bogdanowicz oświadczył, że nie chce roztrząsać, kto tutaj ma racje, bo w tej chwili nie to jest najważniejsze. Dodał : „Mam marzenie, że uda się wykonać te przyłącza dla tych przedsiębiorców. Myślę, że jest to w interesie nas wszystkich i samorządu Miasta Inowrocławia i całego Powiatu Inowrocławskiego. Mam nadzieję, że się uda."

W sprawie interpelacji radnej Marii Kruszewskiej głos zabrał Wicestarosta Inowrocławski Sławomir Szeliga. Na zapytanie radnej dotyczące przekazanej dotacji na zakup instrumentu, Wicestarosta odpowiedział: „ Wszyscy z wielką uwagą obserwujemy rozwój talentu Mikołaja Stolarskiego, wcześniej ucznia Szkoły Muzycznej w Inowrocławiu, aktualnie studenta w Warszawie w klasie akordeonu. Natomiast stroną umowy zarówno dla Powiatu, jak i dla Miasta Inowrocławia była Szkoła Muzyczna w Inowrocławiu. Środki zostały na ten cel przekazane, instrument zakupiony. Natomiast co do zasad korzystania, udostępniania czy też wypożyczania w przypadku absolwentów instrumentów będących własnością Szkoły Muzycznej, to jak sądzę, regulują to wewnętrzne przepisy tej placówki. Myślę, że tym najwłaściwszym adresatem pytania radnej byłby Pan Dyrektor Józef Henke." Na pytanie drugie w sprawie nagrody z okazji jubileuszu 90-lecia „Ekonoma" Wicestarosta oświadczył, że wszyscy którzy mieli okazję brać udział w tej uroczystości widzieli reakcje zarówno Dyrektora Szkoły jak i pracowników, kiedy Starosta oznajmił jaki prezent jest przekazany. Wicestarosta stwierdził: „Myślę, że była to nagroda satysfakcjonująca, tym bardziej że ona była dwukrotnością tej pierwotnie przewidywanej. To co cieszy bardzo społeczność szkolną, to skutki decyzji Wysokiej Rady i wymiana wszystkich okien w tej szkole, bowiem skargi dotyczące dyskomfortu uczniów, nauczycieli, szczególnie w okresie zimowym, jak i straty ciepła miały określone skutki." Na interpelację dotycząca wykorzystania nowego obiektu sportowego jakim jest hala przy III LO Wicestarosta odpowiedział: „Obiekt ten będzie wykorzystany. Jest on już w tej chwili wykorzystywany. Powiat organizuje tego typu zawody, wykorzystując do tego celu dotychczasową bazę, jak i Halę Widowiskowo – Sportową. Są to np. coroczne mistrzostwa Powiatu w koszykówce i siatkówce we wszystkich kategoriach szkół podstawowych, gimnazjów, szkół ponadgimnazjalnych. Organizowany jest na terenie I LO , w tym roku już po raz 26, Ogólnopolski Turniej Koszykówki Chłopców o memoriał pamięci prof. Józefa Bączkowskiego. W III LO organizowany jest Turniej Koszykówki Dziewcząt

o puchar Starosty Inowrocławskiego. Jeżeli chodzi o piłkę siatkową to organizowany jest przez II LO Powiatowy Turniej o memoriał prof. Henryka Nowakowskiego pod patronatem Starosty Inowrocławskiego. Z kolei Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Kruszwicy organizuje już 3 w tym roku Turniej Koszykówki Chłopców szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych o memoriał Pawła Cieślaka. Jeśli chodzi o problem dopalaczy to Pan Komendant Policji przekaże Pani Radnej informacje pisemną biorąc pod uwagę wagę tego zagadnienia. Co do skrzyżowania w Złotnikach Kujawskich to Pan Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych zobowiązał się, że przeanalizuje bardzo dokładnie możliwości również i te, o których Pani wspomniała w interpelacji i znajdzie rozwiązanie satysfakcjonujące nie tylko Panią Radną, ale również przede wszystkim podróżujących tą drogą."

Radna Maria Kruszewska odniosła się do wypowiedzi Pana Wicestarosty, gdzie mowa była o dotacji dla zdolnego ucznia. Stwierdziła, że owszem dotacja była przekazana Szkole Muzycznej, ale ze wskazaniem na potrzeby konkretnego ucznia Mikołaja Stolarskiego. Dotacje, które otrzymała Szkoła od Powiatu jak i Miasta we wszystkich tych wskazaniach było wyraźnie wyszczególnione nazwisko wybitnego naszego Inowrocławianina. W związku z tym, my jako Powiat przekazaliśmy określoną kwotę pieniędzy, w każdym bądź razie ze wskazaniem jak instrument ten ma być wykorzystany. Radna poprosiła o interwencję w tej sprawie, aby ten wybitnie zdolny uczeń mógł z tego instrumentu korzystać, bo w tej chwili czuje on się pokrzywdzony, gdyż udostępnił swoje nazwisko, zareklamował całą sprawę, aby szkole taki instrument kupić. Dodała, że ten były uczeń nie chce tego instrumentu na własność. „On chce, aby nie robiono mu przykrości, wtedy kiedy on chce z tego instrumentu skorzystać. Chodzi o to, aby dowiedziała się cała społeczność, że on tego instrumentu nie ma, bo spotyka się z zarzutami, że zbiórka pieniędzy była organizowana na instrument dla niego, a dlaczego nie dla kogoś innego. W takiej sytuacji on się czuje poszkodowany, bo niby coś dostał, a w sumie nie dostał nic." W związku z tym radna poprosiła o to, aby interweniować w tej sprawie, aby obecny student w Warszawie przyjeżdżając do Inowrocławia mógł korzystać z tego instrumentu.

Wicestarosta Inowrocławski oznajmił, że kwestia poruszona przez Panią Radną była wyjaśniania już w poprzedniej odpowiedzi. Wicestarosta podkreślił, że to są zasady korzystania z instrumentów, które są własnością Szkoły Muzycznej, nie tylko przez wymienionego przez Radną ucznia, aktualnie absolwenta, ale i przez innych uzdolnionych uczniów. Taki cel był przekazanej przez Powiat dotacji. W związku z tym nie tylko Mikołaj Stolarski, ale i inni uzdolnieni uczniowie powinni z tego instrumentu korzystać. Natomiast co do szczegółowych zasad, to tutaj adresatem pytania jest Dyrektor Szkoły Muzycznej.

Radna Maria Kruszewska uszczegółowiła, że z instrumentu tego miał korzystać przede wszystkim wspomniany wcześniej uczeń, a z którego on nie korzystał: „Na cele zbiórki dał swoje nazwisko i dlatego też my jako Powiat moglibyśmy coś w tej sprawie zrobić, aby temu uczniowie faktycznie pomóc. Jest to nasza młodzież, która dla naszej społeczności dużo zrobi, albo się zniechęci i przeniesie się do Warszawy i już go nigdy więcej nie zobaczymy. Należałoby przychylnie do tego tematu podejść i próbować te sprawę pozytywnie wyjaśnić."

19.Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski poinformował, że zbliża się koniec kadencji samorządowej i jest to okazja wymagającą pewnego ukoronowania i zwrócenia uwagi. W związku z powyższym Przewodniczący poprosił przewodniczących klubów radnych o udanie się do jego gabinetu, celem odbycia krótkiego spotkania i wspólnego zastanowienia się nad tą sprawą. Nadto Przewodniczący przedstawił plan pracy do końca kadencji. Podał, że w październiku odbędzie się sesja, ale z pewnych bardzo ważnych przyczyn nie odbędzie się ona 28 października br.. Jest propozycja, aby odbyła się ona 21 października br.. Z kolei sesja uroczysta odbyłaby się 10 listopada br.. Przewodniczący dodał, że jeśli zaszłaby jakaś potrzeba podjęcia merytorycznej uchwały, to wówczas 10 listopada byłaby taka możliwość.

20.Zakończenie.

O godzinie 14.15 Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady XLV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego".

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego
Piotr Czarnolewski

Sekretarz obrad
Urszula Iwicka

Protokołowała
Marzena Kasprzak