RADA POWIATU
INOWROCŁAWSKIEGO

B.R.0041- 43/2010

PROTOKÓŁ NR 43/2010

obrad XLIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 30 czerwca 2010 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ulicy Mątewskiej 17.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski wygłaszając formułę „Otwieram obrady XLIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego".
Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Rady Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu z Wicestarostą Inowrocławskim Sławomirem Szeligą na czele, skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, straży i inspekcji. Następnie powitał przedstawicieli związków zawodowych, rady organizacji pozarządowych, redaktorów miejscowych środków przekazu oraz wszystkich obecnych.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 19 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Przewodniczący Rady powiedział: „Mam przyjemność poinformować Państwa, że w ubiegły wtorek 22 czerwca br. w siedzibie Senatu w Warszawie odbyła się uroczystość wręczenia nagród w konkursie „Lider Zarządzania 2010", gdzie w kategorii ochrona zdrowia pierwsze miejsce przypadło projektowi realizowanemu przez Powiat Inowrocławski, a dotyczącemu szczepień 12- latek przeciw wirusowi HPV. Konkurs organizowany był wspólnie przez Związek Powiatów Polskich, Związek Miast Polskich, Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej, a także przez Norweski Związek Władz Lokalnych i Regionalnych. Nagrodę w postaci widocznej statuetki oraz dyplomu przekazał na ręce Wicestarosty Sławomira Szeligi, który wystąpił w asyście Pani Kierownik Joanny Kuchty Wicemarszałek Senatu prof. Marek Żółkowski. Ciepłe słowa pod adresem uczestników konkursu skierował także obecny na uroczystości ambasador Królestwa Norwegii. Stwierdzono, że program jako kompleksowy ma tę zaletę, iż jest realizowany z udziałem środków europejskich i wywiera pozytywny wpływ na inne samorządy. Jest to bardzo dla nas miła okazja, albowiem to my jako Rada Powiatu podejmowaliśmy uchwały, w których ten projekt został przyjęty do realizacji. Tym niemniej szczególne

gratulacje należą się autorom, radnej Agnieszce Szelidze i tym wszystkim, którzy go realizowali, dzięki czemu nasz Powiat uzyskał bardzo znaczące wyróżnienie w skali kraju. Nagrodą specjalną jest pobyt studyjny w Norwegii dla dwóch osób. Celem pobytu będzie zapoznanie się z rozwiązaniami praktyk samorządowych w zakresie ochrony zdrowia na terenie Norwegii, a także prezentacja naszych osiągnięć". Następnie Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że 26 czerwca br. w sobotę uczestniczył w uroczystej sesji Rady Miejskiej w Kruszwicy, która odbyła się z okazji 20-lecia samorządu terytorialnego. Otrzymał list gratulacyjny adresowany do radnych Powiatu i odczytał jego treść.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść uwagi do proponowanego porządku.

Radna Urszula Iwicka zauważyła, że dzisiaj jest środa 30 czerwca, a przecież przyjęte są ustalenia, że sesje Rady Powiatu odbywają się w ostatni czwartek każdego miesiąca. Część radnych pracuje z określonym grafikiem i planem, a nie z dnia na dzień. Ustalenia, co do dat sesji wszystkich samorządów terytorialnych są synchronizowane ze sobą tak, żeby się na siebie nie nakładały i żeby radni mogli również uczestniczyć w sesjach innych samorządów. Radna poprosiła o wyjaśnienie, dlaczego została zmieniona data dzisiejszego posiedzenia.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że na poprzedniej sesji uprzedzał radnych, iż drugi raz trzeba będzie odstąpić od daty czwartkowej. Poinformował, że jutrzejszy czwartek, to jest już lipiec, a niektóre uchwały muszą być podjęte w I półroczu, a zatem jutrzejszy termin był nie do przyjęcia. Natomiast wyznaczenie o tydzień wcześniejszego terminu sesji wiązałoby się z pewnymi kłopotami, ponieważ nie wszystkie uchwały mogłyby być przygotowane w sposób właściwy. Ten tydzień był bardzo potrzebny. Powiedział: „podjąłem taką decyzję, uprzedzając o tym Wysoką Radę i jak sądzę uzyskałem akceptację".

Radna Urszula Iwicka powiedziała: „Panie Przewodniczący, prawidłowe przygotowanie projektów uchwał na sesję to nie Pana problem, to problem Zarządu, a Zarząd o tym z pewnym wyprzedzeniem wiedział. Sesja w takim układzie winna być tydzień temu".

Przewodniczący Rady przeprosił za problemy, jeżeli takie wyniknęły z tej zmiany dla części radnych. Powiedział, że przynajmniej częściowo czuje się usprawiedliwiony, albowiem w momencie, w którym o tym uprzedzał nie słyszał głosów sprzeciwu i uznał, że termin ten został zaakceptowany.

Radni nie zgłosili uwag, propozycji i zmian do porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (19)

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad XLIII sesji.

3. **Przyjęcie protokołu obrad XLII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.**

Przewodniczący Rady Powiatu z upoważnienia radnego Franciszka Żaka sekretarza obrad XLII sesji Rady Powiatu poinformował, że zgodnie ze Statutem protokół XLII sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i rzetelnie odzwierciedla przebieg posiedzenia. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zastrzeżeń do jego treści. Mając powyższe na uwadze w imieniu radnego Franciszka Żaka wniósł o przyjęcie protokołu XLII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (20)

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła protokół obrad XLII sesji Rady Powiatu odbytej 28 maja 2010 roku.

4. **Wybór sekretarza obrad.**

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował na sekretarza obrad XLIII sesji radnego Andrzeja Antoniewicza, który wyraził zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (20)

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie powierzyła radnemu Andrzejowi Antoniewiczowi funkcję sekretarza obrad XLIII sesji.

5. **Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał podjętych na XLII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego 28 maja 2010 roku.**

Informacja została przedstawiona.

6. **Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 19 maja 2010 roku do 21 czerwca 2010 roku.**

Informacja została przedstawiona.

7. Interpelacje i zapytania radnych.

Radna Maria Kruszewska:

1. Radna zapytała, czy są przygotowane plany zorganizowania wypoczynku letniego również dla młodzieży w wieku powyżej szkolnego tzn. 18 lat i więcej, która nigdzie nie wyjedzie. Czy są przewidziane jakieś działania typu kulturalnego, czy sportowego w oparciu o bazę Powiatu. Prosiła o informację na sesji.
2. Następnie radna zapytała, czy w naszym Powiecie istnieją trudności w zakresie zabezpieczenia w okresie letnim niezbędnych pracowników do funkcjonowania „Orlików" w przedłużonym czasie pracy. Czy jest pomyślane dłuższe funkcjonowanie „Orlików" w czasie wakacji i czy występują jakieś trudności, bo w skali kraju wiele boisk nie pracuje w takim poszerzonym czasie pracy. Wydłużony czas funkcjonowania boisk bardzo przydałby się młodzieży, która pozostaje w miejscu swojego zamieszkania. Radna poprosiła także o podanie w jakich godzinach te „Orliki" w naszym Powiecie będą funkcjonować. Prosiła o podanie informacji w czasie sesji.
3. Radna poprosiła o informację dotyczącą funkcjonowania klasy akademickiej w Liceum Ogólnokształcącym w Kruszwicy, jak ona funkcjonowała w tym roku i jaki jest dalszy plan w zakresie tego działania. Zapytała również jaki był nabór?
4. Radna podniosła sprawę przebudowy ulicy Jesionowej w Złotnikach Kujawskich wraz z bardziej rozszerzonymi pracami w Gminie Złotniki Kujawskie. Podziękowała za prace, które są tam prowadzone. Stwierdziła: „Widać, że faktycznie tam bardzo intensywnie poprawia się stan najbardziej zaniedbanych dotychczas dróg. Mieszkańcy się bardzo cieszą i chcieliby wiedzieć na jakim etapie są te prace i jakie są plany odnośnie tej przebudowy oraz w jaki sposób planuje się tam zorganizować rozwiązania drogowe?"
5. Radna przypomniała, że na poprzedniej sesji składała prośbę o rozważenie możliwości utworzenia liceum dwujęzycznego. Zaproponowała, aby wraz z inicjatywą utworzenia gimnazjum dwujęzycznego i w oparciu o nauczycieli, którzy zdobyli kwalifikacje, żeby prowadzić swoje przedmioty w języku angielskim uruchomić kształcenie na poziomie ponadgimnazjalnym w naszym Powiecie, co jest bardzo wskazane. Poinformowała, że otrzymała odpowiedź, iż warunkiem uruchomienia takiego liceum jest odpowiednia liczba uczniów posiadających kompetencje językowe. Radna poprosiła o wyjaśnienie tej sprawy, bowiem rozumie, iż najbardziej komfortowe byłoby przejęcie uczniów z gimnazjum dwujęzycznego, ale na pewno jest grupa młodzieży z gimnazjum, która byłaby w stanie naukę w obcym języku pobierać. Radna powiedziała „Jak wiadomo nie od razu Kraków zbudowano i

wiadomo, że młodzież ta od razu nie będzie biegle władała językiem, tym niemniej każde działanie w tym kierunku jest bardzo na przyszłość procentujące".

6. Radna powiedziała, że dwukrotnie prosiła o wyjaśnienie, czy w Wydziale Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia w Starostwie Powiatowym pracują osoby przygotowane merytorycznie do realizacji zadań z zakresu kultury i z zakresu zdrowia. Poinformowała, że otrzymała enigmatyczne oświadczenie, iż osoby pracujące w tym Wydziale posiadają odpowiednie kwalifikacje, co kłóci się z wiedzą radnej, z której wynika, że specjalistów z tych zakresów tam nie ma. Poprosiła o podanie kwalifikacji osób, które tam pracują i ponowiła prośbę o zatrudnienie jeszcze dodatkowo takich osób, które faktycznie byłyby specjalistami w tej dziedzinie. Podkreśliła, że są to dziedziny niezwykle istotne dla mieszkańców naszego Powiatu i dobrze byłoby, żeby praca Starostwa w tym zakresie była świadczona na profesjonalnym poziomie.
7. W imieniu zaniepokojonych rodziców, do których dotarła bulwersująca informacja o aresztowaniu inowrocławskiego działacza sportowego p. Wojciecha L, radna zapytała, czy można na ten temat uzyskać jakąś informację.

Radny Longin Marciniak na wniosek mieszkańców wsi Zawiszyna, Osieka, Rojewic oraz sołtysa wsi Rojewo, zgłosił interpelację dotyczącą lustracji pobocza drogi powiatowej Inowrocław – Rojewo – Osiek Wielki. Wspomniana droga była remontowana w roku ubiegłym, a tworzą się na poboczu zagłębienia i po każdych opadach „stoi" tam woda, która przyczynia się niszczenia krawędzi jezdni. Szczególną uwagę należy zwrócić na odcinek od Zawiszyna do Osieka Wielkiego, gdzie jest wąska jezdnia – jednopasmowa, są dziury na poboczu i w czasie wymijania pojazdów można je uszkodzić. Należałoby nawieźć tam kamienia, utwardzić i wyrównać to pobocze. Jeżeli Komisja tam pojedzie, to radny poprosił, aby poinformować sołtysa wsi Rojewo p. Antoniego Kusia, który ma duże zastrzeżenia, co do pobocza tej drogi.

Druga interpelacja zgłoszona przez radnego dotyczy wycinki drzew na tej samej drodze w miejscowości Rojewice. Drzewa rosną na zakręcie i dochodzi tam do kolizji i wypadków. Interpelacja zgłoszona na wniosek mieszkańców wsi Zawiszyna i Rojewic. Jeżeli Komisja tam pojedzie, to radny poprosił o kontakt z nim lub z radnym Gminy Rojewo p. M. Tumidajewiczem.

Radna Urszula Iwicka poinformowała, że nie zdążyła podnieść ręki przy punkcie „Informacja o pracy Zarządu Powiatu" i w związku z tym, w tym punkcie radna zabrała głos w formie zapytania. Poprosiła o informację, kiedy nastąpiło przekazanie pomieszczeń po byłej centrali telefonicznej, której

dysponentem był Powiatowy Urząd Pracy, Pośrednictwu Finansowo-Ubezpieczeniowemu i na jakiej zasadzie wyliczono kwotę czynszu.
Następnie radna wskazała pkt. 3 na str. 3 gdzie Zarząd informuje o nieruchomości po Domu Pomocy Społecznej w Ostrowie. Zapytała na czym polega administrowanie tą nieruchomością, jakie są koszty do tej pory i na przyszłość tego administrowania oraz jaki będzie dalszy los tej nieruchomości.
Radna odniosła się do pkt. 4 na str. 5 odnośnie podjętej przez Zarząd uchwały w sprawie formy przetargu na nieruchomość przy ulicy Miechowickiej. Wprawdzie Rada Powiatu większością głosów podjęła uchwałę o zbyciu tej nieruchomości. W tym rejonie znajduje się studnia głębinowa. „Dzisiaj wracam do sprawy, co w tej studni głębinowej jest, bo przypomnę Państwu radnym – pozbyliśmy się źródeł wód mineralnych, gdzie Powiat mógłby być bogatym samorządem terytorialnym, ale do tego wrócę w odpowiednim czasie".
Następnie wskazała na pkt. 2 na str. 6 – „organizatorem i gwarantem emisji obligacji powiatu został Bank Millenium". Radna poprosiła o przedstawienie do jakich banków wystąpiono z propozycją takiej obsługi, jakie warunki zostały podane i na czym polegał wybór najkorzystniejszej oferty.
Następnie radna wskazała na pkt. 6 na str. 15 dotyczący wycinki drzew przy Alei Niepodległości. Z tego co widziała radna, to ta zatoka jest wybudowana i wiata też. Radna zapytała, dlaczego dopiero teraz nastąpiło wystąpienie o wycinkę drzew. Czy nie było takiej możliwości, żeby pobudować obok zatokę i wiatę, aby nie doprowadzać do wycinki tak szlachetnych drzew?
Interpelację radna skierowała do Prezydenta Miasta Inowrocławia nawiązując do wielokrotnych interpelacji, które zgłaszała „przynajmniej w tej kadencji" w sprawie „być albo nie być" i jak pisała wczorajsza prasa „być albo nie być uzdrowiska". Radna dodała: „nie, ja powiem, być albo nie być Inowrocławia".
„Pierwsza interpelacja do Pana Prezydenta, aby był tak uprzejmy i odpowiedzi na interpelacje, a przedtem interpelacje, traktował z pełną odpowiedzialnością i przyjął zasadę, że przynajmniej niektórzy radni znają prawo, potrafią czytać przepisy. Proszę o rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym odpowiedzi na zapytania i na interpelacje. To jest pierwsza interpelacja. Cały czas jestem w tej samej sprawie: „być albo nie być Inowrocławia". Ustawa o lecznictwie uzdrowiskowym z 28 lipca 2005 r. dała wszystkim gminom uzdrowiskowym możliwość 3 - letniego złożenia operatu uzdrowiskowego. Ten termin mijał 30 września 2008 roku. Ja tylko Szanownej Radzie przypominam, że w wyniku mojej interpelacji również operat – jaki by nie był, bo o to prosiłam z tej mównicy Pana Prezydenta – jakikolwiek by nie był, niech chociaż będzie data wpływu i tak się stało. 30 września 2008 roku w Urzędzie Miejskim są dokumenty datowane przyjęciem przez Ministerstwo Zdrowia – ostatni dzień terminu. Przedtem 3 lata, dzisiaj mamy rok 2010. Pan Prezydent w odpowiedzi na moją interpelacje mówi, że ma 5 lat na zlikwidowanie nieprawidłowości. Wiele razy i tym razem Pan Prezydent myli się w interpretacji zapisów ustawy, ponieważ likwidacja nieprawidłowości, a posiadanie zasobów

przyrodoleczniczych to dwie różne sprawy, to nie są nieprawidłowości. Nieprawidłowości w dokumencie to: maszynistka zrobiła „czeski błąd" nie wstawiła przecinka, literówka, czy o czymś zapomniano. Natomiast operat nie miał prawa w ogóle wejść do Ministerstwa Zdrowia, ale znając realia miejscowe i nasze krajowe prosiłam Pana Prezydenta, żeby jakikolwiek dokument, bo z rokiem 2008 nie bylibyśmy już gminą uzdrowiskową. Pan Prezydent mi odpowiada, że ma 5 lat na usunięcie nieprawidłowości. To nie są nieprawidłowości. Pan Prezydent mówi, że zostało zawieszone postępowanie do czasu udokumentowania posiadania surowca przyrodoleczniczego. Nie 5 lat – my status uzdrowiska mamy - ja to wyraźnie mówiłam - natomiast nie mamy prawa leczyć, nie mamy prawa prowadzić lecznictwa uzdrowiskowego i w maju ubiegłego roku taką decyzję Ministerstwa Zdrowia Pan Prezydent otrzymał z wiadomością do Przewodniczącego Komisji Uzdrowiskowej Rady Miejskiej Inowrocławia. Inowrocław ma status, natomiast nie ma prawa leczyć. To co to jest za prowadzenie lecznictwa uzdrowiskowego? Tak jak mówiłam na ten rok wszystkie jednostki mają warunkowo przez Narodowy Fundusz Zdrowia kontrakty, które kończą się w Sylwestra tego roku. Normalnie ogłoszone są konkursy ofert, przetargi i pierwszym warunkiem jest posiadanie na terenie gminy uzdrowiskowej, czyli Inowrocławia surowca przyrodoleczniczego. Pan Prezydent w poszczególnych punktach, przynajmniej tej ustawy myli się w czytaniu, albo z pełną premedytacją to robi i byłoby to jeszcze gorsze. Pan Prezydent przypomina mi, że zapewnienie surowców niezbędnych do prowadzenia działalności gospodarczej sanatoryjnej należy do obowiązku podmiotów gospodarczych, a nie władz miasta. Większość tworzyw leczniczych, źródeł wodnych borowiny w innych gminach uzdrowiskowych jest wartością prywatną, a nie komunalną. Co innego status własności, a co innego odwierty i udowodnienie, że na terenie gminy jest surowiec przyrodoleczniczy. Pan Prezydent w informatorze bezpłatnym dla mieszkańców Inowrocławia i nie tylko wprowadza wszystkich czytelników, nas i mnie również z moich i państwa podatków w błąd, ponieważ informuje, że prosił o partycypację w odwiertach, a drugie my mamy swoje wody lecznicze wydobywać. Państwo nie musicie być branżystami, żeby zrozumieć co ja mówię. Co to znaczy, jakie swoje wody mineralne. Zgodnie z ustawą nikt nie ma prawa tylko to jest obowiązek władz miasta wystąpić z operatem o uznanie miasta, czy gminy gminą uzdrowiskową – nikt inny. Jeżeli nawet byłabym tak bogata i wydobywałabym pod szyldem swojej firmy wody mineralne, to czy ja sprzedam komuś te wody mineralne? Sama zostanę w Inowrocławiu. Czy to trzeba tak małej wyobraźni? To są następne kolejne działania przeciwko swojemu miastu. Odpowiedź na interpelację mówi, że Pan Prezydent dokumentuje. Teraz powiem chronologicznie jak szanuje się radnych. Panie Prezydencie, jeżeli część pan radnych nie szanuje, to proszę nie wszystkich, to oni na to pozwalają. Ja i mój Klub nie pozwalam sobie, żeby Pan nas nie szanował. Interpelacja złożona 28 maja br. Pan Starosta kieruje pisemną interpelację do pana Prezydenta

7 czerwca br. Licząc drogę pocztową, to Pan prezydent otrzymał interpelację 9-10 czerwca. Ja wiem, jaki się popłoch zrobił. Wywiady, które ze mną miały się ukazać - o dziwo – dzięki jednemu dziennikarzowi się nie ukazały, ale tylko dlatego, że Pan Prezydent uprzedził artykułem w prasie z 18 czerwca, że kilka dni temu otrzymał ekspertyzę pełną z Państwowego Instytutu Higieny, czyli ma Pan Prezydent to, co ja mówiłam 28 maja. Miał wyniki tylko ukrywał je na czas późniejszy. Nie liczy się dobro miasta, dobro mieszkańców, nie liczy się spadek bezrobocia, zatrudnienie. W lokalnej prasie 18 czerwca już jest podane i od razu idzie natłok informacji – jaki procent, jakie wody, jakie studnie, gdzie te studnie? Szanowni radni - bo do radnych mówię - my odpowiadamy, my głosujemy, uważnie czytajcie, to co jest przekazywane, ponieważ studnia nr 2 jest mylona ze studnią nr 3 i odwiertem w Solankach. Jak ktoś dokładnie nie czyta, to jesteśmy eldorado. Spokojnie, na wszystko potrzeba zgody Ministerstwa Środowiska i koncesji. A z kubkami po wodę mineralną, to jeszcze trochę, zanim zaczniemy chodzić. Do wyborów na pewno nie. Gdyby ktoś chciał, to tu jest dokumentacja – udostępnię.
Jeszcze raz druga interpelacja. Proszę o rzetelną odpowiedź na moją interpelację z 28 maja br. Pierwsza interpelacja jest, aby szanować radnych – rzetelnie, uczciwie i zgodnie ze stanem faktycznym przedstawiać odpowiedzi na interpelacje. Druga interpelacja, to jeszcze raz proszę o odpowiedź na interpelację z 28 maja br. Dziękuję".

Radna Krystyna Mrugalska po raz kolejny interpelowała w sprawie budowy chodnika, czy może poszerzenia drogi od drogi krajowej z Wierzchosławic do Ostrowa. Jest tam bardzo wąsko – dwa pojazdy nie mogą się wyminąć, a gdzie mają iść dzieci, które uczęszczają do szkoły i do kościoła. Prośba do Zarządu od radnego Rady Miejskiej Gniewkowa oraz sołtysów i mieszkańców wsi Wieczchosławice i Ostrowo.

Radny Leonard Maciejewski zauważył, że przy niektórych drogach powiatowych na terenie Powiatu i Miasta posadzono nowe drzewka. Jedno drzewko kosztuje kilkaset złotych, a niektóre z nich zaczynają chorować. Radny zapytał, czy te drzewka są ewentualnie poddawane przeglądowi, ocenie i czy udzielana jest im jakaś pomoc.

Radny Mieczysław Szczygieł złożył interpelację na piśmie, która stanowi złącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Radny Piotr Strachanowski złożył interpelację w czasie trwania sesji i stanowi ona załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania z działalności Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu za rok 2009.

Z projektem uchwały wystąpił dr Eligiusz Patalas Dyrektor Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła Zastępca Przewodniczącej Komisji Anna Szadkowska. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 28 czerwca br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna Maria Kruszewska pogratulowała dobrego wyniku i podziękowała za szczegółowe sprawozdanie. Następnie odniosła się do wypowiedzi dyrektora w kwestii programów zdrowotnych i profilaktycznych. Z przytoczonych liczb wynika, że w dwóch programach wykrywania nowotworów przeznaczonych dla kobiet udział wzięło 1765, a dla mężczyzn wykonano tylko 500 takich badań. Zdaniem radnej jest to istotna ilościowa różnica. Przypomniała, że w roku ubiegłym środki finansowe przeznaczone na programy wykrywania raka u kobiet zostały zmniejszone i przekazane na program profilaktyczny wczesnego wykrywania nowotworów u mężczyzn. Poprosiła o wyjaśnienie tej sprawy. Zapytała także o średni czas dojazdu karetki do pacjenta, ponieważ z wypowiedzi dyrektora wynika, że wynosi on około 8 minut. Zapytała, jak ten średni czas się liczy i dotyczy też dojazdu karetek na tereny wiejskie. Znany jest radnej przypadek z jej terenu, że czas dojazdu karetki wyniósł około godziny, a osoba była z bólem w klatce piersiowej. Następnie radna zauważyła, że ze zestawienia zatrudnienia w latach 2007-2009 wynika, iż niestety utrzymuje się niekorzystna tendencja, która wyraża się w tym, że z roku na rok zmniejsza się liczba lekarzy zatrudniona jest na etatach. Natomiast zwiększa się liczba lekarzy zatrudnionych na umowach cywilno – prawnych. Poprosiła, aby dyrektor wyjaśnił, jaka jest tego przyczyna, że lekarzy nie zatrudnia się na etaty. Następna sprawa, to rzeczywiście zwiększyła się liczba młodych lekarzy, co jest dużą nadzieją dla naszych mieszkańców i faktycznie gwarantuje to lepszą przyszłość. Radna zapytała, czy lekarzom, którzy są teraz nowo zatrudniani proponuje się etaty, czy tylko i wyłącznie kontrakty. Zapytała także, jaki jest system zachęt, czy może młodym lekarzom oferuje się mieszkania lub dopłaca się do ich wynajmu. Jest też informacja o przeciętnych wynagrodzeniach w latach 2007-2009, które spada. Zapytała, jaka jest przyczyna tego stanu rzeczy,

bo słyszy się, że wynagrodzenia w ochronie zdrowia rosną, a tutaj w naszym szpitalu przeciętne wynagrodzenie spada.

Radna Urszula Iwicka poinformowała, że radni Klubu Lewica i Demokraci doskonale rozumieją i znają mechanizmy funkcjonowania w ochronie zdrowia. Stwierdziła: „Ale nasza rola, jako radnych jest niewdzięczna, bo z jednej strony rozumiemy, a z drugiej strony są ubezpieczeni - co to ubezpieczonego pacjenta obchodzi? Główny temat dyskusji wśród mieszkańców naszego Powiatu, ale i całego kraju, to ochrona zdrowia. Sprawozdanie z działalności Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za rok ubiegły, to są zapisy stanu faktycznego, natomiast nic nie ma o tych oczekujących w kolejkach. Przecież zapisy do specjalistów np. do kardiologa - na listopad - które serce poczeka do listopada? Okulista na marzec itd." Zapytała, co Dyrektorowi, jako fachowcowi wybitnej klasy zarządzającemu przeszkadza w głównych blokach i segmentach? Następnie powiedziała: „u mnie w sanatorium wystawiany był kabaret „bądźcie zdrowi" i na ulotce pięknie było napisane „śmiech w 100% refundowany przez Narodowy Fundusz Zdrowia". Przecież Polacy mają poczucie humoru, a czytając tę ulotkę mówi się, co tu się śmiać, nad służbą zdrowia trzeba płakać". Radna zadała pytanie – skoro jest tak dobrze, to dlaczego jest tak źle? To są dwie strony. „A teraz zadaje pytanie od ubezpieczonych, bo to oni przychodzą do mnie i płaczą i są bezsilni w tej swojej złości, jak to może być, skoro jest tak dobrze, to dlaczego jest tak źle?"

Dyrektor Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej dr Eligiusz Patalas odpowiadając radnej Marii Kruszewskiej w sprawie programów profilaktycznych dla kobiet i mężczyzn powiedział, że programów skierowanych do kobiet w różnych przedziałach wiekowych, jeżeli chodzi o nowotwory piersi i nowotwory narządu rodnego jest o wiele więcej niż dla mężczyzn. Natomiast programów dla mężczyzn, poza tym jednym praktycznie nie ma. Ponadto statystycznie kobiet jest więcej niż mężczyzn, bardziej dbają o swoje zdrowie i są też bardziej świadome. Czas dojazdu karetek do pacjentów i sposób ich obliczania określane są na podstawie delegacji ustawy o państwowym ratownictwie medycznym przez rozporządzenie Ministra Zdrowia w tym zakresie i analizy tego dokonują wydziały zarządzania kryzysowego urzędów wojewódzkich. Tam są określone minimalne czasy dojazdów i tak się rozśrodkowuje zespoły, żeby w 75% przypadków w obszarach zabudowanych do 100 tys. mieszkańców dojazd zespołu nie przekraczał 8 minut. Natomiast poza obszarami zabudowanym w 70% przypadków do 15 minut. W pozostałych przypadkach zakłada się, że ten czas nie powinien w mieście przekroczyć 25 minut, a poza miastem 40 minut. Zdaniem dyrektora niemożliwe jest, aby pacjent czekał godzinę na dojazd zespołu, a jeżeli czekał, to być może ten przypadek powinien zostać przeanalizowany. Być może istnieje różnica interpretacji, bowiem dla Szpitala ważne jest kiedy dyspozytor rejestruje

zgłoszenie. Tu nie ma żadnych danych miękkich, czyli nie ma dowolności w interpretacji, bo te dane analizowane są na podstawie rejestratora. Podkreślił, że może się tak zdarzyć, iż wszystkie zespoły będą wezwane i pacjent będzie czekał 40 minut. W tej chwili w można powiedzieć, że w Województwie Kujawsko –Pomorskim i w Polsce w ogóle, jeżeli chodzi o zespoły ratownictwa medycznego, jest to jeden z lepiej zorganizowanych systemów w Europie. Kolejna sprawa podniesiona przez radną to zatrudnienie. Dyrektor stwierdził, że w tej kwestii pozostanie z radną Kruszewską przy odmiennych zdaniach. Zdaniem Dyrektora umowy cywilno-prawne, jeśli chodzi o wolne zawody są lepszą formą zatrudnienia niż umowa o pracę, ale to nie jest tak, że one są narzucane. „Pozwalamy lekarzom i innemu personelowi wyższemu wybierać formy zatrudnienia. To zdejmuje ze mnie jako Dyrektora obowiązek stosowania ustawy prawo pracy w zakresie przestrzegania prawa pracy w wolnych zawodach i stosowania klauzuli zmuszania tych lekarzy do dobrowolnego zrzekania się z dobrodziejstwa 40 - godzinnego czasu pracy na rzecz zgody na 64 –godziny tydzień pracy – jest to jedna rzecz, która jest zaletą dla pracodawcy, a tym wypadku zleceniodawcy. Drugą zaleta jest to, że większość lekarzy oprócz tego, że świadczy usługi w szpitalu ma również indywidualne praktyki lekarskie, świadczy usługi dla innych podmiotów i umowa o pracę nakładałaby na nich zakaz konkurencji. Umowa cywilno- prawna takich klauzul zakładać nie może. W związku z powyższym dla nas jest to wygodniejsza forma, której się nie narzuca, jest ona dobrowolna. Wśród 18 ordynatorów, 16 zdecydowało się przejść na umowy cywilno-prawne, jako koordynatorzy, a 2 pozostało na umowie o pracę. Podobnie jest z innymi lekarzami, nie zmusza się młodych lekarzy, żeby przychodzili na kontrakty, oferuje się im pracę w każdej formie zatrudnienia. Jeśli chodzi o zachęty stosowane dla młodych lekarzy oraz jakie stwarzamy im możliwości rozwoju, to zarówno tym na umowie cywilno-prawnej i tym na umowie o pracę gwarantujemy przerwę w świadczeniach, albo urlopy szkoleniowe w okresie specjalizacji i w okresie doskonalenia zawodowego. Niestety, ani status zakładu, który musi być w zgodzie z ustawą o zakładach opieki zdrowotnej i wynikający z jego zakres działalności nie przewiduje prowadzenia programów stypendialnych i prowadzenia działalności socjalnej z zakresu mieszkań zakładowych. Jeżeli chodzi o średnie wynagrodzenie, to w 2008 roku średnie wynagrodzenie w PS ZOZ wyniosło 2848,10 zł, a w 2009 – 2840,02 zł, co daje różnicę 8,08 zł. W związku z tym jest to nieistotna statystycznie różnica. Natomiast w stosunku do średniej w gospodarce narodowej jest to spadek kilku procentowy i wynika z tego, że od 2 lat nie zmienia się cena świadczeń z NFZ, a w 93% nasze przychody są z NFZ od płatnika publicznego i możliwość podnoszenia płac bez zdecydowanego przychodu jest niemożliwa. W związku z powyższym nie do końca możemy podwyższać wynagrodzenie niezależnie od wyższych przychodów". Odpowiadając radnej Iwickiej w sprawie list oczekujących, dyrektor powiedział, że listy te generalnie się wydłużają i jest to problem, który jest znany

wszystkim, którzy otarli się o tzw. system reglamentacji. System reglamentacji przy nieograniczonej dostępności, gwarantowanej w ustawie o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym przy ograniczonych środkach musi powodować, że nierównowaga między popytem, a (możliwą do sfinansowania) podażą będzie narastała. Nie ma równowagi, a jednym z powodów nierównowagi jest fakt, że część zarejestrowanych pacjentów nie rejestruje rezygnacji z oczekiwania i są tzw. „puste przebiegi". Jeśli chodzi o bolączki, które są, to podstawowym problemem jest brak systemu ochrony zdrowia, bo zdaniem Dyrektora w kraju systemu ochrony zdrowia nie ma, jest upodmiotowienie pacjenta. System składa się zawsze z kilku elementów wzajemnie ze sobą połączonych i od siebie zależnych. Jest kilka elementów ochrony zdrowia, ale one nie tworzą systemu. Najważniejszym elementem tego systemu powinien być pacjent – podmiot, czyli świadczeniobiorca, a nie jest podmiotem systemu, jest przedmiotem, nie jest nośnikiem pieniędzy, a jest poszukiwaczem środków i to jest podstawowy problem. Pacjent nie jest podmiotem tylko jest przedmiotem i trzeba upodmiotowić pacjenta w systemie. Bez naprawienia tego nic się nie zrobi, bowiem wszystko inne jest pochodną, czyli otwarcie ubezpieczeń dodatkowych, swobodny wybór świadczeniodawcy, pozwolenie zakładom na swobodną konkurencję i możliwość świadczenia usług poza powszechnym ubezpieczeniem zdrowotnym wszystkim zakładom, a nie tylko zakładom niepublicznym. To są warunki, które – jak stwierdził Dyrektor – są warunkami niezbędnymi do tego, żeby zaczęto dbać o pacjenta, a pacjentowi poprawiła się dostępność i jednocześnie poprawiła się gospodarka środkami finansowymi.

Radna Urszula Iwicka zapytała, czy Dyrektor jako Publiczny Specjalistyczny Zakład nie może prowadzić działalności komercyjnej po wyroku Sądu Najwyższego?

Dyrektor PS ZOZ odpowiedział, iż uważał, że może prowadzić taką działalność. Natomiast atmosfera i oczekiwania płatnika były takie, że publiczny zakład, który ma umowę w ramach powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego z oddziałem wojewódzkim NFZ nie może tych usług świadczyć odpłatnie. Dzisiaj orzeczenie jest takie, że to nieprawda i zebrała się grupa płatników, która próbuje to zmienić. Stan prawny (jak mówią prawnicy) pozwala na to, ale być może należy to podkreślić w ustawie o powszechnym ubezpieczeniu, żeby nie było obawy i aby poszedł prosty sygnał do odbiorców świadczeń, że to nie jest ograniczenie ich prawa do równego dostępu ze środków publicznych – bo to główny argument.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (22)

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania z działalności Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu za rok 2009.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego oraz zatwierdzenia sposobu podziału zysku Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu za rok 2009.

Z projektem uchwały wystąpił dr Eligiusz Patalas Dyrektor Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 29 czerwca br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna Maria Kruszewska na podstawie tego, co przedstawił Dyrektor oraz na podstawie otrzymanego dokumentu pogratulowała dobrego wyniku finansowego, tym bardziej, że słyszy się, iż dużo szpitali boryka się z bardzo dużymi problemami natury finansowej. Tym bardzie docenia się fakt, że tak dobrze udało się zamknąć ten rok finansowy. Faktycznie jednak jest tutaj pewien niedosyt pośród pacjentów, że byłoby dobrze gdyby również przełożyło to się na skrócenie kolejek do lekarzy i na wiele spraw, z którymi pacjenci borykają się na co dzień. Jednak – zdaniem radnej – wymaga to uregulowań na poziomie państwa.

Radny Zenon Bąkowski pogratulował Dyrektorowi doskonałego wyniku. Poinformował, że jest przedsiębiorcą i wie jak trudno jest prowadzić firmę. „Jesteśmy bombardowani przez prasę, że w służbie zdrowia jest bardzo źle. Uważam, że problem jest tylko w ludziach. Jeżeli właściwi ludzie kierują firmami, wtedy jest dobrze, czyli normalnie. Kwestie kolejek - uważam – nie rozwiąże się w taki sposób tzn. dyskusjami, tylko musi być społeczne przyzwolenie na zwiększenie składki na opiekę społeczną. Rząd p. Kaczyńskiego obniżył składkę na opiekę społeczną i jest 20 mld zł mniej w

systemie, no i nie możemy oczekiwać, żeby kolejki zniknęły. Druga sprawa – to musi być społeczne przyzwolenie do płatnych zabiegów".

Radna Maria Kruszewska uznała uwagę radnego dotyczącą poprzednich rządów za wysoce niestosowną.

Radny Zenon Bąkowski stwierdził: „takie są fakty".

Radna Urszula Iwicka poprosiła Przewodniczącego o skupieniu się na dyskusji nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego oraz zatwierdzenia sposobu podziału zysku Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu za rok 2009.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu zakupu aparatury i sprzętu medycznego z przeznaczeniem do użytkowania w Szpitalnym Oddziale Ratunkowym.

Z projektem uchwały wystąpił dr Eligiusz Patalas Dyrektor Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 29 czerwca br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu zakupu aparatury i sprzętu medycznego z przeznaczeniem do użytkowania w Szpitalnym Oddziale Ratunkowym.

Prowadzący obrady ogłosił 30 minutową przerwę w obradach.
Obrady zostały wznowione po przerwie.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu o stanie technicznym dróg powiatowych.

Z projektem uchwały wystąpił Andrzej Lipiński Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego wystąpił jej Przewodniczący Andrzej Kozłowski. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 28 czerwca br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Zdaniem radnego Zenona Bąkowskiego jest to duża zasługa organizacyjna Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych p. Lipińskiego.

Radna Maria Kruszewska zapytała, czy na drodze Krężoły - Jordanowo są w najbliższym czasie przewidziane jakieś prace, bo ten odcinek drogi odbiega standardem od pozostałych.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych Andrzej Lipiński poinformował, że na dzień dzisiejszy w planach inwestycyjnych tego odcinka drogi nie ma. Natomiast remonty cząstkowe są realizowane na bieżąco.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (22)

za – 21 radnych
przeciw – 0
wstrzymał się – 1 radny
Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu o stanie technicznym dróg powiatowych.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia „Sprawozdania z działalności Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu za rok 2009 z uwzględnieniem realizacji projektów współfinansowanych ze środków europejskich".

Z projektem uchwały wystąpiła Joanna Kuchta Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich. Na wstępie wniosła autopoprawkę na str. 7 niniejszego opracowania. Następnie uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący Zenon Bąkowski. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 28 czerwca br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały. Podziękował Pani Kierownik za wielkie zaangażowanie w przygotowywaniu projektów.

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna Maria Kruszewska dołączyła do podziękowań i zapytała o współpracę Biura z zespołem „Inowroclaviensis". Z przedłożonego sprawozdania wynika, że Biuro dofinansowywało projekt pn; „Inowroclaviensis muzyczną wizytówką kultury regionu" gdzie chodziło o uczestnictwo w Międzynarodowym Kongresie Pueri Cantores w Sztokholmie oraz w Międzynarodowych Spotkaniach z Muzyką Dawną w Świeradowie Zdroju. Projekt uzyskał dofinansowanie w kwocie 6 tys. zł. Radna zapytała, jaka była wartość całkowita tego projektu i kto dołożył resztę środków. Zauważyła, że jest również zapisana współpraca z Młodzieżowym Domem Kultury im. Janusza Korczaka i opisane są „Dni Europejskie" dla najmłodszych, a nigdzie nie ma podanej kwoty, która została na to zadanie przeznaczona. Radna prosiła o jej podanie.

Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich Joanna Kuchta wyjaśniła, że chór „Inowroclaviensis" uświetnia wszystkie przedsięwzięcia europejskie, które są realizowane, tak było w latach ubiegłych i tak było również i tym razem. W roku 2009 podczas „Dni Europejskich" chór towarzyszył podczas całego

tygodnia, jest świetną wizytówką Powiatu, jest też świetną wizytówką w Europie. Natomiast jeżeli chodzi o projekt dla Młodzieżowego Domu Kultury w Inowrocławiu, który miał na celu wesprzeć chór „Inowroclaviensis" w Sztokholmie, to był to projekt składany w ramach konkursu ogłoszonego przez Zarząd Województwa Kujawsko - Pomorskiego i całkowita wartość tego projektu opiewała na prawie 50 tys. zł. Udało się pozyskać tylko 6 tys. zł, ale kierownik chóru jak i Młodzieżowy Dom Kultury zdobywali środki z różnych źródeł m.in. z Powiatu, od Marszałka oraz od sponsorów prywatnych. Natomiast całkowita wartość organizacji „Dni Europejskich" to prawie 40 tys. zł (20 tys. zł z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego i prawie tyle samo wyasygnowano z budżetu Powiatu).

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (20)

za – 19 radnych
przeciw – 0
wstrzymał się – 1 radny

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Sprawozdania z działalności Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu za rok 2009 z uwzględnieniem realizacji projektów współfinansowanych ze środków europejskich".

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie podziału Powiatu Inowrocławskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów, granic oraz liczby radnych wybieranych w każdym z okręgów wyborczych w wyborach do Rady Powiatu w Inowrocławiu.

Z projektem uchwały wystąpił Piotr Eichstaedt Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący Zenon Bąkowski. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 28 czerwca br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (21)

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie podziału Powiatu Inowrocławskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów, granic oraz liczby radnych wybieranych w każdym z okręgów wyborczych w wyborach do Rady Powiatu w Inowrocławiu.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie założenia gimnazjum oraz nadania statutu.

Z projektem uchwały wystąpił Ryszard Oczachowski Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący Marek Szubarga. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 30 czerwca br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna Urszula Iwicka powiedziała, że poprzez prasę wie, iż została, czy może będzie zaskarżona do Wojewody poprzednia uchwała Rady Powiatu. Zapytała, czy ktoś zna losy tego zaskarżenia, bo jeżeli faktycznie została zaskarżona, to czy warto dzisiaj tę uchwałę rozpatrywać, czy nie poczekać do werdyktu Wojewody? Ponadto na dokonanie naboru został lipiec i sierpień, aczkolwiek zapisy do gimnazjów mają swoje rejony, to radna nie bardzo rozumie, jak mają zachować się rodzice na wypadek gdyby zapisali swoje dzieci do „naszego" gimnazjum, a nie do szkoły podległej samorządowi gminnemu Inowrocławia.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia Ryszard Oczachowski odpowiedział, że nic mu nie wiadomo, żeby poprzednia uchwała została zaskarżona. Wie natomiast, że nasze Biuro Prawne odbyło rozmowę telefoniczną z kierownikiem Biura Prawnego Wojewody i do dnia dzisiejszego nie było zastrzeżeń do wspomnianej uchwały, która została także wysłana do nadzoru Wojewody. Natomiast co do naboru, to jeżeli będzie taka wola Rady, żeby takie gimnazjum dwujęzyczne powstało, to testy będą mogły być

przeprowadzone w ostatnich dwóch tygodniach sierpnia. Jeżeli będzie odpowiednia liczba młodzieży, to takie gimnazjum zostanie utworzone, i będzie to gimnazjum bezobwodowe.

Radny Piotr Strachanowski wyraził zdziwienie, że Naczelnik nie ma informacji, iż Miasto złożyło zastrzeżenie.

Naczelnik Oczachowski wyjaśnił, że jeżeli Biuro Prawne Wojewody ma zastrzeżenia do złożonej uchwały, to powiadamia, a minęło 30 dni i takie powiadomienie nie wpłynęło.

Radna Urszula Iwicka stwierdziła „o gimnazjum dwujęzycznym myśleliśmy i myślimy się od wielu lat. Natomiast taka procedura nie odpowiada Klubowi Lewica i Demokraci". Dzieci i młodzież nie mogą być personalną rozgrywką między dwoma samorządami. To powinno być robione w pełnej zgodzie, w zaciszu gabinetów. Powinny być ustalone warunki i wtedy należy wyjść do rodziców. Zdaniem radnej cała droga proceduralna jest niedopuszczalna, tak dziećmi, młodzieżą i rodzicami się nie manipuluje - stwierdziła. Dużo jest radnych nie tylko z profesji nauczycielskiej i wie jaki jest to czuły materiał. „Składam osobisty i w imieniu Klubu sprzeciw na temat takiego postępowania".

Radna Maria Kruszewska powiedziała, że jest bardzo zmartwiona, bo widziała w tej inicjatywie szansę cywilizacyjną dla dzieci z naszego Powiatu. Byłaby wielka szkoda, gdyby względy proceduralne wpłynęły na to, że nasze dzieci nie mogłyby z tego dobrego kształcenia skorzystać. Jesteśmy w Europie, podróżujemy coraz więcej i nie trzeba tłumaczyć, że znajomość języka angielskiego jest niezwykle istotna. Radna wyraziła żal, że są wokół tego jakieś problemy, bowiem naczelnym winno być dobro naszych dzieci, które mogłyby bardzo dużo skorzystać. Poinformowała, że popiera tę inicjatywę i szkoda jej bardzo, iż jest tu problem proceduralny.

Radna Urszula Iwicka poprosiła Przewodniczącego o jednoznaczną interpretacje zapisów prawnych przez prawnika; czy jest taka możliwość i czy jest to zgodne z prawem? „Tak jak powiedziałam: od wielu lat Inowrocław zawsze miał dobrych ludzi i będzie miał". Ponownie poprosiła o jednoznaczną odpowiedź, czy jest to zgodne z prawem, a jeżeli jest to zgodne z prawem - zwróciła się do Naczelnika Oczachowskiego - o zapewnienie, że od 1 września kontynuacja tej inicjatywy zostanie zrealizowana z sukcesem dla samorządu Powiatu Inowrocławskiego?

Naczelnik Wydziału poinformował, że nie ma żadnych błędów proceduralnych. W ustawie o systemie oświaty zapis jest jednoznaczny: „porozumienie z samorządem terytorialnym jednostki, której to jest główne zadanie tj. z gminą".

I tak naprawdę wystarczyłoby porozumienie z jedną gminą z naszego Powiatu, żeby można było uruchomić takie gimnazjum. Ponieważ osiem jednostek samorządów terytorialnych poparło tę inicjatywę, a tylko jedna nie, uważano, że kontynuacja jest słuszna i dobra. Poinformował, że podobne dwujęzyczne gimnazja funkcjonują i są prowadzone przez powiaty na terenie Polski i one także powołują się tylko na jeden zapis tj. art. 5, ust. 5b ustawy o systemie oświaty.

Radna Urszula Iwicka zauważyła, że nie podpisano tylko porozumienia z jedną gminą – z Miastem Inowrocławiem. Zapytała, czy wtedy młodzież zameldowana na terenie Inowrocławia będzie mogła zapisywać się do tego dwujęzycznego gimnazjum.

Radca prawny Henryka Kowalczewska powiedziała, że kwestie prawne były przedmiotem analizy prawnej w Biurze i brano pod uwagę różne aspekty i również ten, który stanowił przyczynek do dyskusji na poprzedniej sesji, czyli to, że podstawa prawna do zakładania tego typu gimnazjum jest nieprawidłowa. Zdaniem Biura Prawnego Starostwa podstawa prawna w powyższym projekcie uchwały jest jak najbardziej prawidłowa. „Wychodzimy z założenia, iż art. 5, ust.5b ustawy o systemie oświaty jest przepisem szczególnym i jako ten przepis szczególny daje możliwość Powiatowi do podjęcia tego typu działań. Zgodnie z zasadą, która jest podstawową zasadą prawną, że akt szczególny uchyla akt ogólny i właśnie tutaj mamy do czynienia z taką sytuacją, że przepisy ustawy o systemie oświaty i ten dodany zapis ust. 5b pozwala na takie, a nie inne procedowanie w tej sprawie". Nadto poinformowała, że było to konsultowane z Biurem Prawnym Wojewody i z ich strony było zapewnienie, iż jest to najbardziej prawidłowa droga. Podkreśliła, że od strony formalno – prawnej nie ma uchybień. Natomiast, jeżeli chodzi o zapytanie, czy młodzież z Inowrocławia będzie mogła uczęszczać do tego gimnazjum, to wybór szkoły należy do rodzica, a ta akurat szkoła jest szkołą bezobwodową, więc istnieje możliwość, że mogą do niej uczęszczać dzieci z całego Powiatu.

Radna Urszula Iwicka powiedziała: „tak jeszcze na wyobraźnię - jest obowiązek szkolny nauczania w gimnazjach w tych „normalnych", a nie poza obwodowych, czyli specjalistycznych (sportowe, muzyczne, dwujęzyczne). Proszę powiedzieć - jak rodzic zapisze swoje dziecko do naszego gimnazjum dwujęzycznego, a jest obowiązek nauczania w gimnazjach ogólnych, to nasza szkoła zawiadamia szkołę, do której dziecko powinno chodzić ? Jak sprawdzać obowiązek nauczania"?

Radny Zenon Bąkowski poinformował, że język angielski jest w tej chwili językiem światowym i im więcej Polaków będzie znało ten język tym lepiej. Szkoda, że są jakieś rozdźwięki.

Radna Urszula Iwicka ad vocem do wypowiedzi radnego Bąkowskiego wyraziła nadzieję, że te rozdźwięki, o których radny mówił dotyczyły rozdźwięków między szefami dwóch samorządów terytorialnych. Poprosiła p. mecenas o uściślenie wypowiedzi.

Radca prawny Henryka Kowalczewska potwierdziła, że powinna dokładnie to sprecyzować. Poinformowała, że Biuro Prawne pozytywnie opiniuje ten projekt uchwały.

Radny Andrzej Antoniewicz powiedział, że jest nauczycielem, a padło tutaj stwierdzenie „dobro dziecka". Może się jedynie domyślać, że niektórzy rodzice z terenu naszego Powiatu zastanawiają się, czy dzisiaj ta uchwała zostanie podjęta i czy ich dzieci będą w tym gimnazjum kontynuować naukę. Zdaniem radnego zabezpiecza się potrzeby tych uczniów, którzy chcieliby do takiej szkoły pójść Poinformował, że wie, iż w gminie Janikowo są tacy rodzice, którzy swoje dzieci wysyłali do gimnazjum do Torunia. To nie jest nic egzotycznego i coś zupełnie abstrakcyjnego, po prostu są ludzie, którzy takiej oferty oczekują i na taką ofertę czekają – właśnie w tej chwili – stwierdził radny.

Radna Urszula Iwicka zapytała o subwencję oświatową. Zapytała ile będziemy do niej dopłacać, ze skromnych środków (po tej kadencji) budżetu Powiatu?

Naczelnik Oczachowski poinformował, że do końca grudnia br. koszt funkcjonowania gimnazjum zamknie się kwotą około 40 tys. zł. Natomiast zgodnie z przepisami, jeżeli takie gimnazjum powstanie subwencja oświatowa będzie przekazywana od stycznia 2011 roku, a gimnazjum dwujęzyczne otrzymuje subwencje o 0,4% wyższą od normalnej subwencji na gimnazjum obwodowe.

Radna Urszula Iwicka zapytała, ile dopłacamy do oświaty z budżetu Powiatu Inowrocławskiego, bo nie ma żadnego rachunku ekonomicznego?

Naczelnik Wydziału odpowiedział, że nasze szkoły funkcjonują bez dopłat. Z subwencji pokrywamy funkcjonowanie i utrzymanie placówek oraz płace nauczycieli i personelu. Nie mówimy o remontach i nie mówimy o inwestycjach, bo to jest oddzielna rzecz.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Głosowanie (22)

za – 14 radnych
przeciw – 2 radnych
wstrzymało się 6 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie założenia gimnazjum oraz nadania statutu.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zamiaru likwidacji Bursy Szkolnej nr 1 – Zakładu Budżetowego w Inowrocławiu w celu jej przekształcenia w jednostkę budżetową.

Z projektem uchwały wystąpił Ryszard Oczachowski Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki Sportu wystąpił Przewodniczący Komisji Marek Szubarga. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 30 czerwca br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna Maria Kruszewska zapytała, czy po tym przekształceniu zmienią się opłaty, jakie będą wnosić mieszkańcy tej Bursy. Poprosiła także o informację, ile te opłaty wynoszą obecnie.

Naczelnik Oczachowski powiedział, że opłaty nie zwiększą się, chyba że wzrośnie koszt artykułów żywnościowych. Obecna stawka wynosi 180 zł plus 50 zł opłata roczna.

Radna Maria Kruszewska wyjaśniła, że chodzi jej o opłaty za pobyt w Bursie, a nie opłaty za wyżywienie.

Naczelnik Wydziału odpowiedział, że opłata roczna za pobyt wynosi 50 zł.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (20)

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Bursy Szkolnej nr 1 – Zakładu Budżetowego w Inowrocławiu w celu jej przekształcenia w jednostkę budżetową.

16. **Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przystąpienia Powiatu Inowrocławskiego jako beneficjenta do projektu pn. „Indywidualizacja procesu nauczania i wychowania uczniów klas I - III szkoły podstawowej w kontekście wdrażania nowej podstawy kształcenia ogólnego", planowanego do realizacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenia różnic w jakości usług edukacyjnych.**

Z projektem uchwały wystąpił Ryszard Oczachowski Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki Sportu wystąpił Przewodniczący Komisji Marek Szubarga. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 30 czerwca br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (20)

Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia Powiatu Inowrocławskiego jako beneficjenta do projektu pn. „Indywidualizacja procesu nauczania i wychowania uczniów klas I - III szkoły podstawowej w kontekście wdrażania nowej podstawy kształcenia ogólnego", planowanego do realizacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenia różnic w jakości usług edukacyjnych.

17. **Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego na**

finansowanie planowanego deficytu budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2010 rok.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 29 czerwca br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna Urszula Iwicka powiedziała, że długo nie będzie zabierała głosu w sprawach finansów, bo doszła do wniosku, że nie przynoszą efektów. Poprosiła, aby wziąć uchwałę zmieniającą uchwałę budżetową, ponieważ w uchwale o kredycie nie jest to podłączone, a powinno to być podłączone pn. „Prognoza łącznej kwoty długu i spłat zobowiązań na koniec 2010 r. i lata następne". „Życzę, aby cały skład Rady Powiatu Inowrocławskiego – Panie i Panowie byli radnymi przyszłej kadencji, bo proszę pamiętać, że z deficytu 30 mln zł na rok 2010 obecny Zarząd w przyszłym roku już chce osiągnąć nadwyżkę 5,5 mln zł. Nie będę analizować tych kwot, bo to nie odniesie żadnego skutku. Proszę przyszłych radnych o tym pamiętać. Symulacja jest zrobiona pod kredyt i pod pokrycie deficytu finansowego w wysokości 30 mln na rok 2010. Symulacja kosztów kredytu na 10 lat dla 10 mln zł - na pewno, chyba że byłby cud wyniesie 2.750.000 zł. Póki co, nie ma takich prognoz dla naszej bankowości, nie tylko polskiej, ale i światowej, żeby na 10 lat dla 10 mln koszty kredytu wynosiły tylko 2.750.000 zł. Nie jest tu ujęta prowizja, nie ma opłaty za gotowość i wiele innych opłat, ale również oprocentowanie. Nie skusiłam się na kalkulatorze liczyć, ponieważ powiedziałabym Państwu jakie przyjmowane jest oprocentowanie, ale nie wiem, czy bank przyjmie najpierw spłatę odsetek, a później kapitału, czy równolegle spłatę odsetek i kapitału. W tej chwili polityka banków jest taka, że najpierw spłaca się odsetki, a później kapitał. Daję do myślenia Paniom i Panom radnym. Dziękuję".

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (21)

za – 12 radnych

przeciw – 3 radnych
wstrzymało się – 6 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2010 rok.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2010 rok.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 29 czerwca br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.
Głosowanie (22)
za – 15 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 7 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2010 rok.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie rozpatrzenia wniosku Burmistrza Kruszwicy o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Andrzejem Kozłowskim.

Z projektem uchwały wystąpił Piotr Czarnolewski Przewodniczący Rady Powiatu. Na wstępie poprosił o dopisanie w uzasadnieniu na końcu pierwszego zdania po nazwisku i przecinku: „dyrektorem Zespołu Oświaty i Wychowania w Kruszwicy będącego jednostką organizacyjną Gminy Kruszwica". Następnie uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rewizyjnej wystąpił jej Przewodniczący Bogusław Kawka. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 24 czerwca br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały, wnioskując o odmówienie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym p. Andrzejem Kozłowskim z uwagi na niewystarczające argumenty przedstawione we wniosku złożonym przez Burmistrza Kruszwicy. Wniósł o podjęcie uchwały.

W nawiązaniu do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że projekt uchwały sformułowany jest wariantowo tzn. uwzględnia obie możliwości decyzji Wysokiej Rady, a więc w § 1 „wyrazić zgodę" względnie „odmówić wyrażenia zgody". Podobnie w uzasadnieniu „Rada Powiatu Inowrocławskiego uznała argumenty przedstawione przez pracodawcę za wystarczające/niewystarczające do wyrażenia zgody na rozwiązane stosunku pracy z radnym Andrzejem Kozłowskim". Następnie poinformował, że wniosek Komisji Rewizyjnej podda pod głosowanie, ale po odbytej dyskusji.
Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Paweł Czachor zaproponował, aby przychylić się do stanowiska Komisji Rewizyjnej, ponieważ w momencie kiedy dokonał samodzielnej „egzegezy" uzasadnienia Burmistrza, to stwierdził, że jest to pismo co najmniej dziwne. Powiedział: „zastanawiam się z punktu widzenia chociażby praw człowieka, czy w ogóle takie pismo mogłoby zaistnieć, mieć miejsce. Żeby nie być gołosłownym, to chcę parę takich wątków rozpatrzyć. Pierwsze zdanie tego uzasadnienia Burmistrza, to jest wskazanie jakie stanowisko p. radny Kozłowski pełni. Jest to stanowisko (nie ukrywam) ważne, istotne, lukratywne, które w toku bojów kampanii wyborczej może być łakomym kąskiem i tajemnym obiektem pożądania. Czy to ma związek z wykonywaniem mandatu radnego, czy nie, to tutaj podałbym koleżankom i kolegom radnym pod wnikliwą rozwagę. Ponadto dziwi mnie fakt, że Pan Burmistrz przywołuje tutaj, jakie procedury zostały wdrożone, że policja podjęła czynności sprawdzające – co z tego, że podjęła czynności, gdy nie ma tutaj wskazania żadnej ewaluacji. Czy one się zakończyły, czy nie, samo podjęcie czynności, to jeszcze o niczym nie świadczy, to nie powód do zwalniania człowieka z pracy. Samo to – też mnie to dziwi, bo tak się składa, że jako obywatel Rzeczypospolitej Polskiej Konstytucję naszą znam, a jest napisane, że prokuratura poinformowała o wszczęciu śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień. Od kiedy to prokuratura wydaje wyroki w naszym kraju? Prokuratura może owszem wszcząć śledztwo w sprawie podejrzenia przekroczenia uprawnień lub w sprawie domniemania przekroczenia uprawnień, a jeżeli już prokuratura feruje wyroki, stawia tezę, którą w trakcie postępowania chce obronić, to dzieje się coś dziwnego. Mam nadzieję, że jest to tylko jakaś omyłka słowna w piśmie, no bo to przeraża. Poza

tym, jeżeli po 3 latach trwania tej sprawy, o której pisze Pan Burmistrz, Panu Burmistrzowi jako organowi nadzorującemu to stanowisko nic nie podpadło, a dopiero po 3 latach – w roku wyborczym, zaczyna się o czymś myśleć, to jest to bardzo dziwne i jakoś kiepsko świadczy o nadzorze. Jest to jednostka samorządu terytorialnego, no to coś z tą kontrolą jest nie tak. W ogóle dziwię się jak tam kadry działają, że trzeba policję wzywać i prokuraturę, żeby wyjaśniła, czy p. Kozłowski w pracy jest, czy nie. Stanowiska pracy p. Kozłowski nie porzucił, ktoś tego urlopu udzielał, bo gdyby zostało porzucone stanowisko pracy, to też inaczej byśmy rozmawiali. Poza tym jest przywołany Kodeks pracy, gdzie jest powiedziane, że z punktu widzenia tego Kodeksu nie można wybierać urlopu na godziny – a dlaczego nie? Poza tym, nie jest wskazany żaden artykuł z Kodeksu Pracy. Tak się składa, że też pracuję w jednostce samorządu terytorialnego i w obowiązującym druku wniosku urlopowego jest wskazana ilość dni, ale jest też wskazana ilość godzin. I to można ustalić z przełożonym Jest to bardzo dziwne. Jeszcze takie stwierdzenie w piśmie, które ma uzasadniać uchwałę –„ ustalono, że od 1 września" itp. Kto ustalił - bo policja nie, bo nie ma żadnej ewaluacji tego sprawdzania, prokuratura też nie, bo to się nie zakończyło. Więc kto ustalił, bo to jest taka jakaś dziwna sugestia, a z punktu widzenia logiki to niewiele wnosi do pisma urzędowego. Skoro w ostatnim zdaniu Pan Burmistrz pisze, że od pracownika samorządowego, zwłaszcza na stanowisku kierowniczym, oczekuje się szczególnej staranności w wykonywaniu swojej funkcji, no to może tak zacząć od własnego podwórka i tej szczególnej staranności dołożyć przy redagowaniu tego typu pisma, które jest kierowane do Wysokiej Rady. Sadzę, że garść argumentów, które tu przytoczyłem posłużą koleżankom i kolegom radnym do podjęcia właściwej decyzji, właściwego oglądu tej sprawy. Dziękuję".

Kontynuując myśl i propozycję Komisji Rewizyjnej Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński powiedział, że radny Kozłowski miał od Burmistrza zgodę na taki sposób wykonywania swojego dodatkowego zawodu i nie wierzy w to, żeby radny samowolnie wykorzystywał urlop i samowolnie pracował w szkole. Przecież wcześniej była to szkoła samorządu gminnego, a dopiero później samorządu powiatowego. Wiceprzewodniczący Rady wyraził zdziwienie i powiedział, że mają tu znaczenie inne czynniki, o których trudno dzisiaj mówić. Poinformował, że będzie głosował za tym, żeby nie wyrazić zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Andrzejem Kozłowskim.

Przewodniczący Rady poinformował, że podda pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej, a następnie projekt uchwały.

Radna Urszula Iwicka zwróciła uwagę Panu Przewodniczącemu, że popełnił proceduralny błąd i nie zamknął dyskusji.

Przewodniczący Rady Powiatu podziękował za zwrócenie uwagi i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji . Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Radna Urszula Iwicka w imieniu Kluby Radnych Lewica i Demokraci poprosiła o 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 10 minutową przerwę.
Obrady zostały wznowione po przerwie.

Radna Urszula Iwicka w imieniu Klubu Radnych Lewica i Demokraci złożyła oświadczenie do niniejszego projektu uchwały. Poinformowała, że po otrzymaniu materiałów Klub kilka razy spotykał się i rozważał tę sprawę, bo za tym stoi człowiek i są to najtrudniejsze decyzje, po jednej i po drugiej stronie. „Radni Klubu Lewica i Demokraci stwierdzili, że jest za mało informacji, zarówno po jednej, jak i po drugiej stronie, a co najważniejsze nie zakończone jest postępowanie prokuratorskie, aczkolwiek ono prowadzone jest w sprawie, a nie przeciwko komuś. W związku z tym radni Klubu podjęli uchwałę o wstrzymaniu się od głosowania".

W związku z tym , że dyskusja została zamknięta Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący poinformował, że sekretarz ma wątpliwości, czy konieczne są dwa głosowania.

Radna Urszula Iwicka nie zgodziła się z Przewodniczącym Rady, bo to jest opinia Komisji Rewizyjnej i Pan Przewodniczący winien teraz postawić pod głosowanie projekt uchwały. Do tej pory zawsze była taka procedura, że stawia się pod głosowanie najdalej idący wiosek, a że on będzie się powielał z wnioskiem Komisji Rewizyjnej, to jest to głosowanie nad projektem uchwały, a nie nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej -„takie jest moje zdanie". Komisja Rewizyjna przekazała, że opiniuje, jako odmówienie wyrażenia zgody. W związku z tym Pan Przewodniczący stawia pod głosowanie „odmówić wyrażenia zgody", bo to jest najdalej idący wniosek.

Przewodniczący Rady poinformował, że nie będzie upierał się przy swojej wersji, bowiem doświadczeni samorządowcy są zgodni, że wystarczy jedno głosowanie.

Radna Urszula Iwicka zwróciła się do Przewodniczącego „Panie Przewodniczący, to nie, że będzie Pan polemizował. Pan albo się zgadza, albo nie. Ja natomiast na wyobraźnię jeszcze dalej powiem. Jeżeli wniosek Komisji

Rewizyjnej uzyskał akceptację Rady, to nie znaczy, że projekt uchwały przejdzie i wtedy Pan sobie bigosu narobi".

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że być może stosując zbyt dużo słów zgodził się z Pani radnej poglądem. Poinformował, że przystąpujemy do głosowania uchwały w wersji „odmówić wyrażenia zgody" – zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej.
Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały i poprosił, aby w § 1 wykreślić „wyrazić zgodę" razem z ukośnikiem. Zdanie będzie zaczynało się „Odmówić wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Powiatu Inowrocławskiego – Panem Andrzejem Kozłowskim". Korespondować to będzie z tekstem w uzasadnieniu. „Rada Powiatu Inowrocławskiego uznała argumenty przedstawione przez pracodawcę za niewystarczające do wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Andrzejem Kozłowskim". Zatem skreślamy słowo „wystarczające" z ukośnikiem i w tej wersji poddał pod głosowanie i zapytał, kto jest za podjęciem uchwały w tym kształcie.

Przystąpiono do głosowania.
Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z art. 21 ust. 7 „radny nie może brać udziału w głosowaniu, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego".
Radny Andrzej Kozłowski nie brał udziału w głosowaniu.

Głosowanie (23)

za - 17 radnych
przeciw - 0
wstrzymało się – 5 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia wniosku Burmistrza Kruszwicy o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Andrzejem Kozłowskim.

20. Informacja przewodniczących komisji o realizacji planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego za I półrocze 2010 roku.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że stosowne informacje o pracy poszczególnych komisji w I półroczu br. radni otrzymali w formie pisemnej. Jeżeli nie będzie takiego żądania ze strony któregokolwiek z radnych, to Przewodniczący uzna, iż informacja została przedstawiona, a jeżeli nie, to dotychczasowym zwyczajem należałoby te informacje odczytać. Nikt z radnych nie wniósł o odczytanie informacji.
Informacja została przedstawiona.

21. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Inowrocławskiego na II półrocze 2010 roku.

Z projektem uchwały wystąpił Piotr Czarnolewski Przewodniczący Rady Powiatu. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna Urszula Iwicka stwierdziła, że przedłożony projekt uchwały zawiera tematy na posiedzenia w miesiącu wrześniu i październiku. Radna miała nadzieję, że na końcu kadencji nie będzie odpoczynku przez dwa miesiące za pieniądze podatników. Jest koniec kadencji i należałoby chociażby w niektórych tematach zamknąć pracę tej kadencji i pomyśleć co zostawimy następnej Radzie Powiatu Inowrocławskiego. W związku z tym radna wniosła o wprowadzenie do planu pracy Rady Powiatu na miesiąc sierpień następujących tematów:

1. Ocena realizacji wniosków pokontrolnych Komisji Rewizyjnej w obecnej kadencji.
2. Informacja Zarządu Powiatu o ilości podjętych uchwał własnych i stopniu ich realizacji.
3. Analiza skarg i wniosków złożonych w bieżącym roku.
4. Informacja o pracy Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego w roku bieżącym.

Zdaniem radnego Leonarda Maciejewskiego rozsądniej byłoby, aby temat z miesiąca października „Sprawozdanie z prac Komisji Inwentaryzacyjnej Mienia Skarbu Państwa Powiatu Inowrocławskiego" zaproponować już nowej Radzie na miesiąc grudzień, ponieważ tak było przez wiele lat.

Przewodniczący Rady powiedział, że radny Maciejewski sugeruje usunięcie z planu pracy na miesiąc październik „Sprawozdania z prac Komisji Inwentaryzacyjnej Mienia Skarbu Państwa Powiatu Inowrocławskiego". Dodał, że faktycznie zawsze to było rozpatrywane w miesiącu grudniu. Rada to rozstrzygnie – stwierdził Przewodniczący Rady.

Wicestarosta Inowrocławski Sławomir Szeliga miał wątpliwości dotyczące propozycji odnośnie uchwał Zarządu, ponieważ na każdej sesji przedstawiane jest sprawozdanie Starosty Inowrocławskiego z realizacji uchwał. Również na każdej sesji przedkładana jest informacja o pracy Zarządu, która zawiera dane o projektach uchwał Rady, jak również o uchwałach podejmowanych przez Zarząd tj. czego one dotyczą oraz o stopniu ich realizacji. Zdaniem Wicestarosty taką informację radni otrzymują na bieżąco, co miesiąc.

Radna Urszula Iwicka powiedziała, że jej propozycja „Informacja Zarządu Powiatu o ilości podjętych uchwał własnych" - dotyczy uchwał własnych, a nie uchwał Rady Powiatu. Natomiast informacja o pracy Zarządu dotyczy podjętych uchwał, a nigdy w kadencji nie było informacji o stopniu realizacji uchwał własnych.

Radny Jacek Nijak zapytał o interpretację kwestii dotyczącej Komisji Rewizyjnej, bo nie rozumie tego tematu. Czy ma to być praca Komisji Rewizyjnej i wyciągnięcie wniosków z kontroli dokonanych przez Komisję, czy jest to praca służb starostwa i analiza wniosków Komisji Rewizyjnej i zaleceń pokontrolnych.

Radna Urszula Iwicka wyjaśniła, że chodzi o to, czy wszystkie zalecenia pokontrolne Komisji Rewizyjnej zostały przez organ wykonawczy, czyli Zarząd Powiatu wykonane.

Radny Andrzej Antoniewicz jako członek Zarządu stwierdził, że nie bardzo rozumie czemu ta informacja ma służyć, bo jeżeli coś nie jest możliwe do realizacji, to Zarząd po prostu nie podejmuje stosownej uchwały. Zarząd podejmuje tylko uchwały takie, które można zrealizować. Podsumowanie pracy Zarządu i całej Rady, wszystkich uchwał budżetowych jest w sprawozdaniu z realizacji budżetu i absolutorium dla Zarządu. Podkreślił, że nigdy nie było takiej sytuacji, żeby Zarząd podjął uchwały w jakimś temacie, którego nie można byłoby zrealizować. Wszystkie uchwały, które Zarząd podejmował był zrealizowane.

Radna Urszula Iwicka powiedziała, że proponując ten temat nie proponowała go na dzień 30 czerwca 2010, tylko na miesiąc sierpień 2010 i wtedy Zarząd stwierdzi, czy wszystkie jego uchwały zostały wykonane.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie pierwszy zaproponowany przez Urszulę Iwicką temat. Zapytał, kto jest za tym, aby pod obrady Rady Powiatu w miesiącu sierpniu wprowadzić punkt: „Ocena realizacji wniosków pokontrolnych Komisji Rewizyjnej w obecnej kadencji".

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (20)

za – 3 radnych
przeciw – 8 radny
wstrzymało się - 9 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że większością głosów wniosek został odrzucony.

Kolejny wniosek: „Informacja Zarządu Powiatu o ilości podjętych uchwał własnych i stopniu ich realizacji". Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za tym, żeby taki temat wprowadzić pod obrady sesji w miesiącu sierpniu.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (20)

za – 4 radnych
przeciw – 10 radnych
wstrzymało się - 6 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że większością głosów wniosek został odrzucony.

Kolejny proponowany wniosek : Analiza skarg i wniosków złożonych w bieżącym roku. Kto jest za tym, żeby taki temat wprowadzić pod obrady sesji w miesiącu sierpniu.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (21)

za – 4 radnych
przeciw – 6 radnych
wstrzymało się - 11 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że większością głosów wniosek został odrzucony.

Wniosek czwarty: „Informacja o pracy Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego w bieżącym roku" . Kto jest za tym, żeby taki temat wprowadzić pod obrady sesji w miesiącu sierpniu.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (21)

za – 10 radnych
przeciw – 2 radnych
wstrzymało się - 9 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że większością głosów wniosek uzyskał akceptację Rady.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Leonarda Maciejewskiego i zapytał, kto jest za tym, żeby temat „Sprawozdanie z prac Komisji Inwentaryzacyjnej Mienia Skarbu Państwa Powiatu Inowrocławskiego" zdjąć z planu pracy Rady w październiku br.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (21)
za – 18 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się - 3 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że wniosek uzyskał akceptację Rady i poprosił o wykreślenie tego punktu z planu pracy Rady Powiatu w miesiącu październiku. Następnie poprosił o wpisanie do planu pracy Rady na miesiąc sierpień temat: „Informacja o pracy Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego w bieżącym roku". Zapytał, czy do tak sformułowanej uchwały są jakieś uwagi. Uwag nie było.

Przystąpiono do głosowania uchwały.
Głosowanie (21)
za – 14 radnych
przeciw- 4 radnych
wstrzymało się – 3 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Inowrocławskiego na II półrocze 2010 roku.

22. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego na II półrocze 2010 roku.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że plany pracy poszczególnych komisji Rady na II półrocze 2010 roku zostały dostarczone w formie pisemnej.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Marek Szubarga zaproponował, żeby plany pracy przyjąć blokiem, głosując nad każdą Komisją.

Radny Andrzej Antoniewicz powiedział, że przed chwilą został przegłosowany plan pracy Rady na II półrocze br., który przewiduje sesję w miesiącu sierpniu. Radny zgłosił wniosek, żeby ogłosić przerwę, aby wszystkie Komisje mogły się zebrać i zmienić zapisy w swoich planach pracy.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że temat sesji sierpniowej będzie przedmiotem obrad Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego.
Przewodniczący Rady ogłosił 10 minutową przerwę.

Obrady wznowione zostały po przerwie.

Radny Andrzej Kozłowski Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja proponuje wprowadzić do swojego planu pracy w miesiącu sierpniu temat „Informacja o pracy Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego w bieżącym roku".

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że w miesiącu październiku został wykreślony z planu pracy Rady punkt „Sprawozdanie z prac Komisji Inwentaryzacyjnej Mienia Skarbu Państwa Powiatu Inowrocławskiego" w planach poszczególnych Komisji należy dokonać analogicznej poprawki. Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (19)

za – 17 radnych
przeciw – 2 radnych
wstrzymało się - 0

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego na II półrocze 2010 roku.

23. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Wicestarosta Inowrocławski Sławomir Szeliga poinformował, że tradycyjnie odpowiedzi będą udzielone w formie pisemnej. Następnie odniósł się do kilku kwestii, szczególnie tych, które wiążą się z rozpoczynającym się okresem wakacyjnym.

Radna Kruszewka pytała o harmonogram funkcjonowania obiektu „Moje boisko Orlik 2012". Wicestarosta potwierdził, że pojawiły się informacje prasowe dotyczące zagrożeń funkcjonowania tych boisk w okresie wakacyjnym, ale nasz obiekt sportowy w miesiącu lipcu i sierpniu, w dni powszednie będzie funkcjonował w godzinach od 10.00 do 21.00, natomiast w soboty od godziny 13.00 do 21.00. Zdaniem Wicestarosty zabezpieczy to w pełni potrzeby młodzieży, która chciałby z tego obiektu skorzystać. Jest to sprawa ważna, więc Zarząd wystąpi do samorządów gminnych znajdujących się na terenie naszego powiatu z prośbą o udzielenie takiej informacji i upublicznienie jej.

Radna Urszula Iwicka poruszyła sprawę wycinki drzew przy ulicy alei Niepodległości. Wicestarosta poinformował, że zgoda na wycinkę drzew dotyczy zatoki, która jest projektowana i mieściła się będzie naprzeciw hali

widowiskowo-sportowej. Nie dotyczy tej zatoki, która została już wybudowana na tej jednej nitce, nie było tam wycinki drzew, było tylko przesadzenie.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia Ryszard Oczachowski udzielił odpowiedzi radnej Marii Kruszewskiej w sprawie dotyczącej wypoczynku młodzieży powyżej 18 roku życia. Zaznaczył, że młodzież uczęszczająca do naszych placówek może skorzystać z form wypoczynku, które są organizowane, a tam uczęszcza młodzież do 20 roku życia. Natomiast Powiat nie prowadzi placówek, które organizują wypoczynek dla dorosłej młodzieży. Następna kwestia poruszona przez radną Kruszewską dotyczy klasy akademickiej w Liceum Ogólnokształcącym w Kruszwicy. Naczelnik podkreślił, że samo określenie „klasa akademicka" jest nieporozumieniem, bowiem nie ma klasy akademickiej, jest grupa młodzieży, która korzysta z zajęć prowadzonych przez pracowników wyższej uczelni. Na te zajęcia zapisała się grupa około 25 osób, ale jak się okazało, że te zajęcia odbywają w soboty albo w piątki, to jeździ grupa około 12 – 15 osób. Radna Kruszewska mówiła także o utworzeniu liceum dwujęzycznego. Naczelnik poinformował, że próby utworzenia takiego liceum dwujęzycznego były podjęte w I Liceum Ogólnokształcącym im. J. Kasprowicza w 2006 roku. Test kompetencyjny z języka angielskiego zdało tylko12 osób i dlatego taka klasa nie została wtedy utworzona. Następna kwestia poruszona przez radną Kruszewską dotyczyła pytania o aresztowanie Pana W.L. Naczelnik Wydziału poinformował, że Pan ten jest pracownikiem Młodzieżowego Domu Kultury zatrudnionym w wymiarze ½ etatu. Nie stawił się do pracy 3 dni, nie przedstawiając zwolnienia lekarskiego. Pani Dyrektor wystąpiła do organów ścigania i otrzymała krótką informację, że został zatrzymany, przebywa w areszcie i toczy się postępowanie wyjaśniające. Nic więcej w tej sprawie nie wiadomo. Ostatnia sprawa, którą poruszyła radna Kruszewska dotyczy kompetencji pracowników w Wydziale Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Naczelnik wyjaśnił, że w Wydziale zatrudnieni są pracownicy, którzy mają przygotowanie do pracy w administracji państwowej. Poza jednym pracownikiem wszyscy mają ukończone studia wyższe z prawa administracyjnego.

Radna Urszula Iwicka na swoje zapytanie dotyczące wyboru najkorzystniejszej oferty przy wyborze banku na emisję obligacji poprosiła o odpowiedź na piśmie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Jan Madziarski udzielił odpowiedzi radnej Urszuli Iwickiej za zapytanie dotyczące dalszych losów nieruchomości po Domu Pomocy Społecznej w Ostrowie. Poinformował, że w czerwcu ubiegłego roku Rada Powiatu udzieliła bonifikaty spadkobiercom byłych właścicieli tej nieruchomości i rozpoczęła się procedura sprzedaży w formie rokowań.

Spadkobiercy zaproponowali rozłożenie należności w wysokości 50% kwoty na 5 – letnie raty, z tym, że pierwszą ratę zobowiązali się zapłacić dopiero miesiąc po podpisaniu aktu notarialnego. Zarząd Powiatu nie przyjął tej propozycji i w związku z powyższym przystąpiono do dalszej procedury sprzedaży tej nieruchomości. W wyniku ogłoszenia o przetargu spadkobiercy złożyli do Wojewody wniosek o zbadanie zasadności nabycia tej nieruchomości przez Skarb Państwa na mocy dekretu PKWN. Wojewoda umorzył postępowanie, nie zajął stanowiska w kwestii zasadności przejęcia tej nieruchomości na Skarb Państwa. Tym samym, wobec toczącego się postępowania przed Wojewodą, Zarząd Powiatu odstąpił od sprzedaży. Sprzedaż tej nieruchomości została zawieszona. Spadkobiercy mieli możliwość odwołania się od decyzji Wojewody, który umorzył to postępowanie w trybie administracyjnym, sugerując dochodzenie na drodze sądowej. Strona odwołała się od decyzji Wojewody do Ministra Rolnictwa i czekamy na stanowisko w tej sprawie. Obiekt jest utrzymywany i chroniony przez Powiat Inowrocławski.

24. Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych chciałby złożyć jakiś wniosek lub oświadczenie.

Radna Maria Kruszewska powiedziała, że jest to ostatnia sesja przed wakacjami i chciałaby się ze wszystkimi na wakacje pożegnać swoim wierszem z tomiku „Milczącej miłości". Wiersz ten był punktem centralnym „Wierszowiska", które odbyło się 12 czerwca br. w Ośrodku Pracy Twórczej w Jordanowie. Podziękowała tym, którzy skorzystali z zaproszenia i na „Wierszowisko" przyjechali. Następnie poinformowała, że wiersz ten nawiązuje do tragicznych wydarzeń, które spotkały nasz naród, do wydarzeń w Smoleńsku i do powodzi, która była dużą tragedią dla mieszkańców naszego kraju. Radna odczytała wiersz.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że termin sesji sierpniowej planuje na dzień 26 sierpnia br. Następnie powiedział, że w załączeniu do materiałów ma sesję dołączone były dwa egzemplarze oświadczeń majątkowych. Przewodniczący przypomniał, że na dwa miesiące przed końcem kadencji radni zobowiązani są do złożenia takich oświadczeń. Kadencja kończy się 12 listopada, a zatem każdy radny powinien złożyć swoje oświadczenie majątkowe najpóźniej 12 września br. według stanu majątku na dzień jego sporządzenia, złożenia.
Prowadzący obrad zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby złożyć jakiś wniosek lub oświadczenie. Nikt nie zgłosił innych wniosków.

25. Zakończenie.

O godzinie 16.25 Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Czarnolewski zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady XLIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego".

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego
Piotr Czarnolewski

Sekretarz obrad

Andrzej Antoniewicz

Protokołowała
Jadwiga Antczak