

**Powiat Inowrocławski**  
**reprezentowany przez**  
**Zarząd Powiatu Inowrocławskiego**  
**ul. Prezydenta Franklina Roosevelta 36-38**  
**88-100 Inowrocław**  
 OR.IV.272.1.19.2019

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
 DLA CZĘŚCI 1-5**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. **Zakup wyposażenia pracowni szkolnych objętych projektem pn. Rozwój bazy kształcenia zawodowego na terenie powiatu inowrocławskiego.**

Zgodnie z art. 92 Prawo zamówień publicznych informujemy, że w postępowaniu wybrano oferty na następujące części zamówienia:

Część 1 - Zakup sprzętu, urządzeń i artykułów gastronomicznych do pracowni szkolnych

PHU „BMS” sp. j. Z. Bielecki  
 ul. Staszica 22  
 82-500 Kwidzyn

Cena oferty brutto: 103 948,53 zł (słownie: sto trzy tysiące dziewięćset czterdzieści osiem złotych 53/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty Liczba uzyskanych punktów	Termin realizacji Liczba uzyskanych punktów	Gwarancja jakości Liczba uzyskanych punktów	Suma punktów
6	PHU „BMS” sp. j. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	60,00	15,00	25,00	100,00

W postępowaniu dla części 1 odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
1	TRONUS POLSKA ul. Ordon 2 a 01-237 Warszawa	Uzasadnienie prawne: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty formularzy cenowych oraz opisów technicznych dla każdej części,

		zawierających opis wszystkich parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty dla części 1 opisów technicznych. Ponadto Wykonawca nie dołączył do oferty formularza cenowego, który był wymagany przez Zamawiającego. W związku z tym oferta jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i podlega odrzuceniu w części 1.
2	Urządzenia dla Gastronomii ULM-NEU-ULM ul. Lotników 6 65-001 Zielona Góra	Uzasadnienie prawne: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych dla każdej części, zawierających opis wszystkich parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty dla części 1 wymaganych opisów technicznych. Ponadto Zamawiający dla części 1 zamówienia wskazał wymagany termin realizacji zamówienia wynoszący maksymalnie 7 dni. Wykonawca zaoferował termin wynoszący 30 dni. W związku z tym oferta jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i podlega odrzuceniu w części 1.
3	SWISSPOL LTD ul. Wilcza 27 50-429 Wrocław	Uzasadnienie prawne: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych dla każdej części, zawierających opis wszystkich parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty dla części 1 wymaganych opisów technicznych. W związku z powyższym oferta jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i podlega odrzuceniu w części 1.
5	CHEF'S PLACE Kosterka i Wspólnicy s.c. ul. Mielczarskiego 21/23 42-200 Częstochowa	Uzasadnienie prawne: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych dla każdej części, zawierających opis wszystkich parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty dla części 1 wymaganych opisów technicznych. W związku z powyższym oferta jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i podlega odrzuceniu w części 1.
8	UNIGASTRO Barbara Puć ul. Miedzyleska 6 C 50-514 Wrocław	Uzasadnienie prawne: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych dla każdej części postępowania, zawierających opis wszystkich parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty dla części 1 wymaganych opisów technicznych. W związku z powyższym oferta jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i podlega odrzuceniu w części 1.

W postępowaniu dla części 1 wykluczono następujących Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie wykluczenia
-	-	-

Część 2 - Zakup mebli gastronomicznych ze stali nierdzewnej do pracowni szkolnych

PHU „BMS” sp. j. Z. Bielecki

ul. Staszica 22

82-500 Kwidzyn

Cena oferty brutto: 42 446,07 zł (słownie: czterdzieści dwa tysiące czterysta czterdzieści sześć złotych 07/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty Liczba uzyskanych punktów	Termin realizacji Liczba uzyskanych punktów	Gwarancja jakości Liczba uzyskanych punktów	Suma punktów
6	PHU „BMS” sp. j. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	60,00	15,00	25,00	100,00

W postępowaniu dla części 2 odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
1	TRONUS POLSKA ul. Ordon 2 a 01-237 Warszawa	Uzasadnienie prawne: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych dla każdej części, zawierających opis wszystkich parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty dla części 2 wymaganych opisów technicznych. W związku z tym oferta jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i podlega odrzuceniu w części 2.
2	Urządzenia dla Gastronomii ULM-NEU-ULM ul. Lotników 6 65-001 Zielona Góra	Uzasadnienie prawne: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty dla każdej części opisów technicznych, zawierających opis wszystkich parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami

		Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganych opisów technicznych. W związku z tym oferta jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i podlega odrzuceniu w części 2.
3	SWISSPOL LTD ul. Wilcza 27 50-429 Wrocław	Uzasadnienie prawne: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych dla każdej części postępowania, zawierających opis wszystkich parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty dla części 2 wymaganych opisów technicznych. W związku z powyższym oferta jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i podlega odrzuceniu w części 2.
5	CHEF'S PLACE Kosterka i Wspólnicy s.c. ul. Mielczarskiego 21/23 42-200 Częstochowa	Uzasadnienie prawne: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych dla każdej części postępowania, zawierających opis wszystkich parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty dla części 2 wymaganych opisów technicznych. W związku z powyższym oferta jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i podlega odrzuceniu w części 2.
8	UNIGASTRO Barbara Puć ul. Miedzyleska 6 C 50-514 Wrocław	Uzasadnienie prawne: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych dla każdej części postępowania, zawierających opis wszystkich parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty dla części 2 wymaganych opisów technicznych. W związku z powyższym oferta jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i podlega odrzuceniu w części 2.

W postępowaniu dla części 2 wykluczono następujących Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie wykluczenia
-	-	-

Część 3 - Wykonanie i dostawa mebli komputerowych do pracowni komputerowych w Zespole Szkół im. Kazimierza Wielkiego w Kruszwicy

„HEBA” Tomasz Heba  
ul. Bydgoska 46/1  
85-790 Bydgoszcz

Cena oferty brutto: 7 355,40 zł (słownie: siedem tysięcy trzysta pięćdziesiąt pięć złotych 40/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty Liczba uzyskanych punktów	Termin realizacji Liczba uzyskanych punktów	Gwarancja jakości Liczba uzyskanych punktów	Suma punktów
4	HEBA” Tomasz Heba ul. Bydgoska 46/1 85-790 Bydgoszcz	60,00	1,07	25,00	86,07
6	PHU „BMS” sp. j. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	23,86	15,00	25,00	63,86
7	Majster Trocinka Meble na Wymiar Kamil Bartzak Kobylniki 32/7 88-150 Kruszwica	30,86	0,71	12,50	44,07

W postępowaniu dla części 3 odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
1	TRONUS POLSKA ul. Ordon 2 a 01-237 Warszawa	Uzasadnienie prawne: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych dla każdej części, zawierających opis wszystkich parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty dla części 3 wymaganych opisów technicznych. W związku z tym oferta jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i podlega odrzuceniu w części 3.
5	CHEF’S PLACE Kosterka i Wspólnicy s.c. ul. Mielczarskiego 21/23 42-200 Częstochowa	Uzasadnienie prawne: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych dla każdej części postępowania, zawierających opis wszystkich parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty dla części 3 wymaganych opisów technicznych. W związku z powyższym oferta jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i podlega odrzuceniu w części 3.

W postępowaniu dla części 3 wykluczono następujących Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie wykluczenia
-	-	-

Część 4 - Zakup krzeseł biurowych do pracowni komputerowych w Zespole Szkół im. Kazimierza Wielkiego w Kruszwicy

PHU „BMS” sp. j. Z. Bielecki

ul. Staszica 22

82-500 Kwidzyn

Cena oferty brutto: 18 595,14 zł (słownie: osiemnaście tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych 14/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty Liczba uzyskanych punktów	Termin realizacji Liczba uzyskanych punktów	Gwarancja jakości Liczba uzyskanych punktów	Suma punktów
6	PHU „BMS” sp. j. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	60,00	15,00	25,00	100,00

W postępowaniu dla części 4 odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
1	TRONUS POLSKA ul. Ordon 2 a 01-237 Warszawa	Uzasadnienie prawne: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych dla każdej części, zawierających opis wszystkich parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganych opisów technicznych dla części 4. W związku z tym oferta jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i podlega odrzuceniu w części 4.
5	CHEF’S PLACE Kosterka i Wspólnicy s.c. ul. Mielczarskiego 21/23 42-200 Częstochowa	Uzasadnienie prawne: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych dla każdej części postępowania, zawierających

		opis wszystkich parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty dla części 4 wymaganych opisów technicznych. W związku z powyższym oferta jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i podlega odrzuceniu w części 4.
--	--	---

W postępowaniu dla części 4 wykluczono następujących Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie wykluczenia
-	-	-

Część 5 Zakup i montaż rolet w pracowniach komputerowych w Zespole Szkół im. Kazimierza Wielkiego w Kruszwicy

PHU „BMS” sp. j. Z. Bielecki  
ul. Staszica 22  
82-500 Kwidzyn

Cena oferty brutto: 2 940,06 zł (słownie: dwa tysiące dziewięćset czterdzieści złotych 06/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty Liczba uzyskanych punktów	Termin realizacji Liczba uzyskanych punktów	Gwarancja jakości Liczba uzyskanych punktów	Suma punktów
6	PHU „BMS” sp. j. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	60,00	15,00	25,00	100,00

W postępowaniu dla części 5 odrzucono następującą ofertę:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
1	TRONUS POLSKA ul. Ordona 2 a 01-237 Warszawa	Uzasadnienie prawne: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów technicznych dla każdej części, zawierających opis wszystkich parametrów w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty dla części 5 wymaganych opisów technicznych. W związku z tym oferta jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i podlega odrzuceniu w części 5.

W postępowaniu dla części 5 wykluczono następujących Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie wykluczenia
-	-	-

W postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

WICESTAROSTA

*Tadeusz Małowski*

.....  
Wicestarosta

CZŁONEK ZARZĄDU

*Włodzisław Pęga*  
.....  
Członek Zarządu

Sporządziła: B. W.  
Sprawdził:

*Ryszard Pielt*