

PROTOKÓŁ NR 8/2015 i Nr 10/2015

wspólnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej z Komisją Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa odbytego 25 listopada 2015 roku w sali posiedzeń komisji Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ulicy Mątewskiej 17. Obradom przewodniczył Andrzej Sieradzki, przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Zaproszeni goście:

1. Anna Berendt Skarbnik Powiatu.
2. Włodzimierz Figas Wicestarosta Inowrocławski.
3. Józef Ratajczak Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia.
4. Janusz Królikowski Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa.
5. Aleksandra Wanta Kierownik Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa O/Inowrocław.
6. Radomił Belt Specjalista w Referacie Administracyjno-Gospodarczym.
7. Krzysztof Szulczyński Pracownik w Referacie Administracyjno-Gospodarczym.

Posiedzenie Komisji rozpoczęło się o godzinie 10.00, zakończyło o godzinie 11.15.

W posiedzeniu uczestniczyły osoby podpisane na listach obecności, które stanowią załącznik nr 1 i nr 2 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa:

1. Otwarcie posiedzenia oraz stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu ostatniego posiedzenia.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2016 rok i Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2024.
4. Zapoznanie się z działalnością Powiatowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Inowrocławiu.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego
6. Sprawy bieżące.

Porządek obrad Komisji Rewizyjnej:

1. Otwarcie posiedzenia oraz stwierdzenie quorum.

2. Przyjęcie protokołu ostatniego posiedzenia.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2016 rok i Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2024.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie uchwalenia Programu współpracy Powiatu Inowrocławskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 rok.
5. Kontrola w Wydziale Administracyjno-Gospodarczym - ewidencja majątku ruchomego w Starostwie Powiatowym.
6. Sprawy bieżące.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Sieradzki dokonał otwarcia wspólnego posiedzenia. Powitał członków obu Komisji oraz zaproszonych gości. Na podstawie list obecności stwierdził prawomocność obrad. Poinformował, że posiedzenie wspólne dotyczy tylko zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2016 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2024. Następnie prowadzący obrady poinformował, że przyjęcie protokołów nastąpi na oddzielnej części obu Komisji. Następnie zapytał, czy ktoś z członków obu Komisji chciałby wnieść jakieś inne uwagi. Członkowie Komisji nie zgłosili innych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad i przyjęli go jednogłośnie.

Ad. 3

Projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2016 rok i Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2024 przedstawiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu (załącznik nr 3 do protokołu). Uzasadniła potrzebę podjęcia uchwały i wniosła o jej pozytywne zaopiniowanie. Następnie poinformowała, że na sesji wprowadzi autopoprawkę na str. 2 w § 7 zostanie wykreślony pkt 2.

Radny Marek Kościński zapytał o całkowity koszt przebudowy drogi na odcinku Dziennice – Góra - Witowy.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że koszt przebudowy to około 4,5 mln zł. Planuje się pozyskać kwotę 1.700 tys. zł, w tym 1.200 tys. zł z Kopalni Soli i 200 tys. zł z Gminy Inowrocław.

Radny Marek Kościński powiedział, że chodzi mu o realny koszt przebudowy tej drogi dla Powiatu.

Skarbnik Anna Berendt wyjaśniła, że łączne nakłady w tym roku wyniosą 3. 846 zł, jeżeli uda się przystąpić do Programu.

Radny Henryk Procek zapytał, czy dotacja w wysokości 50 tys. zł jest na Bibliotekę w Gniewkowie. Zapytał również o subwencję na Niepubliczną Bursę w wysokości 800 tys. zł.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że każda Gmina może wystąpić o środki na bibliotekę, które na pewno otrzyma. Natomiast jeżeli chodzi o Bursę, to subwencja jest na mieszkańca placówki i na dzień planowania budżetu, Zarząd musi zabezpieczyć w 100% środki, a realizacja następuje w oparciu o przedkładane co miesiąc sprawozdania (SIO).

Radny Henryk Procek zapytał, co kryje się za zapisem „etap I ul. Poznańskiej”.

Anna Berendt odpowiedziała, że dokumentacja została wykonana w III etapach – I etap do postoju taksówek, II od postoju do dawnego Peweksu, a III do ulicy Górniczej. Z uwagi na to, że nie jest uregulowana własność chodników, Zarząd chce I etap realizować w ramach posiadanych w budżecie środków.

Radny Henryk Procek poinformował, że będzie głosował przeciw, ponieważ jest mało pieniędzy na sport.

Radny Mieczysław Szczygieł zapytał ile jeszcze zostało do spłaty z tytułu emisji papierów wartościowych.

Skarbnik Powiatu powiedziała, że na koniec grudnia 2015 roku zostanie do spłaty 37.120 tys. zł, a na koniec grudnia 2016 roku 30.360 tys. zł.

Radny Marek Gerus zapytał o wysokość dotacji na ucznia w Bursie, bowiem z zabezpieczonych środków w budżecie wynika, że jest 100% obłożenie, a takowe nie jest. Jednak zdaniem radnego będzie to skorygowane o faktyczną liczbę uczniów. Następnie zauważył, że „Budżet jest napięty do granic bólu”, a wiadomo, iż będą ruchy dotyczące PIT-ów i CIT-ów, co będzie miało bezpośredni wpływ na dochody, bo będą one mniejsze. Zapytał, czy była taka symulacja robiona, bo ten budżet w ciągu roku musi ulec zmianie.

Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że budżet planowany jest ostrożnościowo, a każdego roku po otrzymaniu ostatecznych cyfr, zawsze jest „rewolucja”. Zauważyła, że może dojść do tego, iż samorzady będą wprowadzały programy naprawcze.

Radny Marek Gerus zapytał o oświatę i zacytował Pana Starostę, który na koniec poprzedniej kadencji powiedział: „Tę decyzję będzie podejmowała nowa Rada”. Radny wskazał, że luty przyszłego roku jest taką granicą do ruchów związanych z oświatą.

Radny Włodzimierz Figas odpowiedział, że Zarząd zlecił opracowanie dotyczące reorganizacji oświaty w naszym Powiecie. Podał przykład, że w 1999 roku było 14,5 tys. uczniów i 817 nauczycieli, a w roku 2015 jest 5,5 tys. uczniów i 620 nauczycieli. Podkreśli, że sytuacja jest bardzo trudna. Następnie powiedział: „Tu nie tylko Zarząd, ale oczekujemy wskazania kierunków od Komisji Oświaty, jak również innych komisji Rady, co do dalszego funkcjonowania oświaty w naszym Powiecie. Muszą być jakieś propozycje na komisjach, bo to nie tylko Zarząd odpowiada, ale Rada również. Wspólnie musimy wypracować taki model, który pozwoli na obniżenie kosztów w systemie oświaty na terenie naszego Powiatu”.

Radny Marek Gerus zaznaczył, że raczej do końca stycznia nie będzie żadnej decyzji i skoro komisje mają brać w tym udział, to jest mało czasu.

Radny Jacek Nijak - członek Komisji Rewizyjnej w odniesieniu do wypowiedzi radnego Włodzimierza Figasa stwierdził: „Znaleźliśmy się – jako Komisja Rewizyjna– w bardzo dziwacznej sytuacji. Kiedy podczas posiedzenia Komisji mającym charakter kontrolny w Wydziale Oświaty rozmawialiśmy z Naczelnikiem Wydziału, który teraz został pozbawiony tej funkcji, to wtedy nic na to nie wskazywało. W trakcie posiedzenia jeden z członków Komisji Rewizyjnej zadaje Naczelnikowi pytanie, a Naczelnik nabiera wody w usta i odsyła nas do Zarządu. Więc w jaki sposób mamy być współodpowiedzialni. Informuje, że przedstawi strukturę reorganizacji Zarządowi i na razie nic nie może mówić. Sytuacja jest napięta, czas biegnie, a my jesteśmy w tym momencie co najmniej zdezinformowani”.

Radny Włodzimierz Figas poinformował, że Zarząd zlecił specjalście z zakresu oświaty przygotowanie audytu zewnętrznego reformy oświaty w naszym Powiecie. Około 15 grudnia br. będzie to opracowanie i Zarząd na pewno się nad tym pochyli, komisje przeanalizują to w grudniu i w miesiącu styczniu Rada podejmie decyzje o zmianach, które będą dotyczyły całej sfery oświaty w Powiecie.

Radny Marek Gerus zauważył, że jest to bardzo poważna sprawa. Przypomniał, że przerabiano już malutki element pt. Bursa i uchwała była podjęta dosyć dziwnie, jeżeli chodzi o czas i sposób, bo w czasie sesji rodziły się rozwiązania i to nie od Zarządu, tylko od osoby trzeciej. Radny zaproponował, żeby przyspieszyć te prace, bo czasu jest mało, jest przecież okres świąteczny. Zgłosił

wniosek formalny, aby Zarząd po otrzymaniu (około 15 grudnia) opracowania dotyczącego reformy oświaty, niezwłocznie przekazał go wszystkim radnym.

Radny Henryk Procek, członek Komisji Rewizyjnej zgodził się z radnym Markiem Gerusem i zaproponował taki sam wniosek z Komisji Rewizyjnej. Wniosek jednogłośnie uzyskał akceptację obu Komisji.

Zdaniem radnego Mieczysława Szczygła tu powinien być lustrator, który oceni sytuację w oświacie, a nie audytor.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Longin Marciniak zapytał, czy wiadomo jest ile w tym roku dołożyliśmy do oświaty.

Radny Włodzimierz Figas i zarazem Wicestarosta Inowrocławski odpowiedział, że w tym roku dołożono 10 mln zł, a w roku przyszłym trzeba będzie dołożyć około 7,5 mln zł.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa wskazał na dział 600 „Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska”. Zgłosił wniosek, o zwiększenie dotacji dla spółek wodnych na bieżące utrzymanie melioracji wodnych o kwotę 10 tys. zł, kosztem wydatków bieżących KP PSP w Inowrocławiu (zakup sorbentów i neutralizatorów). Wniosek uzyskał akceptację Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa.

Radny Henryk Procek w odniesieniu do interpelacji radnego Jacka Zalesiaka zapytał, czy na szkolne kluby sportowe są przeznaczone jakieś pieniądze.

Skarbnik Anna Berent powiedziała, że środki zostały zabezpieczone.

Radny Marek Kościński zaznaczył, że trudno jest pracować nad budżetem, kiedy nie ma do czego porównywać np. do budżetu z roku 2014.

Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że na str. 41 przedłożonego dokumentu jest wykonanie wydatków bieżących i majątkowych w roku 2014, plan na koniec III kwartału 2015 roku i plan wydatków na 2016 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Andrzej Sieradzki powiedział, że budżet jest ruchomy i w każdym czasie można dokonywać w nim zmian.

Radny Jacek Nijak poinformował, że wcześniej składał wnioski dotyczące chodników i zapytał, czy jest szansa na ich realizację z ogólnej puli drogowej.

Radny Włodzimierz Figas odpowiedział, że jeżeli będą jakieś wolne środki, które zostaną z przetargów to będzie to realizowane.

Radny Henryk Procek zapytał, czy ścieżka rowerowa do Kruszwicy jest zaplanowana do realizacji.

Wicestarosta radny Włodzimierz Figas powiedział, że ujęta jest w Obszarze Rozwoju Społeczno Gospodarczego, a także w Strategii Rozwoju Powiatu.

Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że jeżeli chodzi o chodniki, to jest to zadanie gminy i powiat może współfinansować chodniki przy drogach powiatowych.

Radny Jacek Nijak zapytał, jakie oszczędności w budżecie przyniesie zamrożenie diet.

Skarbnik odpowiedziała, że oszczędności będą rzędu około 40 tys. zł.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał o sprawy kadrowe w Wydziale Oświaty.

Wicestarosta radny Włodzimierz Figas powiedział, że jest prowadzona kontrola NIK i już wiadomo, iż są nieprawidłowości w Wydziale. Po rozmowie kontrolującego z Panem Starostą, Starosta doszedł do wniosku, że pewne rzeczy trzeba zmienić i za obopólną zgodą pan Naczelnik zrezygnował ze stanowiska. Obowiązki przejął Robert Gołdecki, Pan Ratajczak będzie zastępcą dyrektora w MDK.

Radny Jacek Nijak powiedział, że Komisja Rewizyjna w takim trudnym położeniu się znalazła oceniając pozytywnie Pana Naczelnika.

Radny Mieczysław Szczygieł wskazał na fatalny stan drogi powiatowej Cieślin-Sójkowo oraz drogi Słońsk-Gąski i poprosił o wyremontowanie ich w pierwszej kolejności.

Radny Longin Marciniak wskazał, że to droga Gąski-Modliborzyce powinna być priorytetem.

W związku z tym, że nie było więcej głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poddał pod głosowanie projekt budżetu Powiatu Inowrocławskiego na rok 2016, który zaopiniowano pozytywnie 3 głosami za, przy 2 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym (wszyscy obecni). Następnie Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa poddał pod głosowanie projekt budżetu Powiatu Inowrocławskiego

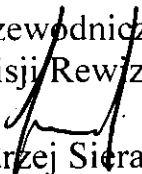
na rok 2016, który zaopiniowano pozytywnie 3 głosami za, przy 2 głosach przeciwnych (wszyscy obecni).

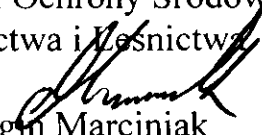
Następnie Skarbnik Powiatu omówiła Wieloletnią Prognozę Finansową na lata 2016-2024 i poinformowała, że jest ona integralną częścią budżetu.


W związku z tym, że nie było głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poddał pod głosowanie projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Inowrocławskiego na lata 2016-2024, który zaopiniowano pozytywnie 3 głosami za, przy 2 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym (wszyscy obecni).

Następnie Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa poddał pod głosowanie projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Inowrocławskiego na lata 2016-2024, który zaopiniowano pozytywnie 3 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym (wszyscy obecni).

Na tym zakończono wspólną część posiedzenia.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Andrzej Sięradzki

Przewodniczący
Komisji Ochrony Środowiska,
Rolnictwa i Leśnictwa

Longin Marciniak

Protokołowała

Jadwiga Antczak

Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa kontynuowała obrady.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji poinformował, że zapoznał się protokołem ostatniego posiedzenia, który wcześniej został sporządzony i znajduje się w Biurze Rady. Nikt nie zgłosił żadnych uwag do jego treści. Zaproponował przyjęcie przez członków Komisji.

Protokół przyjęto jednogłośnie.

Ad. 4

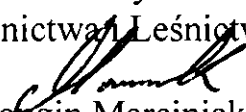
Informację z działalności Powiatowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Inowrocławiu przedstawiła Justyna Weber-Kaźmierczak z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa O/Inowrocław (załącznik nr 4 do protokołu).

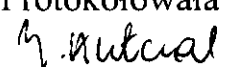
Informacja została przyjęta.

Ad. 5

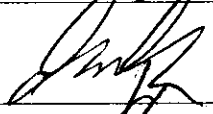


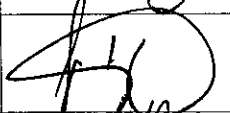

W sprawach bieżących nie poruszono żadnych tematów.

Po wyczerpaniu porządku obrad posiedzenie zakończono.

Przewodniczący
Komisji Ochrony Środowiska,
Rolnictwa i Leśnictwa

Longin Marciniak

Protokołowała

Jadwiga Antczak

**Lista obecności członków
Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa
na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2015r.**

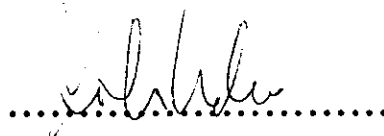
l.p.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Marciniak Longin – przewodniczący	
2.	Szczygieł Mieczysław – z-ca przewodniczącego	
3.	Dernoga Ryszard	
4.	Figas Włodzimierz	
5.	Gerus Marek	

Zaproszeni goście:

1. Anna Bereudt
Starosta Powiatu
2. Hanna Miodłowska
Naczelnik Gdz. Ochrony
Środ. Rolnictwa i Leśnictwa
3. Melisandra Kanta
Kierownik Woj. Inspektoratu
Ochrony Roslin i Wodnoziemstwa
ojmowca
4.


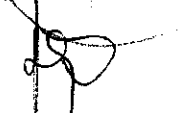

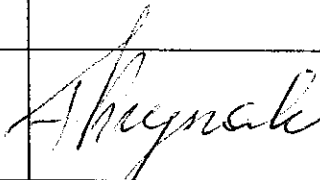
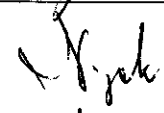
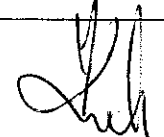


.....



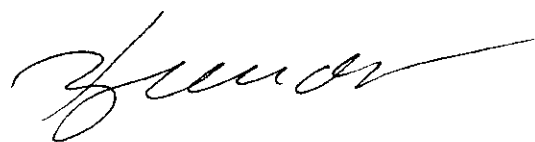
.....
w zastępstwie
Justyna Weber-
Kacmierzak
..... specjalista

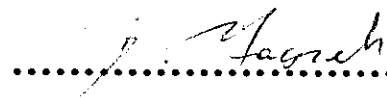
**Lista obecności członków
Komisji Rewizyjnej
na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2015r.**

L.p.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Sieradzki Andrzej – przewodniczący	
2.	Gawron-Fiedorow Krystyna – z-ca przewodniczącego	
3.	Procek Henryk - sekretarz	
4.	Kryszak Feliks	
5.	Nijak Jacek	
6.	Kościński Marek	

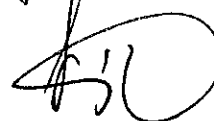
Zaproszeni goście:

1. Anna Bereudt
Starosta Powiatu
2. Andrzej Rabajera
Nacelnik Wydz. Edukacji,
Kultur, Sportu i Zdrowia
3. Radomir Belt
Specjalista w Refinancie A-G
4. Krzysztof Szalowski
5. Włodzimierz Figas
WICESTAROSTA





Radomir Belt
Krzysztof Szalowski



UCHWAŁA NR/..../2015
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO
z dnia grudnia 2015 r.

Projekt

w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2016 rok

Na podstawie art. 12 pkt 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1445) oraz art. 211, art. 212, art. 214, art. 215, art. 222, art. 235-237, art. 239, art. 242 ust. 1, art. 258 ust. 1 pkt 1, art. 264 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.¹) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Dochody budżetu powiatu w wysokości	143 512 049,00 zł
zgodnie z załącznikiem nr 1,	
z czego:	
1) dochody majątkowe	1 231 300,00 zł
w tym:	
a) dotacje i środki na inwestycje	200 000,00 zł,
b) dochody ze sprzedaży mienia	1 031 300,00 zł;
2) dochody bieżące	142 280 749,00 zł
w tym:	
a) dochody własne	45 912 852,00 zł,
b) dotacje i środki	25 636 945,00 zł,
c) subwencje	70 730 952,00 zł.
2. Plan dochodów związanych z realizacją zadań zleconych, odprowadzanych do budżetu państwa w wysokości	2 537 800,00 zł
zgodnie z załącznikiem nr 2.	
§ 2. Wydatki budżetu powiatu w wysokości:	136 742 049,00 zł
zgodnie z załącznikiem nr 3,	
z czego:	
1) wydatki bieżące	132 369 399,00 zł
w tym:	
a) wydatki jednostek budżetowych	115 169 234,55 zł,
z tego:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	82 728 675,00 zł,
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	32 440 559,55 zł,
b) dotacje na zadania bieżące	10 827 356,00 zł,
c) świadczenia na rzecz osób fizycznych	5 102 894,00 zł,
d) wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	19 914,45 zł,
e) wydatki na obsługę długu	1 250 000,00 zł;
2) wydatki majątkowe	4 372 650,00 zł
z czego: „inwestycje i zakupy inwestycyjne”	4 372 650,00 zł,
zgodnie z załącznikiem nr 4.	

¹ Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U z 2013 r. poz. 938, poz. 1646, z 2014 r. poz. 379, poz. 911, poz. 1146, poz. 1626, poz. 1877 oraz z 2015 r. poz. 238, poz. 1117, poz. 1130, poz. 1189, poz. 1190, poz. 1269, poz. 1358 i poz. 1513.

§ 3.1. Nadwyżka budżetu powiatu w wysokości 6 770 000,00 zł
z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

2. Rozchody w wysokości 6 770 000 zł, zgodnie z załącznikiem nr 5.

§ 4. W budżecie tworzy się rezerwy:

1) ogólną w wysokości	900 000,00 zł;
2) celową w wysokości	1 400 000,00 zł;
z przeznaczeniem na:	
- realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego	270 000,00 zł,
- prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane obiektów zabytkowych	60 000,00 zł,
- zadania publiczne realizowane przez organizacje pozarządowe oraz inne podmioty działające w sferze pożytku publicznego	40 000,00 zł,
- wydatki związane z realizacją programów z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej	230 000,00 zł,
- wydatki związane z podwyżką wynagrodzeń pracowników jednostek organizacyjnych Powiatu	800 000,00 zł.

§ 5. 1. Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami, w wysokości **15 967 500,00 zł** zgodnie z załącznikiem nr 6 i nr 6a.

2. Dochody i wydatki związane z realizacją zadań wykonywanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego, w wysokości **444 400,00 zł** zgodnie z załącznikiem nr 7 i nr 7a.

3. Dochody i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, w wysokości **700 000,00 zł** zgodnie z załącznikiem nr 8.

§ 6. Dotacje udzielone z budżetu Powiatu w kwocie **11 127 356,00 zł** z czego dla:

1) jednostek sektora finansów publicznych w kwocie	2 319 356,00 zł;
2) jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie	8 808 000,00 zł;

zgodnie z załącznikiem nr 9.

§ 7. Limity zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych na:

1) pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego w kwocie	4 000 000 zł;
X 2) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów w kwocie	6 770 000 zł;
3) wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie	2 000 000 zł.

§ 8. Upoważnia się Zarząd Powiatu do:

1) zaciągania kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego do wysokości	4 000 000 zł;
--	---------------

- 2) dokonywania innych zmian w planie wydatków, niż określone w art. 257, polegających na zmianach planu wydatków majątkowych w ramach działu obejmujących przesunięcia środków zaplanowanych na istniejące zadania inwestycyjne, o ile nie powodują zmiany ogólnej kwoty wydatków majątkowych w danym dziale, z wyjątkiem tworzenia nowych zadań inwestycyjnych i likwidacji zadań istniejących;
- 3) lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu powiatu.

§ 9. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu Inowrocławskiego.

§ 10. Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2016 r. i podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

**Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego**

Ryszard Jagodziński

Proszę o wstrzymanie
opublikowania projektu
2015-11-05
RADCA PRAWNY

Henryka Kozłoczeńska

**UZASADNIENIE DO UCHWAŁY NR/..../2015
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO
z dnia grudnia 2015 r.**

w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2016 rok

Zarząd Powiatu Inowrocławskiego, działając na podstawie ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.), a także w oparciu o uchwałę nr XLII/419/2010 Rady Powiatu Inowrocławskiego z dnia 28 maja 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Inowrocławskiego, przedkłada projekt uchwały budżetowej na 2016 r.

Przedłożony projekt budżetu skonstruowany został w oparciu o wstępne wielkości subwencji i dochodów z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych (pismo Ministra Finansów z 12 października 2015 r. znak: ST4.4750.20.2015) oraz dotacji (pismo z Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy z 23 października 2015 r. nr WFB.I.3110.28.15.2015/7).

Podstawowe parametry projektu budżetu Powiatu Inowrocławskiego na rok 2016 ukształtowały się następująco:

1. Dochody w kwocie 143 512 049,00 zł

z czego:

- dochody majątkowe 1 231 300,00 zł,
- dochody bieżące 142 280 749,00 zł,

2. Wydatki w kwocie 136 742 049,00 zł

z czego:

- wydatki majątkowe 4 372 650,00 zł,
- wydatki bieżące 132 369 399,00 zł,

3. Nadwyżka 6 770 000,00 zł

4. Rozchody w kwocie 6 770 000,00 zł

Przypadające do spłacenia w 2016 r. raty zaciągniętych wcześniej zobowiązań.

W przedłożonym projekcie budżetu planowane wydatki bieżące są mniejsze od planowanych dochodów bieżących, a więc spełniony został warunek określony w art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 12 pkt 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 595, z późn. zm.) do wyłącznej właściwości rady powiatu należy uchwalanie budżetu. Projekt budżetu spełnia warunki określone w art. 211, art. 212, art. 214, art. 215, art. 222, art. 235-237, art. 239, art. 242 ust. 1, art. 258, art. 264 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.).

W związku z powyższym podjęcie uchwały uznać należy za zasadne.

STAROSTA POWIATU
Inowrocław

STAROSTA
Tadeusz Majewski

Szanowni Radni !

Zarząd Powiatu, działając na podstawie ustawy z 27 sierpnia 2009 r. finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.), a także w oparciu o uchwałę nr XLII/419/2010 Rady Powiatu Inowrocławskiego z dnia 28 maja 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Inowrocławskiego przedkłada projekt uchwały budżetowej na 2016 r.

Przedłożony projekt budżetu skonstruowany został w oparciu o wstępne wielkości subwencji i dochodów z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych (pismo Ministra Finansów z 12 października 2015 r. znak: ST4.4750.20.2015) oraz dotacji (pismo z Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy z 23 października 2015 r. nr WFB.I.3110.28.15.2015/7).

Podstawowe parametry projektu budżetu Powiatu Inowrocławskiego na rok 2016 ukształtowały się następująco:

1. Dochody w kwocie	143 512 049,00 zł
2. Wydatki w kwocie	136 742 049,00 zł
3. Nadwyżka w kwocie	6 770 000,00 zł

(do wysokości spłat wcześniej zaciągniętych zobowiązań)

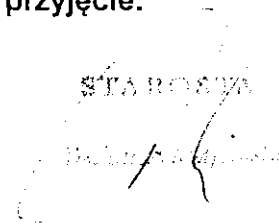
W 2016 r. zgodnie z zawartą umową kontynuowany będzie projekt z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej „Infostrada Kujaw i Pomorza-usługi w zakresie e-Administracji i Informacji Przestrzennej” - wartość projektu wynosi 19 914,45 zł.

Zarząd Powiatu na przebudowę dróg powiatowych planuje przeznaczyć kwotę 2 650 000 zł, na wymianę stolarki okiennej w jednostkach budżetowych Powiatu kwotę 373 000 zł, na dotacje dla Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu kwotę 300 000 zł. Tworzy się rezerwę ogólną na nieprzewidziane wydatki w trakcie realizacji budżetu w kwocie 900 000 zł i rezerwy celowe na: zadania własne z zakresu zarządzania kryzysowego-270 000 zł, prace konserwatorskie i restauratorskie obiektów zabytkowych-60 000 zł, zadania publiczne realizowane przez organizacje pozarządowe-40 000 zł, na wydatki związane z realizacją programów z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej-230 000 zł oraz na wydatki związane z podwyżką wynagrodzeń pracowników jednostek organizacyjnych Powiatu-800 000 zł.

Zarząd dokona w 2016 r. reorganizacji planu sieci placówek oświatowych których organem prowadzącym jest Powiat Inowrocławski. Środki uzyskane w wyniku powyższych zmian pozwolą zabezpieczyć bieżące potrzeby oświaty.

W świetle powyższego, powołując się na art. 238 ustawy o finansach publicznych, Zarząd Powiatu Inowrocławskiego przedkłada projekt budżetu na 2016 rok i prosi o jego przyjęcie.

Inowrocław, 12 listopada 2015 r.

STAROSTA


Część II

**WIELOLETNIA
PROGNOZA FINANSOWA
POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO
NA LATA 2016-2024**

UCHWAŁA NR .../.../2015
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO

Projekt

z dnia ... grudnia 2015 r.

w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Inowrocławskiego na lata 2016-2024

Na podstawie art. 12 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2015 r. poz.1445) w związku z art. 226, art. 227, art. 228, art. 229, art. 230 i art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.¹) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uchwalić Wieloletnią Prognozę Finansową Powiatu Inowrocławskiego na lata 2016-2024, zgodnie z załącznikiem nr 1.

§ 2. Określić wykaz przedsięwzięć realizowanych w latach 2016-2019, zgodnie z załącznikiem nr 2 do uchwały.

§ 3. Upoważnić Zarząd Powiatu Inowrocławskiego do:

- 1) zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, określonych w załączniku nr 2 do uchwały,
- 2) zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.

§ 5. Traci moc uchwała nr III/15/2014 Rady Powiatu Inowrocławskiego z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Inowrocławskiego na lata 2015-2024.

§ 6. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu Inowrocławskiego.

§ 7. Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2016 r.

**Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego**

Ryszard Jagodziński

Wniosek, zastrzeżeń
nie zgłoszono
2015. 11. 09

RADCA PRAWNY

Henryka Nowalenczyńska

¹ Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2013 r. poz. 938, poz. 1646, z 2014 r. poz. 379, poz. 911, poz. 1146, poz. 1626, poz. 1877 oraz z 2015 r. poz. 238, poz. 1117, poz. 1130, poz. 1189, poz. 1190, poz. 1269, poz. 1358 i poz. 1513.

UZASADNIENIE DO UCHWAŁY NR .../.../2015
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO
z dnia ... grudnia 2015 r.

w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Inowrocławskiego na lata 2016-2024

Dług publiczny Powiatu Inowrocławskiego według stanu na 31 grudnia 2014 r. wynosić będzie 37 130 000,00 zł. Ponieważ w roku 2016 r. planuje się wykup obligacji w kwocie 5 570 000,00 zł oraz spłatę rat kapitałowych w kwocie 1 250 000,00 zł, kwota długu na 31 grudnia 2016 r. wyniesie 30 360 000,00 zł. Ww. zobowiązania w relacji do planowanych dochodów stanowią 20,51% i spłacane będą do 2024 r.

Relacje planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań do dochodów ogółem (w każdym roku objętym prognozą) nie przekraczają maksymalnego dopuszczalnego wskaźnika spłaty (art. 243 ustawy o finansach publicznych).

Spełniając wymogi art. 229 ustawy o finansach publicznych, wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej dotyczące wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego, zgodne są z wartościami ujętymi w budżecie Powiatu Inowrocławskiego na 2016 r.

Ujęte w Prognozie wartości dotyczące planowanych dochodów i wydatków wyższe są o kwotę 4 495 274,00 zł od wartości ujętych w budżecie Powiatu Inowrocławskiego na 2016 r.

Ww. kwota dotyczy spodziewanego dofinansowania zadań inwestycyjnych ujętych w wykazie przedsięwzięć:

- a) „Przebudowa drogi powiatowej nr 2569C Szarlej-Karczyn-Dulsk na odcinku Dziennice-Góra-Witowy, krzyżującej się z drogą wojewódzką nr 252” - 2 995 274,00 zł (środki z Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019 - 1 795 274,00 zł, środki z Inowrocławskich Kopalni Soli Solino S.A. - 1 200 000,00 zł);
- b) „Przebudowa drogi powiatowej nr 3412C ulica Poznańska w Inowrocławiu”-1 500 000,00 zł (środki z Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019).

Podstawę prawną do podjęcia niniejszej uchwały stanowi przepis art. 226, art. 227, art. 228, art. 229, art. 230 ust. 1, 2, 6 i art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.). Z powołanego przepisu wynika, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej lub jej zmiany nie później niż uchwałę budżetową. Wieloletnia Prognoza Finansowa obejmuje okres roku budżetowego oraz co najmniej trzech kolejnych lat budżetowych. Prognozę kwoty długu, stanowiącą część wieloletniej prognozy finansowej, sporządza się na okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania.

Wieloletnia Prognoza Finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą co najmniej:

- 1) dochody bieżące oraz wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w tym na obsługę długu, gwarancje i poręczenia;
- 2) dochody majątkowe, w tym dochody ze sprzedaży majątku, oraz wydatki majątkowe budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 3) wynik budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 4) przeznaczenie nadwyżki albo sposób sfinansowania deficytu;
- 5) przychody i rozchody budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem długu zaciągniętego oraz planowanego do zaciągnięcia;
- 6) kwotę długu jednostki samorządu terytorialnego, w tym relację, o której mowa w art. 243 ustawy, oraz sposób sfinansowania spłaty długu;

7) kwoty wydatków bieżących i majątkowych wynikających z limitów wydatków na planowane i realizowane przedsięwzięcia, określonych w załączniku nr 2 do uchwały.

Do wieloletniej prognozy finansowej dołącza się objaśnienia przyjętych wartości.

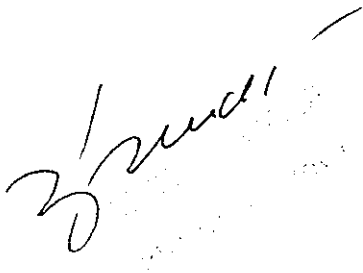
Uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej może zawierać upoważnienie dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań:

- 1) związanych z realizacją zamieszczonych w niej przedsięwzięć,
- 2) z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może upoważnić zarząd do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań, o których mowa w art. 228 ust. 1 ustawy.

Wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie jednostki samorządu terytorialnego powinny być zgodne co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego.

W związku z powyższym podjęcie uchwały uznać należy za zasadne.



STAROSTA
Tudeusz Mijaszkiel

Inowrocław, dn. 2015-11-17

OIN.6330.5.2015

Informacja z działalności Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Bydgoszczy Oddział w Inowrocławiu za rok 2014

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Bydgoszczy, Oddział w Inowrocławiu realizuje zadania z zakresu nadzoru nad zdrowiem roślin, obrotem i stosowaniem środków ochrony roślin oraz wytwarzaniem, oceną i obrotem materiału siewnego w oparciu o ustawę z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (Dz.U. poz. 621 z 2014 r ze. zm.) oraz ustawę z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie (Dz.U. poz. 1512 z 2012r ze zm.) oraz ustawę z dnia 08.03.2013 r o środkach ochrony roślin Dz.U. poz. 547 z 2015 r.)

Do najważniejszych zadań Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa należą:

- ochrona terytorium Polski przed przenikaniem organizmów szkodliwych,
- ochrona upraw przed organizmami szkodliwymi oraz zapobieganie ich rozprzestrzenianiu się wewnątrz kraju,
- nadzór nad prawidłowością obrotu i stosowania środków ochrony roślin,
- ocena polowa i laboratoryjna materiału siewnego,
- kontrola przestrzegania warunków wytwarzania materiału siewnego roślin,
- kontrola obrotu materiałem siewnym.

WIORiN, O/Inowrocław ma swoją siedzibę w Inowrocławiu przy ul. Poznańska 42. Swoim zakresem działania obejmuje obszar powiatu inowrocławskiego i mogileńskiego.

Zadania inspekcji na terenie działania oddziału wykonuje czterech inspektorów:

- specjalista Ryszard Fyda –ds. techniki i ochrony roślin
- specjalista Justyna Weber –Kaźmierczak - ds. nasiennictwa
- specjalista. Rafał Szczechowicz – ds. nadzoru fitosanitarnego
- st. inspektor Patrycja Kulińska –Zajdlewicz - ds. ochrony upraw przed organizmami szkodliwymi.

Nadzór nad realizacją zadań oddziału sprawuje kierownik oddziału Aleksandra Wanta.

I. Dział Nadzoru Fitosanitarnego

1. Prowadzenie urzędowego rejestru przedsiębiorców

Podmioty prowadzące uprawę, wytwarzanie, magazynowanie, pakowanie, sortowanie lub dokonujące wprowadzania lub przemieszczania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej określonych roślin, produktów roślinnych i przedmiotów mają obowiązek wpisu do bazy danych prowadzonej przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa, zwanej **rejestrem przedsiębiorców**.

Gatunki roślin, których producenci zobowiązani są dokonać wpisu do „rejestru przedsiębiorców” określone są w Rozporządzeniu MRiRW z dnia 21.02.2008 roku w sprawie zapobiegania wprowadzaniu i rozprzestrzenianiu się organizmów kwarantannowych (Dz. U. Nr 46, poz. 272 z 2008 r ze zm.), **Na dzień 31.12.2014r zarejestrowanych było 378 podmiotów(łącznie przedsiębiorcy i osoby fizyczne).**

Pracownicy inspekcji przeprowadzają kontrole zdrowotności roślin, produktów roślinnych i przedmiotów (w trakcie sezonu wegetacyjnego i w trakcie ich przechowywania) oraz kontrole dokumentów u wszystkich zarejestrowanych podmiotów przynajmniej raz w roku.

Kontrole zdrowotności polegają na sprawdzeniu czy produkowane rośliny bądź produkty roślinne spełniają wymagania specjalne oraz są wolne od organizmów szczególnie niebezpiecznych tzw. kwarantannowych wymienionych w przepisach prawnych. Kontrole zdrowotności przeprowadza się w oparciu o ocenę organoleptyczną, badanie makroskopowe i badania laboratoryjne. W niektórych przypadkach-formy latentne, identyfikacja organizmu szkodliwego jest możliwa wyłącznie przy zastosowaniu metod laboratoryjnych. **W ubr. przeprowadzono 262 kontrole w gospodarstwach podmiotów zarejestrowanych na terenie działania oddziału.**

W roku 2014 dokonano 378 kontroli dotyczących prowadzonej przez zarejestrowanych przedsiębiorców i producentów dokumentacji.

Kolejnym ważnym elementem nadzoru nad zdrowiem roślin jest kontrola przemieszczania ziemniaków sadzeniaków i pozostałych. Ziemniaki wprowadzane do obrotu zgodnie z ustawą o ochronie roślin muszą być oznakowane. Ziemniaki sadzeniaki zaopatrywane są w paszporty a pozostałe ziemniaki w etykiety z numerem identyfikacyjnym zarejestrowanego podmiotu.

Od br. inspekcja przeprowadza też kontrole przemieszczenia ziemniaków na drogach we współpracy z Inspekcją Transportu drogowego. Sprawdzane są źródła pochodzenia przemieszczanych bulw (ziemniaki muszą pochodzić z zarejestrowanych gospodarstw i muszą być odpowiednio oznakowane)

2. Monitoring organizmów kwarantannowych

Poza kontrolami zdrowotności u podmiotów zarejestrowanych, monitorowane są plantacje roślin produkty roślinne, gleba i woda pod kątem występowania organizmów kwarantannowych ważnych dla całej UE.

Przykładem zabiegów poszukiwawczych jest badanie wód powierzchniowych na obecność *Ralstonia solanacearum*. Badanie drewna na *Bursaphelenchus xylophilus*, ziemniaków innych niż sadzeniaki na obecność bakterii *Clavibacter michiganensis spp sepedonicus*, drzew gruszy na obecność fitoplazmy Pear decline MLO. Lustracje drzew parkowych np. w Solankach i Palmiarni na obecność szkodnika *Anoplophora chinensis*, grzyba *Phytophthora ramorum*.

W wyniku kontroli i monitorowania w 2014 r wykryto na terenie powiatu inowrocławskiego wirusa szarki na drzewkach owocowych w szkółce oraz bakterie *Clavibacter michiganensis spp sepedonicus w ziemniakach*.

Po raz pierwszy w Polsce na terenie województwa lubelskiego stwierdzono w ziemniakach odmiany Lady Claire sprowadzonej z Holandii obecność bakterii *Ralstonia solanacearum*, organizmu kwarantannowego występującego z reguły w formie latentnej. Jest to organizm z listy kwarantannowej, szczególnie niebezpieczny ponieważ bakterie mogą przenosić się z wodą. Skutkiem wykrycia organizmów kwarantannowych na roślinach, w glebie, produktach roślinnych jest nałożenie w drodze decyzji wojewódzkiego inspektora kwarantanny na miejsce produkcji bądź pole, na określony czas, w zależności od gatunku organizmu szkodliwego.

Ponadto nadal prowadzone są obserwacje ważnych gospodarczo agrofagów wyniki obserwacji są rozsyłane w formie komunikatu dotyczącego pojawu lub zagrożenia wystąpieniem

określonego agrofaga. W roku 2014 przeprowadzono 328 obserwacji na plantacjach w rejonie dzilania O/Inowrocław

Dodatkowo na stronie Głównego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa (www.piorin.gov.pl) w zakładce: „SYGNALIZACJA” dostępne są informacje o terminach wystąpienia oraz metodach zwalczania organizmów nie podlegających obowiązkowi zwalczania na uprawach ważnych gospodarczo w danym powiecie.

W 2014 roku nie odnotowano szczególnego zagrożenia ze strony agrofagów roślin uprawnych, obserwowano nieco większe niż zazwyczaj nasilenie występowania mszyc na różnych gatunkach roślin.

W br. Inspekcja kontynuuje też współpracę z IHAR, IOR, Instytutem Ziemiaka w Boninie w zakresie badań nad rizoktoniozą buraka, fuzariozą kłosów zbóż i wirusami w zbożach oraz zarazą ziemniaka.

4. Eksport i reeksport

Inspekcja jest odpowiedzialna za zdrowotność roślin i produktów roślinnych przeznaczonych do państw trzecich. W roku 2014 wystawiono 139 świadectw fitosanitarnych.

Wśród eksportowanych towarów dominują produkty konsumpcyjne np. warzywa suszone, skrobia ziemniaczana, owoce jabłek, marchew świeża, pszenica konsumpcyjna

Głównymi odbiorcami eksportowanych towarów roślinnych są takie kraje jak: Ukraina, Mołdawia, Białoruś, Uzbekistan, Meksyk, Tadżykistan, Mongolia, Kazachstan, Arabia Saudyjska

5. Badania Laboratoryjne

W 2014 r. pobrano do analiz laboratoryjnych 1830 prób roślin i produktów roślinnych oraz gleby, z czego w Oddziale w Inowrocławiu oceniono makroskopowo ok. 390 prób. Badano głównie produkty roślinne przeznaczone na eksport, pod kątem szkodników magazynowych i nasion chwastów, będących przedmiotem kwarantanny w kraju importera.

II. Dział Ochrony Roślin i Techniki

Obrót i stosowanie środków ochrony roślin stanowią szczególne zagrożenie dla zdrowia ludzi, zwierząt i środowiska, dlatego nadzór w zakresie chemicznej ochrony roślin jest szczególnie ważnym elementem w działalności inspekcji, poza ochroną roślin przed organizmami szkodliwymi.

Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa prowadzi rejestr działalności regulowanej w zakresie obrotu środkami ochrony roślin oraz nadzoruje sprzedaż pestycydów i stosowanie ich w gospodarstwach rolnych.

Obrót i stosowanie pestycydów reguluje ustawa o środkach ochrony roślin z dnia 08 marca 2013 r. Dz.U. poz.547 z 2015 r.) oraz rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady 1107/2009 z dn.21.10.2009 r. Wymienione akty prawne stanowią podstawę w zakresie obrotu i stosowania środków ochrony roślin.

Ustawa o środkach ochrony roślin nałożyła nowe obowiązki na osoby stosujące środki chemiczne i podmioty wprowadzające środki ochrony roślin do obrotu. Nowe regulacje dotyczą min.:

- szkoleń podstawowych i uzupełniających dla stosujących pestycydy i doradców
- integrowanej ochrony roślin od 01 stycznia 2014 roku

- zakupu środków ochrony roślin przez profesjonalnych użytkowników wyłącznie za okazaniem ważnego świadectwa szkolenia począwszy od dnia 25.11.2015 r
- ewidencji zabiegów ochrony roślin, która musi być przechowywana przez min.3 lata

Obecnie na terenie powiatu inowrocławskiego 26 przedsiębiorców prowadzi obrót środkami ochrony roślin w 33 punktach sprzedaży.

1.Nadzór nad obrotem środków ochrony roślin i zaprawionym materiałem siewnym

W roku 2014 roku przeprowadzono w punktach obrotu środkami ochrony roślin 25 kontroli, głównie pod kątem coraz częściej występujących w sprzedaży środków sfałszowanych lub nie odpowiadających jakościowo określonym normom. Na terenie powiatu inowrocławskiego nie stwierdzono w sprzedaży zarówno środków ochrony roślin sfałszowanych i niedopuszczonych do obrotu i stosowania.

2. Nadzór nad stosowaniem środków ochrony roślin i monitoring pozostałości pestycydów w płodach rolnych

Corocznie inspektorzy kontrolują prawidłowość wykonywania zabiegów ochrony roślin u producentów rolnych ,sprawdzając stan techniczny opryskiwaczy polowych ,uprawnienia stosujących środki ochrony roślin i weryfikując ewidencje zabiegów ochrony roślin z użyciem pestycydów, przechowywanie środków. W roku 2014 przeprowadzono 98 kontroli. Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości dotyczyły ewidencji zabiegów, głównie błędów przy jej wypełnianiu (brak pełnej nazwy środka ochrony roślin i konkretnej przyczyny zastosowania).

Ważnym zadaniem inspekcji powiązanych ze stosowaniem chemicznej ochrony są badania pozostałości środków ochrony roślin w płodach rolnych. W 2014 roku pobrano w gospodarstwach 10 prób płodów rolnych do analiz kontrolnych. W jednej próbie marchwi stwierdzono pozostałości chloropiryfosu, substancji niezarejestrowanej do stosowania w uprawach marchwi. Pomimo coraz większej świadomości stosowania chemii w rolnictwie nadal stwierdzamy w polskich płodach rolnych pozostałości substancji wycofanych przez UE jako niebezpieczne. Zdarzają się wykrycia w płodach rolnych ,środków zarejestrowanych w Polsce ale w innych uprawach. Ogółem w kujawsko-pomorskim rocznie pobiera się około 170 prób warzyw ,owoców i nasion zbóż. W około 5 % pobranych prób trafiają się pozostałości środków ochrony roślin. Najczęściej są to środki dopuszczone do obrotu i stosowania w Polsce ale nie posiadające rejestracji w badanych roślinach uprawnych.

Zgodnie z wymogami Unii Europejskiej wprowadzonymi rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 178/2002 wprowadzony został System Wczesnego Ostrzegania o Niebezpiecznych Produktach Żywnościowych i Środkach Żywienia Zwierząt (RASFF). System opiera się na zbieraniu i szybkim przekazywaniu informacji o produktach żywnościowych i środkach żywienia zwierząt, będących potencjalnym zagrożeniem dla zdrowia ludzi i zwierząt.

Stosowanie środków chemicznych w ochronie na terenach otwartych, co roku przysparza problemów związanych najczęściej z zatruciami pszczół i uszkodzeniami roślin sąsiadujących z opryskiwanym polem. W 2014 roku do oddziału z powiatu inowrocławskiego zgłoszono 1 wypadek zatrucia pszczół, 1 zatrucia ryb i 3 incydenty uszkodzenia roślin. Każda sprawa dotycząca podejrzenia niewłaściwego stosowania pestycydów jest szczegółowo analizowana. Inspektorzy są upoważnieni do kontroli gospodarstwa pod kątem prawidłowości stosowania środków ochrony roślin, do pobrania prób roślin w kierunku pozostałości pestycydów, a w przypadku stwierdzenia rażącego naruszenia prawa w tym zakresie do ukarania grzywną w

.rodze mandatu karnego. W sytuacjach podejrzenia zatrucia pszczół i ryb trudno na miejscu kontrolującym ocenić przyczynę padnięcia.

5 Monitorowanie zużycia środków ochrony roślin.

W ramach monitoringu sporządzane są ankiety w wytypowanych gospodarstwach dla określonych upraw. W roku 2014 monitoringiem objęto ok. 30 gospodarstw. Zużycie środków ochrony roślin podaje się w ilości substancji biologicznie czynnej zastosowanej na 1 hektar. Co roku wybierane są przez Urząd statystyczny inne uprawy. Poziom zużycia środków ochrony roślin na terenie działania oddziału był porównywalny z rokiem 2013 .

II. Dział Nadzoru Nasiennego

1. Ocena polowa materiału siewnego.

Do oceny polowej mogą być przyjmowane wyłącznie gatunki i odmiany:

- wpisane do krajowego rejestru lub odpowiedniego wspólnotowego katalogu,
- odmiany niewpisane do krajowego rejestru i wytwarzane w celu sprzedaży do państw trzecich.

Ocena stanu plantacji nasiennych we właściwym ich stadium rozwoju pozwala ocenić stan i wyrównanie plantacji.

Do oceny polowej plantacji materiału siewnego w roku 2014 przyjęto łącznie 158 plantacji, z przewagą zbóż. Areał uprawy materiału siewnego w tym roku wyniósł 1395,4 ha i jest to mniej w porównaniu do 2013r. o 103,34ha.

Oceniono również 6 plantacji nasiennych sadzeniaków ziemniaka w roku 2014 o łącznej pow.12,5 ha.

Oceny polowej zgłoszonych plantacji dokonują kwalifikatorzy urzędowi oraz kwalifikatorzy akredytowani

W 2014r. kwalifikatorzy urzędowi dokonali oceny w ilości 103 plantacje a akredytowani 55 plantacji.

Połowę zgłoszonych plantacji zazwyczaj ocenia połowo kwalifikator urzędowy, plantacje ziemniaka oceniają wyłącznie kwalifikatorzy urzędowi.

2. Pobieranie prób mat.siewnego do oceny laboratoryjnej.

W ramach kontroli nad wytwarzaniem materiału siewnego dalszym etapem i zadaniem jest pobieranie prób materiału siewnego do oceny laboratoryjnej w tym zdolności kiełkowania, nasion innych gatunków, wilgotności MTN i oceny tożsamości. Łącznie pobrano w 2014 roku ok185 prób do oceny laboratoryjnej, 72 próby do oceny tożsamości odmianowej.

Kontynuowany jest monitoring na obecność GMO w materiale siewnym kukurydzy i rzepaku.(2 próby)

3 Kontrola obrotu materiałem siewnym

Od 21 stycznia 2013r. obowiązuje nowa ustawa o nasiennictwie i w związku z tym zgodnie z art. 84 i 86 i 87 nowej ustawy obrót materiałem siewnym może prowadzić przedsiębiorca, rolnik i dostawca, który zgłosi zamiar prowadzenia obrotu tym materiałem . **Wojewódzki inspektor prowadzi ewidencje podmiotów zajmujących się wprowadzaniem materiału siewnego, mat szkółkarskiego i rozmnożeniowego roślin warzywnych i ozdobnych do obrotu.**

Zgodnie z art. 85 ust.2 w/w ustawy przepisy nie dotyczą podmiotu prowadzącego sprzedaż materiału siewnego roślin rolniczych i warzywnych wyłącznie nieprofesjonalnemu odbiorcy. Na terenie działania oddziału znajduje się punktów obrotu materiałem siewnym.

Obok oceny materiału siewnego zadaniem Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa jest przeprowadzanie z urzędu kontroli przestrzegania wymagań obowiązujących w obrocie materiałem siewnym dokonywanym przez przedsiębiorców. W ramach kontroli w punktach obrotu pobierane są też próby mat. siewnego do oceny jakości.

W 2014r. kontynuowano kontrole zakazu stosowania materiału siewnego odmian kukurydzy określonych w Rozp. Rady Ministrów wydanym na podstawie art.104 ustawy z dnia 9 listopada 2012r. o nasiennictwie. Kontrolą objęto losowo wybrane gospodarstwa uprawiające kukurydzę na ziarno i na zielonkę. W sumie przeprowadzono 41 kontroli pobrano 4 próby liści kukurydzy pod kątem występowania roślin GMO. Ukazały się 2 rozporządzenia w tej sprawie rozporządzenie Rady Ministrów z 02.01.13 zakazujące stosowanie wszystkich odmian kukurydzy MON 810 oraz jedna odmiaę ziemniaka Amfora.

Kontrole z zakresu rolnictwa ekologicznego.

- wynikające z porozumienia zawartego pomiędzy Głównym Inspektorem Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych a Głównym Inspektorem Ochrony Roślin i Nasiennictwa,
- wynikające z przepisów ustawy o nasiennictwie i ustawy o ochronie roślin, ustawy o rolnictwie ekologicznym, Rozp. Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28 czerwca 2007r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające Rozp. (EWG) nr 2092/91 (Dz.U. UE L 189/1/ z dnia 20.07.2007r.)

Na terenie powiatu inowrocławskiego nie wydał decyzji na zastosowanie w rolnictwie ekologicznym materiału siewnego, który nie był wyprodukowany metodami ekologicznymi.

KR KRW 1000/1000/1000
Aleksandra Wanta