

PROTOKÓŁ NR 16/2008

obrad XVI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 27 marca 2007 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XVI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Rady Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim p. Tadeuszem Majewskim na czele. Następnie Pan Przewodniczący powitał skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, przedstawicieli związków zawodowych, przedstawicieli organizacji pozarządowych oraz redaktorów miejscowych środków przekazu.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 23 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Przewodniczący nawiązał do Świąt Wielkanocnych i oświadczył, że z tej okazji otrzymał wiele serdecznych życzeń skierowanych zarówno do niego osobiście, jak i do radnych Rady Powiatu. Za te życzenie Pan Przewodniczący serdecznie podziękował. Następnie skierował do radnych przesłanie wynikające z samej istoty Świąt Wielkanocnych: „Cokolwiek by się nie działo, to w końcowym rachunku i tak zwycięża dobro. Niech to przesłanie stanie się dla nas wszystkich źródłem nowej siły i optymizmu. Niech ten optymizm i nowa siła towarzyszy nam jak najdłużej. Wszelkiej pomyślności !”

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radni nie wnieśli żadnych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (23)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad XVI sesji.

3. Przyjęcie protokołu obrad XV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Radna p. Alina Nowakowska sekretarz obrad XV sesji Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie ze statutem protokół XV sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zastrzeżeń do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniosła o przyjęcie protokołu XV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Radna p. Maria Kruszewska ponowiła swoją prośbę, aby radni mogli otrzymywać pocztą elektroniczną protokoły z sesji jak i posiedzeń komisji, ponieważ – do tej pory - zatwierdzanie i wystawianie protokołów jest czystą fikcją. Większość radnych nie mieszka w Inowrocławiu, wykonuje swoje prace zawodowe i nie otrzymuje zwolnienia z pracy na czas przyjazdu do Inowrocławia i zapoznawania się z protokołami zarówno Rady jak i komisji. W tej sytuacji jest to argument – o którym wspominałam wielokrotnie. Nie wydaje mi się, że jest jakaś przeszkoda techniczna, że dokumenty, które są w postaci elektronicznej i tak są sporządzane. Wystarczy na adres e-mailowy wysłać zainteresowanym radnym wspomniane protokoły. Jest wiek XXI i w obecnym sposobie zatwierdzanie protokołów jest czystą fikcją. Radna apelowała, aby dokonano proponowanej przez nią zmiany.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył: „Pracujemy nad tym i myślę, że sprawa ta będzie załatwiona już niedługo po Pani myśli.”.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (23)

za – 22 radnych

wstrzymał się – 1 radny

przeciw - 0

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła protokół obrad XV sesji z 28 lutego 2008 roku.

4. Wybór sekretarza.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zaproponował na sekretarza obrad XVI sesji radnego p. Piotra Strachanowskiego, który wyraził zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (23)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu jednogłośnie powierzyła radnemu p. Piotrowi Strachanowskiemu funkcję sekretarza obrad XVI sesji.

5. Informacja o realizacji uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętej na XV sesji 28 lutego 2008 roku i powierzonej do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu.

Informacja została przyjęta.

6. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętych na XV sesji 28 lutego 2008 roku.

Radny p. Piotr Strachanowski zgłosił uwagę dotyczącą sposobu upowszechniania informacji Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał. Podkreślił, że z przedłożonego radnym materiału wynika, że informacje zostały wywieszane w Biuletynie Informacji Publicznej. Zaproponował, aby użyć zwrotu „umieszczone” w Biuletynie Informacji Publicznej, tak jak Pan Przewodniczący Rady w swojej informacji był łaskaw zaznaczyć.

Informacja została przyjęta wraz ze zgłoszoną poprawką.

7. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 20 lutego 2008 roku do 18 marca 2008 roku.

Radny p. Leonard Maciejewski wskazał w przedłożonym materiale na:

- a) str. 3, gdzie podano, że Powiat będzie partycypować kwotą 20.000 zł w Biegu Piastowskim i zapytał, czy to chodzi o bieg który był organizowany przez kilka lat przez Stowarzyszenie „Nasz Region” ?
- b) str. 15 pkt 10 i zapytał, czy doszło do podpisania aktu notarialnego ?
- c) str. 28 i zapytał, jakie jest stanowisko Zarządu Powiatu w sprawie propozycji Pana Prezydenta Miasta Inowrocławia dotyczącej nadania miastom powyżej 50.000 mieszkańców statusu miasta na prawach powiatu.

Radny p. Piotr Strachanowski wskazał na str. 3, gdzie podano informację o powołaniu Powiatowej Rady Sportu, składającej się z 13 członków. Radny poprosił o informację personalną w tej sprawie, ale w formie pisemnej.

Radny p. Jacek Nijak wskazał na str. 6, gdzie wspomina się o sprawozdaniach finansowych i według radnego powinny one być przedstawione organowi stanowiącemu – Radzie Powiatu Inowrocławskiego do dnia 20 marca, a dzisiaj mamy 27 marca. Podkreślił, że tak podaje punkt 7 na str. 6. Następnie radny wskazał na str. 27 pkt XIV. Sprawy różne, pkt 2 i oświadczył, że użyto tutaj niefortunnego sformułowania „w sprawie umorzenia kwot”. Zaznaczył, że nie rozumie tego zdania i nawet sięgnął do słownika PWN, co oznacza „umorzenie”. Według słownika jest to rezygnacja z dalszego postępowania sądowego w określonej sprawie. Oznacza to również rezygnację z całkowitego lub częściowego ściągania jakiś należności pieniężnych, a także zmniejszenie wartości użytkowanych środków trwałych stosownie do ich zużycia. Według powyższych definicji wydaje się, że nie można umorzyć kwoty, jedynie przywrócić nie wypłacone wynagrodzenie. Radny zaznaczył, że można jedynie sugerować, aby umorzyć karę. Skoro nie wypłacono wynagrodzenia, to nie można tej kwoty umorzyć.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz podobnie jak przedmówca wskazał na str. 27 pkt XIV ppkt 2 i zapytał, jaka była podstawa tego niefortunnego umorzenia. Następnie wskazał na str. 3 pkt 2 informacji, gdzie Zarząd postanowił wynająć Panu Eugeniuszowi Kłopotkowi pomieszczenie na biuro poselskie i zapytał, „jaki jest ustanowiony koszt wynajmu przez Pana Posła tego pomieszczenia.” ?

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski oświadczył, że odpowiedzi na temat umorzenia należności Pani Dyrektor Muzeum udzieli mecenas p. Iwona Dorna. Jeżeli chodzi o pytanie radnego p. Leonarda Maciejewskiego w sprawie Biegu Piastowskiego to Pan Starosta odpowiedział, że jest to ta sama impreza, która była organizowana do tej pory. Inne będzie zaangażowanie organizatorskie, bo p. Bronisław Majewski nie będzie w tej imprezie uczestniczyć tak aktywnie jak do tej pory. Na pytanie dotyczące przetargów Pan Starosta odpowiedział, że wyznaczono terminy zawarcia aktów notarialnych. Do momentu podpisania aktów, nie zostały wpłacone wymagane kwoty. Jeden z oferentów, który wygrał przetarg, zaproponował przedłużenie terminów płatności o jeden miesiąc z zapłaceniem odsetek w wysokości 1,5 % w skali miesiąca i Zarząd na to wyraził zgodę, gdyż wcześniej ten oferent znaczną część środków wpłacił. Drugi z oferentów, który wygrał przetarg usprawiedliwił swą nieobecność przy akcie notarialnym zwolnieniem lekarskim i następnie dokonał wpłaty po kilku dniach. Kolejny termin zawarcia aktów notarialnych to 7 kwietnia br. Starosta dodał, że ci, którzy wygrali te przetargi byli mobilizowani do jak najszybszego wpłacenia należności. W tej chwili mamy już 100 % wpłat. Na zapytanie radnego p. Mikołaja Bogdanowicza w sprawie biura poselskiego p. E. Kłopotka, Pan Starosta odpowiedział, że jest ono w trakcie przygotowywania i po udostępnieniu Panu Posłowi będzie naliczony

stosowny czynsz za korzystanie z tego pomieszczenia. Zaznaczył, że jest to pomieszczenie strychowe mieszczące się w siedzibie Związku Nauczycielstwa Polskiego. Starosta odniósł się do zapytania radnego p. Leonarda Maciejewskiego o stanowisko Zarządu Powiatu w sprawie propozycji Pana Prezydenta Miasta Inowrocławia dotyczącej nadania miastom powyżej 50.000 mieszkańców statusu miasta na prawach Powiatu. Oświadczył, że obecnie obowiązujące uregulowania nie przewidują nadania miastu praw powiatu, niezależnie od tego czy posiadało je wcześniej (uważa Ministerstwo Spraw Wewnętrznych). Ponadto powołuje się na oceny podziału terytorialnego państwa dokonane w latach 2000-2001 przez Radę Ministrów, Sejm i Senat, które zaleciły łączenie się powiatów grodzkich i ziemskich, czyli odwrotnie niż jest to proponowane. Zarząd Powiatu stoi na stanowisku, że struktura terytorialna Polski jest prawidłowa, a w sprawach ustrojowych niezbędna jest stabilizacja podziału administracyjnego państwa.

Mecenas p. Iwona Dorna odniosła się do zapytania radnego p. Jacka Nijaka dotyczącego umorzenia należności związanych z wynagrodzeniem dyrektora Muzeum im. J. Kasprowicza. Pani Mecenas wyjaśniła, że kwestia ta dotyczyła składania oświadczeń majątkowych, bo powstał problem interpretacyjny. Od lat kilku obowiązuje ten przepis w zakresie kierowników jednostek organizacyjnych, którzy powinni składać oświadczenia majątkowe na zbliżonych zasadach jak to robią radni. Na początku funkcjonowania tego przepisu Pani Dyrektor będąc na szkoleniu uzyskała interpretację, że nie dotyczy ten przepis dyrektora muzeum, bo jest to specyficzna jednostka organizacyjna powiatu, posiadająca osobowość prawną i w związku z tym tą interpretacją sugerując się nie domagano się od Pani Dyrektor składania oświadczenia. Pani Mecenas nadmieniła, że będąc Radną Miasta Inowrocławia Pani Dyrektor takie oświadczenia składała. Natomiast powinny być one składane teoretycznie z każdego tytułu osobno. W związku z tym przez kilka lat nie domagano się od Pani Dyrektor takiego oświadczenia do momentu, kiedy powstała wątpliwość w tym zakresie. Wystąpiono do Ministra i uzyskano od niego wyjaśnienia, że takie oświadczenie majątkowe powinno być składane również przez Dyrektora Muzeum. Wychodząc z założenia, że pracownik nie może ponosić odpowiedzialności za wątpliwości interpretacyjne, Zarząd Powiatu rozważał wniosek p. Dyrektor w sprawie umorzenia zobowiązania z tytułu potrącenia z wynagrodzenia tej części wynagrodzenia za to, że nie złożono oświadczenia w terminie. Przepis art. 27 f ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie powiatowym stanowi, że niezłożenie oświadczenia majątkowego w ustawowym terminie przez kierownika jednostki organizacyjnej powoduje utratę jego wynagrodzenia za okres od dnia w którym powinny być złożone oświadczenia lub informacja. Z uwagi na to, że ta sprawa była wyjaśniana Pani Dyrektor nie potrącono z wynagrodzenia żadnej należności i w związku z tym uzyskała pełne wynagrodzenie za cały ten okres. Po uzyskaniu wykładni

Ministerstwa była jedyna możliwość, aby Pani Dyrektor dobrowolnie zwróciła część wypłaconego wynagrodzenia, albo pracodawca musiałby wystąpić na drogę sądową. Zaznaczyła, że trzeba tutaj wziąć pod uwagę okoliczności, które wystąpiły, szczególną sytuację i wątpliwości interpretacyjne. Ogólna zasada prawa pracy mówi, że wszystkie wątpliwości należy interpretować na rzecz pracownika. Z takich przyczyn wniosek Pani Dyrektor został uwzględniony. Pani Dyrektor oświadczenie złożyła i podejrzewam, że składać w terminach oświadczenia będzie, a pracownik który się zajmuje tymi kwestiami ma już też ostateczną interpretację w tym zakresie. Następnie Pani Mecenasa nawiązała do kwestii umorzenia i oświadczyła, że posłużono się tutaj nie słownikiem języka polskiego, a pojęciem prawnym. Chodzi tutaj o zaniechanie egzekwowania dochodzenia należności i umorzenie należności zobowiązania powoduje, że roszczenie wygasa. Jeżeli stwierdza się, że się umarza to znaczy, że nie będzie się egzekwować i zrzekamy się tego prawa ze skutkiem prawnym.

Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt odniosła się do zapytania radnego p. Jacka Nijaka i wyjaśniła, że 12 marca Zarząd podjął uchwałę o wykonaniu budżetu i zgodnie z ustawą o finansach publicznych, w art. 199 określa się terminy przedłożenia jej Radzie jako organowi stanowiącemu, jak również Regionalnej Izbie Obrachunkowej celem zaopiniowania. Tak też się stało i tego terminu Zarząd dotrzymał i na ręce Przewodniczącego Rady sprawozdania dla radnych zostały złożone. Teraz radni w komisjach będą pracować nad wnioskami z realizacji budżetu. Zaznaczyła, że procedury i terminy zostały zachowane.

Radny p. Jacek Nijak zwrócił uwagę, że nie chodziło mu o budżet tylko o sprawozdanie finansowe, o którym wspomina się na str. 6 przedłożonej Informacji. Oświadczył, że jest zainteresowany tym, czy w informacji tej podano datę wpływu dokumentu do Pana Przewodniczącego czy o dzisiejszą uchwałę, którą podejmujemy 27 marca ?

Skarbnik Powiatu oświadczyła: „Tak to jest to. W terminie zostały przekazane do Biura Rady i na najbliższej sesji będziecie to Państwo przyjmować do wiadomości.”

Informacja została przyjęta.

8. Interpelacje i zapytania radnych.

Radna p. Maria Kruszewska:

- 1) poruszyła sprawę funkcjonowania spółdzielni socjalnych, które zrzeszają bezrobotnych. Oświadczyła, że chciałaby uzyskać na ich temat informacje bardziej szczegółową, mianowicie:
 - jakie spółdzielnie socjalne istnieją w naszym Powiecie,

- jaką pomoc otrzymują z Powiatowego Urzędu Pracy,
- czy Zarząd Powiatu rozpatrywał taką możliwość, aby tym spółdzielniom socjalnym pomóc w działaniu.

Radna zaznaczyła, że spółdzielnie te borykają się głównie z brakiem pomieszczeń na prowadzenie swojej działalności. W związku z tym, zapytała, czy nie można byłoby podjąć jakichś działań, aby tym spółdzielniom udzielić konkretnej pomocy, chociażby udostępnić lokale, które pozwolą im na lepsze prowadzenie swojej działalności.

- 2) poruszyła sprawę szkolnictwa ponadgimnazjalnego na terenie Powiatu. Nawiązała do artykułu umieszczonego w „Gazecie Pomorskiej” pt. „Szkolne koszty”. W artykule tym podano koszty utrzymania poszczególnych szkół tj. od kosztów najniższych do najwyższych na jednego ucznia. W związku z tym poprosiła o:

- analizę i szersze przedstawienie tego problemu,
- ustosunkowanie się do tego problemu,
- wyjaśnienie, jaki konkretne czynniki wpływają na to, że ilość pieniędzy przypadająca na jednego ucznia w jednej szkole jest niska, a w innych szkołach znacząco wysoka.

Poinformowała, że w artykule tym podano, że z budżetu Powiatu przeznaczono prawie 5 mln zł na dofinansowanie szkół. Zaznaczyła, że z jej wiedzy zdobytej na posiedzeniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wynika, że są to koszty, co najmniej trzykrotnie niższe. W związku z tym radna zapytała, które dane są prawdziwe, czy gazeta zamieściła prawidłowe dane mówiąc, że jest to 5 mln zł, czy faktycznie te koszty są znacznie niższe. Poprosiła o podane informacji, co generuje te koszty, ponieważ wiadomo, że na każdego ucznia przypada równa subwencja oświatowa. Z czego wynikają tak wysokie koszty, które Powiat ponosi.

- 3) poruszyła sprawę nadgodzin nauczycielskich. Przypomniała, że opracowała ankiety, na które otrzymała już odpowiedzi, dzięki sprawnie przeprowadzonej akcji przez Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Z ankiet tych wypływa bardzo szeroka wiedza na temat funkcjonowania naszych szkół. Oświadczyła: „Jestem w trakcie analizy tych danych. Jednak wybija się z tych ankiet problem nadgodzin.” Następnie radna przytoczyła treść art. 42 ust. 4a Karty Nauczyciela dotyczącego liczby nadgodzin. W myśl tego artykułu liczba nadgodzin nie może przekraczać tygodniowo 50% obowiązującego pensum (18 godzin). Oświadczyła, że z ankiet przez nią posiadanych wynika, że wielu nauczycieli ma więcej niż 50% nadgodzin. W związku z tym zapytała, jak dokładnie przedstawia się problem z nadgodzinami w szkołach. Czy faktycznie są takie szkoły, w których tych nadgodzin jest dużo więcej niż wynika to z Karty Nauczyciela ?

- 4) złożyła interpelacje dotyczącą drogi Złotniki Kujawskie – Gniewkowo, a konkretnie drogi w miejscowości Kaczkowo. Zwróciła uwagę, że dokonano remontu tej drogi, ale zniknęło w tej wsi ograniczenie prędkości do 40km/h. Radna zaznaczyła, że droga ta jest niebezpieczna, bo jest tam podwójny zakręt. Nadto mieszkańcy tej wsi prowadzą przy niej swoje życie towarzyskie. Dlatego wprowadzenie wspomnianego ograniczenia prędkości jest uzasadnione i konieczne.
- 5) przypomniała, że na poprzedniej sesji zapytała, czy w naszym Powiecie nie odbywały się żadne imprezy kulturalne organizowane przez Powiat Inowrocławski. Podkreśliła, że nie otrzymała żadnego zaproszenia, pomimo zapewnienia, że jeżeli taka impreza będzie, to zaproszenie otrzyma. Nadmienila, że otrzymała już odpowiedź w tej sprawie, ale jest ona wymijająca. Radna domyśla się, że gdyby jakaś impreza była, to podano by jej tytuł, datę itp. Poinformowała, że dostała jedynie za pośrednictwem Biura Rady prośbę o udostępnienie swojego adresu prywatnego. Stwierdziła, że jest to kpina, ponieważ rok temu swój prywatny adres radna podała w siedzibie Muzeum. Poprosiła o ponowne ustosunkowanie się do jej interpelacji.
- 6) zwróciła uwagę, że otrzymała odpowiedź na interpelację w sprawie Powiatowego Urzędu Pracy, którą złożyła już wcześniej. Oświadczyła, że bezrobocie w naszym Powiecie jest zastraszająco wysokie. Aby podjąć „jakieś leczenie” i poprawić tę sytuację, należy to zjawisko dobrze zdiagnozować. Przypomniała, że w swojej pisemnej informacji zadała szereg ponumerowanych pytań, na które nie otrzymała zadowalającej odpowiedzi. Zaznaczyła, że były to konkretne pytania, a konkretnych i satysfakcjonujących odpowiedzi nie otrzymała. Na podstawie wspomnianych już odpowiedzi nie można „uczciwie” tej sytuacji zdiagnozować. Radna poprosiła o prawidłową diagnozę i konkretną odpowiedź na konkretnie zadane pytania.
- 7) ponownie podniosła sprawę niebezpiecznego wyjazdu drogowego z dworca PKP. Poprosiła, aby Powiat Inowrocławski tą sprawą się zajął. „Nie może być tak, że wyższa instancja nie odpowiada, to my nic w tej sprawie nie robimy.” Poprosiła o rozwiązanie tej sprawy przez Powiat, bo jej dotychczasowe interpelacje nie przyniosły do tej pory żadnego efektu.
- 8) przypomniała, że na poprzedniej sesji składała protest w sprawie protokołu z posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia odbytego 29 stycznia br. Radna oświadczyła, że protokół ten nie odzwierciedla faktycznego przebiegu posiedzenia tej Komisji oraz zawiera nieprawdziwe fakty. Zwróciła uwagę, że było to bardzo ważne posiedzenie, w trakcie którego Komisja zaopiniowała negatywnie propozycje Zarządu Powiatu w sprawie podjęcia uchwał o zamiarze likwidacji dwóch szkół: Centrum Kształcenia Ustawicznego w Inowrocławiu i Liceum Ogólnokształcącego w Kruszwicy. Oświadczyła,

że jej protest dotyczy zarówno nieprawdziwych faktów, które znalazły się w tym protokole, jak również sposobu jego zatwierdzenia. Zaznaczyła, że została pozbawiona możliwości nie tylko wnikliwego przeanalizowania tego protokołu, ale nawet nie umożliwiono jej rzucenia okiem na jego treść. Mimo jej protestów ten zawierający nieprawdę protokół został przyjęty i umieszczony w Internecie do publicznej wiadomości. Dodała, że nie może tak być, aby oficjalne dokumenty Rady Powiatu podane do publicznej wiadomości w Internecie zawierały ewidentną nieprawdę i tym samym wprowadzały w błąd mieszkańców naszego Powiatu, głównie tych którzy na posiedzeniu tej Komisji nie byli. W związku z powyższym radna domaga się stanowczo wycofania tego protokołu z Internetu i zmiany jego nieprawdziwych treści, ponieważ do tej pory tego nie uczyniono.

- 9) zwróciła się z zapytaniem do Pana Przewodniczącego Rady Powiatu, jakie kroki zamierza podjąć Pan Przewodniczący, jako reprezentant wszystkich Radnych Powiatowych wobec gazety „Express Inowrocławski”, która w artykule Renaty Napierkowskiej z 1 lutego br. pt. „Szkoly będą musiały zacisnąć pasa - radni powiatowi zrezygnowali z likwidacji dwóch palcówek” zamieściła szereg nieprawdziwych i krzywdzących informacji na temat działalności radnych powiatowych. W związku z tymi nieprawdziwymi informacjami m.in. na jej temat – imiennie - oraz na temat radnych Rady Powiatu, radna napisała w formie sprostowania oświadczenie, które niezwłocznie zaniosiła do redakcji Expressu w Inowrocławiu z prośbą o jego opublikowanie. Według radnej, zgodnie z prawem prasowym gazeta miała obowiązek jej oświadczenie wydrukować. Nie uczyniła tego jednak, łamiąc w ten sposób obowiązujące prawo w tym zakresie. W związku z tym radna zapytała, jakie kroki Pan Przewodniczący zamierza podjąć jako reprezentant wszystkich radnych w tej sprawie. Następnie wyraziła ubolewanie z faktu, że na poprzedniej sesji Pan Przewodniczący odebrał jej głos przy składaniu interpelacji.

Radny p. Longin Marciniak w imieniu mieszkańców wsi Gąski i Szpital złożył interpelację dotyczącą odkrzaczenia, nawiezienia i wyrównania pobocza na drodze powiatowej Lipie – Modliborzyce, a dokładnie na odcinku Lipie – Gąski. Radny zaznaczył, że droga ta jest bardzo wąska i przy wymijaniu się dwóch pojazdów, jeden pojazd musi zjechać na pobocze, na którym znajdują się dziury do głębokości 40 cm. Grozi to wypadkiem oraz uszkodzeniem samochodu. Nadto wystające krzaki utrudniają widoczność oraz niszczą lakier na samochodach.

Radny p. Andrzej Kozłowski:

- 1) złożył zapytanie na jakie drogi powiatowe w roku bieżącym zostaną złożone wnioski do konkursu w Urzędzie Marszałkowskim,
- 2) wskazał na bezradność Zarządu Dróg Powiatowych w utrzymaniu zimowym dróg powiatowych. Poinformował, że - mimo prognoz meteorologicznych - poranna gołoledź skończyła się w ten sposób, że promienie słoneczne same poradziły sobie z nią. Zaznaczył, że ZDP dopiero po godz. 8.00 - a nie wcześniej, kiedy była taka potrzeba - polewał drogę solanką. Stwierdził, że nie ma tutaj należytej kontroli nad firmami, które wygrały przetargi na wykonanie zimowego utrzymania dróg. Radny oświadczył, że wobec powyższego będzie zainteresowany rozliczeniami tego problemu na koniec roku.

Radny p. Franciszek Żak w imieniu mieszkańców wsi Sukowy złożył podziękowania Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych za naprawę drogi powiatowej Kruszewica – Strzelno. Następnie w imieniu wspomnianych już mieszkańców radny interpelował w sprawie poboczy, które po naprawie ww. drogi są wyższe niż jezdnia. Podkreślił, że tutaj mieszkańcy deklarują pomoc w tej sprawie poprzez udostępnienie ciągników z przyczepami. Radny wnosil o naprawę poboczy przy tej drodze. Oświadczył, że nie oczekuje odpowiedzi pisemnej na tę interpelację, ponieważ wystarczy, że droga ta zostanie przez ZDP naprawiona.

Radna p. Krystyna Mrugalska:

- złożyła zapytanie do Zarządu, jakie są dalsze plany odnośnie funkcjonowania obwodu drogowego w Gniewkowie,
- zwróciła uwagę na wycinkę drzew i dzikich krzewów, jaka miała miejsce na trasie Gniewkowo – Dąbrowa Biskupia i zapytała, kiedy zostaną usunięte po tej wycince suche gałęzie.

Radny p. Bolesław Szulc:

- 1) przypomniał, że w okresie jesiennym poruszał sprawę skrzyżowania ulic Orłowskiej i Stare Miasto i wnosil o zaznaczenie przejścia dla pieszych. Wspomniana sprawa miała zostać wykonana w okresie późniejszym. Wobec powyższego radny po raz kolejny powraca do tej interpelacji i ponawia ją, ponieważ po wybudowaniu „Ronda Solidarności” sytuacja we wspomnianym miejscu uległa pogorszeniu. Powstała nowa organizacja ruchu nie tylko dla pojazdów, ale również i dla pieszych. Nowa organizacja ruchu sprawiła, że mieszkańcy Osiedla Toruńskiego udają się na zakupy w dni targowe muszą znacznie wydłużyć sobie drogę, bo tak zostały wytyczone nowe przejścia dla pieszych. Radny zwrócił także uwagę, że ulica Orłowska stała się na kilkudziesięciu metrach przejściem - co przy dużym natężeniu ruchu pojazdów brak wytyczenia w tym miejscu przejścia dla pieszych może doprowadzić do nieszczęścia. W

związku z powyższym poprosił o zainteresowanie się tą sprawą, jak również i odcinkiem drogi ul. Orłowskiej od nowo wybudowanego ronda, na której to ulicy ludzie w dni deszczowe „toną po kostki w wodzie”.

- 2) zwrócił uwagę na plac przy ulicy Działowej i Św. Ducha, gdzie wytworzył się „trójkąt” i na tym odcinku ulica Działowa podporządkowana jest ulicy Św. Ducha. Zaznaczył, że jadąc z ul. Działowej i skręcając w prawo w ul. Św. Ducha natrafia się na pojazdy, które tam parkują. Pojazdy tam parkujące stanowią duże zagrożenie tym bardziej, że powierzchnia tego placu jest bardzo zniszczona. W związku z tym radny zapytał, do kogo ten teren należy, a także wnosił o wprowadzenie zakazu postoju pojazdów we wspomnianym miejscu. Radny zaznaczył, że to znacznie ułatwiłoby poruszanie się pojazdów na tych ulicach.

Radny p. Piotr Strachanowski złożył zapytanie do Pani Dyrektora Muzeum im. Jana Kasprówicza w Inowrocławiu. Radny poprosił o informację, czy planowane jest uruchomienie strony internetowej muzeum. Oświadczył, że taka strona to źródło wiedzy i promocji, z którego korzysta wiele placówek muzealnych w kraju. Wobec powyższego taka strona byłaby bardzo ciekawym źródłem uzupełniającym wiedzę o muzeum, o jego zasobach, działalności wydawniczej, a także terminarzu wystaw itp. Z uwagi na rangę i powagę muzeum, byłby to w jakimś zakresie instrument nobiletujący muzeum.

Radny p. Mieczysław Szczygieł zwrócił uwagę, na odcinek drogi przy ul. Marcinkowskiego (przy „Inturze”). Radny podkreślił, że od kilkunastu już lat odcinek 20-30m ciągle jest zalewany. Być może kanalizacja jest niedrożna. Wobec powyższego radny wnosił o zajęcie się tą sprawą.

Radny p. Paweł Czachor zgłosił dwie interpelacje na piśmie, które stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego pisma.

Radna p. Maria Kruszewska

- 1) przypomniała, że podczas ubiegłej sesji prosiła o materiały dotyczące skargi jednej z osób bezrobotnych, która brała udział w szkoleniu i miała trudności z otrzymaniem zwrotu kosztów. Sprawy skarg i wniosków, poruszane były na poprzedniej sesji. Radna podkreśliła, że w tej sprawie otrzymała jedynie materiały od strony urzędniczej. Dlatego też radna poprosiła o przekazanie jej treści tej skargi. Radna uzasadniała swą prośbę tym, że nie posiada pełnego obrazu całej sprawy, a jedynie odpowiedź jednostronną, w której stwierdza się – od strony urzędniczej – „że wszystko było porządku”. Radna po raz kolejny poprosiła o przekazanie skargi obywatela na pracę Powiatowego Urzędu Pracy, aby można było się do tej sprawy ustosunkować.

2) poprosiła o informację na temat Rady Muzeum, czyli:

- a) jaki jest zakres prac tej Rady,
- b) kto wchodzi w skład tej Rady,
- c) jak często ta Rada się spotyka,

Nadto radna oświadczyła, że chciałaby się zapoznać z przebiegiem prac tej Rady – bo w tym roku odbyło się tylko jedno posiedzenie tej Rady. Zwróciła uwagę, że na posiedzeniu Komisji, której jest członkiem radni otrzymali dwuzdaniową informację, że sprawozdanie finansowe jest prawidłowe. Zaznaczyła, że chciałby się dowiedzieć jak obradowano nad tym sprawozdaniem i jaki jest tego ślad w protokole.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz nawiązał do planowanej budowy chodnika w Wierzchosławicach i skierował do Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych zapytanie, jaki zakres robót - w ramach kwoty, które są przeznaczone w budżetach Gminy Gniewkowo i Powiatu Inowrocławskiego - obejmuje to zadanie. Jeżeli jest tak, że na 1000 m² zaplanowano 300 tys. zł – to radny poprosił o uściślenie tych danych. Dodał, że jest to niepotrzebne chowanie kwot w budżecie, bo według niego obecne stawki są co najmniej o połowę niższe. Następnie radny nawiązał do wypowiedzi radnego p. Franciszka Żaka. Podkreślił, że podziela radość mieszkańców wsi Sukowy z pracy Zarządu Dróg Powiatowych, ale zwrócił uwagę, że ZDP pracuje na terenie całego Powiatu Inowrocławskiego. Dlatego też dobrze byłoby, gdyby wszyscy mieszkańcy, wszystkich miejscowości byli tak zadowoleni jak mieszkańcy wsi Sukowy.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że radni p. Piotr Strachanowski i Paweł Czachor życzą sobie, aby na ich interpelacje Pan Starosta odpowiedział w formie pisemnej.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski ogłosił 10 minutową przerwę, w trakcie której Komisja Zdrowia i Polityki Społecznej miała odbyć swoje posiedzenie.

Obrady wznowiono po przerwie.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia rocznego sprawozdania Komendanta Powiatowego Policji w Inowrocławiu, a także informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego Powiatu Inowrocławskiego za 2007 rok.

Z projektem uchwały wystąpił Komendant Powiatowy Policji podinspektor p. Jakub Wawrzyniak. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego wystąpił jej Przewodniczący p. Andrzej Kozłowski. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 21 marca br. zaopiniowała pozytywnie przełożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Maria Kruszewska podziękowała Komendantowi Policji za przedstawienie informacji w sposób komunikatywny. Radna poprosiła o interpretację danych znajdujących się w tabeli na str. 5 i wyjaśnienie, co w tej tabeli oznacza: „wszczęto” i „stwierdzono” ? Następnie zapytała, gdzie przestępstwa narkotykowe zostają najczęściej stwierdzone i w jakiej formie one występują ?

Radny p. Zenon Bąkowski oświadczył, że cieszą go postępy Policji w zakresie jej działalności. Następnie zwrócił uwagę na przestępstwa czy wykroczenia o niskiej szkodliwości społecznej np. kradzież roweru przez młodocianego. Za wspomniane czyny zazwyczaj nieletni nie są karani. Radny zaznaczył, że te właśnie czyny są niebezpieczne, bo po kilku latach ten właśnie młodociany okaże się w przyszłości wielkim bandytą. Wobec powyższego radny stwierdził, że należałoby kwalifikować drobne zdarzenia do przykładowego ukarania. Będzie to wówczas najlepsza metoda edukacyjna dla młodych bandytów, którzy za drobne wykroczenia zostaną surowo ukarani. Dodał, że w innych krajach stosuje się np. prowokacje policyjne i odgrywa to ogromne znaczenie w walce z przestępczością. Radny zapytał, czy Pan Komendant nie myśli o zaostrzeniu „swojej polityki” w sytuacji, gdy zdarzają się drobne przestępstwa, które „edukują” młodocianych w okresie późniejszym na wielkich bandytów.

Radny p. Andrzej Sieradzki poinformował, że we wrześniu ubiegłego roku w Kruszwicy miało miejsce tragiczne zdarzenie, - „ o które się otarłem” – i podziękował inowrocławskiej i kruszwickiej Policji za profesjonalne podejście do tego zdarzenia. Podziękował również za pomoc psychologiczną i zabezpieczenie mienia osobie poszkodowanej, a także za okazane wówczas współczucie i serce. Radny ocenił, że wszystkie działania były prowadzone wówczas profesjonalnie i za te działania podziękował.

Radny p. Leonard Maciejewski nadmienił, że od kilkunastu miesięcy funkcjonują już sądy 24 h i zapytał, kto staje przed tymi sądami, czy tylko drobni przestępcy, jaki jest efekt działalności tych sądów, czy można upatrywać w tym systemie poprawę stanu bezpieczeństwa i porządku na terenie naszego Powiatu.

Radna p. Zyta Szumlańska zapytała, jakie osiedla w obrębie Miasta Inowrocławia są zagrożone największą przestępczością, jeżeli chodzi o rozboje i czy w tym kierunku wykonuje się jakieś działania np. częstsze kontrole.

Komendant Powiatowy Policji p. Jakub Wawrzyniak na wstępie odpowiedział na pytanie radnej p. Marii Kruszewskiej i wyjaśnił, że jeżeli chodzi o różnice między „wszczęto” i „stwierdzono” to wszczęcia dotyczą ilości postępowań wszczętych np. o przestępstwa narkotykowe. Natomiast w toku danego postępowania zazwyczaj stwierdza się o wiele więcej czynów przestępczych np. jeżeli złapiemy dealera na posiadaniu 2 kg narkotyków i pójdzie on na współpracę z Policją to wówczas sprawa ta jest rozwojowa i grupa podejrzanych się rozszerza do 15-20 osób i każdy z nich ma zarzucone konkretne dalsze przestępstwa. Tworzy się „pajęczyna” powiązań narkotykowych. Stąd też w sytuacji 70-80 wszczęć rocznie stwierdza się na terenie Powiatu między 300 a 450 takich przestępstw. Podkreślił, że przestępstw tego rodzaju „nie zmiata się pod dywan”. Inowrocławska Policja postawiła na walkę z narkotykami w zakresie pracy z nieletnimi. Zaznaczył, że Policja stara się odcinać ten problem od głowy, bo np. w tych dniach zatrzymano w Inowrocławiu zorganizowaną grupę osób – „starych znajomych” już figurujących w kartotekach policyjnych - na posiadaniu 2 kg narkotyków, z których można wytworzyć ok. 6000 porcji, które z pewnością trafiłyby na inowrocławski rynek. Grupa przestępcza, o której mowa powyżej została „wyliminowana” z Inowrocławia na dobrych parę lat. Komendant zaznaczył, że dużą sztuką jest dowiedzieć się gdzie znajdują się narkotyki i zatrzymać osoby je posiadające. Następnie Komendant odniósł się do zapytania radnego p. Zenona Bąkowskiego w sprawie niskiej szkodliwości czynu i poinformował, że nie pamięta, aby którekolwiek z postępowań zostało umorzone ze względu na niską szkodliwość społeczną czynu. Sytuacja prawnie wygląda tak, że Policja nie ma prawa do podejmowania decyzji, czy czyn jest o znikomej szkodliwości społecznej czy też nie. Zaznaczył, że jest to wyłącznie decyzja prokuratura nadzorującego postępowanie. Policja nie ma uprawnień prawnych do umorzenia postępowania na tę okoliczność. Bardzo rzadko prokurator umarza postępowanie ze względu na znikomą szkodliwość czynu. Komendant zaznaczył, że w postępowaniu mandatowym policjant jest jednoosobowym sądem, bo to on ocenia czy pouczyć obywatela, czy go ukarać, czy też skierować wniosek do sądu grodzkiego. Kolejno Pan Komendant udzielił odpowiedzi na zapytanie dotyczące sądów 24 godzinnych i oświadczył, że potocznie używa się tej nazwy, bo w rzeczywistości jest to sąd 48 godzinny. Policja powiatowa przyjęła takie założenie, że z momentem zatrzymania sprawcy na gorącym uczynku popełnienia przestępstwa sprawa w większości przypadków kierowana jest na tzw. tryb przyspieszony, który funkcjonuje od niedawna w związku z nowelizacją ustawy w lipcu br. Podkreślił, że z okręgów: Świecia, Bydgoszczy, Nakła, Mogilna, Inowrocławia i Żnina połowa spraw kierowana jest i realizowana w Inowrocławiu. Bardzo często ten tryb

24 godzinny jest w szerokim zakresie wykorzystywany. Rzadko, która sprawa nadająca się na ten tryb spada. Takich wniosków w przypadku przestępstw Policja w 2007 roku skierowała 344. Jeżeli chodzi o popełnianie wykroczeń, to również istnieje tutaj możliwość kierowania wniosku w tym trybie, z tym, że brak jest możliwości przy ustalaniu danych personalnych sprawcy jego odizolowania i zatrzymania. W przypadku popełnienia wykroczenia do wartości 250 zł, Policja ze względu na tę niską wartość bardzo często nie ma możliwości zatrzymania sprawcy. Jeżeli chodzi o zapytanie dotyczące osiedli i przestępczości rozbójniczej, to rok 2007 jest rokiem „okazjonalnym”, bo Policja nie dopuszcza do takich sytuacji, aby w jednym miejscu na skutek niefrasobliwości i opóźnionych działań doszło do kolejnego czynu np. w poniedziałek, wtorek i środę. Przestępczość rozbójnicza (72 czyny) – jest to 1 czyn w tygodniu w skali Powiatu. Sprawy te nie były ze sobą powiązane. Policja nie miała również do czynienia ze seryjnym sprawcą działania. Nie było także na terenie Powiatu seryjnych napadów. Przestępczość rozbójnicza to na dzień dzisiejszy jest „okazja”, bo np. pokrzywdzony jest pod wpływem alkoholu. Zaznaczył, że nie może wskazać osiedla, które tą kategorią przestępstwa jest najbardziej zagrożone. Oświadczył, że można być zadowolonym z efektów prewencyjnych na Osiedlu Rabin, bo obecnie rzadko na tym osiedlu dochodzi do przestępstw typu: włamania, rozbój, pobicie. Zaznaczył, że cały Powiat liczy 160 tys. obywateli, toteż do zdarzeń tj. ugodzenie nożem, co jakiś czas z pewnością jeszcze dojdzie.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, gdzie są obszary największego zagrożenia przestępstwem narkotykowym, czy są to np. jakieś szkoły, internaty ?

Komendant p. Jakub Wawrzyniak odpowiedział, że wszystko zależy od tego, gdzie uda się policjantom dane przestępstwo wykryć. Jest to przestępstwo bez pokrzywdzonego. Nikt satelitarnie nie namierzy, który internat posiada najwięcej narkotyków. Zaznaczył, że trudno jest oceniać, w której szkole, czy też na terenie której gminy jest najwięcej narkotyków. Dodał, że każda placówka jest zagrożona. Policja stara się być w tym zakresie skuteczna i czyny te ujawniać.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia rocznego sprawozdania Komendanta Powiatowego Policji w Inowrocławiu, a także

informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego Powiatu Inowrocławskiego za 2007 rok.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Inowrocławiu o stanie bezpieczeństwa Powiatu Inowrocławskiego w zakresie ochrony przeciwpożarowej w 2007 roku.

Z projektem uchwały wystąpił Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej brygadier p. Sławomir Skonieczny. Nadmienił, że na stronie 23 wkradł się błąd, bo wpisany został w tabelę Szpital Miejski w Inowrocławiu a powinien być wpisany Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu. Następnie uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego wystąpił jej Przewodniczący p. Andrzej Kozłowski. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 21 marca br. zaopiniowała pozytywnie przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Maria Kruszewska złożyła podziękowania strażakom, bo tak jak i policjanci narażają własne życie. Radna podkreślała, że zawód ten wymaga wyjątkowej odwagi i ofiarnej pracy. Następnie zapytała, czy PSP na terenie Powiatu prowadzi jakieś działania prewencyjne, zmierzające do poprawy bezpieczeństwa przeciwpożarowego, czy też działalność straży ogranicza się głównie do niwelowania skutków poważnych zdarzeń.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Paweł Czachor wskazał na tabelę na str. 28 sprawozdania, gdzie wyszczególnione są jednostki ochotniczej straży pożarnej. Oświadczył, że wśród ww. jednostek nie ma OSP w Radojewicach. Zapytał, dlaczego nie została ona w tym wykazie ujęta? Nadmienił, że jednostka ta posiada samochód gaśniczy.

Radny p. Leonard Maciejewski zapytał, jak funkcjonuje jednostka straży po przeprowadzonej reorganizacji zakładowej straży pożarnej działającej przy Zakładach Tłuszczowych w Kruszwicy?

Radny p. Tomasz Sołtys wskazał na § 2 pkt 2 przedstawionego projektu uchwały i oświadczył, że nie do końca jest przekonany co do zapisu, w którym

podaje się, że samochód czy sprzęt nie spełniający norm europejskich stwarza zagrożenie. Stwierdził, że sam wymóg europejski jeszcze nikogo „nie uzdrowił”. Zaproponował zmianę powyższego zapisu na: „większość samochodów gaśniczych jest przestarzałych.”

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poprosił o wyjaśnienie w jaki sposób wzrastająca liczba zdarzeń (wypadków komunikacji drogowej) jest zagrożeniem pożarowym ?

Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej p. Sławomir Skonieczny odpowiedział na zapytanie Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu, że OSP w Radojewicach istnieje i posiada samochód gaśniczy. Poinformował, że wystąpił tutaj błąd, gdyż jednostka ta powinna być we wykazie ujęta. Działania kontrolne są prowadzone i służba kontrolno-rozpoznawcza średnio corocznie dokonuje 180 kontroli podstawowych. Szczegółowo jest to przedstawione na str. 31 rozdziale V sprawozdania. Odnośnie zapytania radnego p. Leonarda Maciejewskiego wyjaśnił, że w Kruszwicy dokonano bezproblemowo przekształcenia zakładowej straży pożarnej w zakładową służbę ratowniczą. Jednostka OSP Kruszwica działa bardzo prężnie i wykonuje corocznie od 200-300 interwencji. Została ona wprowadzona do krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego. Na dzień dzisiejszy nie ma z tą jednostką żadnych problemów. Rozwiązanie kruszwickie tzn. straż, policja i pogotowie ratunkowe w jednym miejscu jest jedynym w Polsce. Jeżeli chodzi o zapytanie dotyczące wzrostu liczby zdarzeń w komunikacji drogowej i ich wpływ na zagrożenia pożarowe, to Pan Komendant poinformował, że działania straży dzielą się na: pożary, miejscowe zagrożenia i alarmy fałszywe. Wypadki drogowe należą do miejscowych zagrożeń i nie mają one bezpośredniego wpływu na pożary. Zdarza się, ale rzadko, że w miejscu wypadku pojawi się pożar. Jeżeli chodzi o zapytanie radnego p. Tomasza Sołtysa to Komendant oznajmił, że zapis w projekcie uchwały miał na celu zobrazowanie tego, że duża część sprzętu kwalifikuje się do wymiany. Stwierdzono, że najbardziej adekwatnym będzie dostosowanie sprzętu do norm europejskich i standardów, poprzez stopniową jego wymianę. Na dzień dzisiejszy sprzęt posiadany przez jednostki OSP nie jest zbyt nowoczesny.

Radna p. Maria Kruszewska ponowiła swoje pytanie o akcje prewencyjne, uświadamiające społeczeństwu jak należy się zachować w trakcie pożaru, wypadku samochodowego i innych zdarzeń losowych.

Komendant PPSP p. Sławomir Skonieczny odpowiedział przedmówczyni, że działania prewencyjne prowadzone są tylko i wyłącznie w zakresie ochrony przeciwpożarowej. Dotyczą głównie odpowiedniego zachowania się i przestrzegania przepisów w budynkach mieszkalnych. Informacje na ten temat

zamieszczane są w prasie. Działania profilaktyczne prowadzone są także w trakcie turniejów dla dzieci i młodzieży. Dla osób starszych PSP nie prowadzi działań prewencyjnych.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

za – 26 radnych

wstrzymał się – 1 radny

przeciw - 0

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Inowrocławiu o stanie bezpieczeństwa Powiatu Inowrocławskiego w zakresie ochrony przeciwpożarowej w 2007 roku.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu za 2007 rok.

Z projektem uchwały wystąpiła Z-ca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej p. Ludmiła Strachanowska. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 18 marca br. zaopiniowała pozytywnie przełożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła, że cieszą ją sukcesy szpitala i wysokie pozycje w rankingach szpitali. Następnie zapytała o Społeczną Radę Szpitala, a mianowicie:

- kto w tej Radzie zasiada,
- jaki ta Rada ma wpływ na pracę szpitala,
- jak często spotyka się Rada Społeczna na swoich posiedzeniach,

- jak wygląda rekrutacja do tej Rady.

Następnie zwróciła uwagę na ciężką sytuację w służbie zdrowia, głównie na podwyżki wynagrodzeń i strajki z tym związane. Zapytała, czy problem ten również dotyczy inowrocławskiego szpitala ? Nadto, zapytała jak szpital poradził sobie w sytuacji wejścia w życie dyrektywy unijnej, która narzuca na lekarzy obowiązek pracy w systemie 48 godzin tygodniowo. Czy wszyscy lekarze podpisali już nowe umowy ?

Radna p. Zyta Szumlańska odniosła się do informacji dotyczącej wyników finansowych poszczególnych oddziałów, w tym stacji dializ. Przypomniała, że w poprzedniej kadencji Rada Powiatu poświęciła stacji dializ bardzo dużo czasu. Dyskusje na temat tego oddziału odbywały się nie tylko na Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej, ale i na sesjach. Radna podkreśliła, że z omawianych dzisiaj materiałów wynika, że stacja dializ przynosi straty. W związku z tym radna, zapytała, z czego wynika ta strata ? Przypomniała, że otrzymywała już na ten temat odpowiedzi z których wynikało, że wynik ujemny związany jest z wysokimi kosztami transportu. Informowano także, że jest duże obłożenie tego oddziału, a pacjentów dowozi się z odległych regionów np. powiatu mogileńskiego. Radna zapytała, czy powstanie stacji dializ w Strzelnie wpłynie pozytywnie na wynik finansowy inowrocławskiej stacji dializ ? Radna zaznaczyła, że w Planie Rozwoju Lokalnego Powiatu Inowrocławskiego oraz w Planie Rozwoju PS ZOZ Inowrocław są zabezpieczone środki, (na które Rada Powiatu wyraziła zgodę podejmując uchwałę) na budowę oddziału (nowego pawilonu) stacji dializ. Decyzja o budowie nowego pawilonu podyktowana była koniecznością dostosowania stacji do wymogów unijnych. Wobec powyższego radna złożyła kilka zapytań:

- czy ww. inwestycja jest celowa ?
- czy rzeczywiście transportowanie pacjentów jest takie drogie ?
- czy wynik finansowy tego oddziału zależy może od sposobu księgowania na odpowiednich kontach ?
- czy można w jakiś sposób te koszty obniżyć?

Radny p. Leonard Maciejewski wyraził słowa uznania i najwyższego szacunku dla kierownictwa inowrocławskiego szpitala, podkreślając, że obecnie służba zdrowia boryka się w Polsce z ogromnymi problemami. Radny przypomniał, że nie z przypadku, ale dzięki wielu staraniom szpitalowi udało się odzyskać od Skarbu Państwa należne mu pieniądze (prawie kilkanaście milionów złotych). Następnie zapytał, jaką wizję dla szpitala można snuć na najbliższe miesiące, jaka jest obecnie kondycja szpitala i jaka ona może być w tej ogólnej „mizerii” na koniec roku ? Nadto zapytał: „Czy Państwo – jako właściciele – rozważaliście przekształcenie szpitala w spółkę prawa handlowego ?” Jednocześnie zaznaczył, że z pewnością Rada Powiatu nie chciałaby, aby do

wspomnianego przekształcenia doszło i szpital pozostał zakładem publicznej opieki zdrowotnej.

Naczelnny Lekarz PS ZOZ p. Andrzej Nowakowski podziękował za wszelkie słowa uznania i gratulacje kierowane pod adresem dyrekcji i pracowników szpitala. Następnie poinformował, że na przełomie grudnia i stycznia w inowrocławskim szpitalu nie było zbyt dużych kłopotów w porównaniu z tym co działo się na terenie kraju w roku ubiegłym i bieżącym. Jeżeli chodzi o zapytanie radnej p. Marii Kruszewskiej w sprawie Rady Społecznej szpitala, to Naczelnny Lekarz oświadczył, że odpowiedzi na nie udzieli Przewodniczący wspomnianej Rady Społecznej p. Marian Świątkowski. Odnośnie strajków p. Andrzej Nowakowski odpowiedział, że strajków w szpitalu do końca grudnia nie było. Udało się dojść do porozumienia ze wszystkimi lekarzami i zapewnić bezpieczeństwo pacjentom szpitala. Było jednak zagrożenie w stosunku do dwóch oddziałów: neurologii i opieki intensywnej terapii, bo nie wszyscy lekarze z tych oddziałów wyrazili gotowość przejścia na umowy cywilno-prawne. Zaznaczył, że gdyby nie udało się osiągnąć porozumienia to ww. oddziały nie byłyby w pełni zdadne do pełnienia dyżurów. Należałoby wówczas te oddziały zamknąć. Na szczęście udało się dojść do porozumienia i część lekarzy podpisało umowy cywilno-prawne, a część podpisało klauzulę „Opt-out”. W momencie podpisania tej klauzuli pracownik medyczny wyraża zgodę na wydłużenie czasu pracy powyżej 48 godzin, ale w dalszym ciągu obowiązuje go 11 godzinna przerwa w ciągu doby i 35 godzinna przerwa w tygodniu. Dodał, że samo ustalenie w tym systemie dyżurów sprawia spory kłopot. Poinformował, że większość lekarzy jest na umowach cywilno-prawnych.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, czy znane i podejmowane są przez szpital jakieś działania, aby zmienić niekorzystną strukturę zatrudnienia, gdzie większość lekarzy specjalistów jest powyżej 45 roku życia. Oświadczyła, że sytuacja jest trudna, bo za 3-4 lata może brakować lekarzy. Radna przypomniała, że zgłaszała już postulat o wykorzystaniu sytuacji i nawiązaniu współpracy z Collegium Medicum w Bydgoszczy, gdzie poszukiwano nowych oddziałów klinicznych. Zapytała, czy ktoś ten postulat rozważał? Nadmieniła, że podjęto już w tej sprawie rozmowy ze szpitalem w Grudziądzu, a jest on – według niej - położony mniej korzystnie niż szpital w Inowrocławiu.

Naczelnny Lekarz PS ZOZ p. Andrzej Nowakowski odpowiedział przedmówczyni, że szpital w Grudziądzu jest położony bardzo korzystnie. Jest on o wiele korzystniej położony niż szpital w Inowrocławiu. Zaznaczył, że szpital w Inowrocławiu byłby korzystnie położony wówczas, gdyby leżał na krańcu Województwa Wielkopolskiego, a to dlatego, że istnieją pewne czasy i odległości między wystąpieniem choroby, a dotarciem pacjenta do szpitala,

które stanowią o jego bezpieczeństwie. Inowrocław jest w pewnym sensie „przedmieściem” Torunia i Bydgoszczy, a mała odległość 30-40 km powoduje, że jest bliska droga pacjenta do szpitali stanowiących ośrodki kliniczne. Z Grudziądza jest powyżej 100 km, do Poznania również powyżej 100 km. Wobec powyższego w dużych aglomeracjach miejskich muszą być szpitale w pewnym sensie „samowystarczalne” w ratowaniu życia i zdrowia ludzkiego. Wobec powyższego Naczelny Lekarz nie zgodził się z opinią przedmówczyni, że Grudziądz jest położony mniej korzystnie w stosunku do Inowrocławia. Stwierdził, że jest odwrotnie. Zaznaczył, że inowrocławskiej lecznicy potrzebni są młodzi ludzie do pracy. Dlatego też szpital szuka pracowników m.in. poprzez ogłoszenia w prasie, na spotkaniach naukowych, ale niestety dzisiaj jedynym przebicciem są pieniądze. Brakuje na dzień dzisiejszy 4-6 lekarzy specjalistów chorób wewnętrznych. Zaznaczył, że szpital „utrzymuje” lekarza do momentu zrobienia przez niego specjalizacji. Zazwyczaj po uzyskaniu specjalizacji lekarz szuka korzystniejszego finansowo miejsca pracy.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił radnym uwagę, że dyskusja dotyczy wykonania planu finansowego Szpitala. Oświadczył, że rozumie, że inne sprawy związane ze szpitalem są bardzo ważne i interesujące, ale nie może to zdominować właściwego tematu.

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła, że jej pytania dotyczą również sprawozdania finansowego szpitala. Wynikają one przede wszystkim z troski o przyszłość i losy szpitala. Następnie zwróciła uwagę, że szpital zatrudnia bardzo małą liczbę rezydentów. Jeżeli chodzi o położenie Grudziądza i Inowrocławia, o którym wspominał Naczelny Lekarz szpitala, to radna zaznaczyła, że wcale nie chodziło jej o to, które miasto jest bardziej korzystnie położone, ale o to, aby zapewnić szpitalowi byt i „dopływ świeżej krwi” organizując oddziały kliniczne w Inowrocławiu. Zaznaczyła, że chodzi jej o to, aby studentom medycyny organizować zajęcia w inowrocławskim szpitalu, m.in. po to, aby w Inowrocławiu za 5 lat miał kto nas leczyć.

Naczelny Lekarz p. Andrzej Nowakowski odpowiedział, że to co proponuje przedmówczyni, nie jest możliwe do zrealizowania. Poinformował, że istnieje ustawa o szkolnictwie wyższym i ustawy samorządowe, według których niezbędna jest odpowiednia referencyjność i finansowanie. Przy obecnej obsadzie kadr nie jest możliwe, aby studenci pobierali naukę w trakcie roku. Owszem mogą pobierać praktykę w okresie wakacyjnym i to robią. Naczelny Lekarz zaznaczył, że niezbędni są dla szpitala samodzielni pracownicy naukowcy przynajmniej ze stopniem doktora habilitowanego. Jeszcze raz odniósł się do postulatu radnej i oświadczył, że przy obecnie obowiązujących przepisach nie jest możliwy taki „manewr”.

Radna p. Zyta Szumlańska oświadczyła, że w związku z sugestią Pana Przewodniczącego, aby radni unikali pytań niezwiązanych z przedstawnym projektem uchwały, wycofuje swoje wcześniejsze zapytanie dotyczące stacji dializ. Radna poprosiła, aby w czerwcu, dokonać analizy zgłoszonego przez nią problemu.

Naczelnny Lekarz p. Andrzej Nowakowski oświadczył, że problem zgłoszony przez przedmówczynię rzeczywiście wymaga dogłębnej analizy i tak jak Pani Radna wspomniała, będzie ona przedstawiona w miesiącu czerwcu.

Przewodniczący Rady Społecznej PS ZOZ p. Marian Świątkowski odniósł się do zapytania dotyczącego Rady Społecznej PS ZOZ i poinformował, że zawsze kiedy zachodzą zmiany w Statucie PS ZOZ to Radzie Powiatu jest on przedstawiany jako dokument jednolity. W Statucie od § 19 a do § 24 jest przedstawiona całość spraw związana z Radą Społeczną. Poinformował, że Rada Społeczna jest organem doradczym dyrektora, organem inicjującym i opiniodawczym. Skład tej Rady jest 7 osobowy. Przewodniczy jej Pan Starosta lub osoba przez niego upoważniona. Kadencja tej Rady trwa 4 lata. W jej skład wchodzi: p. Marian Świątkowski – Przewodniczący Rady, p. Urszula Słodkowska – przedstawiciel Wojewody Kujawsko - Pomorskiego (prywatnie biegły rewident). Pozostali członkowie Rady Społecznej zostali wybrani przez Radę Powiatu, a są to: p. Rajmund Talaczyński (prezes Inofamy), p. Franciszka Łopatyńska (była radna Powiatu, mieszkanka gminy Dąbrowa Biskupia), p. Wojciech Arczyński (architekt), p. Jolanta Uzarczyk – Gerus (były z-ca dyrektora ds. ekonomicznych Inowrocławskich Kopalni Soli „Solino”), p. Stanisław Krajnik (były radny Powiatu, lekarz weterynarii z Gminy Rojewo). Przeciętnie raz w miesiącu Rada Społeczna obraduje, gdzie, np. przyjmuje sprawozdania finansowe, opiniuje propozycje zakupu sprzętu, przyjmuje zmiany w statucie itp. W okresie dwóch kadencji nie było przypadku, aby Rada Społeczna musiała występować o zmianę dyrektora, a ma takie prawo. Dodał: „Całe szczęście, że mamy tak dobrego dyrektora, że z tego uprawnienia Rada Społeczna korzystać nie musi.”

Naczelnny Lekarz PS ZOZ dodał, że nigdy w historii szpitala nie było problemu ze zwołaniem Rady Społecznej szpitala, a w innych szpitalach ten problem występuje. Rada ta – wbrew pozorom - ma duże znaczenie, bo każdy zakup powyżej 3 tys. euro musi zaopiniować czy to pozytywnie, czy też negatywnie. Dlatego też, należałoby członkom tej Rady podziękować za tak sumienną pracę.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu za 2007 rok.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu oraz zatwierdzenia tekstu jednolitego Statutu.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnny Lekarz Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej p. Andrzej Nowakowski. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 18 marca br. zaopiniowała pozytywnie przełożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Zyta Szumlańska poprosiła, aby w przyszłości przy zmianach w statucie obok propozycji nowego brzmienia zapisać brzmienie poprzedniego zapisu, bo w chwili obecnej według radnej ta informacja nie daje możliwości zobrazowania całości zmian. W związku z powyższym zapytała, czy przygotowanie w takiej postaci dokumentu byłoby problemem?

Radny p. Piotr Strachanowski poprosił o dokonanie poprawek w tekście przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że powyższe uwagi radnego mają charakter sprostowania oczywistych błędów pisarskich i nie wymagają głosowania.

Naczelnny Lekarz PS ZOZ p. Andrzej Nowakowski odniósł się do propozycji radnej p. Zyty Szumlańskiej i oświadczył, że przyjmuje uwagę do realizacji, bo rzeczywiście przy częstych zmianach w Statucie można się pogubić.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

za- 26 radnych
wstrzymał się – 1
przeciw - 0

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia zamian w Statucie Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu oraz zatwierdzenia tekstu jednolitego Statutu.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski ogłosił 30 minutową przerwę.

Obrady wznowiono po przerwie.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego Muzeum im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu za 2007 rok.

Z projektem uchwały wystąpiła Dyrektor Muzeum im. Jana Kasprowicza p. Janina Sikorska. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący p. Marek Szubarga. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 25 marca br. analizowała przedłożony projekt uchwały i po dyskusji zaopiniowała go pozytywnie. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, kiedy konkretnie Muzeum zakończyło przeprowadzkę. Poprosiła o podanie konkretnej daty rozpoczęcia działalności w nowej siedzibie. Poprosiła także o wyjaśnienie, czy prawdą jest, że jeszcze w starej siedzibie Muzeum znajduje się część ekspozycji poświęcona Kopalni Soli? Następnie wspomniała, że w załączonych materiałach znajduje się krótka notatka podpisana przez ks. dr Mariana Aleksandrowicza, informująca o tym, że Rada Muzeum akceptuje sprawozdanie z wykonania planu finansowego Muzeum. W związku z tym, zapytała, jak Rada funkcjonuje, jak często się

spotyka, kto wchodzi w jej skład i jaki ma ona wpływ na to, co dzieje się w Muzeum. Radna zapytała również, czy wyrażenie opinii na temat wspomnianego sprawozdania poprzedzone było kontrolą przeprowadzoną przez Radę Muzeum w tym względzie. Na Komisji, radna dowiedziała się, że Rada Muzeum spotkała się w 2007 roku tylko raz. Wobec powyższego poprosiła o udostępnienie jej protokołu z tego posiedzenia i zapoznanie z jego przebiegiem. Oświadczyła, że analizując przedłożone sprawozdanie „poraziła” ją pozycja pt. „Jak Muzeum Kasprowicza powiększało swoje zbiory”. Radna zaznaczyła, że podstawowym celem Muzeum jest zbieranie ciekawych eksponatów, a następnie eksponowanie w odpowiedni sposób. Oznacza to, że główną funkcją Muzeum powinno być zbieranie, powiększanie swoich zbiorów, a tutaj z przerażeniem można stwierdzić, że Muzeum tak naprawdę nie dokonało ani jednego zakupu. Dotyczy to dziedziny sztuki, historii, archeologii, numizmatyki. Jedyną pozycją, w której Muzeum dokonało zakupu jest dział etnografia. Jest to 10 eksponatów na łączną sumę 1930 zł. W związku z powyższym radna zapytała, jak Muzeum do tej pory rozwiązywało problem pozyskiwania ciekawych eksponatów. Dodała, że z frekwencją w Muzeum nie jest najlepiej i w sumie trudno się temu dziwić, bo obecnie znajdujące się w Muzeum eksponaty są mało interesujące i dlatego też główną troską Muzeum powinno być dążenie do pozyskania ciekawszych eksponatów. Zapytała również, jak to przedstawiało się w latach ubiegłych i jakie środki Muzeum na to przeznaczało. W tym roku Muzeum nie poświęciło praktycznie żadnych środków na zakup eksponatów, bo te 1900 zł na cały rok i zakupienie za nie 10 eksponatów, oznacza, że nie mogły być one bardzo atrakcyjne. Zapytała, jak Muzeum w latach poprzednich pozyskiwało środki na zakup eksponatów. Nadmieniła, że z analizy odpowiedzi na jedną z jej interpelacji wynika, że średnio dziennie – indywidualnie - 1 dorosła osoba odwiedza Muzeum, bo w ciągu całego roku indywidualnie odwiedziło Muzeum 329 osób. Radna zapytała, co Muzeum zrobiło, żeby uatrakcyjnić swoją ofertę i przyciągnąć mieszkańców do skorzystania z niej. Radna poinformowała, że analizowała przedłożone sprawozdanie również pod kątem realizacji zadań, które zostały powierzone z zakresu kultury, a źródeł ich finansowania w tym sprawozdaniu nie ma. Muzeum nie posiada środków na dodatkową działalność wychodzącą poza zadania statutowe, toteż oczywistym jest, że takiej działalności prowadzić nie może. Zapytała, jak wygląda sprawa rozliczania nadzorów archeologicznych, które Muzeum prowadzi, a także jak wygląda sprawa zatrudniania poborowych? Według radnej w informacji o zatrudnieniu poborowych zachodzi wyraźna sprzeczność. Radna wskazała, że na płace dla pracowników w 2007 r. Muzeum przeznaczyło 347.868,90 zł, natomiast w roku 2006 przeznaczyło na wynagrodzenia 365.283,74zł. Wobec powyższego poprosiła o wyjaśnienie tego nadzwyczajnego faktu, bo Muzeum w 2007 roku zatrudniło 6 dodatkowych pracowników, a różnica w płacach jest praktycznie żadna, a powinna się istotnie zwiększyć.

Dyrektor Muzeum im. J. Kasprowicza p. Janina Sikorska na wstępie swojej wypowiedzi odniosła się do zapytania, dotyczącego zakończenia przeprowadzki Muzeum i poinformowała, że ostatni transport przeprowadzki częściowej miał miejsce 10 grudnia ub. roku i wyprowadzono wówczas następujące działy: archeologii, literatury, etnografii, historii, historii sztuki i księgozbiór. Jest to ostatni akcent tej przeprowadzki, która trwała około pół roku. Nadmieniła, że na Placu Klasztornym znajduje się jeszcze część zbiorów archeologicznych, których nie ma gdzie przenieść. Tam też znajduje się jeszcze ekspozycja poświęcona Kopalni Soli. Pani Dyrektor wyjaśniła, że jest tak dlatego, że w tym roku dokończony zostanie remont piwnicy Pałacu. Lokalizacja ekspozycji Kopalni Soli jest przewidziana właśnie w tej piwnicy. W związku z tym, w tej chwili trwają prace przygotowawcze tzn. projekt zagospodarowania itd. Są to prace zlecone nie wykonywane we własnym zakresie i są one rozłożone w czasie. Dodała, że jeżeli w roku bieżącym nic złego się nie wydarzy, to ekspozycja Kopalni Soli zostanie przeniesiona do nowej siedziby. Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące Rady Muzeum, to Pani Dyrektor poinformowała, że funkcjonuje ona już którąś kadencję. W jej skład wchodzi Przewodniczący - ks. dr Marian Aleksandrowicz Dyrektor Archiwum Archidiecezjalnego w Gnieźnie, wykładowca teologii na uczelni wyższej w Bydgoszczy, wykładowca w seminarium w Gnieźnie. Jest to naukowiec i znany badacz, archiwista z naszego terenu. Pani Dyrektor podała, że w latach poprzednich w Muzeum zorganizowano 7 wystaw z zasobów archiwum i Muzeum. Dwie z nich zorganizowano pod patronatem księdza prymasa, później pod patronatem księdza arcybiskupa Henryka Muszyńskiego. Najbliższa wystawa pod patronatem jego ekscelencji arcybiskupa Henryka Muszyńskiego odbędzie się w maju. Są to zabytki, które są pamięcią narodową Kujawian i Inowrocławian, a które nie znalazły miejsca w kulcie kościelnym. Znajdują się one na plebaniach i w archiwach, toteż Muzeum chce je wszystkie pokazać. Będzie to interesująca ekspozycja dla mieszkańców. Po raz pierwszy pokazana będzie ekspozycja związana z nieistniejącym już Kościołem Św. Franciszka, który wraz z klasztorem znajdował się w miejscu, gdzie obecnie znajduje się Teatr Miejski. Kolejne osoby wchodzące w skład Rady Muzeum to: p. Marek Szubarga – radny Powiatu Inowrocławskiego, p. Andrzej Antoniewicz – radny Powiatu i członek Zarządu Powiatu Inowrocławskiego, p. prof. Kalwicka – etnograf z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, p. Łaskiewicz – Prezes Towarzystwa Historycznego Oddział w Inowrocławiu, p. Olga Romanowska – Grabowska – do niedawna Kierownik Oddziału Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Bydgoszczy, dziekan Wyższej Szkoły Ochrony Środowiska i Ochrony Dóbr Kultury w Bydgoszczy, p. dr Lidia Wakuluk – Kierownik Inowrocławskiego Oddziału Archiwum Miejskiego, która jest osobą o ogromnej wiedzy konserwatorskiej, historycznej, archiwistycznej i jej obecność w tej Radzie jest

konieczna, p. Czesław Mistowski – były Prezes „Solino”, p. Tadeusz Haliniak – radny Miasta Inowrocław. W skład Rady Muzeum wchodzi 9 osób.

Radna p. Maria Kruszevska poprosiła o wyjaśnienie, jaki jest powód tego, że Rada ta spotkała się w ciągu całego roku tylko raz, bo np. Rada Społeczna działająca przy Szpitalu spotyka się raz w miesiącu ?

Dyrektor Muzeum im. Jana Kasprowicza odpowiedziała przedmówczyni, że Rada Muzeum pracuje w oparciu o regulamin, w którym jest zapis, że spotyka się ona w ciągu roku przynajmniej dwukrotnie. Tak też w roku ubiegłym się stało. W tym roku odbyło się już jedno posiedzenie tj. 25 stycznia br. i dotyczyło przedłożonego dzisiaj radnym sprawozdania finansowego. Pani Dyrektor zwróciła uwagę, że członkom Rady Muzeum do zawiadomienia o ww. posiedzeniu został załączony plik dokumentów m.in. taki sam, jaki radni otrzymali w załączeniu do projektu uchwały. W trakcie posiedzenia została wystosowana opinia Rady Muzeum na temat wykonania planu finansowego Muzeum, którą podpisał ks. dr Marian Aleksandrowicz jako jej Przewodniczący. Jeżeli chodzi o kolejne zapytanie radnej p. Marii Kruszevskiej a dotyczące uzupełniania zbiorów, to Pani Dyrektor odpowiedziała, że inowrocławskie Muzeum ma charakter literacko-biograficzny. Toteż Muzeum jest głównie nastawione na zbiór pamiątek po Kasprowiczu, Przybyszewskim, Szenicu i Papuszy. Oświadczyła, że zna dobrze rynek antykwaryczny i Muzeum nie jest w stanie kupić rękopisów kasprowiczowskich, mimo, że znane jest miejsce ich pobytu i ich podział. Część rękopisów znajduje się w Bibliotece Ossolineum we Wrocławiu, a trafiły one z daru J. Kasprowicza, który za te rękopisy dostawał dublety starodruków. W czasie II wojny światowej część kasprowiczowskich rękopisów zaginęła i nie wszystkie, które Kasprowicz przekazał do 1926 roku przechowały się do naszych czasów. Natomiast zbiory literackie naszego Muzeum są gromadzone od 1959 roku i głównie są to zbiory przekazane w darze przez córki Jana Kasprowicza tj. Annę Jarocką, która zmarła w latach 90, a także Janinę Małaczyńską. Córki w latach 50 przekazały swoje zbiory i to stanowi ten główny trzon kasprowiczowski. Zdarzyło się kilka razy natrafić na znane rękopisy, o których nie wiadomo było, że ocalały i też je zakupiono. Na rękopisy pieniądze udało się zawsze pozyskać np. z Ministerstwa Kultury, czy Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy. Z pewnością gdyby takie cymelium trafiło do naszych rąk teraz to pewnie również i Rada „nie poskażyłaby” na nie grosza. Pani Dyrektor podkreślała, że Muzeum głównie bazuje na darach i jest to ujęte w omawianym sprawozdaniu. Następnie nawiązała do zapisu testamentowego Szenica i oświadczyła, że rzeczą niebywałą w skali kraju jest, że pisarz urodzony w Pakości, który ukończył Liceum im. J. Kasprowicza w Inowrocławiu, absolwent Uniwersytetu Poznańskiego, wieloletni mieszkaniec Warszawy i autor 21 książek o Warszawie, dorobek swego życia testamentem zapisał naszemu Muzeum. W swoim czasie był to największy dar ofiarowany

państwowej instytucji muzealnej przez prywatnego ofiarodawcę. Dzięki tej ofierze Muzeum posiada m.in. rękopisy Napoleona, co jest ewenementem na skalę Europy.

Radna p. Maria Kruszewska poprosiła o odpowiedź na jej pytania, jednocześnie zaznaczając, że cieszy się bardzo z tego, że Pani Dyrektor posiada wiedzę na temat ewentualnych swoich przyszłych działań, czy tego, co w przyszłości zamierza zrobić, ale chciałaby poznać odpowiedzi na zapytania zgłoszone w konkretnych sprawach. Radna zaznaczyła, że Pani Dyrektor mówi dużo o zdarzeniach, które mają mieć miejsce, natomiast nie padły konkretne odpowiedzi na zapytania m.in., jakie w 2007 roku były wystawy i jakie sesje naukowe się odbyły ?

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zwrócił radnym uwagę, że w tej chwili dyskusja dotyczy pieniędzy. Nie jest to sprawozdanie z działalności Muzeum, a sprawozdanie finansowe ograniczające się w zasadzie do liczb. W związku z powyższym Przewodniczący poprosił Panią Dyrektor Muzeum o udzielenie odpowiedzi tylko w tym zakresie.

Dyrektor Muzeum p. Janina Sikorska oświadczyła, że powyższa jej wypowiedź była odpowiedzią na zapytanie czwarte, ponieważ Panią Radną interesowała sprawa powiększania zbiorów. Zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o sferę finansową, to jest rzeczywiście „krucho”, ale to nie jest tylko tego typu kwestia, bo Muzeum na pewno nie kupi wszystkiego, co ktoś zaproponuje, ponieważ Muzeum realizuje pewien program, który warunkuje zakup przynajmniej niektórych rzeczy. Jeśli chodzi o rozliczenie nadzorów archeologicznych i zatrudnienie poborowych oraz płace, to na ten temat wypowie się główna Księgowa Muzeum. Jeżeli chodzi o wspomnianych przez radną zwiedzających w ubiegłym roku, to 13 grudnia ubiegłego roku Muzeum skierowało pismo na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu, w którym podano, że do 30 listopada 2007 roku Muzeum zwiedziło 5045 osób, w tym indywidualnie 329 osób, grupowo dorośli 520 osób, młodzież szkolna 4196 osób, czyli to wszystko razem daje obraz tego - przy zmniejszonym dostępie do eksponatów (bo przez okres półroczny działalność wystawiennicza nie była prowadzona) – że mimo wszystko 5045 osób zwiedziło Muzeum.

Główna Księgowa Muzeum p. Hanna Patyk odniosła się do zapytania dotyczącego nadzorów archeologicznych i poinformowała, że Muzeum ma osobowość prawną, wobec powyższego ustala samo stawki za nadzory archeologiczne. Z tych pieniędzy są pracownicy oddelegowywani na miejsce prowadzonych inwestycji. Po zakończonym nadzorze sporządzają dokumentację, którą otrzymuje inwestor. Pieniążki te są naszymi dochodami, więc czyni się starania, aby jak najwięcej ich wpłynęło i było czym

gospodarzyć. W sprawie wynagrodzenia dla nowozatrudnionych osób, to Główna Księgowa poinformowała, że ogółem wynagrodzenie jest niższe niż w ubiegłym roku. W ubiegłym roku wyjaśniano już tę sprawę, że na kwotę wynagrodzeń składały się wynagrodzenia pracowników w ramach umów cywilno – prawnych na prowadzone badania archeologiczne na Placu Klasztornym, a była to znaczna kwota (ok. 56.000 zł). Jeżeli odejmiemy ogółem od kwoty wynagrodzeń wykazanych w sprawozdaniu te związane z umowami cywilno-prawnymi, to kwota na wynagrodzenia dla pracowników znacznie się zmniejsza. Podobnie jest i w tym roku, pomimo, że zatrudnienie wzrosło. W wynagrodzeniach ogółem mieszczą się nagrody jubileuszowe w kwocie ok. 25.000 zł, więc one też nie mogą wpływać bezpośrednio na wynagrodzenia 1 pracownika. Przeliczając wynagrodzenia na 1 osobę, w ubiegłym roku były one wyższe niż w tym roku, pomimo zatrudnienia większej liczby osób, ponieważ nowe osoby otrzymały niższe wynagrodzenia i nie pracowały cały rok. Są to wynagrodzenia uśrednione. Nie można liczyć, że wspomniane wyżej osoby otrzymały wynagrodzenie za 12 miesięcy. Wykazane w tabeli zatrudnienie poborowych zostało przedstawione zgodnie ze sprawozdaniem statystycznym. W ubiegłym roku tego nie dokonano i zostało nam to wówczas uznane za uchybienie, ponieważ te osoby są i ich wynagrodzenia wchodzi w ogólną kwotę wynagrodzeń.

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła, że z powyższej wypowiedzi wynika, że są pracownicy zatrudniani na umowy cywilno-prawne, ale tego nie wykazano w sprawozdaniu. Nie przedstawiono także kosztów obsługi tychże umów. Radna zapytała, jak to wygląda, czy ci pracownicy są zatrudniani nie na etat tylko na umowy cywilno-prawne ?

Główna Księgowa Muzeum wyjaśniła, że osoby, o które pytała radna są zatrudniani na umowy cywilno-prawne i nie są pracownikami Muzeum. Osoby te pełnią dozór w Muzeum, a mieszczą się w kwocie wynagrodzeń, bo wynika to z zasad rachunkowości. Ujmuje się wszystkie wynagrodzenia; pracowników etatowych, umowy cywilno-prawne i świadczenia poborowych, które są refundowane z Wojewódzkiego Urzędu Pracy, ale ta refundacja „wchodzi” nam na przychody. W sumie wychodzimy na „0”, poza tym, że składki ZUS to my płacimy za poborowych.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała ilu jest poborowych ?

Główna Księgowa p. Hanna Patyk oświadczyła, że stan na 31 grudnia 2007r. wynosił 4 osoby, a obecnie w Muzeum jest 2 poborowych, bo pozostałym skończyła się służba. Jeden z nich zadeklarował chęć pozostania i już pracuje na umowie o pracę.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył: „Rozumiem, że wątpliwości Pani Radnej zostały wyjaśnione ?”

Radna p. Maria Kruszevska oświadczyła: „Nie nazwałabym tego tak, ale nie chce przedłużać tej jałowej dyskusji, ale moje wątpliwości nie zostały rozwiązane z uwagi na zmęczenie materiału.”

Radna p. Alina Nowakowska zwróciła radnym uwagę, że radna p. Maria Kruszevska bierze udział w posiedzeniach Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu. Nadmieniła, że ostatnie posiedzenie tej Komisji trwało do godziny 18.00 i oświadczyła: „Czy na tym polegają te nasze spotkania, żeby powtarzać te same problemy, które były już raz omawiane ? Mam na to czas, bo jestem na emeryturze, ale to, do czego tutaj dochodzi..... ? Jesteśmy już tym zmęczeni.” Radna zaznaczyła, że można przecież informacje, o które pyta radna uzyskać w inny sposób. Wystarczy iść do siedziby Muzeum i tam na miejscu o sprawach interesujących radną porozmawiać, a nie zabierać radnym czasu. Zapytała, czy ta dyskusja wniosła coś nowego ?”

Radna p. Maria Kruszevska odniosła się do wypowiedzi przedmówczyni i oświadczyła: „Pani Radna nie była na posiedzeniu tej Komisji i nie może mi czynić żadnych zarzutów w związku z moim udziałem w dyskusji na Komisji. Na Komisji poruszałam sprawy, które uznałam za ważne i nie otrzymałam odpowiedzi, która by mnie satysfakcjonowała. Poza tym, uważam że sprawy Muzeum jako jedynej instytucji kultury utrzymywanej przez Powiat powinny interesować również innych radnych. Dodała: „jest mi bardzo przykro, że koleżanka - którą można by zaszeregować do osób wykształconych i posiadających pewne potrzeby kulturalne – powinna zrozumieć, że sprawy kultury powinny być nam bliskie i powinniśmy się nimi zajmować. Jeżeli jedyna instytucja w mieście, która jest instytucją powiatową kultury ma jakieś trudności to powinniśmy z tych trudności wspólnymi siłami postarać się wyjść. Jeżeli coś jest źle, to trzeba to naprawić. Muzeum w mieście jest potrzebne, powinno funkcjonować i naszą wspólną troską powinno być, aby funkcjonowało dobrze i taka jest intencja mojego wystąpienia.”

Radny p. Piotr Strachanowski oświadczył: „Chciałbym Panią Radną zapewnić, że również i my interesujemy się kulturą, ale jeszcze kilka Pani wystąpień i wrócę na drzewo.”

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył: „Kontynuowanie tej polemiki jest bezcelowe, bo jesteśmy tutaj po to, aby podjąć szereg uchwał, czas mija, a my nie posuwamy się do przodu.”

Radny p. Jacek Nijak wskazał na przedłożony materiał i oświadczył, że należałoby dokonać w nim kilku poprawek. Następnie nawiązał do wystąpienia radnej p. Marii Kruszewskiej odnośnie Rady Muzeum i oświadczenia podpisanego przez dr ks. Mariana Aleksandrowicza. Radny zwrócił uwagę, że oświadczenie to jest sygnowane: „Gniezno 12.02.2008 r.” i zapytał: „Czy to oznacza, że zebranie Rady Muzeum odbyło się w Gnieźnie czy w Inowrocławiu i przy jakiej frekwencji.” Radny poprosił, aby odpowiedź na powyższe zapytania została przygotowana na piśmie.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski oświadczył, że zmiany w materiale zaproponowane przez przedmówcę są oczywistymi poprawkami i wobec tego nie wymagają głosowania.

Radna p. Maria Kruszewska poprosiła, aby przygotowano jej na piśmie odpowiedzi na wszystkie zgłoszone przez nią zapytania.

Radny p. Andrzej Antoniewicz oświadczył, że odpowiedzi na zadane pytania były wyczerpujące. Jest nietaktem, żeby po 45 minutowych odpowiedziach kierownika jednostki koleżanka radna na sam koniec zaproponowała, aby udzielić jej odpowiedzi na piśmie. Radny zaznaczył, że był obecny na Komisji Edukacji i w pełni popiera uwagi radnej p. Aliny Nowakowskiej i nie chce ich rozszerzać. Stwierdził, że jest to w tej chwili sytuacja dziwna, bo radny zadaje pytania, pada odpowiedź i dochodzi do polemiki. Podkreślił, że radny w trakcie głosowania wyraża swoją opinię i poprzez głosowanie wyraża czy to go usatysfakcjonowało czy też nie, bo to jest sesja. Nagle radny po 45 minutach żąda odpowiedzi na piśmie. Zapytał, jakiego rodzaju odpowiedzi koleżanka radna żąda, skoro Pani Dyrektor dokładnie to samo co powiedziała publicznie, napisze na piśmie. Szanujmy siebie nawzajem. Nie może tak być, że my tutaj wysłuchujemy pytań i odpowiedzi, a po godzinie radny prosi o odpowiedzi na piśmie. Trzeba było, koleżanko, na samym początku powiedzieć, że chce Pani wszystkie odpowiedzi na piśmie.

Radna p. Maria Kruszewska poprosiła o opinię prawną, czy jest to zgodne z obowiązującym prawem, aby radnemu, który w trosce o sprawy społeczne usiłuje wyjaśnić kwestie związane ze sprawozdaniem finansowym, inny radny recenzował wystąpienie radnego, który takie pytania składa. Dodała: „Słuchałam bardzo pilnie tych odpowiedzi i one w mojej opinii nie zawierają odpowiedzi na pytania, które ja zadałam. Proszę o opinię prawną.”

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył: „Wystąpię o taką opinię, ale nie w tej chwili, aby nie przedłużać tej dyskusji, która podąża w niewłaściwym kierunku.”

Radny p. Bolesław Szulc poinformował, że w programie punktu mamy dyskusję, a dyskusja nie polega na zadawaniu pytań i udzielaniu odpowiedzi na piśmie. W regulaminie Rady tego nie ma, więc nie wiem, o co koleżance chodzi, bo niepotrzebnie przedłużamy tę całą procedurę.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (21)

za- 18 radnych

wstrzymało się – 2 radnych

przeciw – 1 radny

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego Muzeum im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu za 2007 rok.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Inowrocławskiego na lata 2008 – 2015”.

Z projektem uchwały wystąpiła Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich p. Joanna Kuchta. Na wstępie wprowadziła do materiału kilka autopoprawek przychylając się do zapytań, uwag i sugestii radnych wyrażonych w trakcie posiedzeń komisji. Następnie uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący p. Zenon Bąkowski. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 26 marca br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Pozostałe komisje Rady również pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały. Przewodniczący ubolewał, że obecnie gminy żadnych terenów za niewielkie pieniądze nie proponują „słabemu polskiemu biznesowi na budowę miejsc pracy”. Wniósł o podjęcie uchwały przez Radę.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał czy ktoś z radnych ma jakieś pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu, wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (21)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Inowrocławskiego na lata 2008-2015.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Inowrocławiu za 2007 rok.

Z projektem uchwały wystąpiła Powiatowy Rzecznik Konsumentów p. Joanna Piątkowska. Uzasadniła ona potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie przez Radę.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący p. Zenon Bąkowski. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 25 marca br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Przewodniczący dodał, że działalność Pani Rzecznik Konsumentów jest pozytywnie oceniana przez społeczeństwo i wobec powyższego wyraził słowa uznania dla Pani Rzecznik. Następnie odniósł się jeszcze do pkt 14 i podziękował Pani Joannie Kuchcie Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich za profesjonalizm i włożone serce w dokument przez nią przygotowany. Wniósł o podjęcie przedmiotowej uchwały przez Radę.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał czy ktoś z radnych ma jakieś pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu, wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (21)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Inowrocławiu za 2007 rok.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia sprawozdania Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Inowrocławiu z działalności Centrum w roku 2007.

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter. Na wstępie wprowadził dwie autopoprawki do

przedłożonego materiału. Następnie uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie przez Radę.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 18 marca br. analizowała przedłożony projekt uchwały i zaopiniowała ją pozytywnie. Wniosła o jej podjęcie.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał czy ktoś z radnych ma jakieś pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu, wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (21)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Inowrocławiu z działalności Centrum w roku 2007.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, na które w roku 2008 przeznaczone zostaną środki przekazane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter. Dyrektor uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie przez Radę.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 18 marca br. analizowała przedłożony projekt uchwały i zaopiniowała ją pozytywnie. Wniosła o jej podjęcie.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał czy ktoś z radnych ma jakieś pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu, wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (21)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenie zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, na które w roku 2008 przeznaczone zostaną środki przekazane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przystąpienia do programu „Moje Boisko – Orlik 2012.”

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski. Naczelnik uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie przez Radę.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący p. Marek Szubarga. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 25 marca br. zapoznała się z projektem uchwały i zaopiniowała go pozytywnie. Wniósł o podjęcie uchwały przez Radę.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał czy ktoś z radnych ma jakieś pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu, wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (21)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do programu „Moje Boisko – Orlik 2012.”

19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli na 2008 rok.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski. Naczelnik uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie przez Radę.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący p. Marek Szubarga. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 25 marca br. analizowała przedłożony projekt uchwały i zaopiniowała go pozytywnie. Podkreślił, że ww. projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię związków zawodowych, co w tym przypadku ma bardzo istotne znaczenie. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał czy ktoś z radnych ma jakieś pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu, wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (20)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli na 2008 rok.

20. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zasad korzystania ze stołówek szkolnych w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 im. Genowefy Jaworskiej w Inowrocławiu, w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych im. Jana Pawła II w Kościelcu, w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Kobylnicach, w Bursie Szkolnej Nr 1 Zakład Budżetowy w Inowrocławiu oraz Powiatowym Młodzieżowym Ośrodku Sportu i Rekreacji w Kruszwicy.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski. Naczelnik uzasadnił potrzebę wywołania uchwały, a także wprowadził do niej autopoprawki. Wniósł o podjęcie uchwały przez Radę.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący p. Marek Szubarga. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 25 marca br. analizowała przedłożony projekt uchwały i zaopiniowała go pozytywnie. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał czy ktoś z radnych ma jakieś pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu, wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (20)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zasad korzystania ze stołówek szkolnych w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 im. Genowefy Jaworskiej w Inowrocławiu, w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych im. Jana Pawła II w Kościelcu, w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Kobylnicach, w Bursie Szkolnej Nr 1 Zakład

Budżetowy w Inowrocławiu oraz Powiatowym Młodzieżowym Ośrodku Sportu i Rekreacji w Kruszwicy.

21. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Powiat Inowrocławski umowy współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego z terenu Województwa Kujawsko – Pomorskiego z powiatami i gminami w sprawie przystąpienia i realizacji projektu „Podniesienie atrakcyjności jakości szkolnictwa zawodowego na terenie Województwa Kujawsko – Pomorskiego” oraz wyrażenie zgody na pełnienie przez Powiat Toruński funkcji koordynatora zadań wynikających z tej umowy.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski. Naczelnik uzasadnił potrzebę wywołania uchwały, a następnie wniósł o jej podjęcie uchwały.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący p. Marek Szubarga. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 25 marca br. analizowała przedłożony projekt uchwały i zaopiniowała go pozytywnie. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał czy ktoś z radnych ma jakieś pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu, wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (20)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Powiat Inowrocławski umowy współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego z terenu Województwa Kujawsko – Pomorskiego z powiatami i gminami w sprawie przystąpienia i realizacji projektu „Podniesienie atrakcyjności jakości szkolnictwa zawodowego na terenie Województwa Kujawsko – Pomorskiego” oraz wyrażenie zgody na pełnienie przez Powiat Toruński funkcji koordynatora zadań wynikających z tej umowy.

22. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych zasad udzielania i rozliczania przez Powiat Inowrocławski dotacji niepublicznym szkołom ponadgimnazjalnym o uprawnieniach szkół publicznych.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski. Naczelnik uzasadnił potrzebę wywołania projektu uchwały, a następnie wniósł o jej podjęcie przez Radę.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący p. Marek Szubarga. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 25 marca br. analizowała przedłożony projekt uchwały i zaopiniowała go pozytywnie. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał czy ktoś z radnych ma jakieś pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu, wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (20)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie szczegółowych zasad udzielania i rozliczania przez Powiat Inowrocławski dotacji niepublicznym szkołom ponadgimnazjalnym o uprawnieniach szkół publicznych.

23. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zbiorczego sprawozdania o ilości i kwocie udzielonych umorzeń i ulg w spłacie wierzytelności powiatowych jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa.

Z projektem uchwały wystąpiła Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt. Pani Skarbnik uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie przez Radę.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 25 marca br. zapoznała się z ww. projektem uchwały i zaopiniowała go pozytywnie. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał czy ktoś z radnych ma jakieś pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu, wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (19)

za – 16 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się - 3 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie zbiorczego sprawozdania o ilości i kwocie udzielonych umorzeń i ulg w spłacie wierzytelności powiatowych jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa.

24. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2008 rok.

Z projektem uchwały wystąpiła Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt. Pani Skarbnik uzasadniła potrzebę wywołania ww. uchwały. Następnie wniosła o jej podjęcie przez Radę.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 25 marca br. zapoznała się z ww. projektem uchwały i zaopiniowała go pozytywnie. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał czy ktoś z radnych ma jakieś pytania, uwagi lub zastrzeżenia do przedstawionego projektu uchwały.

Radny p. Jacek Nijak podziękował członkom Zarządu Powiatu i Pani Skarbnik za uwzględnienie wniosku Klubu Radnych „Porozumienia Samorządowego” i dofinansowanie zakupu instrumentu. Dodał, że będzie jeszcze okazja, aby harmonię zobaczyć i usłyszeć już wkrótce. Radny podziękował także Naczelnikowi Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia za poświęcony czas przy realizacji ww. wniosku.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś z radnych ma jeszcze jakieś pytania, uwagi lub zastrzeżenia do przedstawionego projektu uchwały. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu, wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (19)

za – 18 radnych

przeciw –0

wstrzymało się - 1 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2008 rok.

25. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie określenia składu osobowego stałych komisji Rady Powiatu.

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski. Przewodniczący uzasadnił potrzebę wywołania uchwały, a następnie wniósł o jej podjęcie przez Radę.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych ma jakieś pytania, uwagi lub zastrzeżenia do przedstawionego projektu uchwały.

Radna p. Krystyna Mrugalska zapytała o powód rezygnacji radnego p. Andrzeja Sieradzkiego z funkcji z-cy przewodniczącego Komisji Rewizyjnej ?

Radny p. Andrzej Sieradzki odpowiedział przedmówczyni, że w związku ze zmianami jakie zachodzą w jego życiu zawodowym, a co za tym idzie z dużą ilością obowiązków, podjął decyzję o rezygnacji z funkcji z-cy przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że pominął wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Bogusława Kawki i przeprosił radnych za to uchybienie.

W imieniu Komisji Rewizyjnej wystąpił jej Przewodniczący p. Bogusław Kawka. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 20 marca br. zaopiniowała przedłożony projekt uchwały jednogłośnie pozytywnie. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych ma jeszcze jakieś pytania, uwagi lub zastrzeżenia do przedstawionego projektu uchwały. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu, wobec powyższego Pan Przewodniczący zapytał, czy radny p. Mieczysław Szczygieł wyraża zgodę na objęcie funkcji z-cy przewodniczącego Komisji Rewizyjnej ?

Radny p. Mieczysław Szczygieł wyraził zgodę na objęcie wspomnianej wyżej funkcji.

Przewodniczący Rady Powiatu zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (19)

za – 17 radnych

przeciw –0

wstrzymało się - 2 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia składu osobowego stałych komisji Rady Powiatu.

26. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski oświadczył, że otrzymał takie wytyczne, aby na zgłoszone przez radnych interpelacje i zapytania odpowiedzi udzielić na piśmie. Zaznaczył, że jeżeli któryś z radnych chce odpowiedź ustną, to takiej może w tej chwili udzielić.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że nie ma w tej chwili sensu udzielać odpowiedzi ustnej na zadane interpelacje skoro w większości przypadków ich autorzy nie są już obecni. Przewodniczący zapytał, czy któryś z radnych życzy sobie odpowiedź ustną w tej chwili. Nikt z radnych nie poprosił o udzielenie przez Starostę Inowrocławskiego odpowiedzi ustnej.

Przewodniczący Rady Powiatu zaznaczył, że na interpelacje zgłoszone pod jego adresem podobnie jak Pan Starosta udzieli odpowiedzi w formie pisemnej.

27. Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny p. Bolesław Szulc oświadczył, że często pod koniec sesji zastanawia się, co dzieje się z niektórymi radnymi i zapytał, czy osoby, które opuściły sesję uzyskały na to zgodę od Pana Przewodniczącego. Radny podobne wątpliwości ma w stosunku do osób, które przychodzą później tj. w trakcie sesji, a i tak ją wcześniej opuszczają. Zaznaczył, że chodzi mu o autorytet Rady Powiatu i pewną dyscyplinę, aby wzajemnie się szanować.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski odpowiedział przedmówcy, że jeżeli chodzi o sesję dzisiejszą, to wszystkie osoby, które wcześniej ją opuściły, przedtem poprosiły o wyrażenie zgody na to, podając

przyczyny swojego wcześniejszego wyjścia. W jednym przypadku ta informacja nastąpiła już po wyjściu Pani Radnej i przekazana została przez Pana Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu. Natomiast, jeżeli chodzi o późniejsze przybycie na sesję, to było różnie, bo część radnych o tym fakcie uprzedziła, a część radnych nie była łaskawa tego zrobić.

Radna p. Krystyna Mrugańska odniosła się do sprawy obecności radnych w trakcie sesji i oświadczyła, że nietaktem jest „jeżeli radny wpada na godzinę podpisuje listę i wychodzi”. Radna zaznaczyła, że tak nie może być, a to nagminnie się powtarza. Według radnej osoby te nadużywają zaufania swoich wyborców.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że ocena działalności radnego należy właśnie do jego wyborców i takiej oceny oni dokonają przy okazji przyszłych wyborów. Poinformował, że tą sprawą spróbuje zainteresować Komisję Statutowo-Regulaminową, aby Rada określiła jasne zasady zawarte czy to w statucie czy regulaminie Rady.

Radna p. Krystyna Mrugańska złożyła formalny wniosek, aby wpisywać godziny przyścia i wyjścia radnego w trakcie sesji. Zazwyczaj pod koniec sesji jest bardzo mało osób, a tak nie może być. Dodała: „Po to zostaliśmy radnymi, aby rzeczywiście tutaj pracować.”

Przewodniczący Rady Powiatu skierował zapytanie do Pani Mecenas, czy powyższy wniosek jest uprawniony do głosowania, czy też wymaga to zmiany regulaminu obrad czy zmiany treści statutu.

Mecenas p. Iwona Dorna poinformowała, że Rada Powiatu musi kierować się statutem, który szczegółowo określa m.in. zasady prowadzenia protokołu. W jej ocenie zasadnym jest dokonywanie takich wzmianek w protokole, że w tym miejscu stawiał się radny „X”, a ma to istotne znaczenie zwłaszcza przy głosowaniach. Dlatego też każda nieobecność w pewnym momencie powinna być odzwierciedlona w protokole, aby mieć obraz głosowań. Jest to kwestia techniczna wpisywania w protokół, jeżeli Państwo Radni formalnie taki wniosek składają. Nie na miejscu będzie puszczenie kilkakrotnie list obecności, bo będzie to nieeleganckie. Wyjścia usprawiedliwione powinny być wykazane w protokole.

Radny p. Leonard Maciejewski stwierdził, że jest to niehonorowe, że w ogóle na ten temat się rozmawia, bo startując na mandat radnego bierze się moralną, polityczną, a także i inną odpowiedzialność. Oświadczył, że jest to obowiązek i trzeba go spełnić. Zaproponował, że prostszym rozwiązaniem będzie praktyka z ostatnich 8 lat, tj. podpisywanie listy obecności dwukrotnie – przed

rozpoczęciem sesji i na kilka minut przed jej zakończeniem. Była wówczas dyscyplina wręcz wzorowa, dlatego też dobrze byłoby wrócić do tej formy. Radny podkreślił, że najlepiej byłoby jednak, aby listy w ogóle nie było i „bylibyśmy honorowi.”

Przewodniczący Rady Powiatu oznajmił, że rozwiązanie zaproponowane przez radnego p. Leonarda Maciejewskiego jest również do zastosowania, ale pozostaje wniosek radnej p. Krystyny Mrugańskiej o odnotowywanie w protokole godziny przybycia i opuszczenia sali obrad przez poszczególnych radnych, jeżeli jest ona inna niż godzina rozpoczęcia i zakończenia sesji. Przewodniczący zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. wniosku.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (19)

za – 15 radnych

przeciw – 0

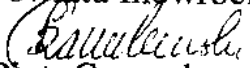
wstrzymało się - 4 radnych

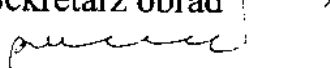
Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego większością głosów przyjęła wniosek. Dlatego też, od następnej sesji taka praktyka zostanie wprowadzona.

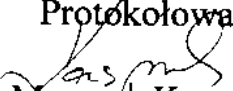
Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że zgodnie z sugestią Zarządu Powiatu kolejna sesja zostanie zwołana na 24 kwietnia 2008 r. i będzie to sesja absolutoryjna. W związku z powyższym, że zachodzi potrzeba zwołania posiedzeń komisji problemowych, Przewodniczący Rady poprosił przewodniczących tych komisji o ustalenie już w dniu dzisiejszym terminów posiedzeń. Następnie nadmienił, że 30 kwietnia upływa termin składania oświadczeń majątkowych. Takie oświadczenie należy złożyć w dwóch egzemplarzach (dwa oryginały) i załączyć do niego kopię zeznania podatkowego. Przewodniczący przypomniał, że oświadczenie te składa się w związku z pełnieniem funkcji radnego, a nie ze względu na inne funkcje np. zawodowe. Zwrócił również uwagę, aby w oświadczeniu majątkowym rozgraniczać majątek wspólny i majątek odrębny w małżeństwie. Zaznaczył, że należy tutaj precyzyjnie określić każdy składnik majątkowy, czy należy on do majątku wspólnego czy też do majątku odrębnego. Jeżeli któryś z radnych nie pozostaje w związku małżeńskim to wystarczy na początku oświadczenia zaznaczyć, że wszystkie niżej wymienione elementy majątku należą do majątku odrębnego.

28. Zakończenie.

O godzinie 17.05 Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady XVI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.”

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

Piotr Czarnolewski

Sekretarz obrad

Piotr Strachanowski

Protokołowała

Marzena Kasprzak