RADA POWIATU
INOWROCŁAWSKIEGO

BR.P.0002.25.2012

PROTOKÓŁ NR 25/2012

obrad XXV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 30 listopada 2012 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Jan Biernacki wygłaszając formułę: „ Otwieram obrady XXV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego".

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Rady Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim Tadeuszem Majewskim na czele, przedstawicieli organizacji pozarządowych, społecznych, gospodarczych, przedstawicieli związków zawodowych, skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, straży i inspekcji, redaktorów miejscowych środków przekazu i wszystkich obecnych.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 24 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zaproponował Radzie Powiatu wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie określenia składu osobowego stałych komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego. Wspomniał, że projekt tej uchwały został rozdany radnym przed sesją. W związku z tym zaproponował, aby Rada Powiatu wprowadziła ten projekt uchwały w punkcie 13 porządku obrad, a pozostałe punkty otrzymałyby odpowiednio zmienioną numerację. Zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze wnieść uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radni nie wnieśli żadnych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad. W związku z tym przystąpiono do głosowania nad wprowadzeniem dodatkowego projektu uchwały do porządku obrad.

Głosowanie (24)

za – 22 radnych
wstrzymało się – 2 radnych
przeciw - 0
Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego wprowadziła dodatkowy punkt do porządku obrad XXV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego. W związku z tym Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto jest za przyjęciem porządku obrad wraz z wprowadzoną do niego zmianą.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (24)

za – 21 radnych
wstrzymało się – 3 radnych
przeciw - 0
Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego przyjęła porządek obrad XXV sesji Rada Powiatu Inowrocławskiego.

3. Przyjęcie protokołu obrad XXIV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Radny Andrzej Brylew sekretarz obrad XXIV sesji Rady Powiatu poinformował, że zgodnie ze Statutem protokół XXIV sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i rzetelnie odzwierciedla przebieg posiedzenia. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zastrzeżeń do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie protokołu XXIV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (24)

za – 23 radnych
wstrzymał się – 1 radnych
przeciw - 0
Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jan Biernacki stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego przyjęła protokół obrad XXIV sesji z 26 października 2012 r.

Na sesję przybyli radni: Wiesława Pawłowska i Edward Kurkowiak.

4. Wybór sekretarza.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zaproponował na sekretarza obrad XXV sesji radnego Ryszarda Dernogę, która wyraził zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie powierzyła radnemu Ryszardowi Dernodze funkcję sekretarza obrad XXV sesji.

5. Informacja o realizacji uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętej na XXIV sesji 26 października 2012 roku i powierzonej do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu.

Informacja została przyjęta.

6. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętych na XXIV sesji 26 października 2012 roku.

Informacja została przyjęta.

7. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 18 października 2012 r. do 19 listopada 2012 roku.

Radny Jacek Nijak odniósł się do punktu V na str. 12 przedłożonego materiału, gdzie podano informację nt. wypowiedzenia umowy najmu lokalu mieszkalnego. W opinii radnego informacja „ jest sporządzona na najwyższym poziomie ogólności, bo nie wiemy jaki to lokal, czy znajduje się on w Inowrocławiu czy w innej miejscowości Powiatu." Radny zapytał „ o wysoki poziom sankcji", ponieważ zadłużenie wraz z odsetkami wynosi 955,08 zł, a sankcja (wypowiedzenie umowy najmu) jest dość dotkliwa.

Główny Specjalista w Referacie Administracyjno-Gospodarczym Janusz Kiszka odniósł się do powyższych zapytań i poinformował, że jest to lokal usytuowany w Domu Dziecka w Orłowie. Zamieszkuje tam lokatorka, która została przeniesiona z lokalu w Kruszwicy. W Kruszwicy stan zadłużenia też był dość znaczny i w związku z tym wskazano lokal w Orłowie, gdzie warunki wynajmu

tego lokalu były bardzo niskie. Mimo to, Pani ta nie wywiązuje się ze swoich zobowiązań i w związku z tym, zgodnie z prawem po trzech okresach niepłatności jesteśmy zmuszeni rozwiązać umowę najmu, oczywiście po trzech kolejnych ratach.

Informacja została przyjęta.

8. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Jerzy Gawęda zgłosił dwie interpelacje, które stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Radny Andrzej Brylew zgłosił interpelację, która stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Radny Andrzej Sieradzki interpelował w sprawie odcinka drogi Sławsk Wielki – Bożejewice, który położony jest na terenie dwóch powiatów: inowrocławskiego i mogileńskiego. Radny zaznaczył, że na terenie powiatu mogileńskiego wspomniany wyżej odcinek drogi jest wyremontowany, a odcinek drogi leżący na terenie powiatu inowrocławskiego wygląda trochę gorzej. W związku z tym, radny poprosił, aby w najbliższym czasie, jeśli warunki atmosferyczne na to pozwolą, dokonać regulacji pobocza i bieżących napraw. Dodał: „W przyszłościowych budżetach chciałbym dorównać powiatowi mogileńskiemu."

Radna Iwona Stanek:
- wskazała na ulicę Roosevelta na wysokości III LO, w miejscu gdzie w pasie drogowym są ustawione płoty, w które prawdopodobnie wjechał samochód i są mocno uszkodzone. W związku z powyższym radna wystosowała prośbę do Zarządu Dróg Powiatowych o naprawę tych płotów.
- odniosła się do swojej interpelacji, którą za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu złożyła na ręce Prezydenta Miasta Inowrocławia. Interpelacja ta dotyczyła dojazdu do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4. Radna zwróciła uwagę, że Wspólnota Mieszkaniowa odgrodziła się tam od całej reszty, co uniemożliwia dojazd karetki pogotowia, straży pożarnej czy innych służb w przypadkach wymagających interwencji. Radna zaznaczyła, że w planie zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia jest pobudowanie drogi dojazdowej między Zespołem Szkół Integracyjnych nr 15 a Przedszkolem nr 15. Radna poinformowała, że w odpowiedzi Prezydent Miasta Inowrocławia informuje, że jest tam ścieżka rowerowa i wskazuje, że to Zarząd Powiatu ma pobudować sobie drogę dojazdową. Tutaj radna oświadczyła, że do tej odpowiedzi ustosunkuje się i stosowną interpelacje ponownie złoży na kolejnej

sesji, ponieważ nie było odpowiedzi na postawione przez nią pytanie: „Co z planem zagospodarowania przestrzennego ?"

Radny Edward Kurkowiak odniósł się do wypowiedzi przedmówczyni i poinformował, że płot, o którym wspominała radna jest już naprawiony. Następnie złożył interpelację na piśmie, która stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Radny Jacek Nijak zgłosił dwie interpelacje:

1) w sprawie obecnej sytuacji przy ulicy Wojska Polskiego i przebudowy tej drogi w związku z budową galerii. Radny poprosił o szczególne zwrócenie uwagi na krawężniki i ich wysokość w niektórych miejscach, ponieważ wspomniana budowa odbywa się już w nowej technologii. W związku z tym poprosił o to, aby również nadzór budowlany przypilnował tych funkcjonujących norm. Radny nadmienił, że jest to wniosek złożony przez mieszkańców, zarówno osoby starsze, jak i niepełnosprawne, które korzystają z tego ciągu komunikacyjnego.
2) dotyczy odpowiedzi dotyczącej spraw inwestycyjnych, w której podano, że to Rada Powiatu posiada kompetencje w trakcie konstruowania budżetu Powiatu na każdy kolejny rok. W związku z tym, radny po raz kolejny wniósł o dokończenie inwestycji ulicy Rąbińskiej w 2013 roku.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji o realizacji Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Inowrocławskiego na lata 2008-2015.

Z projektem uchwały wystąpiła Joanna Kuchta Kierownika Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący Feliks Kryszak. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 28 listopada br. zapoznała się z przedłożonym projektem uchwały i 5 członków Komisji było za przyjęciem informacji. Następnie wniósł o podjęcie uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Wiceprzewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jan Biernacki stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji o realizacji Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Inowrocławskiego na lata 2008-2015.

Na sesję przybył radny Mieczysław Szczygieł.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia Programu współpracy Powiatu Inowrocławskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2013 rok.

Z projektem uchwały wystąpił Józef Ratajczak Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący Feliks Kryszak. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 28 listopada br. omawiała przedłożony projekt uchwały i 5 członków Komisji było za jej przyjęciem. Następnie wniósł o podjęcie uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Jacek Nijak zwrócił uwagę na niewystarczającą - w jego opinii - pulę środków, którą Rada przekazuje na cele omówione przez Pana Naczelnika. Radny wskazał na pkt VI, gdzie mowa jest o planowanych środkach na przyszły rok w wysokości 100 tys. zł. Oznajmił, że trzeba mieć świadomość, że 60 tys. zł zgodnie z projektem budżetu to środki zaplanowane na prace konserwatorskie, a jedynie 40 tys. zł to środki zaplanowane na tak wiele potrzeb, tak licznych organizacji Powiatu. „Więc miejmy tutaj na względzie aż 9 gmin Powiatu". Radny wspomniał o trzech wybitnych inowrocławskich klubach sportowych usytuowanych przy powiatowych szkołach I, II i III Liceum: SKS Kasprowicz, Ludowy Uczniowski Klub Sportowy Lekkoatletyczny przy Liceum Ogólnokształcącym im. Marii Konopnickiej i Uczniowski Klub Sportowy Jadwiga. Oznajmił: „Jeśli w minionym roku tj. 2012 z tych bardzo niewielkich środków skorzystał zaledwie jeden z tych klubów to pozostaje pytanie, że chyba ten system nie funkcjonuje dobrze." Radny dodał, że z tych środków skorzystał jeden z tych klubów, stowarzyszeń, które ubiegają się o środki chodząc a wręcz

żebrząc po prywatnych podmiotach i innych samorządach. „Są to na tyle zdeterminowani ludzie, że opisują w prasie, jakie to inne samorządy złe, że nie dały środków, a czyż nie jest to zadaniem właśnie naszym, aby wesprzeć działalność młodzieży całego Powiatu, która skupiona jest w klubach sportowych, choćby przy tych trzech szkołach. Dlatego też nie można z zadowoleniem przyjąć takiej realizacji i również takiego planu na kolejny rok."

Radny Marek Gerus stwierdził, że „przedłożony plan jest bardzo fajny, bo jest dużo zadań, dużo można zrobić, organizacje zgłaszają potrzeby, a my tu rozmawiamy o 40 tys. zł i pytamy się wszystkich organizacji, 9 gmin w Powiecie. Są wśród nas nauczyciele, pracownicy różnych organizacji, które zajmują się współpracą z tego typu organizacjami i młodzieżą, a my rozmawiamy o 40 tys. zł. Jestem ciekawy może ktoś z pedagogów powie mi ilu jest uczniów w Powiecie Inowrocławskim, bo nie znam tych danych i podzielmy chociażby te 40 tys. przez 7 tys. i zobaczymy ile na jednego ucznia przypada środków. Więc program - tak, ale środki na jego realizację - nie." Radny zaapelował do Zarządu Powiatu, aby przy konstrukcji budżetu zwiększyć te środki, bo na to co jest, również ich nie wystarczy. „Padały ładne hasła: obozy wędrowne, dofinansowania dla szkół, ale jestem ciekaw, ile z tego na to zostałoby, bo cały czas mówimy o 40 tys. zł, a 60 tys. zł mamy na opiekę nad zabytkami. Zastanówmy się więc, czy może uda się wygospodarować trochę więcej środków, aby było czym gospodarować, bo sami wiemy ile kosztuje organizacja np. jednego obozu wędrownego dla jednej klasy."

Radna Wiesława Pawłowska oznajmiła, że w pełni popiera sam program, bo - w jej ocenie - jest on bardzo ambitny i cele są bardzo górnolotne i na pewno spełniają oczekiwania stowarzyszeń i organizacji, które zapisują się w realizację tego programu. Nie mniej nie wiem jaki fenomen rządzi budżetem 40 tys. zł, bo pracując w komisjach do rozpatrywania różnego typu wniosków organizacji pozarządowych, można powiedzieć, że każda organizacja, która składa wnioski ma bardzo duże budżety. Jeśli w tym roku nie będą wykorzystane w 100% środki, choć i tak były niższe, to może jest jakiś problem w świadomości czy edukacji i może trzeba nad tym zacząć pracować, aby organizacje po pierwsze wiedziały jakie warunki należy spełniać i w jaki sposób składa się ofertę do konkursów w ramach ustawy o pożytku publicznym i o wolontariacie oraz w jaki sposób można środki uzyskać i się z nich rozliczyć. Dodała: „Jestem przekonana, że potrzeb są dziesiątki czy nawet setki tysięcy złotych, - a tu coś nie funkcjonuje. Dlatego kwotą 40 tys. zł jako Rada Powiatu po prostu się wykpimy, bo potrzeby na tego typu zadania są w każdej gminie dużo wyższe."

Radny Marek Gerus dopowiedział, że w przeliczeniu na jednego ucznia z terenu Powiatu wychodzi średnio ok. 5 zł.

Radna Iwona Stanek oświadczyła, że problem rzeczywiście jest bardzo istotny. W związku z tym radna wnioskowała do Zarządu, aby z uwagi na to, że Powiat zrobił tak dużo dróg powiatowych w gminach i w mieście Inowrocławiu, że może należałoby przeanalizować i w przyszłym roku okroić 200 czy 300 tys. zł z dróg a przeznaczyć je na działalność instytucji pożytku publicznego.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia Józef Ratajczak odniósł się do powyższych wypowiedzi i oświadczył, że sprawy zgłaszane przez radnych są istotne i bardzo ważne i w wielu przypadkach są one słuszne. Jednocześnie Naczelnik podkreślił, że środki, które są przeznaczane na organizacje pożytku publicznego to środki na realizacje zadań własnych Powiatu, które realizowane są poprzez te organizacje. Część zadań z zakresu sportu, turystyki, kultury realizowane jest w ramach innych klasyfikacji budżetowych. Powiat finansuje Młodzieżowy Dom Kultury, które organizuje określoną liczbę imprez związanych z kulturą. Szkoły nie organizują konkursów tylko i wyłącznie dla swoich uczniów, ale również i dla uczniów gimnazjum z całego Powiatu. Są również finansowane nagrody ze środków budżetu Powiatu. Przy szkołach działają uczniowskie kluby sportowe, które nawet jeśli nie są wspierane bezpośrednio finansowo to jednak działają na sprzęcie i w salach sportowych, które utrzymywane są przez Powiat i to też są realne środki. Naczelnik zaznaczył, że pewne środki przeznaczane są również na realizację wypoczynku wakacyjnego młodzieży czy to w formie obozów wędrownych, czy obozów sportowych. One również są dofinansowane ze środków Powiatu. Naczelnik podkreślił, że samorządy gminne podobnie jak Powiat posiadają swoje programy i również przeznaczają środki na ten cel. Dodał, że w ramach posiadanych możliwości Powiat stara się w sposób rzetelny obsłużyć organizacje pożytku publicznego, które do Powiatu zwracają się o dofinansowanie. Na zakończenie swojej wypowiedzi podkreślił, że generalnie organizacje w sposób prawidłowy rozliczają się z tych środków.

Radna Iwona Stanek oświadczyła: „I od tego trzeba było zacząć i wówczas informacja byłaby pełniejsza i pozwalałaby nam inaczej spojrzeć na środki, którymi dysponujemy."

Radny Marek Gerus podkreślił, że zgadza się z wnioskiem radnej Iwony Stanek w sprawie przeznaczenia 200 czy 300 tys. zł z dróg na inne cele. Zaznaczył, że w budżecie Powiatu nie ma zaplanowanych środków na drogi, a jedynie są przewidziane tylko wkłady (dofinansowanie) do „schetynówek". W związku z tym radny zapytał, jakie są szanse na realizację wspomnianych w budżecie „schetynówek". Następnie zaproponował tak jak radna Iwona Stanek, aby w razie niezrealizowania zadań w ramach „schetynówek" środki

(200 czy 300 tys. zł) przerzucić na inne cele. W tym miejscu podziękował radnej Iwonie Stanek za wysunięty przez nią wniosek.

Radna Bogumiła Pęczkowska zaproponowała, aby w ramach współpracy czy pomocy przeprowadzone zostało szkolenie dla przedstawicieli organizacji dotyczące sposobu składania wniosków, kwestii wypełniania tych wniosków i ich rozliczania. Radna zaznaczyła, że to też jest pomoc może niefinansowa, ale wówczas te środki byłyby w pełni wykorzystywane. Dodała, że w tym roku jest ich faktycznie mniej, a i tak nie będą w pełni wykorzystane.

Radna Wiesława Pawłowska poparła i podziękowała Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów Bogumile Pęczkowskiej za zgłoszoną propozycję.

Przewodniczący Rady Organizacji Pozarządowych Marek Słabiński zabrał głos i poinformował radnych, że w czerwcu przyszłego roku Rada Organizacji Pozarządowych Powiatu Inowrocławskiego obchodzić będzie swoje 10-lecie. Zaznaczył, że Rada Organizacji, którą reprezentuje była pierwszą Radą w województwie kujawsko-pomorskim i jedną z dwunastu pierwszych w Polsce. Nadmienił, że z inicjatywy tejże Rady powstała też Wojewódzka Rada Organizacji Pozarzadowych, która do dzisiaj bardzo sprawnie działa. Dodał, że wspomniana Rada współpracowała nad ustawą o wolontariacie i o organizacjach pożytku publicznego. W tym miejscu Przewodniczący zaapelował do Starosty Inowrocławskiego o wygospodarowanie lokum, miejsca w którym Rada Organizacji mogłaby się spotykać. Składa się ona z 21 osób i do tej pory spotykała się w różnych miejscach, korzystając z gościnności w innych obiektach. Zaznaczył, że niepełnosprawnym członkom tej Rady sprawia wielką trudność dotarcie na spotkanie, które odbywa się nieraz na I piętrze budynku. W związku z tym zwrócił się do Starosty jak i do radnych z prośbą, czy sugestią, aby wydzielone Radzie Organizacji miejsce było ogólnodostępne dla wszystkich, aby niepełnosprawni członkowie bez przeszkód mogli tam dotrzeć. Zaznaczył, że wszyscy członkowie tej Rady działają w ramach wolontariatu, bezpłatnie i społecznie przeznaczają swój czas dla dobra społeczności powiatowej. Zwrócił również uwagę, że Rada Organizacji Pozarządowych przed każdym rozdaniem środków z budżetu Powiatu szkoli, przygotowuje przedstawicieli organizacji w zakresie wypełniania aplikacji przygotowywanej przez Wydział Oświaty Starostwa Powiatowego. Nadmienił, że współpraca z Naczelnikiem Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia dobrze układała się i układa przez cały ten czas.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski na wstępie swojej wypowiedzi zwrócił się do Przewodniczącego Rady Organizacji Pozarządowych Powiatu Inowrocławskiego Marka Słabińskiego i oświadczył: „Myślę, że w ciągu pół roku takie pomieszczenie otrzymacie, ponieważ Starostwo będzie swoje archiwa

przenosiło do budynku po byłej strażnicy, która przygotowana będzie pod potrzeby pogotowia i Starostwa, wówczas w budynku przy ulicy Mątewskiej zwolni się kilka pomieszczeń. Będzie się Pan czuł komfortowo i to w niedługim czasie. Do tej pory mieliśmy pewne problemy z pomieszczeniami i Pan Przewodniczący o tym doskonale wie, a sytuacja, kiedy oddamy wspomniany budynek do użytku rozwiąże nam te wszystkie problemy. Myślę, że i wtedy takie pomieszczenie się znajdzie." Następnie Starosta Inowrocławski zwrócił uwagę, że Powiat nie może finansować organizacji pozarządowych pożytku publicznego. Z omawianych środków nie można kierować środków na utrzymanie samych organizacji pozarządowych, po prostu nie wolno. Powiat ogłaszając konkursy na zadania ponadgminne daje organizacjom pozarządowym możliwość wzięcia w nim udziału. W styczniu zostanie w tym celu zorganizowane szkolenie. Starosta zaznaczył, że jeżeli jest taka wola Rady, to Zarząd zastanowi się nad tym, w jaki sposób te środki zwiększyć. W tym miejscu Starosta przypomniał, że omawiane środki mogą iść tylko na te zadania, które Powiat może ogłaszać w konkursach, jako zadania Powiatu. Dodał, że większość przypisanych Powiatowi zadań wykonują nasze instytucje. W związku z tym, nie możemy rozszerzać czy wchodzić w nie nasze kompetencje, ale jeśli jest wola taka Państwa, to będziemy się nad tym zastanawiać.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Wiceprzewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

za – 24 radnych
wstrzymało się – 3 radnych
przeciw – 0

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jan Biernacki stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Programu współpracy Powiatu Inowrocławskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2013 rok.

Wicestarosta Inowrocławski Włodzimierz Figas opuścił salę obrad.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2012 rok.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła Przewodnicząca Komisji Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 29 listopada br. analizowała przedłożony projekt uchwały, zapoznała się również z przedstawioną przez Zarząd autopoprawką i jednogłośnie przyjęła proponowany projekt uchwały. Następnie wniosła o podjęcie uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Wiceprzewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)
za – 23 radnych
wstrzymało się – 3 radnych
przeciw – 0
Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jan Biernacki stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2012 rok.

12.Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Centrum Kształcenia Praktycznego w Inowrocławiu.

Z projektem uchwały wystąpił Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Jan Biernacki. Poprosił o wprowadzenie drobnych poprawek w uzasadnieniu do projektu uchwały. Następnie poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

W imieniu Komisji Rewizyjnej wystąpił Przewodniczący Komisji Andrzej Sieradzki. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu już po raz drugi rozpatrywała przedmiotową skargę. Tym razem Komisja wysłuchała strony skarżącej, czyli Przewodniczącego Międzyzakładowej Komisji „Solidarność" Pana Tomasza Marcinkowskiego. Ponownie wysłuchany był również Dyrektor Centrum Kształcenia Praktycznego. Przewodniczący Komisji zaznaczył, że te wyjaśnienia niczego nowego nie wniosły do opinii Komisji. Dodał, że Komisja uznała, że skarga jest bezzasadna, aczkolwiek w głosowaniu 3 członków Komisji było za tym, że skarga jest bezzasadna i 2 osoby się wstrzymały.

Dopowiedział, że Komisja swoje stanowisko przedstawiła w uzasadnieniu załączonym do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Jerzy Gawęda zaproponował, aby przedłożony temat trochę szerzej omówić.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poinformował, że temat ten na poprzedniej sesji był szeroko omawiany i dlatego też został na ostatniej sesji odrzucony przez Radę. W związku z tym, temat ten dzisiaj jest rozpatrywany przez Radę po raz drugi. Dodał: „Pana Radnego nie było na tej sesji."

Radny Jerzy Gawęda odniósł się do przedłożonego uzasadnienia. Stwierdził, że są dwa elementy rozwiązania stosunku pracy, które należy odjąć. „Pierwsza rzecz, na którą trzeba zwrócić uwagę to, że pracownik czy działacz nie odwołał się do sądu i to jest jego prawo. Jednak z treści wynika świadome naruszenie procedur i prawa, a to jest już niedopuszczalne, bo stwierdza się, że dyrektor świadomie podjął taką decyzję. Prawo jednoznacznie mówi jakie jest postępowanie. Nie tylko zostało ocenione naruszenie prawa, ale również oceniono związki zawodowe, nie istotne jest to z jakiego związku ten Pan jest. Oceniono, że ci ludzie są nieodpowiedzialni, bo jeżeli będzie wniosek o rozwiązanie stosunku pracy umotywowany bez względu czy ma ochronę, to są to ludzie tak nieodpowiedzialni, że na to nie wyrażą zgody. Druga sprawa jeżeli nawet to postępowanie skierowanoby i związki zawodowe nie wyraziłby zgody, to nie ogranicza to dyrektora, który może z różnych kodeksów skierować sprawę do postępowania czy to cywilnego, czy karnego, czy również prokuratury jeżeli ta sprawa jest o takim wymiarze, o którym mówimy. Nie rozmawiamy w tej sytuacji o przewinieniu, ono jest w tej sprawie nie istotne, bo są to przepisy naruszane często czy dopuszczamy do świadomego naruszenia prawa, czy idziemy w kierunku samosądów, bo stwierdzenie, że były przesłanki to jest ocena jednej ze strony. Do oceny ostatecznej jest sąd. Ochrony, które przewidziane są dla działaczy mają tylko i wyłącznie jeden element, umożliwić w pełni i w sposób nieskrępowany wykonywanie swoich zadań."

Radna Iwona Stanek oświadczyła, że nie będzie wchodziła w polemikę z przedmówcą, ponieważ przedstawiony temat objęty był dużą troską wszystkich radnych. Dodała, że każdy z radnych miał możliwość wypowiedzenia się na poprzedniej sesji, co uczyniono. W związku z tym radna złożyła wniosek o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek radnej Iwony Stanek o zamknięcie dyskusji.

Przystąpiono do głosowania wniosku.

Głosowanie (26)

za – 25 radnych
wstrzymał się – 1 radny
przeciw – 0

W związku z powyższym wynikiem głosowania Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zamknął dyskusję i przystąpiono do dalszego procedowania nad przedłożoną uchwałą.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

za – 16 radnych
przeciw – 2 radnych
wstrzymało się – 7 radnych
Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jan Biernacki stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Centrum Kształcenia Praktycznego w Inowrocławiu.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie określenia składu osobowego stałych komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpił jej Przewodniczący Ireneusz Beśka. Poinformował, że na posiedzeniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej 28 listopada br. został złożony formalny wniosek przez członka Komisji p. radną Mirosławę Kucol o odwołanie Sławomira Szeligi ze stanowiska zastępcy przewodniczącego. Uzasadnieniem tego wniosku były medialne spekulacje, które zainicjował radny Szeliga i które dotyczyły wykształcenia członków komisji wybierającej dyrektora PS ZOZ. Pani Radna stwierdziła, że sposób sformułowania i określenia dotyczące jej wykształcenia są dla niej w jakiś sposób obraźliwe. W związku z tym, po dyskusji, która się odbyła na posiedzeniu Komisji, ten wniosek został poddany pod głosowanie. Przewodniczący Komisji przedstawił argumentację, która przesądziła o takim, a nie innym stanowisku Komisji: „ Z jakiś znanych sobie tylko powodów Pan Radny Szeliga przesyła na łamy mediów informację, która jest mówiąc delikatnie nierzetelna. Jest to fakt, który we mnie budzi duże zdziwienie,

ponieważ Pan Radny Szeliga jako osoba, która swego czasu pełniła funkcję członka Zarządu, pełniła funkcję Wicestarosty Inowrocławskiego doskonale wie jakie zasady obowiązują przy wyborze czy to dyrektora szpitala, czy to dyrektora innych jednostek samorządowych, które wchodzą w skład Powiatu, czy to dotyczy dyrektorów szkół czy innych jeszcze jednostek, tj. dps. Ja rozumiem Pana Radnego Szeligę, że może mieć wątpliwości, bo każdy może je mieć, że jak zaznaczył wyboru dyrektora ważnej z jego punktu widzenia jednostki samorządowej jaką jest szpital powinna według jego uznania dokonywać komisja, być może o rozszerzonym składzie, gdzie należałoby powołać biegłych z dziedziny medycyny, zarządzania czy ewentualnie z innych dziedzin. Zupełnie za zrozumiałe uznałbym i Komisja myślę, że również, gdyby taki wniosek został złożony, a było na to praktycznie 2 miesiące czasu. Wysoka Rada pewnie by się takim wnioskiem zajęła bez względu na to, w jaki sposób on by został rozpatrzony. I te argumenty przesądziły o tym, że wynik głosowania, któremu ten wniosek został poddany jest taki, a nie inny. W mojej ocenie nie jest bez znaczenia czy Panią Mirosławę Kucol nazwie się na łamach mediów jako członka komisji przedszkolanką, a możnaby to przedstawić w sposób bardziej rzetelny i tu jest apel do mediów, dziennikarzy, którzy niekiedy używają odrażających manipulacji. Można by równie dobrze powiedzieć, że to jest członek Zarządu, doświadczony samorządowiec, członek i działacz kilku stowarzyszeń i fundacji, dyrektor szkoły z zawodu przedszkolanka. Jaki jest wydźwięk tych dwóch określeń pozostawiam Państwa ocenie. Natomiast w ocenie członków Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej takie zachowanie osoby, która pełnić ma funkcję zastępcy przewodniczącego Komisji jest na dłuższą metę nie do przyjęcia. W związku z tym, po poddaniu pod głosowanie tego wniosku, 3 głosami „za", radny Sławomir Szeliga został odwołany z funkcji zastępcy przewodniczącego Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej. Radny Sławomir Szeliga nie brał udziału we wspomnianym głosowaniu, a obecnych na posiedzeniu było 4 członków Komisji. Jednocześnie, żeby uzupełnić ten wakat, po zaproponowaniu przeze mnie kandydatury radnego Jana Biernackiego Komisja ustaliła i zaproponowała w drodze głosowania, aby tę funkcję powierzyć radnemu Janowi Biernackiemu."

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Jerzy Gawęda oświadczył: „Ja może poszedłbym dalej, jak już tak idziemy, że będziemy opozycje wykluczać i ludzi, którzy nie pasują gdzieś tam w jakiś komisjach. Może zacznijmy głosować, że będziemy eliminować radnych z Rady Powiatu Inowrocławskiego. Może idźmy w tę stronę. Proszę Państwa nie róbmy sobie dzisiaj żartów ze społeczeństwa. Wykluczyliście Szanowni Państwo radnych opozycji w funkcjach w danych komisjach i teraz próbujecie to robić dalej. O co tu chodzi ? W jakim kierunku mamy iść ? Jeżeli mamy

również niejasne sprawy dotyczące funkcjonowania szpitala i jego zadłużeń, jakie są faktyczne i z czego wynikające, bo tam też jest trudna sytuacja i jeszcze szereg innych rzeczy, które będą wyjaśniane. Próbuje się podejmować eliminacje radnych zwłaszcza opozycji. Proszę Państwa to jest droga do nikąd. Jestem przeciwny takim praktykom."

Radny Ireneusz Beśka oznajmił: „Przychylam się do wniosku Pana Radnego Gawędy, że jeśli znajdzie się formalnoprawna ścieżka, aby eliminować z grona niektórych radnych to jestem jak najbardziej za, bo po tym co teraz słyszę z ust Pana Radnego to zastanawiam się, czy wszyscy musimy się tutaj raz w miesiącu spotykać."

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jan Biernacki zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

za – 15 radnych
przeciw – 1 radny
wstrzymało się – 8 radnych
W głosowaniu nie brali udziału radni: Sławomir Szeliga i Jan Biernacki.
Wiceprzewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia składu osobowego stałych komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

14.Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski oświadczył, że wszystkie zgłoszone przez radnych interpelacje wymagają odpowiedzi pisemnej i takowe odpowiedzi zostaną udzielone.

15. Wnioski i oświadczenia radnych.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski poinformował, że wygasł termin urzędowania Powiatowego Inspektora Sanitarnego p. Marka Prusia. Z uwagi na to, że staroście przysługują takie uprawnienia, że Inspektora można powołać na kolejną kadencję bez konkursu, stąd też po zasięgnięciu opinii Wojewódzkiego Inspektora i opinii Pani Wojewody Starosta postanowił przedłużyć pełnienie tej funkcji p. Markowi Prusiowi. Starosta Inowrocławski zaznaczył, że takich możliwości nie było przy wyborze dyrektora Szpitala i w związku z tym odbył się konkurs. Postępowanie konkursowe zostało zamknięte i konkurs ten wygrał

dyrektor, który był wcześniej, czyli Pan Doktor Eligiusz Patalas, który z dniem 1 grudnia br. będzie na to stanowisko powołany.

Prowadzący obrady Jan Biernacki dodał, że było dwóch kandydatów na stanowisko dyrektora PS ZOZ.

Radny Ireneusz Beśka oznajmił: „W związku z interpelacjami składanymi w sprawie przetargu dotyczącego usługi żywienia w Szpitalu składam po raz trzeci wniosek formalny z prośbą o przegłosowanie, aby Wysoka Rada podjęła decyzję o przeprowadzeniu kontroli przez Komisję Rewizyjną postępowania, które jest przedmiotem interpelacji Pana Radnego Gawędy. Decyzja taka, zgodnie z ustawą o samorządzie, kiedy trzeba powołać komisję doraźną w tej sprawie leży po stronie Państwa Radnych, być może wynik tego głosowania będzie w jakiś stopniu odpowiedzią na dzisiejszą interpelację, bo mam nadzieję, że Pan Radny Gawęda wyroki demokracji uszanuje i to jest pierwsza kwestia. Druga kwestia, chciałem się tu zwrócić do Państwa i do Pana Radnego Gawędy i oświadczyć, że dla mnie kwestia medialnych informacji, które zostały kierowane pod adresem szpitala, pod adresem Zarządu i również pod adresem Państwa jako Rady, kiedy były poważne zarzuty formułowane na konferencji prasowej w lipcu oraz w zawiadomieniu do NIK-u nie są dla mnie sprawą skończoną i żeby dać tu satysfakcję Panu Radnemu Gawędzie obiecuje Panu Panie Radny i oświadczam, że niebawem będzie Pan miał możliwość wypowiedzenia się w tej sprawie w sposób bardzo szeroki. Znajdę dla Pana osoby, które Pana z uwagą wysłuchają."

Radny Marek Gerus nawiązał do konsultacji Urzędu Marszałkowskiego, które miały miejsce w dniu wczorajszym na terenie Powiatu Inowrocławskiego, a dotyczących programu rozwoju naszego województwa, a co za tym idzie powiatów, gmin i miast do okresu 2020 oraz ostatnich deklaracji dotyczących budowy drogi nr 15, która przebiega przez Powiat Inowrocławski (od miejscowości Latkowo poprzez gminę Gniewkowo do węzła w Czerniewicach do autostrady A-1), które w ostatnich dniach mniej lub bardziej oficjalnie padły na temat budowy tej drogi. Radny zaproponował, aby ewentualnie na następnej sesji Rady podjąć czy to uchwałę czy stanowisko w sprawie poparcia budowy tej drogi, ponieważ po spotkaniach, które odbywały się w różnych miejscach z Panami Wicemarszałkami na terenie Powiatu, wszystko wskazuje na to, że jest szansa na to, aby akurat ta inwestycja drogowa mogła ruszyć w najbliższym czasie już na etapie projektowym i przygotowań do budowy.

Radny Andrzej Sieradzki zwrócił się z prośbą do Rady, aby odrzuciła wniosek radnego Ireneusza Beśki o skierowaniu Komisji Rewizyjnej do badania prawidłowości przetargu na żywienie w naszym szpitalu. Radny stwierdził, że

jego zdaniem środki finansowe, które kierowane są na wyżywienie nie są środkami Powiatu, dlatego też kontrola Komisji Rewizyjnej w tym temacie jakby była ograniczona, ponieważ środki pochodzą z NFZ. Radny wspomniał, że w lipcu wszyscy mieli możliwość zapoznać się bardzo szczegółowo z procedurami i z tym jak przetarg został przeprowadzony. Radny zaznaczył, że członkowie Komisji Rewizyjnej nie są fachowcami od zamówień publicznych i w tym celu należałoby zatrudnić biegłego rewidenta lub osoby, które się na tym znają, co będzie zapewne wszystkich trochę kosztowało. Radny podkreślił, że ten temat był wnikliwie badany przez inne organa i jest w tej sprawie skierowane pismo do Najwyższej Izby Kontroli. W związku z powyższym wydaje się, że działanie Komisji Rewizyjnej w kwestii sprawdzania procedur przetargowych w naszym szpitalu jest bezzasadna.

Radna Bogumiła Pęczkowska zgodziła się z wypowiedzią przedmówcy i poparła jego wniosek.

Radna Wiesława Pawłowska oświadczyła, że po ostatnich sytuacjach związanych bardzo ściśle ze szpitalem i z osobami Panów Radnych, którzy tę sprawę wywołali nasuwa się wniosek: „Proponuję Panom, abyście swoje osobiste rozgrywki skierowali na drogę postępowania sądowego. Myślę, że jest to odpowiednia wokanda, bo przepraszam Państwa, ale mnie to już nudzi. Zarówno jedna strona jak i druga. Jesteśmy osobami publicznymi i apeluję do wszystkich o powagę tego urzędu, do którego nas elektorat powołał."

Radny Mieczysław Szczygieł w imieniu producentów, hodowców drobiu zapytał, kto piastuje nowe stanowisko Powiatowego Lekarza Weterynarii.

Radca Prawny Henryka Kowalczewska odniosła się do wniosku radnego Ireneusza Beśki i oświadczyła, że wysunięty wniosek, nie może być wnioskiem formalnym, bo dotyczy sprawy merytorycznej. Wspomniała, że wnioski formalne są określone w § 23 Statutu Powiatu. Przedstawiony wniosek jest natury merytorycznej, ale jeżeli padł taki wniosek to należy go przegłosować. Dodała: „To nie jest wniosek formalny to jest wniosek natury merytorycznej o to, żeby Komisja Rewizyjna zajęła się tą sprawą bądź nie zajmowała. Kwestia zasadności też budzi tu poważne wątpliwości, jeśli chodzi o samą zasadność przeprowadzania kontroli przez Komisję Rewizyjną właśnie w tym zakresie."

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy radni chcą głosować w sprawie tego wniosku. Radni nie wyrazili zgody.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski odniósł się do zapytania radnego Mieczysława Szczygła i odpowiedział, że Powiatowy Lekarz Weterynarii podlega bezpośrednio Wojewodzie. Starosta nadmienił, że nie dotarły do niego

żadne sygnały o zmianie, powołaniu czy odwołaniu Powiatowego Lekarza Weterynarii. Dodał: „Myślę, że lada dzień powinniśmy taką informację otrzymać. Jeśli tylko będę coś wiedział na ten temat to odwrotnie Pana powiadomię."

Radny Mieczysław Szczygieł podziękował Staroście Inowrocławskiemu.

16. Zakończenie.

O godzinie 12.30 Prowadzący obrady Rady Powiatu Inowrocławskiego Jan Biernacki zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady XXV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego."

Wiceprzewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

Jan Biernacki

Sekretarz obrad

Ryszard Dernoga

Protokołowała

Marzena Kasprzak

2 ał. nr (1)

Inowrocław, dnia 29-11-2012 r.

ZARZĄD POWIATU
INOWROCŁAWSKIEGO

I N T E R P E L A C J A

W nawiązaniu do złożonych przeze mnie zapytań dotyczących postępowania o zamówienie publiczne na usługi w zakresie produkcji posiłków wraz z oddaniem w dzierżawę pomieszczeń kuchni w Szpitalu Powiatowym w Inowrocławiu działając na podstawie art. 21 ust. 1, w związku z art. 32 ust.2 pkt.3 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r., o samorządzie powiatowym (Dz. U. 2001 r., nr 142 poz.1592) oraz art. 121 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r., o działalności leczniczej (Dz.U. z 2011 r., nr 112 poz. 654), proszę o udzielenie wyjaśnień jakie działania zostały podjęte przez Zarząd Powiatu w ramach przysługujących mu uprawnień w stosunku do podległej jednostki Szpitala Powiatowego w Inowrocławiu w zakresie ustaleń prawidłowości gospodarowania mieniem oraz środkami publicznymi w omawianej sprawie.
Wnoszę o udzielenie odpowiedzi w formie pisemnej a także załączenie dokumentacji o ile taka została sporządzona na tę okoliczność.

RADNY RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO

Jerzy Gaweda

2 zł. nr (2)

Inowrocław, dnia 29-11-2012 r.

ZARZĄD POWIATU
INOWROCŁAWSKIEGO

INTERPELACJA

Wnoszę o pisemne przedstawienie informacji jaki jest stan faktyczny finansów Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu.

RADNY RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO

Jerzy Gawęda

2 zł. nr (3)

Andrzej Brylew
Radny Powiatu Inowrocławskiego

30.11.2012 r

Przedwodniczący Rady Powiatu
Inowrocławskiego

W związku z przygotowywaną reorganizacją dot. funkcjonowania Policji na terenie Powiatu Inowrocławskiego chciałbym w imieniu mieszkańców gminy Rojewo wyrazić głębokie zaniepokojenie przewidywaną likwidacją Posterunku Policji na terenie gminy Rojewo.

Na zgłoszoną przeze mnie interpelację w czasie sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego w dniu 25 maja 2012 roku otrzymałem odpowiedź skierowaną na ręce Pana Starosty, że o końcowych efektach prac związanych z reorganizacją Policji na terenie Powiatu zostanie Pan Starosta poinformowany oddzielnym pismem.

Chciałbym więc uzyskać informację czy do Pana Starosty dotarło pismo o ostatecznym kształcie jaki struktura Policji na terenie Powiatu ma przyjąć od 1 stycznia 2013 roku.

Do nas jako radnych docierają informacje mające charakter informacji nieoficjalnych dotyczące decyzji, które przede wszystkim mają na celu znalezienie pozornych oszczędności w Policji. Moim subiektywnym zdaniem, ale również wielu mieszkańców Gminy z którymi problem ten konsultowałem oszczędności te będą miały charakter pozorny ponieważ w chwili obecnej nie jesteśmy w stanie oszacować kosztów społecznych jakie z tego rodzaju działaniem mogą być związane.

W celu właściwego rozwiązywania problemów społecznych oraz prowadzenia działań prewencyjnych niezbędna jest współpraca funkcjonariuszy z urzędnikami GOPS, kuratorami sądowymi czy instytucjami i organizacjami zajmującymi się choćby profilaktyką uzależnień.
Aby funkcję taką skutecznie spełniać niezbędnym jest bardzo dobra lub przynajmniej dobra znajomość środowiska. Dotychczas współpraca taka układała się bardzo dobrze co wynikało między innymi z dobrej znajomości środowiska nie tylko przez osobę dzielnicowego, ale każdego z funkcjonariuszy którzy nie tylko doskonale orientowali się w topografii terenu, ale również środowisk trudnych na terenie gminy. Trudno sobie wyobrazić w takiej sytuacji skuteczne funkcjonowanie dzielnicowego urzędującego na stałe w Inowrocławiu. Można więc w tej sytuacji zadać pytania?

Jaką możliwość uzyskania pomocy będzie miał przeciętny obywatel Gminy, którego nie będzie na przykład stać na bilet do Inowrocławia?

Czy osoby bezrobotne bądź nie posiadające środków utrzymania w sytuacjach wymagających złożenia zeznań lub wyjaśnień będą dowożone policyjnym transportem służbowym do Komendy Powiatowej?

W końcu np. co w sytuacji zarządzanych dozorów policyjnych kiedy taki dozorowany najczęściej bezrobotny 3 razy w tygodniu musi meldować się w Posterunku lub Komisariacie?

Z mojego doświadczenia jako kuratora sądowego wiem, że na problem nie możana spoglądać wyłącznie przez pryzmat oszczędności, których do końca nie da się jednoznacznie oszacować. Wszyscy doskonale wiemy, że zinstytucjonalizowanie służby bliżej obywatela stwarza temu obywatelowi poczucie bezpieczeństwa, ale z drugiej strony nakłada na niego w większym stopniu rygor przestrzegania prawa. Tego rodzaju więzi nie stworzy się przez lotne patrole czy wirtualnego dzielnicowego.

Andrzej Brylew

Zał. nr (4)

Edward Kurkowiak
Radny Rady Powiatu Inowrocławskiego

Inowrocław, 29 XI 2012 r.

Dyrektor Oddziału GDDKiA
w Bydgoszczy

Interpelacja w sprawie modernizacji skrzyżowania ul. Fabrycznej z Poznańską w Inowrocławiu.

Jadąc trasą Inowrocław Strzelno obserwuję bardzo często korek przed światłami ulicy Mątewskiej. Przyczyną tworzenia się kolejki samochodów (która kończy się niejednokrotnie za Kruszą Duchowną i opóźnia wjazd kierowców nawet o 20 minut) jest blokowanie wjazdu do Inowrocławia przez samochody (a zwłaszcza TIR-y) poruszające się z Tupadeł i skręcające w ulicę Fabryczną. Przed remontem ulicy Staropoznańskiej ilość skręcających na tym skrzyżowaniu była dużo mniejsza, bo korzystali z niego praktycznie tylko interesanci i pracownicy Zakładów. Po modernizacji tej ulicy z manewru tego korzysta wielu mieszkańców Rąbina aby ominąć skrzyżowania ze światłami.

Obok miejsca w którym oczekują samochody na skręt w lewo w ulicę Fabryczną widoczne są na prawym chodniku ślady omijania ich przez „kolejkowiczów". Sam wielokrotnie wykorzystuję ten nieprzepisowy manewr aby umożliwić sobie i pozostałym oczekującym szybszy wjazd do Inowrocławia. Nie można w taki sposób ominąć TIR-em samochodu osobowego (i osobowym TIR-a) bo uniemożliwia to rosnące na poboczu drzewo.

Po drugiej stronie skrzyżowania skręcające w prawo TIR-y (z Fabrycznej w Poznańską) muszą pokonać **niebezpieczny**, bardzo ostry skręt w prawo (uważając aby nie uszkodzić sobie samochód o drzewo i znak drogowy oraz aby w czasie wjazdu na lewy pas ruchu Poznańskiej nie wpadły na nie pojazdy jadące z Tupadeł). Obok położonego bruku łagodzącego ten zakręt widoczna jest koleina „skracająca" go. TIR-y skręcające w prawo zmuszone są wjechać na lewą część ulicy Fabrycznej aby zakręcając nie przekroczyć zbytnio osi Poznańskiej. Niezależnie od tego czy kierowca TIR-a wybierze wariant skręcania z wjazdem na lewy pas Fabrycznej czy Poznańskiej obie wersje są niebezpieczne zwłaszcza nocą w czasie deszczu.

Kierowcy bardzo są zadowoleni, że została położona nawierzchnia na Poznańskiej pomiędzy wiaduktem a skrzyżowaniem z Mątewską. Niestety po 20 minutowym przeklinaniu w korku nie są w stanie tego docenić. Blokowanie się skrzyżowania Poznańskiej z Mątewską od strony Tupadeł częściowo zmniejszyłaby zatoka dla skręcających z kierunku Tupadły w lewo w Fabryczną i zwiększenie promienia zakrętu skrętu w prawo z Fabrycznej w Poznańską. Taka modernizacja dodatkowo zwiększy bezpieczeństwo jej użytkowników i zmniejszy prawdopodobieństwo zablokowania „krajówki" (w razie kolizji TIR-a, np. zahaczenia o drzewo lub znak drogowy, skrzyżowanie to praktycznie nie da się objechać inną trasą).