

PROTOKÓŁ NR 36/2018

obrad XXXVI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 2 marca 2018 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17.

Przed otwarciem sesji Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński poinformował, że Pan Andrzej Dargacz Prezes Zarządu Oddziału PTTK w Inowrocławiu został odznaczony przez Zarząd Główny Towarzystwa Pamięci Powstania Wielkopolskiego orderem „Wierni tradycji”. W związku z tym, na dzisiejszą uroczystą chwilę przybyli: Pan Jacek Pietraszko Prezes Oddziału Kujawsko-Pomorskiego Towarzystwa Pamięci Powstania Wielkopolskiego w Poznaniu, Pan Rafał Cymś Prezes Koła Towarzystwa Pamięci Powstania Wielkopolskiego w Inowrocławiu i długoletni działacz PTTK Pan Bogdan Wojtkowiak.

Głos zabrał Pan Rafał Cymś i powiedział: „Jest mi niezmiernie miło zapowiedzieć tę uroczystą chwilę wręczenia odznaczenia „Wierni tradycji” nadanego przez Zarząd Główny Towarzystwa Pamięci Powstania Wielkopolskiego w Poznaniu. „Wierni tradycji” nadawane jest przez szczególne zasługi w kultywowaniu pamięci o zwycięskim Powstaniu Wielkopolskim, jak również propagowanie w społeczeństwie, a przede wszystkim wśród młodego pokolenia ideałów, które przyświecały naszym bohaterskim przodkom. Pan Andrzej Dargacz szczególnie zasłużył się nie tylko dla miasta, ale również dla regionu, ponieważ organizuje wspaniałe rajdy upamiętniające Powstanie Wielkopolskie. Są to publiczne rajdy, jest ich 4 w ciągu roku, gdzie frekwencja jest bardzo duża. Chciałbym zaznaczyć, że Pan Andrzej Dargacz jest wspaniałym organizatorem i logistycznie wszystko sam organizuje. Zapraszam również Państwa radnych do uczestnictwa w tych rajdach zachęcając również młodzież, aby korzystali z tych wydarzeń, które się u nas dzieją. W czasie takich uroczystości najczęściej przywołuję fragment z kultowego filmu Stanisława Barei, „że tradycja to dąb który tysiąc lat rósł w górę. Niech nikt kielka małego z dębem nie przymierza”. Myślę Andrzej, że jesteś takim dębem, co prawda nie rosteś tysiąc lat w górę, ale ci wszyscy uczestnicy tych rajdów to są takie kielki, które urosną do rangi takich dębów. Serdecznie Ci dziękuję”. Następnie poprosił Prezesa Zarządu Kujawsko-Pomorskiego Oddziału Towarzystwa Pamięci Powstania Wielkopolskiego Członka Prezydium Zarządu Głównego w Poznaniu Pana Jacka Pietraszkę o wręczenie odznaczenia.

Pan Jan Pietraszko powiedział: „Mój poprzednik śp. Marian Kadow mówił dziękujemy bardzo i prosimy o jeszcze” i uhonorował orderem „Wierni tradycji”.

Głos zabrał odznaczony Andrzej Dargacz: „Bardzo dziękuję za wyróżnienie Zarządowi Głównemu Towarzystwa Pamięci Powstania Wielkopolskiego. Wychodzę z tego założenia, że mniej mówić, a więcej robić – to jest taka moja dewiza. Muszę tu wspomnieć o ludziach, którzy mi pomagają. Bez młodzieży, dzieci, nauczycieli te rajdy by się nie odbywały. PTTK Oddział Inowrocław w ciągu roku robi 30 imprez turystyczno-krajoznawczych. Są to rajdy typowo turystyczne, niepodległościowe oraz patriotyczne. Cieszę się, że mogę w sobotę wyciągnąć z domu dzieciaki, które nie siedzą przed telewizorem, nie biegają po blokowiskach i uczestniczą w tych rajdach w różnych warunkach. Najlepsze rajdy są poświęcone Powstaniu Wielkopolskiemu, są to 2 rajdy nocne w okolicach Kościelca Kujawskiego do Inowrocławia oraz w okolicach Rojewia. Jest bardzo dużo chętnych. Bardzo dziękuję Radzie, Panu Przewodniczącemu, Zarządowi Głównemu na czele z Prezesem Oddziału Kujawsko-Pomorskiego Towarzystwa”.

Przewodniczący Rady Powiatu pogratulował Panu Andrzejowi Dargaczowi wyróżnienia, jednocześnie życząc wiele sukcesów i wsparcia działaczy.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XXXVI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim Tadeuszem Majewskim na czele, przedstawicieli organizacji pozarządowych, społecznych i gospodarczych oraz przedstawicieli związków zawodowych. Powitał również skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, straży i inspekcji, redaktorów miejscowych środków przekazu oraz wszystkich obecnych.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 24 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Nieobecni radni: Andrzej Antoniewicz, Ireneusz Beśka, Edyta Gadacz, Paweł Drzażdżewski i Jerzy Gawęda.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, na które w roku 2018 przeznaczone zostaną środki przekazane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Projekt ten byłby rozpatrywany w pkt. 15 porządku. Pozostałe punkty otrzymałyby odpowiednio zmienioną numerację.

Następnie zapytał, czy są jakieś inne uwagi do proponowanego porządku. Nikt nie zgłosił żadnych uwag.

Przystąpiono do głosowania zmiany porządku obrad polegającej na wprowadzeniu projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, na które w roku 2018 przeznaczone zostaną środki przekazane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych jako punktu 15.

Głosowanie (24)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła ww. zmianę.

Przystąpiono do głosowania porządku obrad.

Głosowanie (24)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła zaproponowany porządek obrad XXXVI sesji wraz ze zmianą.

3. Przyjęcie protokołu obrad XXXV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Radny Jacek Nijak sekretarz obrad XXXV sesji Rady Powiatu poinformował, że zgodnie ze Statutem protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i rzetelnie odzwierciedla przebieg posiedzenia. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zastrzeżeń do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie protokołu XXXV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (24)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła protokół obrad XXXV sesji z 26 stycznia 2018 roku.

4. Wybór sekretarza.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował na sekretarza obrad XXXVI sesji radnego Gustawa Nowickiego, który wyraził zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (24)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie powierzyła radnemu Gustawowi Nowickiemu funkcję sekretarza obrad XXXVI sesji.

Na salę obrad przybył radny Andrzej Antoniewicz.

5. Informacja o realizacji uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętej na XXXV sesji 26 stycznia 2018 roku i powierzonej do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu.

Nikt nie zgłosił żadnych uwag i zapytań do przedstawionej informacji.

Informacja została przyjęta.

6. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętych na XXXV sesji 26 stycznia 2018 roku.

Nikt nie zgłosił żadnych uwag i zapytań do przedstawionej informacji.

Informacja została przyjęta.

7. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 17 stycznia 2018 roku do 20 lutego 2018 roku.

Radny Jacek Olech zauważył, że na stronie 4 informacji jest zapis: „Zarząd przyjął Plan finansowy Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu na 2018 rok, w ramach kontroli gospodarki finansowej tego podmiotu leczniczego”. W związku z tym zapytał: „Czy to jest właściwy zapis,

czy być może pomyłka? Bo z niego wynika, że w ramach kontroli gospodarki przyjęto plan na rok następny. Czy to jest właściwe określenie?”

Radny Jacek Tarczewski powiedział: „Nie doczekałem się rozpatrzenia sprawy, która była tematem mojej interpelacji złożonej na ręce Pana Starosty. Jak wiemy Starosta jest tylko Przewodniczącym Zarządu, a odpisał mi sam, że „Nie znajduje powodów zapewniających rozpoczęcie procedury odwołania pana Włodzimierza Figasa Wicestarosty Inowrocławskiego z zajmowanego stanowiska”. Według mnie jest to przykład jak traktuje się nasze interpelacje. Radny Powiatu podnosi problem, jaki zaistniał w stosunku do Wicestarosty i członka Zarządu Powiatu. Powołuje się na zapisy prawa i Pan Starosta nie wnosi tego na posiedzenie Zarządu tylko jednoosobowo rozstrzyga, że nie widzi żadnych problemów z tym związanych. Radny może sobie pisać, a my nawet się nad tym nie pochylimy, nie zasięgniemy opinii prawników, tylko tak po prostu odpiszemy i będzie spokój. Proszę Państwa spokoju nie będzie”.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski odpowiedział: „Nie bardzo rozumiem pytanie, które zostało do mnie skierowane przez radnego Jacka Olecha. Jest to normalna procedura, którą prowadzimy – rozliczanie budżetu Szpitala za rok 2017 trwa, będzie badanie biegłego i będziemy je przyjmować. Natomiast przyjęcie planu odbywa się w ten sposób, że Pan Dyrektor składa taki plan, Rada Społeczna go rozpatruje i ten plan został przyjęty”.

Dyrektor Szpitala dr Eligiusz Patalas powiedział: „Mieści się to w ramach kontroli i zatwierdza działalność z jej skutkami. Jest to wymagane ustawą o działalności leczniczej. Opinia planu jest rozumiana jako element kontroli”.

Starosta Inowrocławski odpowiadając radnemu Jackowi Tarczewskiemu powiedział: „Pozwoliłem sobie odpowiedzieć osobiście na wniosek. Otóż nie ma Pan racji, bo konsultowałem to z Biurem Prawnym, dostałem taką opinię i na jej podstawie odpowiedziałem, jak w sentencji. Nie ma możliwości odwoływania poszczególnych członków Zarządu. Jest możliwość odwołania Starosty wraz z Zarządem i nowy Starosta wybiera nowy Zarząd. Natomiast takiej procedury, żebym ja kogoś wykluczał z prac Zarządu nie ma. Z tego co mi wiadomo to Pan Wicestarosta udzielał już określonych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie w organach ścigania. Poczekamy, jak organy ścigania postawią Panu Radnemu zarzut, bądź oddzieli go od społeczeństwa, to wtedy siłą rzeczy zgodnie z prawem będziemy musieli Pana Radnego wykluczyć z prac Zarządu”.

Radny Jacek Tarczewski stwierdził: „Panie Starosto nie wiem, czy to jest powód do tego, żeby Pan tak był dzisiaj zadowolony i tak szyderczo do sprawy podchodził, kiedy my mówimy o tym, że członek Zarządu Powiatu

Inowrocławskiego propaguje ustrój totalitarny, a Pan się z tego śmieje i część radnych również, to gratuluje dobrego samopoczucia. Ja prosiłem o honorowe rozwiązanie sprawy. Więcej nie będę tego komentował. Zostawię to opinii publicznej, a honor zostanie honorem”.

Starosta Inowrocławski odpowiedział, że nie będzie wchodził w polemiki, kto tutaj jaki ustrój propaguje, bo byśmy za daleko w tej sprawie zaszli. „Ja też momentami czuję się, jak byśmy cofnęli się do ustroju sprzed kilku dziesięciu lat, który doskonale znam, bo przeżyłem w nim określone przygody osobiste, pracownicze i polityczne. Dlatego nie będę tego komentował i wracał”.

Radny Jacek Olech stwierdził: „Przede wszystkim dziękuję za odpowiedzi, a szczególnie panu Dyrektorowi naszego Szpitala, który wyjaśnił procedurę, czyli tak w jaki sposób ona postępowała i tak się robi. Tyle tylko, że wypowiedzieć i Pana Starosty i Pana Dyrektora w sposób całkowity odbiega od tego co jest napisane. Stąd było moje pytanie. W związku z tym prosba o bardziej rzetelne pisanie tych sprawozdań. Tak jest to po prostu niechlujnie”.

Informacja została przyjęta.

8. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Henryk Procek złożył w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej interpelację na piśmie, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto wyjaśnił: „Można przebadać się alkomatem na Komendzie Powiatowej Policji, ale wtedy trzeba poprosić o to dyżurującego. Jednak chodzi o to, żeby to był automat. Z tego co słyszę to w dniach poświątecznych są duże zatory”.

Radny Jacek Olech złożył cztery interpelacje na piśmie, które stanowią załączniki nr 2, 3, 4 i 5 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do radnego; „Kolego, bez tych epitetów „rozsądni starostowie” a nasz Starosta nierozsądny? Proszę bez takich tekstów, jest to bardzo nieładnie”.

Do zał. nr 2 radny odpowiedział: „Spodziewałem się takiej reakcji, jestem na nią przygotowany. Mówiąc o tym proszę mi nie cenzurować, bo ja mówię w ten sposób np. o Staroście Gnieźnieńskim i nie wiem, dlaczego Pan tak reaguje. Przecież mogę tym bardziej pozytywnie wyrazić się o Staroście Gnieźnieńskim”.

Do zał. nr 4 radny dodał: „Chciałbym jeszcze raz podziękować władzom Kruszwicy, które to doskonale zorganizowały”.

Ponadto radny zapytał: „Na ostatniej sesji Rady Powiatu w punkcie, w którym była informacja Szpitala dotycząca zawartych umów na najem powierzchni przedstawiono tam wiele wskaźników księgowych (wartość netto początkowa, aktualna) tyle tylko, że zabrakło najważniejszych czyli tzw. essentialia negotii, które muszą być w każdej umowie najmu. To jest głównie cena i termin – czas trwania umowy. Wtedy Pani reprezentująca Pana Dyrektora obiecała, że otrzymam takie informacje. Do dzisiaj ich nie otrzymałem”.

Radna Wiesława Pawłowska złożyła w imieniu Radnych Klubu Platformy Obywatelskiej interpelację, która stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu. Dodała: „Patrząc na porządek obrad dzisiejszej sesji i na to co Zarząd nam proponuje do uchwalenia, to właśnie teraz muszę o tym powiedzieć. Jestem II kadencję radną i ciągle mówię o tym skrzyżowaniu, przy siedzibie Starostwa Powiatu Inowrocławskiego, do którego jeżdżą wszyscy ze strony Rąbina oraz w drugą stronę z ulicy Świętokrzyskiej. Ruch jest naprawdę duży, a w ciągu ostatnich 2 tygodni światła były nieczynne 2 lub 3 razy. Paraliżuje to ruch na tym odcinku. Tyle czasu o tym mówimy. Dlaczego nie wydać 500 tys. zł i nie naprawić tej sygnalizacji. Zrobić z jedno rondo i przynajmniej da to świadomość polityczną naszym radnym z tego terenu, że choć jeden wniosek, który złożyłam przez te 8 lat zostanie zrealizowany. Chociaż dać nadzieję, że zostanie wpisany w plan. Czytam o drogach, które mają być zrobione w ramach tych 11 mln zł. One też muszą być i ja to rozumiem. Ja doceniam inwestycje drogowe i szanuje wszystkich mieszkańców Powiatu, ale jedno skrzyżowanie w kontekście 2 mln - 5 mln na budowę dróg łączących te ośrodki. Jedno skrzyżowanie w Inowrocławiu przebudowane na rondo”.

Radny Mieczysław Szczygieł złożył interpelację na piśmie, która stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Na salę obrad przybył radny Paweł Drzażdżewski.

Radny Jacek Nijak zgłosił dwie interpelacje. Pierwsza dotyczyła Programu „Niepodległa”. Stwierdził: „Kwotę 2 mln zł chce rozdysponować między samorządy Ministerstwo Edukacji Narodowej w ramach Programu „Niepodległa”. Dotacje będą wynosić od 3 do 50 tys. zł. Celem Ministerstwa jest wsparcie szkół i placówek w podejmowaniu przedsięwzięć związanych z edukacją patriotyczną i obywatelską dzieci i młodzieży w roku 100-rocznicy odzyskania przez Polskę niepodległości. Wnioski będą mogły kierować samorządy, jak i jednostki w maju i czerwcu tego roku. Proszę o informację, czy Powiat bądź jednostki zamierzają wystąpić w tym Programie. Jeśli nie, to serdecznie proszę, aby spowodować wystąpienie o te dotacje w ramach Programu „Niepodległa”.

Druga interpelacja dotyczyła przyznania do końca lutego środków finansowych dla powiatów na realizację programu Aktywny Samorząd. Chodzi o pieniądze na pomoc niepełnosprawnym. Zadał pytanie: „Dzisiejsze kwoty, które będziemy przyjmować wprowadzające do budżetu są efektem wystąpienia w ramach tego programu, czy Powiat występował o środki z tego programu Aktywny Samorząd – pieniądze na pomoc niepełnosprawnym”.

Radny Jacek Tarczewski powiedział: „Z Panem Wicestarostą możemy się różnić i będziemy zawsze się różnić. W mojej interpelacji podniosłem sprawę faktów. Nie posłużyłem się tam żadną obrazą radnego, niemniej odpowiedzią na moją interpelację były wypowiedzi Pana radnego w mediach w artykule „Pościg za pomnikiem”. Chciałbym zapytać Pana Starostę, czy ta wypowiedź jest Jego, czy to jest jakiś „przekręt” dziennikarski. Przeczytam ją Państwu. Autorem artykułu jest Remigiusz Jaskot. Cyt. „Figas: Pan radny z chęcią reaktywował by Berezę Kartuską. Widziałbym go jako jednego z nadzorców. Byłby zadowolony, gdybym został przywiązany, a na głowę co minutę spadałaby mi kropla wody, po to, żebym się zresocjalizował i chwalił obecną władzę”. Nie wiem skąd Pan ma informację i wiedzę na temat Berezy Kartuskiej. Powiem tylko, że paradoksalnie Pana przodkowie towarzysze dzięki Berezie przetrwali. Chyba, że Pan ma informację i wiedzę czerpał z Wieczorowego Uniwersytetu Marksizmu i Leninizmu, to rzeczywiście może Pan mieć takie, a nie inne na to spojrzenie. Ja bym prosił, aby się Pan ustosunkował, czy to są Pana słowa, czy to jest jakaś omyłka dziennikarska”.

Sale obrad opuścił radny Marek Gerus.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie pozbawienia odcinków dróg kategorii drogi powiatowej i zaliczenia ich do dróg kategorii drogi gminnej.

Z projektem uchwały wystąpił Andrzej Mikołajczak Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej przewodniczący Feliks Kryszak. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 1 marca br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały (obecnych 3 członków Komisji). Następnie wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna Wiesława Pawłowska powiedziała: „Chciałabym dodać, że przeanalizowałam pismo Prezydenta oraz odpowiedź i muszę powiedzieć Państwu, że w całej rozciągłości idea samej kaskadowej decentralizacji zarządzania drogami jest jasna, przyczynowo-skutkowa ma sens. Ale w naszym przypadku odczuwam wyraźne pozbywanie się niewygodnych ulic, które wymagają dużego remontu, między innymi skrzyżowanie Świętokrzyska-Roosevelta-Niepodległości. Ja o nim najwięcej będę mówić i jakby Pan Starosta poprosił swojego zarządcę to na pewno powiedziałby Panu ilu radnych i ile razy wnioskowali o naprawę tych świateł. Ja bym poprosiła o taką analizę z 8 lat, ile razy, który radny zgłaszał interpelacje w sprawie tych świateł. Dlaczego była odpowiedź, że druty wisiały polepione taśmami. Wiecie Państwo dobrze, że naprawy porobione są prowizorycznie, że to jest newralgiczny węzeł komunikacyjny miasta, że łączy sypialnię Rabin z resztą miasta. Ludzie jeżdżący od strony Kruszwicy, Janikowa jadą tą ulicą do Starostwa, do statystyki, do hali, do Urzędu Miasta. Nie mówiąc o tym, że całe centrum tu się znajduje. Jeśli chodzi o ulicę Wojska Polskiego nie mam wątpliwości, bo to jest typowo droga wewnętrzna i nie burzy mojego widzenia. Nie mniej nie widzę w odpowiedzi wszystkich wyjaśnionych kwestii, o które Prezydent pyta. Chodzi o stan prawny gruntów pod drogami, o uzbrojenie, o stan tych dróg i diagnozę wyceny. Aleja Niepodległości to jest 2-pasmowa 2-kierunkowa ulica i to nie jest byle dróżka np. w Solankach. Jest to potężny kawał ulicy, który właśnie łączy strefę uzdrowską i tą część centralną miasta z „sypialną”, ale także z okolicznymi gminami i jest też to droga na nasz cały kraj. Powiem tak, dlatego miałam wątpliwość występując z interpelacją, bo wiedziałam, że nic nie zdziałam. Wiedziałam, że to nic nie da, ale chcę, żeby ten mój głos usłyszał Pan Starosta i przynajmniej zadeklarował, że pomoże zrobić te światła, albo rondo. Bo to będzie fair, pomóc przynajmniej na starcie. Bo ja nawet nie miałabym nic przeciwko temu, żeby zarządzało Miasto wszystkimi drogami w granicach miasta. Kwestia tylko pieniędzy i skąd one mają przyjść, bo wszyscy tymi ulicami jeździmy. Najlepiej jest jak jeden zarządca radzi, dzieli i prowadzi. Sama widzę organizując biegi uliczne, ilu mam gestorów w przypadku tylko półmaratonu Kruszwica-Inowrocław. To jest: gmina Inowrocław, gmina Kruszwica, Starostwo Powiatowe i Dykcja Generalna Dróg i Autostrad w Warszawie. Chciałabym, żeby ten głos został usłyszany, bo jest on głosem mieszkańców Inowrocławia nie tylko administratora, w którym jest w tym wypadku Prezydent Miasta. Bardzo proszę wszystkich radnych zastanówcie się, wielu z was tu mieszka, a przynajmniej korzysta z tych ulic, z tego ronda, z tego skrzyżowania (może dlatego, że jest na trasie do mojej pracy, ale także do Starostwa, do mojego domu) wszędzie, gdzie się nie poruszam to przejeżdżam Niepodległości – Świętokrzyska – Wierzbńskiego - Roosevelta. To jest newralgiczne skrzyżowanie. I tyle lat nie doczekało się definitywnego rozstrzygnięcia, rozwiązania. Chcę jeszcze powiedzieć, że Roosevelta-Niepodległości była remontowana”.

Starosta Inowrocławski zapytał za ile była remontowana?

Radna Wiesława Pawłowska odpowiedziała: „Nie jestem przygotowana merytorycznie ze sprawy przebudowy dróg. Pan Starosta udziela informacji i ja nie mam nic przeciwko temu. Ja Panie Starosto nie politykuję, ja tylko mówię o polityce społecznej o niczym więcej”.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski wyjaśnił: „Pan Dyrektor udzielił odpowiedzi, ale ja nie mogę słuchać takich rzeczy, bo one są - po pierwsze faktycznie polityczne, a nie gospodarcze. Otóż chcę powiedzieć, że ulica Roosevelta, Niepodległości, Świętokrzyska, Wierzbńskiego i blisko 70% ulic w mieście przed tymi podziałami zostało wyremontowanych, na wsi jest to kwestia 40%, czyli w mieście dwukrotnie więcej wyremontowaliśmy ulic. Ten kawałek remontu ulicy Roosevelta-Niepodległości kosztował 10 mln zł. W tej chwili o tyle tam zmalał ruch, ja się nie znam na organizacji ruchu i nigdy nie będę aspirował do tego, aby decydować o tym, gdzie powinny być światła i jakie. Każdy zna się na określonych tematach. Mi najbardziej podchodzi ekonomia i o sprawach finansowych mogę dyskutować bez końca. Natomiast na organizacji ruchu się nie znam i stosuję to, co w wyniku konsultacji zarządcy z naszą organizacją ruchu podejmują określone decyzje. Bo wierzę, że to są fachowcy. Światła funkcjonują, bo zostały wyremontowane. Ja wiem, że każdy chciałby pod swój zakład pracy, swój dom mieć jak najlepszy właściwy podjazd, ale musimy kierować się tym, ile posiadamy środków i co możemy zrobić. Zrobiliśmy w mieście przeogromną robotę i dziś faktycznie można jedynie stwierdzić, że my nie mówimy o sprawach merytorycznych, tylko politykę uprawiamy, a jestem od polityki daleki”.

(koniec nagrania taśmowego i rozpoczęcie zapisu na następnej stronie)

Radna Wiesława Pawłowska stwierdziła: „.....typowo realizował zadania te, które będą pomocne w kampanii wyborczej. Ja się nie dziwię i nikt tego nie skrytykował. Dzisiaj się Pan od tego odżegnuje i uważam za wielki błąd. Pan politykuje, bo Pan za nią odpowiada na obszarze powiatu i nie tylko. Ja chce tylko powiedzieć, że ja się nie znam może na organizacji ruchu, ale sprawdzałam, że najlepszą organizację na skrzyżowaniach stanowią ronda bez oświetlenia, najtańsze w utrzymaniu, spowalniają ruch i dają bezpieczeństwo. I właśnie teraz, jeśli ten ruch uliczny spowolniony został i jest go mniej byłoby idealnie, gdyby to choć jedno rondo było wybudowane. Ja mówię o potrzebach społecznych mieszkańców Inowrocławia. Nie o pieniądzach, nie o kilometrach dróg, bo jeszcze możemy przedstawić analizę dróg z całego Powiatu, a nie o to chodziło”.

Radny Piotr Strachanowski powiedział: „Pani radna Wiesława Pawłowska wykazała się refleksem i była pierwsza. Bywa tak, jak ktoś jest drugi to powieła argumenty, które jego przedmówca uprzejmy był zgłosić. Żeby wyjść poza tę ognistą dyskusję Pani radnej z Panem Starostą, wykreśliłem sobie taką uwagę bardziej natury ogólnej. Odnoszę takie wrażenie powieła się ten scenariusz sprzed kilku miesięcy, kiedy Rada Powiatu przekazała pierwszą transzę ulic tzw. kaskadowych Miastu - 8 km - kilkanaście ulic. I tu żeby nie wywołać tego konfliktu, bo Pan Starosta twierdzi, że to były ulice super wyremontowane, radni powiatowi, ale z miasta być może mają trochę odmienne zdanie, więc bardziej powiem eufemistycznie. Panie Starosto to jednak nie były nasze rodowe, powiatowe srebra i stan tych ulic chyba nie jest taki, jak próbujemy tutaj powiedzieć, że w ramach tej kaskadowej metody przekazujemy Miastu to, co mamy najlepsze. Mieszkańcy Inowrocławia i organy przedstawicielskie Miasta odnoszą wrażenie, że Powiat wykorzystuje tę metodę kaskadowości, pozbywa się tego, co ciąży, czyli pozbywa się tych słabszych ulic i kosztów związanych z ich obsługą. Ta kaskadowość ma to do siebie, że w zasadzie przekazuje się drogi w sposób arbitralny. Oznacza to bez żadnego porozumienia, ad hoc, tak jak nam się wydaje. Taki jest oczywiście zapis, który wynika z ustawy o drogach publicznych, ale jakie to budzi konflikty między samorządami, to jesteśmy tego właśnie świadkami. Ja czytam zarówno uzasadnienie do tej uchwały, jak i tą pisemną polemikę między Prezydentem Miasta, a Panem Starostą, wymianę racji, poglądów. Oczywiście przyjdzie skonstatować, że każdy patrzy ze swojej perspektywy. Kiedy kilka miesięcy temu tą pierwszą uchwałę Rada Powiatu Inowrocławskiego podejmowała Miasto Inowrocław podjęło obronę swoich racji i praw kierując sprawę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Pozyskałem przed sesją taką informację, że pierwsza rozprawa w tej sprawie jest wyznaczona na 27 marca. Odnoszę tylko takie wrażenie, że w przypadku tej uchwały prawdopodobnie Miasto również wystąpi do WSA i będzie broniło swoich racji”.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził jedną rzecz: „To co radny powiedział wyraźnie, każdy ma swój punkt widzenia na ten problem, który rozpoczął się od budowy obwodnicy i działania Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Należałoby tutaj zwrócić uwagę na sam system realizacji inwestycji. Jeżeli w takim terenie dość bogato uzbrojonym taką inwestycję się prowadzi, to należałoby przeznaczyć część środków również na pozostałe drogi, które zostały zniszczone w trakcie jej realizacji, ale żeby nie było tych problemów, które wynikają ze sporu między poszczególnymi samorządami”.

Radny Jacek Tarczewski odniósł się do ostatniej wypowiedzi Pana Starosty i powiedział: „Z przykrością przyjąłem to, że Pan Starosta jest jak najdalej od polityki. Podejmując funkcję radnego kiedyś Miasta, teraz Powiatu zająłem się można powiedzieć polityką w trosce o dobro wspólne zgodnie z nauką

społeczną Kościoła. Jeżeli ja patrzę tak na politykę, Pan Starosta mówi, że jest jak najdalej, to na pewno nigdy nasze drogi się nie zejdą. I tu jest problem i mamy to co mamy. Pan widzi ekonomię i więcej już nic. Może i tak trzeba, słupki - ma to się zgadzać. Choć w Starostwie ludzie narzekają, że była ostatnio regulacja płacowa i bardzo niesprawiedliwie została podzielona. Takie są odczucia pracowników - tak na marginesie. A propos przegrody na ulicy Roosevelta, to akurat wnioskowałem, żeby to skrzyżowanie zabezpieczyć. Lewoskręt z ulicy Solankowej w ulicę Roosevelta powodował ogromną ilość zdarzeń drogowych w postaci stłuczek i wypadków. Piesi w ogóle byli tam fatalnie traktowani na przejściu. To co Pani radna podnosiła to rzeczywiście, my jesteśmy użytkownikami dróg, znamy się troszkę na przepisach ruchu, ale tylko w tym kształcie, jak one są ustanowione. Nie zawsze jest to wygodne do poruszania się, niekiedy stwarza różne warunki i tak to jest. Co do inwestycji Powiatu, o których mówi Pani radna to światła przestały funkcjonować właśnie po remoncie ulicy Roosevelta. Tam zawisł między sygnalizacją taki słynny kabel, który potem trzeba było podnosić jeszcze wyżej, bo nie wszystkie pojazdy mogły pod nim się przemieścić. Tak odbiera się inwestycje. Pierwsza moja interpelacja w Radzie Powiatu dotyczyła również partactwa, jeśli chodzi o wykonanie ulicy Wierzbńskiego. Dostałem odpowiedź i nikt do dzisiaj tam poprawki nie zrobił. Na przejściu dla pieszych ogromna kałuża wody i trzeba ominąć przejście, by przechodzić w innym miejscu. A jeżeli to jest jesienią przed zimą, to tam jest fajny kawałek lodowiska. To tak a propos. Kiedyś sam wnioskowałem w dyskusji o drogach, żeby ulicę Poznańską oddać Miastu, bo ona rzeczywiście z definicji nie jest drogą powiatową, podobnie jest z częścią ulicy Solankowej. Ale mam pewną wątpliwość do tej uchwały i ulicy alei Niepodległości. Należy zapytać się, gdzie my mamy siedzibę Starostwa? Czy tylko ulica Roosevelta, czy ulica Mątewska również jest siedzibą Starostwa. To wówczas mamy zupełnie inny układ, bo mówi o tym definicja, że droga powiatowa łączy gminę z powiatem. Tutaj ulica aleja Niepodległości mieściłaby się w tej definicji, aby dojechać z ulicy Mątewskiej na ulicę Roosevelta czy z innej gminy do np. na ulicę Mątewską lub ulicę Roosevelta. To trzeba również określić, być może Państwo wiecie lepiej”.

Radny Jacek Olech odniósł się do tematu przekazywania kosztów. Dodał: „Bo to, tak naprawdę przekazywanie kosztów musi u wszystkich budzić określone emocje, dlatego nie dziwi mnie to, że Państwo radni tutaj również związani zawodowo z Miastem, z organem jakim jest Pan Prezydent w dość emocjonalny sposób do tego podchodzą, a niektórzy tak rzadko zabierają głos np. znakomity kolega Piotr Strachanowski, że akurat w tym momencie daje sygnał, że on się temu sprzeciwia. A trzeba na to trochę spojrzeć chłodniej, bo przecież problem tzw. ronda na skrzyżowaniu ulicy Niepodległości-Wojska Polskiego-Prymasa Glempa to nie jest problem od dzisiaj tylko od wielu, wielu lat. I pozwolę sobie w tym momencie przypomnieć, że Pan Prezydent miał ogromną i znakomitą

okazję na gruncie art. 16 ustawy o drogach wykorzystać inwestora, czyli Lidla do dofinansowania dużą kwotą być może 2-3 mln zł do zbudowania tego ronda. Ale po co? Wtedy to Pan Prezydent uważał, że to nie moje, to Powiatu, niech oni robią. I popierał wszystkie inicjatywy publicznie, które były skierowane w tą stronę, żeby w tym miejscu powstało rondo to mówił, że wspieram je, bo to nie z mojej, czyli nie z Miasta kieszeni. Jeżeli już tak dzisiaj sobie o tym wszystkim mówimy to trzeba również na ten fakt w taki sposób spojrzeć. Uciekła znakomita okazja. Ja akurat zawodowo zajmuje się obsługą wielu inwestycji, również tych wielkokubaturowych i wiem, jak to w wielu innych miastach wygląda i w jaki sposób inni prezydenci, burmistrzowie do takich problemów podchodzą i jakie pieniądze wyciągają z inwestorów. Problem tu by nie był żaden żeby wyjąć 2-3 mln zł z inwestora, ale niestety po co, niech Powiat się tym zajmuje. A dzisiaj larum. Dlatego też ja biłem brawo Pani radnej, kiedy składała interpelację w zakresie braku środków w tegorocznym budżecie na remonty dróg powiatowych, bo te rzeczy trzeba rozdzielić i obiektywnie na to spojrzeć. Rzeczywiście tutaj przecież w czasie tworzenia tego budżetu 22 grudnia 2017r. również o tym mówiłem, składając swój wyraźny sprzeciw wobec takiego kształtu budżetu, w którym nie ma środków na remonty dróg powiatowych w granicach miasta Inowrocławia. Bo tak naprawdę użytkowników dróg, czyli gdybyśmy dzisiaj wyszli do Miasta, do Powiatu i zapytali się komukolwiek, to nikt z tych użytkowników dróg kierowców nie powie, że to ma Powiat zrobić, a może Minister, a może jeszcze ktoś. To my się tym interesujemy, ponieważ tworzymy budżet, bo kontrolujemy wydatki z tego budżetu zarówno my jako Rada Powiatu i Rada Miejska Inowrocławia, bo tu jest na linii ten konflikt, a do tego jeszcze pokazują się wtedy indywidualne wystąpienia osób, które są zainteresowane nie tylko ze względu na bycie i reprezentowanie interesów Powiatu, ale również innych związanych ze swoim miejscem zawodowym i proszę się o to nie obrażać, bo to stara zasada. Dlatego biłem Pani radnej brawo, bo brakuje tych środków w budżecie. Ale to o czym mówiłem, że pan Prezydent zapomniał o tym, że kiedy nie z jego, czyli miejskiej kieszeni miały pójść środki na budowę ronda, kiedy żądał to od Starosty, Powiatu to wtedy go to nie interesowało. A wtedy mógł uzyskać środki zewnętrzne, ale po co, tak jak mówiłem o ulicy Prymasa Glempa. Jeszcze też jest sprawa bardzo wątpliwa, bo tam jest przecież projekt unijny i w wielu miastach, jak czytałem to urzędy marszałkowskie się temu sprzeciwiały i jakoś w dziwny sposób w Inowrocławiu Urząd Marszałkowski był bardzo spolegliwy wobec decyzji Prezydenta Inowrocławia i pozwolił na zmiany w projekcie unijnym, gdzie w okresie kilku lat nie powinno być takich ingerencji i takich przebudów. Teraz spojrzymy na to tak zupełnie na chłodno, czyli to co ustawodawca powiedział to jest ta zasada proporcjonalności, czyli tobie organ drogowy wyższego rzędu coś dorzucił, ty możesz również według pewnej proporcji przekazać dalej. Nie zauważyłem przynajmniej rażącej niesprawiedliwości w tym, iżby Miasto było tutaj tak znacząco pokrzywdzone

w tym zakresie, że według zasady proporcjonalności ktoś w sposób zbójcki przekazuje te drogi po to tylko, żeby temu Prezydentowi zrobić na złość. Ja przynajmniej tego nie zauważyłem i w żadnym wystąpieniu oponentów w dniu dzisiejszym również nikt nie podniósł tego zarzutu i w sposób taki, żeby jednocześnie przedstawić ad rem dowód ad probatione. Nie ma. Jeżeli jest to bardzo proszę. Co do budżetu na 2018 to już mówiłem, ale wydaje mi się, że powinniśmy te dwie rzeczy rozdzielić i w dniu dzisiejszym w tym momencie przy akcie przekazywaniu tych dróg to nie powinno być znaczącym wyznacznikiem łączenia tego niedoskonałego budżetu w zakresie drogowym w granicach miasta w stosunku do tych propozycji”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wziąć jeszcze udział w dyskusji. Nikt z radnych więcej nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

za – 16 radnych

przeciw – 5

wstrzymało się – 4

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie pozbawienia odcinków dróg kategorii drogi powiatowej i zaliczenia ich do dróg kategorii drogi gminnej.

Obrady opuściła radna Wiesława Pawłowska.

10.Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Inowrocławskiego oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Z projektem uchwały wystąpił Andrzej Mikołajczak Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej przewodniczący Feliks Kryszak. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 1 marca br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały (obecnych 3 członków Komisji). Następnie wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Piotr Strachanowski powiedział: „Mam kilka uwag co do zapisów w załączniku: pod numerem 18 jest zapis skrzyżowanie z ulicą „Szpital”, pod numerem 34 jest skrzyżowanie z ulicą „Jagiellońską”. Zgodnie z językiem polskim ulice te pisze się troszeczkę inaczej. Pod numerem 47 mamy skrzyżowanie z „ul. Leona Kruczkowskiego”. W załączniku nr 1 na stronie 2, nie ma tej ulicy, w tej chwili została zdekomunizowana, pod numerem 87 również jesteśmy na bakier z językiem polskim - skrzyżowanie z „ul. 6-go Stycznia” – tak się nie pisze. To tyle uwag”.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych stwierdził, że zostanie naniesione to, co radny Piotr Strachanowski powiedział.

Radny Piotr Strachanowski dodał; „Jeszcze tu koledzy podpowiadają, numer 22 skrzyżowanie z ul. Wiadukt, numer 86 skrzyżowanie Kościół tego też nie ma”.

Dyrektor Andrzej Mikołajczak wyjaśnił: „Jest inna nomenklatura wysławiania się jeśli mówimy o drogach, a inna jeśli uzgadniamy przystanki. Od wielu lat tak było, to się nie zmieniło. Pan, który sporządzał projekt nie dosyć, że jest wiekowy, to jeszcze dyslektykiem”.

Radny Piotr Strachanowski stwierdził; „Trzymam mikrofon obiema rękoma, bo wypadłby mi i się potłukł. Tak kuriozalnej wypowiedzi jeszcze nie słyszałem”.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski wyraził stanowisko: „Bardzo proszę - Panie Przewodniczący - o wycofanie tego projektu uchwały, który zostanie poprawnie przygotowany na następną sesję”.

Przewodniczący Rady Powiatu odniósł się do ww. wypowiedzi: „Ze względu na to, że Zarząd był inicjatorem tego projektu Starosta wycofuje go z obrad dzisiejszej sesji i zostaną poprawione nazwy”.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia zbiorczej informacji o liczbie i kwocie udzielonych w 2017 roku ulg w spłacie należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny, przypadających Powiatowi Inowrocławskiemu lub jednostkom podległym.

Z projektem uchwały wystąpiła Bogumiła Giża Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja w dniu 28 lutego br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały (obecnych – 4 członków). Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (24)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia zbiorczej informacji o liczbie i kwocie udzielonych w 2017 roku ulg w spłacie należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny, przypadających Powiatowi Inowrocławskiemu lub jednostkom podległym.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2018 rok.

Z projektem uchwały wystąpiła Bogumiła Giża Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja w dniu 28 lutego br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały (wszyscy obecni). Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (24)

za – 21 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 3

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2018 rok.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Inowrocławskiego na lata 2018-2028

Z projektem uchwały wystąpiła Bogumiła Giża Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja w dniu 28 lutego br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały (wszyscy obecni). Wniosła o podjęcie uchwały.

Salę obrad opuścił radny Marek Kościński.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (23)

za – 20 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 3

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Inowrocławskiego na lata 2018-2028.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego na pokrycie deficytu budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2018 r.

Z projektem uchwały wystąpiła Bogumiła Giża Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja w dniu 28 lutego br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały 3 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących. Wniosła o podjęcie uchwały.

Na salę obrad powrócił radny Marek Kościński.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Jacek Olech wskazał, że w § 3 w pkt 2 jest informacja: „Źródłem spłat kredytu wraz z odsetkami będą dochody własne Powiatu z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych”. Zapytał, czy to źródło ma taki duży wolumen, że tam jeszcze „luz” zostaje, czy to jest napięte i bliskie granicy wytrzymałości. Chodzi o prognozę spłaty w latach następnych.

Skarbnik Powiatu Bogumiła Giża odpowiedziała: „Mamy jeszcze luz, ale musimy podejmować zadania inwestycyjne. Nie możemy środków uruchamiać i zwiększać w działalności bieżącej tylko musimy wszystkie środki przeznaczyć na inwestycje”.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski dodał: „Doskonale rozumiem pytanie Pana radnego o zachowanie bezpieczeństwa finansowego naszego gremium samorządowego. Tak jak Pan wspomniał ten „luz” jest jeszcze bardzo duży, bo proszę zauważyć, że spłaciliśmy już łącznie z tym rokiem 4 raty kredytu po 6 mln 700 tys zł, to jest 27 mln zł, a zaciągamy 11 mln zł. Choćby to porównując zostają nam jeszcze duże możliwości, ale to co powiedziała Pani Skarbnik Izba Regionalna nie chce podpisać nam ani złotówki więcej ze względu na wzory, które stosuje w naszym wypadku, czyli na inwestycje tak, na konsumpcję nie. Jeśli zainwestujemy te pieniądze to wzrosną wskaźniki”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał się o bank, który mógłby podjąć się udzielenia kredytu, zauważył, że są różne banki: komercyjne, państwowe i tutaj trzeba robić wszystko, żeby szukać banku państwowego, który jest przyjazny środowiskom samorządowym.

Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wziąć jeszcze udział w dyskusji. Nikt z radnych więcej nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (24)

za – 15 radnych

przeciw – 8

wstrzymał się – 1

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego na pokrycie deficytu budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2018 r.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, na które w roku 2018 przeznaczone zostaną środki przekazane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Z projektem uchwały wystąpił Rafał Walter Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Inowrocławiu. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie. Dodał: „Jeśli chodzi o Aktywny Samorząd to jako Powiat Inowrocławski jesteśmy liderem w wnioskowaniu, pozyskiwaniu i wydawaniu środków. W tym roku ubiegamy się w sumie o ponad 377 tys zł na zadania związane dodatkowo z osobami niepełnosprawnymi. Są tam 2 moduły; w module 1 wnioskowaliśmy o 185 tys 310 zł i te podstawowe zadania, które w ramach tego modułu możemy dofinansować to w zadaniu A - finansowanie oprzyrządowania samochodu dla osoby niepełnosprawnej oraz kursu i egzaminu, jeśli chodzi o prawo jazdy. W ramach zadania B - zakup sprzętu elektronicznego i oprogramowania dla osób niepełnosprawnych mających problemy ze wzrokiem lub słuchem. Zadanie C - utrzymanie sprawności posiadanego wózka o napędzie elektrycznym, zakup protezy kończyn, gdzie dofinansowanie nie obejmuje środków z Narodowego Funduszu Zdrowia. Są to bardzo drogie i specjalistyczne urządzenia oraz utrzymanie sprawności już posiadanych protez. Zadanie D – pomoc w utrzymaniu aktywności zawodowej osób niepełnosprawnych, które posiadają dzieci. Jest to dofinansowanie do uczestnictwa tych dzieci w żłobku lub przedszkolu”.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpił jej przewodniczący Piotr Czarnolewski. Poinformował, że Komisja w dniu 2 marca br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały (obecnych – 4 członków komisji). Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (24)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, na które w roku 2018 przeznaczone zostaną środki przekazane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

16. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski poinformował, że na większość interpelacji i zapytań radnych udzieli odpowiedzi na piśmie.

Radny Mieczysław Szczygiał powiedział: „Ja bym w tym roku uczulił na odcinki dróg powiatowych na północno-wschodniej stronie przy budowie nowej obwodnicy. Ze względu na to, że ta budowa jest zaniżona od 2-3 m, to tereny o podłożu torfowym. Jest sztuczny nasyp kolejowy Inowrocław-Toruń i 500 m za nim, do samego Sławęcinka, drogi są pokryte błotem. Na te odcinki szczególnie zwrócił bym uwagę, bo zostaną zmarnowane. Jeśli były temperatury plusowe to samochody grzęzły. Wjeżdżają na drogi powiatowe Inowrocław-Rojewo, na Czyste przez Gnojno i też bym uczulił w tym roku, jak i w przyszłym. Przebudowa Kanału Smyrnia też będzie brała górę”.

Starosta Inowrocławski odpowiedział: „Dużą radość sprawiło mi zapytanie Pana radnego, bo po pierwsze będziemy pilnowali bardzo szczegółowo zapisów, które są w umowie przetargowej i to głównie firmy, które będą niszczyły muszą doprowadzać wszystko do porządku. My nie będziemy po tej firmie sprzątały, ale pilnowali. Myślę, że wspólnie z Panem Wójtem będziemy dbali, żeby ta droga była w należytym stanie przez cały okres prowadzenia inwestycji, ale w dobry humor wprowadziło mnie pańskie stwierdzenie, że w przyszłym roku to już na pewno te wszystkie drogi wyremontujemy. Chciałbym wrócić do tej uchwały, ona jest podjęta i to nie jest z mojej strony jakaś deklaracja, czy przekonywanie radnych. Nie wiem, czy my weźmiemy te 11 mln zł kredytu. Jeśli będzie taka potrzeba to tak, ale mamy już dziś po rozliczeniu budżetu, 8 mln zł nadwyżki z ubiegłego roku. Ona jest niezwykle potrzebna na zadania, które pojawiają się nagle, niespodziewanie, choćby to o czym wspomniał Pan radny Marek Kościński, te drobne zadania zostawiliśmy sobie na później, dlatego, że tam wielkich oszczędności, ani dodatkowych wydatków nie będzie. Natomiast w tych 5 zadaniach, które prowadzimy niezwykle ważnym, jest jak te przetargi się odbędą. To co deklarowałem publicznie to w tych 3 zadaniach w stosunku do kosztorysów mamy wydane o 3 mln 100 tys zł mniej. To są bardzo duże pieniądze, opóźnienie tych przetargów o 2-3 tygodnie mogło spowodować, że nie 3 mln zł byśmy mieli do przodu, a jeszcze z 2 mln zł do tyłu. Bardzo różnie to wygląda, szczególnie przedstawiciele gmin wiedzą o tym doskonale, że jakikolwiek przetarg się ogłasza, rzadko który idzie po kosztach kosztorysu, tylko są oferty dużo wyższe. Uważam, że bardzo dobrze zrobiliśmy rozmawialiśmy o tym na sesjach Rady Powiatu i dzięki temu mieliśmy na jedną budowę 6 ofert, na drugą budowę 4 oferty i było widać, że to są przetargi z prawdziwego zdarzenia i tam ewentualnie chętni obniżali ceny, żeby te roboty uzyskać. Mam nadzieję, że jak zamkniemy te 2 duże przetargi, myślę tu o drodze Lipie-Modliborzyce i przebudowie mostu w Janikowie to wtedy

zastanowimy się, co jeszcze jesteśmy w stanie wykonać ze środków, które posiadamy. Na razie nie planujemy brać tego kredytu. Jesteśmy po rozmowach z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, który jest skierowany do obsługi samorządu i zgłosili się do nas. Oczywiście ogłosimy przetarg, ale myślę, że to ten bank, który ma największą wiedzę, jeśli chodzi o obsługę samorządów, będzie miał dużą szansę wygrać. Ale myślę, że wybierzemy najkorzystniejszą firmę, taką która będzie dopuszczała częściowe korzystanie z kredytu, a nie w całości. Na pewno w całości go nie weźmiemy, jedynie wówczas kiedy będzie taka konieczność, jeśli pojawią się określone płatności. Z dużą uwagą i dbałością występujemy, choć pan Minister Finansów w swoim wyjaśnieniu zarzucił nam, że samorządy są od realizacji zadań i najlepiej jakby były deficytowe. Akurat z tym stwierdzeniem się nie zgadzam, bo uważam, że jeśli się podejmuje zobowiązania, czyli ogłasza się przetargi, to muszą być środki na to, żeby za to zapłacić, bo na tym polega wiarygodność samorządu. Stąd wiele firm startowało u nas, bo doskonale wiedzą, w jakiej sytuacji nasz samorząd jest i chętnie biorą udział w tych przetargach”.

Radny Jacek Tarczewski stwierdził: „Prosiłem jeszcze o odpowiedź Pana Włodzimierza Figasa, jeszcze Starosty i to najlepiej dzisiaj”.

Wicestarosta Włodzimierz Figas powiedział: „Dziękuję Panu, że jeszcze Starosty, ma Pan wielką moc sprawczą. Panie radny Tarczewski, Pan tak się obnosi ze swoją wiarą, ze swoją miłością do drugiego człowieka i tak powiem: miłosierny katoliku, empatyczny szafarzu, polityczny socjopato. Zarzucanie mi promowanie i propagowanie systemu totalitarnego, to z Pana strony wynaturzenie. Dziś przez wiele lat przemyśleń mogę się domyślać, kto był promotorem, inicjatorem przysyłania bojówek pod pomnik z okazji wyzwolenia Inowrocławia 21 stycznia każdego roku. W pierwszym roku - Szanowni Państwo - bo może nie wiecie bojówki były wyposażone w kije bejsbolowe, maczety. W drugim roku śpiewali obraźliwe pieśni, w trzecim roku Policja już odgrodziła ich tak, że byli oddaleni o około 150 m i to się tutaj nic nie działo. Panie radny chciałbym powiedzieć, że obchody w Inowrocławiu wyzwolenia spod okupacji wywołują u Pana emocje. Nie wiem, jest to fobia, zwidy, omamy czy urojenia. Ale to Pana jest opinia na ten temat, bo nigdy nie promowałem systemu totalitarnego. A co do wywiadu, to powiem, ten wywiad nie był autoryzowany”.

Przewodniczący poinformował radnego Jacka Tarczewskiego, że odpowiedź została udzielona w sposób transparentny.

Radny Paweł Drzażdżewski odnośnie ww. wypowiedzi: „Nie na temat Pan Wicestarosta odpowiadał, a wystarczyły te trzy słowa na końcu”.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby na sesji były merytoryczne dyskusje.

Wicestarosta Włodzimierz Figas dodał: „Ja uważam, że jak ktoś mnie kopie, to nie mogę beczynnie stać i powiedzieć, że deszcz pada. Nie może tak być, że ktoś kogoś obraża, posądza, pomawia i szykuje różne nie uczciwe działania w stosunku do mojej osoby i dlatego po prostu z tym tak wystąpiłem”.

17. Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego poprosił o składanie wniosków lub oświadczeń.

Radny Jacek Olech powiedział: „Ja zgodnie z Pana wnioskiem, żeby było merytorycznie. Chciałbym przypomnieć fakty z dzisiejszej dyskusji, które budziły ogromne emocje związane z tym, że kaskadowe przekazywanie dróg jest związane, jak mówiłem z przekazywaniem kosztów. Są przy tym ogromne emocje, ale jest również wśród wielu osób pełniących funkcje organu, czy to jednoosobowych, czy wieloosobowych przeświadczenie, że dzieje się jakaś krzywda. I z całą pewnością lżej byłoby tę krzywdę znosić, gdyby za tym przekazywaniem szły jakiekolwiek choćby minimalne środki finansowe, które pomogłyby te drogi remontować. Stąd też prośba do Zarządu Powiatu, do Pana Przewodniczącego i do branżowej Komisji, żeby pod auspicjami Pana Przewodniczącego zechciały te organy przygotować stanowisko Powiatu Inowrocławskiego w tym zakresie, które można byłoby w formie uchwały skierować do Rządu Rzeczypospolitej z takim wnioskiem o znalezienie środków choćby tylko częściowych na to, żeby przy tym kaskadowym przekazywaniu dróg jednocześnie, była pomoc rządowa w tym zakresie. Taka moja prośba”.

Radny Jacek Tarczewski poprosił o dokładny zapis z wypowiedzi Pana Włodzimierz Figasa. Następnie powiedział: „Trochę inny temat poruszę: 4 lutego na terenie powiatu w Inowrocławiu we wsi Radłówek w gminie Inowrocław obchodziliśmy kolejną rocznicę zamordowania Piotra Bartoszcze działacza Solidarności rolniczej. Chciałbym podziękować Pani Mirosławie Kucol radnej, Panu Robertowi Gołdeckiemu Naczelnikowi Wydziału Edukacji za włączenie się w organizację tych uroczystości. Również dziękuję Panu Komendantowi Powiatowemu Policji, która pomogła poruszać się po miejscowości. Włączyła się również młodzież szkolna oraz Młodzieżowy Dom Kultury. Tutaj prośba do Pana Starosty, może trochę tych środków skierować na ten Młodzieżowy Dom Kultury. Byli goście spoza Inowrocławia, spoza województwa z Polski i Dom wygląda, jak wygląda. Myślę, że ...nie ma czym się chwalić, tak delikatnie mówiąc to zewnętrzne otoczenie jest nie za szczególne. Chcę Państwu powiedzieć, że coraz bardziej to co rodzina

Bartoszczów, to co Piotr wniósł w kształt dzisiejszej demokracji w Polsce, jest dostrzegane przez wielu w naszym kraju i możemy być tylko dumni, że ten człowiek mieszkał tutaj na terenie naszego powiatu i z całą pewnością możemy posługiwać się tym, że dokonano na Piotrze Bartoszcze mordu przez nieznaną niestety sprawców. Instytut Pamięci Narodowej pracuje nad tym, że poznamy oprawców tego zdarzenia. Wczoraj młodzież, która jest związana z III Liceum Ogólnokształcącym w Inowrocławiu z ich opiekunką i Dyrektorem Szkoły w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim przedstawili sztukę „Drogi ku wolności” poświęconą Armii Krajowej. Scenariusz tej sztuki był napisany przez uczniów. Oni już przedstawili to na spotkaniu pokoleń w szkole w III LO. Od razu po tym przedstawieniu zaprosiłem ich, bo to się komponuje w Narodowy Dzień Pamięci Żołnierzy Wyklętych, zebrali dużo braw. Możemy być bardzo dumni z ich występu. Dostali już zamówienie na kolejne występy, niestety to jest 40 osobowa grupa, która w tym roku kończy swoją przygodę ze szkołą. Zapotrzebowanie na ich występy było spore”.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że druki oświadczeń majątkowych zostaną rozdane przed następną sesją, ponieważ obowiązek złożenia oświadczenia jest do końca kwietnia. Następnie podał termin kolejnej sesji, która odbędzie się w dniu 28 marca 2018 roku.

Radni nie zgłosili więcej wniosków i oświadczeń.

18. Zakończenie.

O godzinie 13.15 Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady XXXVI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

Ryszard Jagodziński

Sekretarz obrad

Gustaw Nowicki

Protokołowała

Anna Tyburek

Inowrocław, 2018-03-02

Interpelacja 02 marca 2018

Przewodniczący Rady Powiatu

Ryszard Jagodziński

oraz

Zarząd Powiatu

Prawo o ruchu drogowym zabrania kierowania pojazdami po użyciu alkoholu. Kiedy stężenie alkoholu we krwi kierowcy wynosi od 0,2 do 0,5 promila, mówimy o wykroczeniu, gdy wynosi powyżej 0,5 promila, mowa jest o stanie nietrzeźwości, a prowadzenie pojazdu w tym stanie jest przestępstwem.

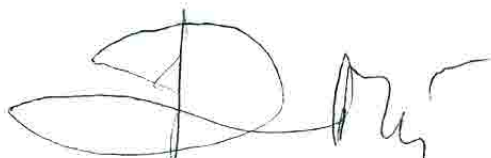
Interpelujemy o zakup i zainstalowanie w poczekalni w Komendzie Powiatowej Policji w Inowrocławiu ogólnodostępnego urządzenia do pomiaru poziomu alkoholu w wydychanym powietrzu, by można było z niego skorzystać o każdej porze dnia i nocy, odciążając tym samym policjanta dyżurującego. Aby każdy kierowca mógł samodzielnie i za darmo sprawdzić poziom alkoholu w swoim organizmie. Badanie takim automatem jest szybkie i bardzo proste. Wystarczy stosować się do instrukcji obrazkowych ukazujących się po naciśnięciu przycisku. Po kilku sekundach od dmuchnięcia uzyskuje się informację o poziomie alkoholu w wydychanym powietrzu.

Dzięki zainstalowanemu urządzeniu każdy mądry i odpowiedzialny kierowca będzie mógł zweryfikować swój stan i wsiąść za kierownicę bez narażania się na odpowiedzialność karną. Jednocześnie będzie to duży krok, który wpłynie na poprawę bezpieczeństwa na drogach.

Następnie interpelujemy, by zainstalować takie urządzenia we wszystkich komisariatach i posterunkach naszego powiatu. Takich punktów powinno być jak najwięcej.

Konieczne jest zastosowanie urządzenia z „policyjną” technologią czujnika elektrochemicznego. Dla przykładu w katowickiej komendzie i 4 komisariatach zainstalowano naścienne alkomaty „AL 4000V” (koszt około 2800 zł za sztukę), w Bełchatowie - „Certen Professional”, a w Rudzie Śląskiej „Promiler”.

Prosimy o odpowiedź na piśmie.


Klub Radnych
Platformy Obywatelskiej


Inowrocław, dnia 02 marca 2018 r.

Jacek Olech
Radny Powiatu Inowrocławskiego

Pan Tadeusz Majewski
Starosta Inowrocławski

Interpelacja złożona na XXXVI Sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego

Szanowny Panie Starosto,

W wielu miastach są instalowane systemy doświetlające przejścia dla pieszych. Zdaję sobie sprawę, że oświetlenie dróg to zadanie własne gminy a w przypadku Inowrocławia to zadanie Miasta Inowrocławia.

Jednak w przypadku doświetlania przejść sytuacja już nie jest taka oczywista w przypadku dróg powiatowych. Znam takie powiaty gdzie rozsądni i dbający o bezpieczeństwo starostowie podejmują inicjatywy w zakresie montażu systemów doświetlających przejścia dla pieszych na drogach powiatowych.

W związku z powyższym uprzejmie proszę Pana Starostę o rozważenie możliwości zwiększenia bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych w drogach powiatowych poprzez montaż systemów doświetlających.



PROSZĘ O UDZIELENIE ODPOWIEDZI NA PIŚMIE

Lat. 3

Inowrocław, dnia 02 marca 2018 r.

Jacek Olech
Radny Powiatu Inowrocławskiego

Pan Tadeusz Majewski
Starosta Inowrocławski

Interpelacja złożona na XXXVI Sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego

Szanowny Panie Starosto.

Jeden z mieszkańców Inowrocławia wystąpił z zapytaniem do Prezydenta Miasta Inowrocławia o uzasadnienie do zmian w stałej organizacji ruchu drogowego na ul. Makowej, Rumiankowej, Rucianej i Modrakowej. Przedmiotem zainteresowania wnioskodawcy była zmiana organizacji ruchu drogowego na tych ulicach skutkująca likwidacją ograniczenia w zakresie dopuszczalnej masy pojazdów. W odpowiedzi Prezydent Miasta Inowrocławia przedstawił informację cyt. „mając na uwadze zalecenia Starosty po przebudowie ul. Makowej nie znaleziono podstaw do wprowadzenia ograniczenia tonażowego. Projekt uzyskał zatwierdzenie Starosty Inowrocławskiego w całości”.

Panie Starosto.

Prawdą jest, że ul. Makowa została przebudowana i zakładam, że w wyniku tej przebudowy została zwiększona nośność umożliwiającą likwidację ograniczenia dopuszczalnej masy pojazdów. Ale pozostałe drogi nie zostały przebudowane i mogę zakładać, że istniejące tam wcześniej ograniczenia masy pojazdów były prawidłowe. Dlaczego zatem Panie Starosto jak twierdzi Pan Prezydent wcisnął Pan swoje sugestie skutkujące teraz zniesieniem ograniczenia na pozostałych wymienionych wyżej ulicach? Jeżeli nawet założyć, że intencją Starosty było tylko zniesienie ograniczenia na ul. Makowej to dlaczego Starosta zatwierdził nową organizację ruchu w całości przyjmując na siebie odpowiedzialność za niszczenie tych pozostałych wymienionych dróg przez pojazdy ciężarowe i narażając i tak już słaby budżet powiatu w zakresie dróg powiatowych w granicach miasta Inowrocławia na ewentualność roszczeń odszkodowawczych?

Panie Starosto.

Kto i jaki interes spowodował takie zachowanie? Proszę o wyjaśnienie na piśmie.

Jacek Olech

PROSZĘ O UDZIELENIE ODPOWIEDZI NA PIŚMIE.

Inowrocław, 8 lutego 2018 r.

WDT-I.1431.4.2017

Pan

M.

Odpowiadając na wniosek o udzielenie informacji dotyczącej projektu stałej organizacji ruchu na ul. Makowej, Rumiankowej i Modrakowej informuje, że:

- 1) projekty stałej organizacji ruchu są do pobrania ze strony biuletynu informacji publicznej, w zakładce załatwianie spraw - Wydział Dróg i Transportu.
- 2) mając na uwadze zalecenia Starosty, po przebudowie ul. Makowej nie znaleziono podstaw do wprowadzenia ograniczenia tonażowego. Projekt uzyskał zatwierdzenie Starosty Inowrocławskiego w całości.
- 3) prędkość na ulicy Rumiankowej jest ograniczona przez znak B-33 (20km/h) związany z lokalizacją progu zwalniającego. Na ulicy Modrakowej obowiązuje prędkość do 50 km/h.
- 4) na pas drogowy składają się działki o nr 114/9, 115/1, 115/17, 115/12 obr. 7 ark. 88.

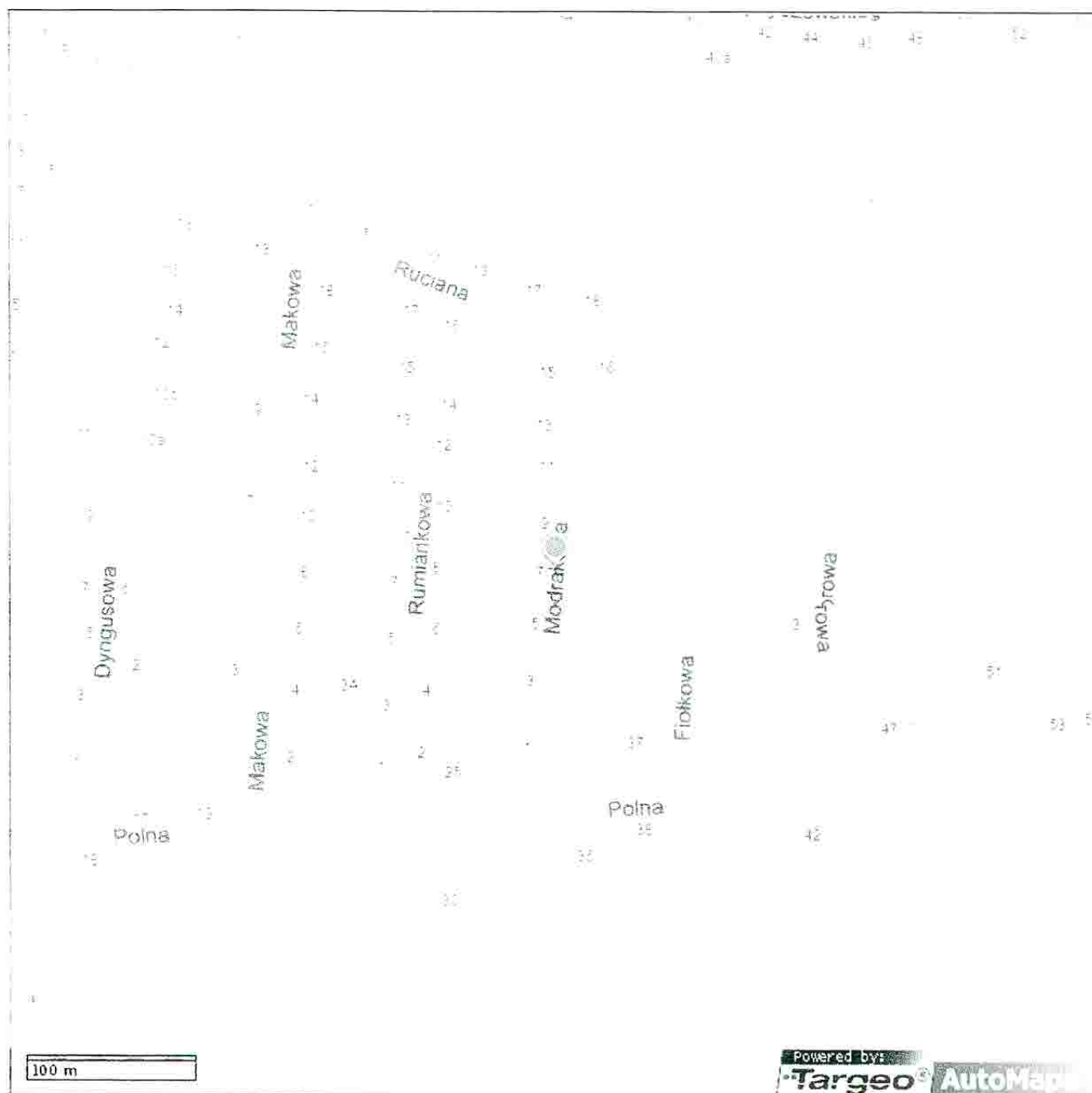

Starosta
Inowrocław



Mapa Polski

z dokładnymi adresami i obrysami budynków

Notatka:



Targeo© copyright © by AutoMapa Sp. z o.o. 2003-2018

Inowrocław, dnia 02 marca 2018 r.

Jacek Olech

Radny Powiatu Inowrocławskiego

Pan Ryszard Jagodziński

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego

Interpelacja złożona na XXXVI Sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego

Szanowny Panie Przewodniczący.

Zwracam się z uprzejmą prośbą o skierowanie mojej interpelacji do Pana Ryszarda Brejzy Prezydenta Miasta Inowrocławia.

Szanowny Panie Prezydencie.

„Dla bezpieczeństwa naszych mieszkańców są i działają kamery monitoringu miejskiego. Proszę o informację w jakich miejscach naszego miasta są zainstalowane te kamery, w jakim systemie pracują oraz w jakiej rozdzielczości odbiera ten sygnał operator systemu, czy wszystkie są sprawne oraz w jakich godzinach i w jakich dniach przy monitorach zasiada operator systemu w celu aktywnego uczestnictwa w zapewnieniu bezpieczeństwa w Inowrocławiu”. Tak pytałem Pana Prezydenta w czasie XXXIII Sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

W odpowiedzi Pan Zdzisław Fejt występujący w imieniu Prezydenta szczegółowo przedstawił istniejący stan faktyczny w zakresie monitoringu. Zasmuciła mnie ta odpowiedź bo 27 kamer w mieście Inowrocław to bardzo mało. W swojej odpowiedzi Pan Komendant Straży Miejskiej złożył deklarację o planowanej wymianie najbardziej awaryjnych kamer analogowych na cyfrowe. W związku z tym proszę o dobre informacje Panie Prezydencie. Ile i gdzie już wymieniono kamery na nowoczesne cyfrowe?

Pytałem również o czasowe ramy monitoringu aktywnego czyli takiego z obsługą operatora, skutkującą odpowiednią reakcją odpowiednich służb.

W odpowiedzi Pan Komendant ograniczył się do opisu regulaminu, który daje możliwości realizacji aktywnego monitoringu we wszystkie dni tygodnia.

Panie Prezydencie. Czy brak odpowiedzi na to pytanie ma zakryć wstydlivy fakt braku całodobowego dyżuru operatora przy monitoringu?

W wielu nawet mniejszych miastach monitoring jest sprawniejszy i dobrze służy mieszkańcom. A w Inowrocławiu niedawno, kilkadziesiąt metrów od Rynku znaleziono martwego człowieka z obrażeniami. O ileż łatwiej byłoby Policji przeprowadzić skuteczne śledztwo w takich sprawach. Proszę o odpowiedź na przedstawione zapytania.



PROSZĘ O UDZIELENIE ODPOWIEDZI NA PIŚMIENIE

Inowrocław, dnia 02 marca 2018 r.

Jacek Olech

Radny Powiatu Inowrocławskiego

Pan Tadeusz Majewski

Starosta Inowrocławski

Interpelacja złożona na XXXVI Sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego

Szanowny Panie Starosto.

Dla zapewnienia możliwości powstania Izby Wyrzeźwień Rada Miejska Inowrocławia rozpoczęła procedurę ustanowienia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu przy Szpitalu Powiatowym w Inowrocławiu.

Panie Starosto. Tym wystąpieniem chciałbym Pana prosić o pamięć o wszystkich tych, którzy muszą przyjechać do Szpitala i nie mają miejsca do zaparkowania. Niech Pan pomyśli, czy to nie jest okazja żeby w tym nowym MPZP Rada Miejska Inowrocławia przyjęła takie wskaźniki, które pozwolą na utwardzenie powierzchni dla powstania nowych miejsc parkingowych.

Jacek Olech

PROSZĘ O UDZIELENIE ODPOWIEDZI NA PISME.

Radna PO RP
w Radzie Powiatu

Inowrocławskiego

W imieniu Klubu

Zarząd Powiatu Inowrocławskiego

Zwracam się z uprzejmą prośbą o rozpatrzenie następujących spraw:

1. Możliwości przebudowy dróg, uwzględniającej zmianę organizacji ruchu na skrzyżowaniu ulic al. Niepodległości – ul. Miechowska oraz ul. Poznańska, ul. Górnica, ul. Stanisława Staszica. To najbardziej newralgiczne węzły komunikacyjne, stanowiące znaczne utrudnienia w ruchu drogowym pojazdów i bezpieczeństwie osób pieszych.

Utworzenie w tych miejscach rond byłoby doskonałym rozwiązaniem.

Sądzę, że i skrzyżowanie ul. Roosevelta, ul. Wierzbńskiego, al. Niepodległości

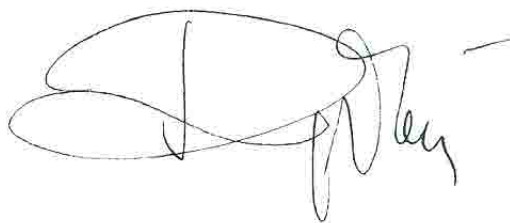
i ul. Świętokrzyskiej – tak często krytykowane za mizerne jakościowo i estetycznie światła regulujące tam ruch – również można by przebudować w formę ronda. Jest to doskonała alternatywa dla kosztownych w budowie i utrzymaniu światła. Wielokrotnie składałam w tej sprawie interpelacje bez większego rezultatu. Może nowa propozycja wytrąci argument, że wymiana tu światła to koszt blisko pół miliona złotych, i że się to Zarządowi nie opłaca.

W kontekście dzisiejszej propozycji Zarządu przekazania al. Niepodległości Miastu Inowrocław, zaczynam rozumieć to zwodzenie wszystkich zainteresowanych brakiem starania o to skrzyżowanie. Mam świadomość wielu potrzeb remontowych dla dróg powiatowych, ale trudno nie dostrzec macoszego traktowania Inowrocławia w porównaniu do wszystkich dróg na terenie naszego powiatu. Zarząd zamierza zaciągnąć 11 milionowy kredyt na realizację planów w 2018 r. – gdzie w tym miejscu dostrzeżemy załatwienie w jego ramach choć jednego skrzyżowania w Inowrocławiu? Inowrocław to ośrodek samorządowy do kaskadowego oddawania mu ulic, niewygodnych Zarządowi, po co w nie inwestować?

W imieniu mieszkańców największej jednostki administracyjnej, zamieszkałej przez blisko połowę mieszkańców Powiatu, a dla drugiej połowy stanowiącej ważny ośrodek obsługujący potrzeby społeczne, żądam dokonania takich zmian w planach budżetowych, które wpłyną na poprawę sytuacji w tym względzie. Jak długo mamy mieć poczucie ubogiego krewnego względem mieszkańców Kruszwicy, Gniewkowa, Janikowa itd.

2. W imieniu mieszkańców wsi Cieślin kolonia uprzejmie proszę Zarząd o przekazanie Wójtowi Gminy Inowrocław wniosku i poparcie starań o przebudowę drogi gminnej Sławęcinek –Cieślin II etap. To są także mieszkańcy Powiatu Inowrocławskiego, również potrzebujący pomocy, gdyż droga dojazdu do ich gospodarstw jest okropna.

Bardzo proszę o merytoryczne, wnikliwe i szeroko wyjaśnione koncepcje działań we wnioskowanych przeze mnie sprawach- na piśmie.



Wiesława Pawłowska
Henryk P. mdr

Szczygieł Mieczysław
Radny Rady Powiatu
Kłopot 55
88-100 Inowrocław

2017
Inowrocław, 03.02.2018r.

Pan Przewodniczący
Rady Powiatu
Ryszard Jagodziński

Interpelacje:

1. Interpelację kieruję do Dyrektora Powiatowej Weterynarii w Inowrocławiu: Ile razy w 2017 roku przywieziono transportów padłych bądź odstrzelonych zwierząt w wyniku epidemii Afrykańskiego Pomoru Świń, do Zakładu Utylizacji w Jezuickiej Strudze gm. Rojewo (powiat inowrocławski). Jakie były zorganizowane zabezpieczenia przed rozprzestrzenieniem epidemii w czasie transportu zwierząt do zakładu Utylizacji w Jezuickiej Strudze.
2. W związku z Afrykańskim Pomorem Świń proszę o podanie osoby, która będzie Koordynatorem na Powiat Inowrocławski w razie wystąpienia ogniska zapalnego, a także proszę o wykaz osób-koordynatorów w każdej gminie, odpowiedzialnych za sytuację w razie ogniska zapalnego w swojej gminie.
3. Interpelację kieruję do wykonawcy (Firma Kobylarnia) budowy dalszego odcinka obwodnicy Inowrocławia, a mianowicie czy podczas budowy dwóch pobliskich wiaduktów na drogach powiatowych w: Kłopotcie - trasa: Inowrocław-Rojewo-Cierpice, oraz w Gnojnie – trasa: Inowrocław-Gnojno-Czyste, będą zamknięte wyżej wymienione trasy w podanych miejscowościach i wydzielone objazdy?
4. Czy w Jaksicach na ulicy Spółdzielczej od przejazdu kolejowego do starego chodnika w centrum miejscowości będzie wybudowany nowy chodnik łączący stary z nowym?

Z poważaniem
Mieczysław Szczygieł