

PROTOKÓŁ NR 7/2015

posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa odbytego 27 października 2015 roku w sali posiedzeń komisji Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17. Obradom przewodniczył Longin Marciniak, przewodniczący Komisji.

Zaproszeni goście:

1. Andrzej Mikołajczak Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych.

Posiedzenie Komisji rozpoczęło się o godzinie 12.00, zakończyło o godzinie 12.40. W posiedzeniu uczestniczyły osoby podpisane na liście obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia oraz stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu ostatniego posiedzenia.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu o przygotowaniu do zimowego utrzymania dróg powiatowych w sezonie 2015/2016.
4. Sprawy bieżące.

Ad.1

Przewodniczący Komisji Longin Marciniak dokonał otwarcia posiedzenia. Powitał członków Komisji oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad.

Przewodniczący przedstawił porządek obrad i zapytał, czy ktoś z członków Komisji chciałby wnieść uwagi do proponowanego porządku. Członkowie Komisji nie zgłosili żadnych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad i przyjęli go jednogłośnie pozytywnie.

Ad.2

Przewodniczący Komisji poinformował, że protokół ostatniego posiedzenia został sporządzony i znajduje się w Biurze Rady. Nikt nie zgłosił żadnych uwag do jego treści. Zaproponował przyjęcie protokołu przez członków Komisji. Protokół przyjęto jednogłośnie pozytywnie.

Ad.3

Projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu o przygotowaniu do zimowego utrzymania dróg powiatowych w sezonie 2015/2016 przedstawił Piotr Kaczmarek p.o. Kierownika – Inspektor ds. sprzętu i gospodarki materiałowej w Zarządzie Dróg Powiatowych (załącznik nr 2 do protokołu). Uzasadził potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej pozytywne zaopiniowanie.

Radny Marek Gerus zapytał o płotki na drogach. Zauważył, że są takie miejsca na terenie Powiatu, które zasypuje i zawiewa. Takim newralgicznym punktem jest róg Miechowickiej i wzdłuż Szymborskiej. Zapytał, czy ZDP rozważa ustawienie płotków wzdłuż dróg powiatowych.

Pan Piotr Kaczmarek p.o. Kierownika w Zarządzie Dróg Powiatowych przypomniał, że była składana kiedyś interpelacja na temat płotków odśnieżnych, siatek przeciwsnieżnych. Są to olbrzymie koszty. Stwierdził, że z tych siatek i płotków korzystali wszyscy tylko nie drogowcy, ponieważ one ginęły. Poza tym dzisiaj każdy ma prawo własności i jest problem z wejściem na pole, aby je zainstalować.

Starosta Włodzimierz Figas dodał, że trzeba jeszcze zapłacić za zniszczone zasiewy.

Radny Marek Gerus zaproponował, czy nie rozważyć takiego rozwiązania w dwóch, trzech miejscach? Zaznaczył, że inni zarządcy dróg już to stosują.

Pan Piotr Kaczmarek p.o. Kierownika w Zarządzie Dróg Powiatowych stwierdził, że za te pieniądze co mamy na okres zimowy nie jesteśmy w stanie tego zrobić. Zaproponował, żeby przeprowadzić kalkulację na jeden metr, a później łatwiej będzie przeliczać. Trzeba również wziąć pod uwagę, że są różne kierunki wiatru i może powstać „koryto”.

Radny Mieczysław Szczygiał dodał, że w okresie zimowym raczej jest wiatr północno-wschodni.

Pan Piotr Kaczmarek p.o. Kierownika w Zarządzie Dróg Powiatowych wspomniał, że nasz region jest specyficzny z uwagi na wymagania równości w stosunku do nawierzchni drogowych w okresie zimowym. U nas każdy się przyzwyczaił, że musi być czarna nawierzchnia, natomiast na południu Polski główny szlak jest czarny, a boczne są białe. Drogowcy nie stosują tam wcale soli, sypią tylko piaskiem i grysami drobnymi tak samo Cześć.

Radny Mieczysław Szczygieł podał przykład Finlandii, gdzie robią tak samo.

Przewodniczący Komisji dodał, że 3-4 lata temu inne kraje zaczęły sprowadzać sól z Polski.

Radny Mieczysław Szczygieł, zapytał czy w czasie śnieżycy drogi powiatowe są dzielone na kategorie?

Pan Piotr Kaczmarek p.o. Kierownika w Zarządzie Dróg Powiatowych wyjaśnił, że w załączniku nr 2 do projektu ww. uchwały są wskazane poszczególne zadania i wykaz dróg powiatowych utrzymanych w 1.P. i 2.P. standardzie zimowego utrzymania, natomiast definicje standardów określa załącznik nr 1.

W związku z tym, że nie było więcej głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały, który zaopiniowano jednogłośnie pozytywnie (5 członków Komisji).

Ad. 4

W sprawach bieżących Przewodniczący Komisji przedstawił pismo dotyczące stanu wód zbiornika Pakość (załącznik nr 3 do protokołu).

Następnie odczytał odpowiedź, która stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Więcej tematów nie poruszono.

Po wyczerpaniu porządku obrad posiedzenie zakończono.




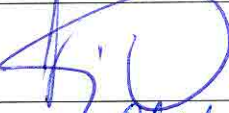

Przewodniczący
Komisji Ochrony Środowiska
Rolnictwa i Leśnictwa


Longin Marciniak

Protokołowała


Anna Tyburek

**Lista obecności członków
Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa
na posiedzeniu w dniu 24 października 2015r.**

l.p.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Marciniak Longin – przewodniczący	
2.	Szczygieł Mieczysław – z-ca przewodniczącego	
3.	Dernoga Ryszard	
4.	Figas Włodzimierz	
5.	Gerus Marek	

Zaproszeni goście:

1. *Andrzej Mihołajczak*
Dyrektor ZDP 
2. *Mikołaj Figas ZPR Nowociek* *Mikołaj Figas*
3. *Ryszard Dernoga*
p.o. kierownika Zarządu
do sprawy i porz. melioracyj. 
4.

2015

UCHWAŁA Nr...../...../2015
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO
z dnia 2015 r.

w sprawie przyjęcia informacji dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu o przygotowaniu do zimowego utrzymania dróg powiatowych w sezonie 2015/2016.

Na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 6 i art. 12 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1445) uchwała się, co następuje:

§ 1. Przyjąć informację dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu o przygotowaniu do zimowego utrzymania dróg powiatowych w sezonie 2015/2016.

§ 2. Wykonanie uchwały powierzyć Zarządowi Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

Ryszard Jagodziński

nie wnoszę zastrzeżeń
pod względem prawnym
21.10.2015
RADCA PRAWNY
Justyna Jurzynowska

UZASADNIENIE DO UCHWAŁY Nr...../...../2015
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO
z dnia2015 r.

w sprawie przyjęcia informacji dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu o przygotowaniu do zimowego utrzymania dróg powiatowych w sezonie 2015/2016.

Podjęcie przedmiotowej uchwały uzasadniają następujące okoliczności faktyczne.

Zgodnie z planem pracy Rady Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu występuje do Rady Powiatu z inicjatywą przyjęcia informacji Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu w zakresie zimowego utrzymania dróg powiatowych.

Podstawę prawną podjęcia uchwały stanowi art. 4 ust. 1 pkt 6 i art. 12 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1445) w myśl których Powiat wykonuje określone ustawami zadania publiczne o charakterze ponadgminnym w zakresie transportu zbiorowego i dróg publicznych. W związku z tym, że zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. 2015 r. poz. 460, z późn. zm.) zarządzanie drogami powiatowymi zostało przekazane Zarządowi Dróg Powiatowych, sprawozdanie składa dyrektor ZDP.


WZ. STAROSTY
Włodzimierz Figas
WICESTAROSTA

zał. 3

**Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska,
Rolnictwa i Leśnictwa**

Rady Powiatu inowrocławskiego

Szanowny pan
Longin Marciniak

Dotyczy: stanu wód zbiornika Pakość (byłe jeziora: Bronisław; Pakoskie Północne i Pakoskie Południowe).

Z informacji zawartych w witrynie internetowej Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Środowiska w zakładce Publikacje- Informacja o stanie środowiska województwa kujawsko pomorskiego- stan środowiska województwa kujawsko pomorskiego w 2013r. str. 13 dział monitoring jezior podane są wyniki badania w 2013r wód zbiornika „Pakość”.

Z nich wynika bardzo zły ich stan.

1. Pakoskie Północne- zły potencjał ekologiczny: – wartość średnioroczna przewodnictwa elektrolitycznego przekroczyła wartość graniczną dobrego stanu wód; – koncentracja fosforu całkowitego, niekorzystny poziom tej substancji biogennej; – średnioroczna wartość azotu całkowitego nie spełniała wymagania norm.

2. Pakoskie Południowe- słaby potencjał ekologiczny: – najistotniejszy dla oceny jezior element biologicznego– indeksu fitoplanktonowego stan słaby; – koncentracja fosforu całkowitego, niekorzystny poziom tej substancji biogennej; – średnioroczna wartość azotu całkowitego nie spełniała wymagania norm.

Definicje potencjał ekologiczny; słaby– wody o znacznie zmienionych warunkach naturalnych(biologicznych, fizyko-chemicznych, morfologicznych), gdzie gatunki roślin i zwierząt znacznie różnią się od tych, które zwykle towarzysza danemu typowi jednolitej części wód; zły – wody o poważnie zmienionych warunkach naturalnych, w których nie występują typowe dla danego rodzaju wód gatunki fauny i flory.

Na podstawie

<http://www.kujawsko-pomorskie.pl/files/srodowisko/program/program.pdf>.

Zarząd województwa kujawsko – pomorskiego, Program ochrony środowiska województwa kujawsko ñ pomorskiego **Toruń 2003 r.** 2.3.2. Zbiorniki wodne str. 28/ 29.

Głównym źródłem zanieczyszczenia zbiornika są ścieki powstające w krochmalni w Bronisławiu. Badania, jakości wód Zbiornika Pakoskiego świadczą o ich degradacji i zostały sklasyfikowane, jako nieodpowiadające normom.

Cztery lata później, Załącznik do Uchwały Nr XXIV/468/08 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 3 lipca 2008r. Program ochrony środowiska z planem gospodarki odpadami województwa kujawsko-pomorskiego 2010, 2.3.2. Zbiorniki wodne str. 25.

Głównym źródłem zanieczyszczenia zbiornika są ścieki powstające w krochmalni w Bronisławiu. Badania, jakości wód Zbiornika Pakoskiego świadczą o ich degradacji i zostały sklasyfikowane, jako nieodpowiadające normom.

4 (cztery) lata minęły i nic nie zrobiono.

Załącznik do Uchwały Nr XVI/299/11 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 19 grudnia 2011r. Program ochrony środowiska z planem gospodarki odpadami województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2011-2014 z perspektywą na lata 2015-2018 **Toruń, 2011 r. 2.3.2. Zbiorniki wodne str. 25.**

Upłynęły kolejne cztery lata. W temacie, jakości wód zbiornika Pakość całkowity brak informacji (nie znalazłem).

Wyniki badania, jakości wód tego zbiornika przeprowadzone przez WIOŚ w Bydgoszczy w 2013r przedstawiłem na str. 1.

W świetle powyższych wyników **za żart** można potraktować zapisy.

1. Ramowej dyrektywy Wodnej - zapewnienia utrzymania lub poprawy, jakości wszystkich wód do 2015 r., a w uzasadnionych przypadkach w terminie późniejszym;

2 Strategii rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do roku 2020 – Plan modernizacji 2020+, Toruń, 21 października 2013 (dostrzega się możliwość zwiększenia znaczenia rybactwa śródlądowego w budowaniu potencjału gospodarczego regionu - w związku, z czym przewidziano działania mające na celu wspieranie rozwoju sektora chowu i hodowli ryb oraz innych organizmów wodnych (rozwój akwakultur), a tym samym również funkcjonowanie Lokalnych Grup Rybackich. Ponadto, dostrzega się szansę rozwoju **całorocznej turystyki wędkarskiej**, co będzie miało mniejsze znaczenie gospodarcze, ale istotne znaczenie promocyjne, (jakość wody). Strategia rozwoju woj. Kuj- pom (str. 50) . Rozwój i promocja rybactwa śródlądowego str. 530).

Wędkuje ma zbiorniku Pakość (byłe Bronisław) i mogę stwierdzić, że część ryb choruje posiadając czarne plamy np. płoć i leszcz.

Przeglądając „Strategię rozwoju powiatu inowrocławskiego na lata 2007-2015” nie znalazłem żadnej informacji dotyczącej stanu wód zbiornika „Pakość”, ani też przedsięwzięć zapobiegających dalszej ich degradacji.

Tak jakby ten zbiornik nie był położony w powiecie inowrocławskim. Ujmowanie w wojewódzkich w planach ogólnych mało czytelnych przedsięwzięć np.:

- dalsza poprawa, jakości wód powierzchniowych, zwłaszcza jezior;
- celem odnoszącym się do wód powierzchniowych będzie poprawa ich jakości, biologicznych stosunków w środowisku wodnym i na terenach podmokłych tak, aby dla jednolitych części wód powierzchniowych uniknąć niekorzystnych zmian w ich stanie ekologicznym i chemicznym oraz osiągnąć lub zachować ich dobry stan.

a następnie nie realizowanie przedsięwzięć poprawiających stan wód zbiornika, **przy całkowitym braku zainteresowania Rady Powiatu inowrocławskiego** prowadzi do dalszej degradacji, jakości wód. **Od 2003r upłynęło 12 lat.**

Plany, plany i beczynność.

Aktualnie trwa proces planowania wykorzystania funduszy „Unijnych” do 2020 r. z dalszą perspektywą. Jeżeli teraz się nic nie zrobi to stracimy kolejne 5 lat (a może i więcej). Upłynie ok. 17 lat i stan wód będzie się pogarszał.

W związku z powyższym proszę Pana o:

1. Rozpatrzenie możliwości wystąpienia do Pana Starosty inowrocławskiego o zaplanowanie we współdziałaniu z RZGW w Poznaniu oraz Dyрекcją krochmalni Bronisław (w Łomży) przedsięwzięć powstrzymujących dalszą degradację zbiornika.
2. Sprawdzenie czy powiatowy program ochrony środowiska oraz nowa „strategia..” zawierają informacje dotyczące stanu czystości wód zbiornika „Pakość’.

Aktualnie dzierżawcą wód zbiornika „Pakość” jest spółka INTER FISZ z siedzibą w CZERNIAKU, która posiada umowę ważną do 2023r..

Jeżeli aktualny stan będzie utrzymany to zbiornik stanie się ściekiem wodnym

Z Wyrazami Szacunku

Lot. 4

Inowrocław, 30 października 2015 r.

BR.1510.17.2015

Pan

Odpowiadając na Pana pismo w sprawie stanu wód Zbiornika Pakoskiego informuję, że Rada Powiatu Inowrocławskiego oraz Starosta Inowrocławski nie są organami właściwymi do zajęcia się kwestiami opisanymi w Pana piśmie.

Z Pana pisma wynika, że powodem złego stanu wód w Zbiorniku Pakoskim są ścieki odprowadzane z krochmalni położonej w Bronisławiu, gm. Strzelno, czyli na terenie powiatu mogileńskiego. Zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz. 469) wprowadzający ścieki do wód lub do ziemi są obowiązani zapewnić ochronę wód przed zanieczyszczeniem w szczególności przez budowę i eksploatację urządzeń służących tej ochronie, a tam, gdzie jest to celowe, powtórne wykorzystanie oczyszczonych ścieków; wybór miejsca i sposobu wykorzystania albo usuwania ścieków powinien minimalizować negatywne oddziaływania na środowisko. Jak wynika z powyższego przepisu, to podmiot wprowadzający ścieki do środowiska ma obowiązek wykonać urządzenia zapobiegające zanieczyszczeniu wód. W związku z powyższym, uważam za bezzasadne występowanie do Starosty Inowrocławskiego z wnioskiem o „zaplanowanie we współdziałaniu z RZGW w Poznaniu oraz Dyrekcją krochmalni Bronisław (w Łomży) przedsięwzięć powstrzymujących dalszą degradację zbiornika”.

Ponadto informuję, że Program Ochrony Środowiska Powiatu Inowrocławskiego oraz Strategia Rozwoju Powiatu Inowrocławskiego nie zawierają informacji o stanie czystości wód Zbiornika Pakoskiego, ponieważ badanie i ocena stanu wód powierzchniowych nie należy do kompetencji powiatu. Zgodnie z art. 155a ust. 1–3 ustawy Prawo wodne badania wód powierzchniowych w zakresie elementów fizykochemicznych, chemicznych i biologicznych, w ramach państwowego monitoringu środowiska, wykonuje wojewódzki inspektor ochrony środowiska.

Nadmieniam jednocześnie, że wystąpię do organów właściwych, aby zajęły się tematem zanieczyszczania wód Zbiornika Pakoskiego, zgodnie z ich kompetencjami. Organem udzielającym pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi oraz na rolnicze wykorzystanie ścieków, dla zakładów położonych na terenie powiatu mogileńskiego, jest Starosta Mogileński. Kontroli w zakresie korzystania z wód (wprowadzania ścieków) oraz przestrzegania warunków ustalonych w decyzjach wydanych na podstawie ustawy (pozwoleniach wodnoprawnych) dokonuje Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu, natomiast w zakresie ochrony wód przed zanieczyszczeniem – Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy. Powyższe wynika z art. 140 ust. 3, art. 156 i art. 157 ust. 1 ustawy Prawo wodne.

Otrzymują:

1. Starosta Mogileński, ul. Gabriela Narutowicza 1, 88-300 Mogilno,
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu, ul. Szewska 1, 61-760 Poznań,
3. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, ul. Piotra Skargi 2, 85-018 Bydgoszcz.