



# WICESTAROSTA INOWROCŁAWSKI WŁODZIMIERZ FIGAS

88-100 Inowrocław, ul. Prezydenta Franklina Roosevelta 36-38,  
tel./faks 52 35 92 241

Inowrocław, 14 marca 2018 r.

WK.7126.5.2018

*B.R. 0003518 2018*

**Pan Jacek Olech**  
**Radny**  
**Powiatu Inowrocławskiego**

Odpowiadając na interpelację, zgłoszoną na XXXVI Sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, dotyczącą stałej organizacji ruchu w ciągu dróg gminnych nr 151317C ul. Makowej, 151366C ul. Rumiankowej, 151326C ul. Modrakowej i 151365C ul. Rucianej w m. Inowrocław uprzejmie informuję, iż oznakowanie na wlotach dwóch ulic doprowadzających ruch do całego układu wprowadzono na podstawie projektów przedstawionych przez zarządcę tych dróg, którym jest Prezydent Inowrocławia. Projekty zatwierdzono w całości, bez zmian i bez, jak to ujął Pan Radny, „wciskania swoich sugestii skutkujących zniesieniem ograniczenia tonażowego”.

Ww. projekty przedstawione Staroście Inowrocławskiemu do zatwierdzenia, od samego początku zakładały eliminację istniejącego ograniczenia tonażowego na ww. ulicach, wyrażonego znakami B-18 (3,5t), co zgodne jest z obowiązującymi norami prawnymi oraz zaleceniami Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 04 września 2013 r. przedstawionymi po kontroli przeprowadzonej w zakresie zarządzania ruchem przez Starostę Inowrocławskiego. Wojewoda wskazał jako nieprawidłowości i uchybienia wprowadzanie ograniczeń korzystania z dróg publicznych, w tym niewłaściwe stosowanie znaków B-18, z pominięciem procedur, o których mowa w rozporządzeniu<sup>1</sup> z dnia 3 lipca 2003r.

Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. UoDP<sup>2</sup> jednoznacznie wskazuje, że drogi gminne należą do sieci drogowej, po której mogą poruszać się pojazdy o dopuszczalnym nacisku pojedynczej osi do 8t. Z kolei cyt. rozporządzenie<sup>1</sup> wskazuje, że znak B-18 „zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad ....t” stosuje się przed odcinkami dróg, których nośność jest niewystarczająca dla przejazdu pojazdów dopuszczonych do ruchu bez ograniczeń. Na znaku podaje się wówczas wartość wynikającą z rzeczywistej nośności obiektu lub drogi. Starosta Inowrocławski, będący zgodnie art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym - PoRD<sup>3</sup> zarządcą ruchu, przy rozpatrywaniu projektów organizacji ruchu nie może (jak ujął to Pan Radny) „zakładać”, że istniejące dotąd ograniczenia wyrażone ww. zakazami są lub były prawidłowe. Konkluzja taka może być podjęta wyłącznie na podstawie przeprowadzanych analiz, w tym przypadku badania rzeczywistej jej nośności (pomiar ugięć sprężystych, badania natężeń ruchu z prognozą, odwierty w nawierzchni jezdni). Prezydent Miasta Inowrocławia nie dołączył do dokumentacji projektowej ww. badań, mogących uzasadnić pozostawienie przedmiotowych znaków w stałej organizacji ruchu.

Ponadto pragnę poinformować Pana Radnego, że **interesem Starosty Inowrocławskiego, jako zarządcy ruchu, jest** czuwanie nad bezpieczeństwem i efektywnością ruchu drogowego, kontrola zgodności projektów organizacji ruchu z przepisami prawa oraz potrzebami społeczności lokalnej. Wszystko to musi być zgodne z prawem i w granicach prawa.

#### Do wiadomości:

1. Pan Ryszard Jagodziński Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego,
2. Biuro Rady Powiatu.

*z porażaniem*

<sup>1</sup> Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U.2003.220.2181 ze zm. z zał.),

<sup>2</sup> UoDP - Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. 2017.2222 t.j. ze zm.),

<sup>3</sup> PoRD - Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o Ruchu Drogowym (Dz. U. 2017.1260 t.j. z późn. zm.),