

B.R. 0041-2/2010

PROTOKÓŁ NR 2/2010

obrad II sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 16 grudnia 2010 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński wygłaszając formułę: „Otwieram obrady II sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Rady Powiatu w Inowrocławiu, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim Tadeuszem Majewskim na czele, skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, straży i inspekcji, przedstawiciele związków zawodowych, mieszkańców oraz redaktorów miejscowych środków przekazu.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że na 28 radnych w sesji uczestniczy 27 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

2. Złożenie ślubowania przez p. Zenona Bąkowskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński przypomniał, że radny przed objęciem mandatu składa ślubowanie. Następnie poprosił Wiceprzewodniczącego Powiatowej Komisji Wyborczej Ryszarda Floraka o wręczenie Zenonowi Bąkowskiemu zaświadczenia o wyborze na radnego.

Ryszard Florek stwierdził, że w wyborach, które odbyły się 21 listopada 2010 r. pan Bąkowski Zenon Stanisław wybrany został radnym Powiatu Inowrocławskiego i życzył sukcesów w piastowaniu mandatu.

Radny Zenon Bąkowski złożył ślubowanie.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że po złożonym ślubowaniu w sesji na 29 radnych uczestniczy 28 radnych.

3. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radni nie wnieśli żadnych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (29)

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad II sesji.

4. Przyjęcie protokołu obrad I sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Radny Ireneusz Beśka sekretarz obrad I sesji Rady Powiatu poinformował, że zgodnie ze Statutem protokół I sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i rzetelnie odzwierciedla przebieg posiedzenia. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zastrzeżeń do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie protokołu I sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (29)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła protokół obrad I sesji z 29 listopada 2010 roku.

5. Wybór sekretarza.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował na sekretarza obrad II sesji radnego Zenona Bąkowskiego, który wyraził zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (29)

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie powierzyła radnemu Zenonowi Bąkowskiemu funkcję sekretarza obrad II sesji.

6. Informacja o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętej na I sesji 29 listopada 2010 roku i powierzonych do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu.

Informacja została przyjęta.

7. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał podjętych na I sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego 29 listopada 2010 roku.

Informacja została przyjęta.

8. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 25 listopada 2010 roku do 7 grudnia 2010 roku.

Radna Wiesława Pawłowska wskazała na str. 4 pkt II informacji i zapytała, ile organizacji pożytku publicznego wypowiedało się w sprawie programu. Dodała, że chciałaby otrzymać wykaz tych organizacji. Następnie radna odniosła się do tej samej strony pkt. III w sprawie przeniesienia planowanych wydatków bieżących pomiędzy paragrafami i rozdziałami i poprosiła o szczegółowe informacje co do wysokości wydatków i przyczyny przenoszenia między rozdziałami.

Radny Piotr Strachanowski poczynił uwagę w kwestii formalnej. Poinformował, że Informacja o pracy Zarządu jest autorską formą pisemnej wypowiedzi Pana Starosty i Zarządu o swojej pracy i czynnościach, ale jeśli może to chciałby się podzielić pewną refleksją. Otóż radny zastanawiał się, czy opisy projektów uchwał, które kierowane są do Rady Powiatu i tutaj radny przywołał projekty uchwały: ze strony 1 związany ze zmianą w Statucie oraz ze str. 5 w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego i zapytał: „ Czy one muszą być wiernym powtórzeniem słowo w słowo, a na str. 6 uważam nawet z pewnym bezrefleksyjnym powtórzeniem stosowanej formuły w projektach uchwał iż „w związku z powyższym podjęcie uchwały należy uznać za zasadne.” Radny zapytał: „ Czy to powtórzenie jest konieczne skoro my następnie w uzasadnieniach czytamy dokładne

powtórzenie.” W opinii radnego wystarczyłaby krótka wzmianka, że pełny opis tego projektu znajduje się w projekcie uchwały. Dodał: „W tej chwili czytamy ten sam tekst i możemy popaść w pewną schizofrenię”.

Radna Wiesława Pawłowska oświadczyła, że chciałaby jeszcze poczynić dwie uwagi. Pierwsza uwaga dotyczyła str. 5 w zakresie działań Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Radna poprosiła o szczegółowe informacje w sprawie odstąpienia od trybu przetargowego, dzierżawy terenu przy Bursie nr 1, gdzie dzierżawca już użytkuje teren od 8 lat. Radna zapytała, jakie korzyści z tego tytułu Powiat uzyskuje, chodzi o wysokość czynszu. Druga uwaga dotyczyła str. 6 spraw związanych z zakresem Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich. Radna zapytała, kto był stroną podpisania umowy i na jaką wartość - projektu „Zostać Omnibusem...”

Z-ca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia Aleksandra Szubarga – Dworek odniosła się do zapytania radnej Wiesławy Pawłowskiej w sprawie organizacji pozarządowych i poinformowała, że odpowiedzi szczegółowej do ilu organizacji pozarządowych zostało wysłane zapytanie i prośba o konsultacje chciałaby udzielić pisemnie bądź pod koniec sesji.

Skarbnik Powiatu odniosła się do uwag radnego Piotra Strachanowskiego i oświadczyła, że słusznie radny zauważył, że nie ma sensu powielać wszystkiego w informacji z pracy Zarządu. Zaznaczyła, że budżet jest jawny, a uchwały są do wglądu, w których wyszczególnione są jednostki, w których dokonywało się zmian. Są to uchwały „czyszczące” między paragrafami „w granicach upoważnienia przez Radę Zarządu do dokonywania, niepłatowe i nieinwestycyjne np. energia.”

Radna Wiesława Pawłowska zapytała, czy chodziło o porządkowanie przed zakończeniem budżetu.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała: „Dokładnie, tak”.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Jan Madziarski na pytanie o wydzierżawienie powiatowego terenu w formie bezprzetargowej powierzchni pod kioskiem handlowym poinformował, że jest to część nieruchomości o powierzchni 12 m² pod istniejącym kioskiem. Dzierżawca dzierżawi ten teren od ponad 10 lat. W związku z powyższym można ten teren bezprzetargowo zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami wydzierżawić mu na dalsze lata, z tym że wymagana jest zgoda i uchwała Rady Powiatu. Dzierżawca płaci rocznie ok. 450 zł czynszu dzierżawy.

Radna Wiesława Pawłowska zauważyła, że w przedłożonej informacji zapisano, że ten czynsz płaci od 2002 r., a to oznacza, że od 8 lat ?

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami odpowiedział zainteresowanej, że z Powiatem umowę dzierżawy ma podpisaną od 2002 roku. W latach poprzednich umowę podpisaną miał z Urzędem Miasta, kiedy to Powiat protokolarnie jeszcze nie przejął tego terenu.

Radna Wiesława Pawłowska zapytała, czy ta opłata to jest czynsz, czy podatek ?

Jan Madziarski wyjaśnił, że wspomniana opłata jest to czynsz dzierżawny. „Podatek tutaj nie wchodzi w grę, bo deklarację składa w mieście”.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby nie prowadzić konwersacji.

Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich Joanna Kuchta odniosła się do zapytania związanego z projektem „Zostać Omnibusem...” i całkowitej jego wartości. Poinformowała, że całkowita wartość tego projektu wynosi ponad 1.800.090,00 zł. Udział Europejskiego Funduszu Społecznego wynosi 85%. Z kolei 15% jest to udział Powiatu Inowrocławskiego. Oprócz tego uczestniczy w nim łącznie 8 gmin z Powiatu Inowrocławskiego. Jeżeli chodzi o wartości wkładu z poszczególnych samorządów to na pytanie zostanie udzielona radnej informacja w trakcie przerwy w obradach Rady. Zaznaczyła, że nie jest to wkład pieniężny, ale jest to wkład „niepieniężny” w postaci wynajmu sal lekcyjnych w szkołach objętym tym projektem.

Radny Marek Gerus odniósł się do pkt. V. sprawy z zakresu Stanowiska ds. Kadr, w którym zapisano, że przyjęcie Regulaminu Organizacyjnego ma na celu podniesienie jakości świadczonych usług na rzecz mieszkańców. W związku z powyższym radny zapytał, „Jakie usługi świadczy Starostwo, bo rozumiem, że chodzi o obsługę a nie o usługi ?” Zaznaczył, że jedną z cech charakterystycznych dla usługi jest jej odpłatność.

Sekretarz Powiatu Marian Świątkowski oświadczył, że nie zgadza się z wypowiedzią radnego Marka Gerusa, ponieważ „taki zapis znajduje się m.in., że świadczymy usługi w ramach ISO, które wprowadziliśmy międzynarodowym nazewnictwem i jest to usługa, którą świadczą urzędy na rzecz swoich mieszkańców.”

Informacja została przyjęta.

9. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Longin Marciniak zgłosił dwie interpelacje:

- 1) dotyczy odwodnienia drogi powiatowej (przy połączeniu) z drogą krajową w miejscowości Szadłowice. Radny poinformował, że w tym miejscu występuje zaniżenie, na którym tworzy się „sztuczne lodowisko”. W chwili obecnej jest ono przykryte śniegiem i pojazdy jadące ze Skalmierowic wyjeżdżają na środek drogi krajowej. W opinii radnego może dojść w tym miejscu do tragedii. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji, tj. w 2008 roku również tę sprawę podnosił i otrzymał wówczas odpowiedź od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, że to skrzyżowanie będzie odwodnione. Dodał: „ Latem oglądano to skrzyżowanie, ale do dziś nic nie jest zrobione.” Radny zaznaczył, że interpelację zgłasza na prośbę mieszkańców i sołtysa wsi Szadłowice, a także radnych gminy Gniewkowo.
- 2) związana jest z drogą powiatową w miejscowości Wielowieś koło Gniewkowa. Radny zwrócił uwagę, że od pewnego czasu przepływa przez jezdnię woda, która tworzy lód o grubości ok. 25 cm. „Lód ten się zarywa i tworzą się dziury i pojazdy nie mogą z tego miejsca wyjechać. Można także uszkodzić pojazd.” Radny zaznaczył, że po jego dwóch i policji interwencjach do Zarządu Dróg Powiatowych, droga została zamknięta. W związku z powyższym radny zapytał: „ Jakie są podjęte działania, aby ustalić przyczynę płynięcia tej wody oraz doprowadzenia do drożności tej drogi, czyli, aby ta droga była przejezdna.” Radny poinformował, że interpelację tę złożył na prośbę mieszkańców wsi Wielowieś i poprosił o odpowiedź w tej sprawie na sesji.

Radny Andrzej Sieradzki w swojej interpelacji apelował o przyspieszenie prac związanych z przebudową skrzyżowania Kruszwica – Inowrocław – Strzelno-Kobylniki. Zaznaczył, że jest to bardzo newralgiczne skrzyżowanie, bo nie ma tygodnia, aby nie doszło tam do kolizji. Jest to skrzyżowanie bardzo uczęszczane m.in. z uwagi na to, że znajdują się tam w pobliżu tory kolejowe oraz wjazd do Zakładów Tłuszczowych. W przeszłości doszło również na tym skrzyżowaniu do śmiertelnego wypadku. W opinii radnego jest to bardzo niebezpieczne skrzyżowanie. Zwrócił uwagę, że wie, że trwają prace nad przebudową całego ciągu tych dróg, ale trwają one już od 4 lat i „jakoś nie możemy doczekać się finału.” Dodał, że Zakłady Tłuszczowe w Kruszwicy były zainteresowane partycypacją w kosztach przebudowy samego skrzyżowania. Poprosił o interwencję w tej sprawie, bo być może przyspieszy to działania Zarządu Dróg Krajowych bądź Wojewódzkich w tej kwestii. W opinii radnego poruszona przez niego sprawa jest dość pilna.

Następnie radny zaoferował kalendarze na przyszły rok wydane przez Nadgoplański Park Tysiąclecia w Kruszwicy, które jako jego reprezentant udostępnia bezpłatnie. Radny zaznaczył, że innym osobom, zainteresowanym tymi kalendarzami zostaną one udostępnione, ale w późniejszym okresie.

Radna Mirosława Kucol poinformowała, że interpelacje, które za chwilę przedstawi, są to sprawy, które poruszone zostały na sesji Rady Gminy Dąbrowa Biskupia. Radna interpelowała w sprawie:

- 1) drogi Pieranie w kierunku Rejny. Zaznaczyła, że pierwszy przepust na tej drodze został zrobiony. Przepust zakupili mieszkający przy tym przepuście. W kosztach założenia tego przepustu uczestniczył Powiat Inowrocławski. Natomiast zniszczona została droga nad tym przepustem. Stąd też prośba radnej, aby tę drogę naprawić. Zwróciła uwagę, że kiedy przyjdą roztopy to nie będzie można przez tę drogę przejechać. Radna dodała, że na tej samej drodze zostały jeszcze do zrobienia dwa przepusty. Nadmieniła, że z relacji sołtysa wsi Pieranie dowiedziała się, że była tam komisja z Zarządu Dróg Powiatowych, która stwierdziła, że „będzie trudno z tymi trzema przepustami, bo trzeba będzie tę drogę świeżo położoną zniszczyć.” Radna poprosiła, aby jednak w tym zakresie coś zrobić.
- 2) odwodnienia centrum Pierania. Zwróciła uwagę, że „jak przyjdzie wiosna, to po lewej stronie patrząc na drewniany kościół w Pieraniu od strony drogi wojewódzkiej, to prawa strona będzie tonęła w wodzie, gdyż jest tam obniżenie i trzeba coś z tym zrobić, aby tam tego obniżenia nie było.”
- 3) drogi z Pierania w kierunku Woli Wapowskiej. Radna zaznaczyła, że jest to połączenie drogi powiatowej z drogą wojewódzką. W tej sprawie radna poprosiła o bardzo szybką interwencję, „dlatego, że ta droga powiatowa, żeby połączyć się z drogą wojewódzką ma podjazd. Ten podjazd nie jest ani wysypany niczym, ani nie jest polany solanką i tam po prostu nie mogą podjechać samochody.”

Radna Maria Żukowska złożyła interpelację na piśmie w sprawie zaniedbań infrastruktury dróg powiatowych Gminy Janikowo i Pakość. Stanowi ona załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Radna Wiesława Pawłowska złożyła dwie interpelacje na piśmie. Stanowią one załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Radny Mieczysław Szczygieł zgłosił interpelację do Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych, aby „uczulił” swoich kierowców, którzy odśnieżają drogi powiatowe, by przy odśnieżaniu nie podnosili pługów.

Radny Piotr Strachanowski poinformował, że na poprzedniej sesji zgłosił interpelację w sprawie nazwy hali sportowej przy III LO. Nadmienił, że otrzymał odpowiedź pisemną od Pana Starosty w tej sprawie, za którą podziękował. Radny odczytał z tej odpowiedzi, że prawidłowa nazwa tego obiektu to „Powiatowa Hala Sportowa Kujawianka” i należy tę nazwę traktować jako całość i stąd brak cudzysłowia przy słowie „ Kujawianka”. Radny zaznaczył, że sporo po mieście chodzi. Zawędrował pod tę halę i okazało się, że nad wejściem do tej hali jest ta nazwa, ale tam akurat jest z cudzysłowem. Dodał: „Pan Starosta został prawdopodobnie wprowadzony w błąd.” Następnie interpelujący przedstawił radnym kulisy powstania tej nazwy i poinformował, że Zarząd Powiatu ogłosił konkurs. Wpłynęło kilkadziesiąt propozycji m.in. „Szkolna”, „Solankowa”, „Andegaweńska”, „Królewska”, „Jagiellońska”, „Jadwizanka” itd. Z tych wszystkich nazw rzeczywiście nazwa „Kujawianka” wydaje się najbardziej trafna i adekwatna do miejsca. Radnego zaniepokoiło jednak „to co Pan Starosta pisze dalej w tej informacji iż, jeżeli chodzi o motywację osoby, która tę nazwę na konkurs zgłosiła.” Otóż ta osoba uzasadniła swój wybór następująco: „W ramach uznania dla wszystkich kobiet na Kujawach, sportsmenek i nie tylko.” Radnego zaintrygowało, co się kryje pod stwierdzeniem „...i nie tylko”. Dodał: „Byłbym ciekawy, czy Zarząd również zgłębiał tę informację, co to jest „...i nie tylko”. Następnie radny oznajmił, że przychyła się do uwag, które zgłosiła radna Wiesława Pawłowska, „co do kiepskiej wojny jaką toczy Zarząd Powiatowy Dróg z sygnalizacją świetlną na przejeździe ulic: Roosevelta i Świętokrzyskiej. Chciałbym zapytać Pana Dyrektora Zarządu czemu ta walka jest tak beznadziejna i czemu ona się toczy od miesiąca. Codziennie prawie pojawiają się różne ekipy, które próbują pokonać te sygnalizację, ale sygnalizacja cały czas bierze górę. Jeżeli Pan Dyrektor byłby zaciekawiony to dodam, że właśnie godzinę temu przyjechała kolejna ekipa z podnośnikami i również rozpoczęła kolejną fazę tej bitwy. Podejrzewam, że się skończy mizernie.”

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Eligiusza Patalasa.

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Piotr Strachanowski zapytał, kto obejmie mandat po radnym Eligiuszu Patalasie.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że o osobie która obejmie mandat po radnym Eligiuszu Patalasie dowiemy się na następnej sesji. Dodał: „Myślę, że będzie to osoba następna z listy, która wygrała z tego okręgu.”

Przewodniczący Ryszard Jagodziński zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (29)

za - 28 radnych

wstrzymał się – 1 radnych

przeciw – 0

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Eligiusza Patalasa.

Przewodniczący podziękował Eligiuszowi Patalasowi za uczestnictwo w dwóch sesjach.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zmiany Statutu Powiatu Inowrocławskiego.

Z projektem uchwały wystąpił Sekretarz Powiatu Marian Świątkowski. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Statutowej wystąpił jej Przewodniczący . Poinformował, że Komisja w przedmiotowej sprawie spotykała się na posiedzeniach dwa razy tj. 7 i 14 grudnia br. i po wysłuchaniu wszelkich aspektów zmian i propozycji zmian Komisja poparła proponowane zmiany Statutu, za było 4 członków, przeciw 4 członków komisji. Następnie wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Wojciech Piniewski oznajmił, że na posiedzeniu Komisji Statutowej wniósł propozycję, która nie została uwzględniona, o zmianie uzasadnienia do tej uchwały. Propozycja sprowadzała się do tego, aby większość z uzasadnienia usunąć. Dodał: „Zauważyłem, że nawet Pan Sekretarz uzasadniając uchwałę, celowość jej wprowadzenia przed momentem też się tym argumentem przywołanym tutaj o dwóch budynkach i trzecim członku etatowym Zarządu się

też nie posługiwał, bo jest to legenda. Zarząd może pracować z trzema etatowymi członkami i tak może być i tak mówi prawo. Wydaje mi się, że gdybyśmy ograniczyli uzasadnienie tylko do takiego stwierdzenia, że Rada Powiatu może podjąć decyzje o utworzeniu stanowiska etatowego członka Zarządu, to jest to prawda i jest to taki wariant, za którym skłonny jestem nawet głosować za, bo nie odbiegamy tu od litery prawa w żadnym momencie. Natomiast tworzenie legendy o dwóch budynkach i etatowym członku Zarządu, który będzie co do zasady wykonywał swoją pracę i jakiś rewir się wyznacza. Nie wiem czy w uzasadnieniu takie rewiry powinny być wyznaczane. Mam wątpliwości i uważam, że ten pierwszy akapit, który mówi o uzasadnieniu utworzenia etatowego członka zarządu powinien zostać usunięty do słów, które zaczynają się następująco: „Dokonania stosownej korekty wymaga zapis § 7 czyli to nazewnictwo. I wtedy ta uchwała ma swoje uzasadnienie prawne wystarczające.”

Radny Marek Gerus oświadczył, że ma podobne uwagi co radny Wojciech Piniewski do uzasadnienia uchwały. „Uzasadnienie dwoma budynkami trzeciego członka Zarządu jest takie sobie, gdyż mamy dwóch członków Zarządu więc jeżeli teoretycznie miałyby to usprawnić to jednego członka zarządu można przenieść do drugiego budynku.” Radny zapytał: „Czy Zarząd będzie się spotykał w Mątwach czy też na Roosevelta? Jak często będzie się spotykał ? Czy będzie się przemieszczał między tym budynkami ? Czy to usprawni pracę Zarządu, bo to może trochę skomplikować trochę pracę Zarządu?”

Radny Jerzy Gawęda oświadczył: „Nie jest problem w tym czy my zapiszemy, że to jest jeden czy dwa budynki. Nie jest problem w tym, czy będzie trzech członków, bo to jest stosowane w Zarządach. Mamy dwóch wiceprezydentów, dwóch burmistrzów itd.”. Radny zaznaczył: „Chciałbym się bardziej skupić na elemencie merytorycznym i to również zgłaszałem na komisji. Zadania, które są powierzone członkowi zarządu właściwie może wykonywać naczelnik nie musi być to członek Zarządu. Chodziło mi bardziej o to, aby ten zakres został rozszerzony o dodatkowe działania, które nie są statutowymi działaniami. Chodziło mi o wprowadzenie do kompetencji współpraca z samorządami, pracodawcami i innymi organizacjami dotycząca oceny i wypracowania pewnych spójnych działań gospodarczych dla całego regionu. Chodzi tutaj o przejście i współpracę Powiatu na inne obszary. Ja do tych tematów wrócę później, nie na dzisiejszej Radzie. Przedstawię jak należałoby to poprowadzić i od tego uzależniałem swoje poparcie tej inicjatywy. I każdą inicjatywę, która będzie inicjatywą merytoryczną wychodzącą poza pewne obszary, wzbogacającą poprę. Musimy dokonać pewnych analiz tego co się dzieje w obszarze regionu. Musimy sobie zdać sprawę, że mamy problemy gospodarcze itd. Widziałem w czasie strajku w kopalni, jak z tymi tematami wspomagając i

podejmując różne inicjatywy samorzady sobie nie mogły poradzić. Owszem dziękuję Radzie Powiatu, Panu Staroście za to, że podjął ten temat i to są te elementy, te doświadczenia, które powinniśmy wyciągnąć i budować nową pewną jakość pracy samorządów. Samorzady, które nawiązują współpracę. Nie będę tego rozszerzał, ale do tych tematów powrócę na najbliższych sesjach.”

Radny Piotr Strachanowski zapytał o koszty utworzenia etatowego stanowiska członka Zarządu Powiatu. Oświadczył, że przychyła się do wypowiedzi swoich przedmówców. Zaznaczył, że czytał uzasadnienie do tej uchwały z dużym dyskomfortem. Dodał: „Wszyscy doskonale wiemy, że stanowisko zostało utworzone, bo taki był wymóg układu politycznego i wszelka próba opisu tej sytuacji językiem ezopowym jest niewłaściwa w stosunku do radnych opozycyjnych. To że wnioskodawca mówi, że będziemy doskonalili to co jest doskonale, to niestety przenosimy się w świat literatury. Taki był układ polityczny i taka jest prawda. Opozycja się z tym godzi i to jest zrozumiałe, ale po co udawać się w świat literatury i pisać językiem ezopowym to co jest proste i zrozumiałe.”

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski stwierdził: „Z dużą uwagą wysłuchałem zdania opozycji, z którym zawsze będę się liczył i będę je brał pod uwagę. Jednak chciałbym abyśmy się poruszali w graniach obowiązującej przyzwoitości. Jeżeli chodzi o uzasadnienie to za chwilę Pani Mecenas wyjaśni to, jaki ma wpływ i kto decyduje o tym, jakie to uzasadnienie jest. Pytanie, o to jak często będzie się spotykał Zarząd, ile tych posiedzeń będzie, gdzie one będą się odbywały, to Szanowni Państwo pozwólcie, że ja, jako przewodniczący tego Zarządu będę o tym decydował. Do tej pory odbywało się to tak, że spotykaliśmy się tam, gdzie była taka potrzeba. Zarówno i w budynku na Roosevelta i w budynku w Mątwach i innych miejscach np. w Zarządzie Dróg Powiatowych. Myślę, że nie stanowi, to żadnej przeszkody i wydaje mi się, że ułatwi to pracę Zarządu, bo trzech członków Zarządu będzie etatowymi i będą oni pracowali w pełnym zakresie. Pozostałych dwóch członków Zarządu to są osoby, z którymi miałem okazję współpracować w Zarządzie i myślę, że ta współpraca będzie układała się bardzo dobrze. Jeżeli chodzi o stronę finansową tego zagadnienia, to nie będę proponował Wysokiej Radzie zwiększania środków na płace, dlatego że w ramach funduszu płac, który mamy zapisany w budżecie w zupełności sobie poradzimy i przeprowadzimy określoną reorganizację, o ile Wysoka Rada tę uchwałę podejmie i zrobimy to tak, aby nie było wygenerowanych dodatkowych żadnych kosztów. Jeśli są potrzebne uzasadnienia, to Pani Skarbnik to uzasadni. Z kolei Pani Mecenas wyjaśni sprawę związaną z uzasadnieniem uchwały.”

Radczyni Prawna Iwona Dorna oświadczyła: „W przedmiotowej sprawie zastosowanie znajduje przepis artykułu 35 ust. 1, który został przywołany

szczegółowo w uzasadnieniu tej uchwały wskazując na kompetencje Rady dotyczącej Regulaminu Organizacyjnego na wniosek Zarządu Powiatu. W związku z tym, inicjatorem podjęcia tej uchwały, a więc inicjatywę uchwałodawczą w tym zakresie ma Zarząd Powiatu. W imieniu inicjatora, czyli Zarządu Powiatu uzasadnienie do projektu uchwały zostało podpisane przez Starostę. W związku z powyższym Rada Powiatu nie ma możliwości w projekcie takiej uchwały, w uchwale oczywiście zmian dokonywać można, w uzasadnieniu już nie, ponieważ jest ono podpisane przez podmiot, który ma inicjatywę uchwałodawczą w tym zakresie. W związku z tym, nie możemy tych zmian w tym uzasadnieniu poczynić. Państwo możecie się z tym nie zgadzać, ale takie jest uzasadnienie Zarządu.”

Radny Wojciech Piniewski podziękował Radczyni Prawnej za wyjaśnienia. Następnie zwrócił się do Pana Starosty z prośbą o zmianę tego uzasadnienia, w taki sposób, jaki wcześniej zaproponował, aby oczywiście nie dyskutowała i nie głosowała tej zmiany Rada, ale aby inicjator takiej zmiany dokonał.

Starosta Inowrocławski oświadczył, że podtrzymuje to uzasadnienie, które zaproponował jako przewodniczący Zarządu.

Radny Wojciech Piniewski przypomniał, że radny Piotr Strachanowski pytał o koszty. Dodał, że zapewnienia, które w sposób ogólny przedstawił Pan Starosta, być może do końca nie wszystkich satysfakcjonują. Radny poprosił, aby Pani Skarbnik przedstawiła Radzie to uzasadnienie, które na posiedzeniu komisji przedstawiła. Zaznaczył: „Nie chciałem używać tego określenia, bo wydawało mi się ono bardzo nieeleganckie i niesmaczne. Na ostatnim posiedzeniu Rady Miejskiej jeden z radnych lewicy użył takiego określenia: „układy polityczno-kolesiowskie”. Wydaje mi się, że gdyby to uzasadnienie sprowadzało się tylko i wyłącznie do strony prawnej to chyba wtedy możliwość kwestionowania czegokolwiek by tutaj nie istniała, a tak samo to uzasadnienie jest prowokującym taką dyskusję, w której wcale z jakąś tam przyjemnością nie uczestniczę.”

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył: „Myślę, że zaszliśmy za daleko z pewnymi szczegółami. Nie wiem, czy to były słowa naszego radnego czy radnego innej grupy społecznej. Myślę, że nie było to określenie jednego z naszych radnych, aby było to porozumienie kolesiowskie, bo jest to za daleko idące słowo. Jeżeli Pan Starosta uzna, że należy dodatkowo udzielić jeszcze odpowiedzi, to bardzo proszę.” Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby skończyć tę dyskusję.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski poinformował, że podtrzymuje to stanowisko, które zajął, że nie będzie propozycji zwiększania funduszu płac.

Podkreślił, że w ramach przydzielonego funduszu płac i w ramach reorganizacji, która jest planowana nie będzie zwiększenia kosztów płacowych. Starosta dodał: „Będziemy proponowali przesunięcie środków ze środków, które ma przydzielone Rada na diety dla radnych, na płace, dlatego że ten członek Zarządu będzie wynagradzany z funduszu płac. Myślę, że to w zupełności wyjaśnia sprawę i nie generuje żadnych dodatkowych kosztów.”

Przewodniczący Ryszard Jagodziński zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

za - 17 radnych
przeciw - 10 radnych
wstrzymał się – 1 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie zmiany Statutu Powiatu Inowrocławskiego.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu.

Z projektem uchwały wystąpiła Alicja Krzos-Pałka Główny Specjalista ds. Osobowych i Socjalnych. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Statutowej wystąpił jej Przewodniczący. Poinformował, że Komisja w przedmiotowej sprawie spotykała się na posiedzeniach dwa razy tj. 7 i 14 grudnia br. i po zapoznaniu się z Regulaminem Organizacyjnym za przyjęciem było 5 członków, przeciw 2 członków komisji. Następnie wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna Wiesława Pawłowska poinformowała, że ma kilka uwag do Regulaminu. Na str. 13 w zakresie pracy Biura Informacji Publicznej i Promocji Powiatu zastanowiło radną po co punkty e) i f) skoro jeden rozszerzony wystarczyłby,

„bo prowadzenie monitoringu prasy lokalnej pomimo „fajnej” górnolotnej nazwy to jest podobna działalność jak analizowanie publikacji prasowych i ewentualnie kontrola tego rynku prasowego w mieście”. Radna oświadczyła, że to stwierdzenie jej się nie podoba i w opinii radnej można byłoby jedno z tych wyrażen zastąpić drugim. Następnie zwróciła uwagę na str.14 w Biurze Ochrony Informacji Niejawnych. § 21.ust. 2 ppkt b; radna zmieniłaby brzmienie tego punktu. „Realizowanie zadań w zakresie opieki zdrowotnej i usług opiekuńczych” ,”na koniec wpisałabym dla kogo, a nie odwrotnie, ponieważ ten przecinek nie bardzo gramatycznie pasuje”. Radna stwierdziła, że na str. 15 w informacji dotyczącej spraw związanych z zarządzaniem kryzysowym, ochroną ludności i sprawami obronnymi rozbudowanie pkt o) wywołało chaos. Następnie radna zapytała, kto zajmuje się sprawami bezpieczeństwa i higieny pracy, środkami ochrony indywidualnej i zabezpieczenia pracowników w tym zakresie.

Radny Wojciech Piniewski poinformował, że porównał proponowany Regulamin Organizacyjny z dotychczas obowiązującym regulaminem. Radny zwrócił uwagę, że zmiana regulaminu dotyczy przede wszystkim struktury organizacyjnej. W opinii radnego po dokonaniu zmiany Pan Starosta rezygnuje z następujących zadań na rzecz etatowego członka zarządu: Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa, Wydziału Architektury i Budownictwa i Inwestycji. Natomiast Pan Wicestarosta: Zarząd Dróg Powiatowych i Wydział Komunikacji i Dróg. Radny zapytał, czy te zmiany będą skutkowały jakąś regulacją w wynagrodzeniach. Dodał: „Dla mnie jest czytelne, dokładamy komuś obowiązków wzrasta wynagrodzenie. Jeżeli dzieje się w drugą stronę to też regulacja powinna nastąpić.”

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński oświadczył: „Wypowiedź jest trochę prowokująca, ale chyba o to chodziło.”

Radny Piotr Strachanowski oznajmił: „Panie Przewodniczący, dlaczego prowokująca. Stwierdzamy fakty, to co czytamy. W zasadzie jak spoglądam na schemat organizacyjny Starostwa Powiatowego to gratuluję Panu Wicestarście, który większość swoich zadań – może połowę tych swoich zadań – przekazuje etatowemu członkowi zarządu. To o czym mówił radny Jerzy Gawęda, to że nie stwierdzamy zwiększenia liczby zadań, które Starostwo wykonuje, a ten schemat organizacyjny raczej pokazuje, że następuje decentralizacja zadań, szczególnie w tym pionie decyzyjnym. Taka jest tego zdarzenia opinia. Raczej nie następuje zwiększenie zadań, a zadania zostały podporządkowane utworzonemu nowemu etatowemu stanowisku.”

Starosta Inowrocławski oświadczył: „Z dużym podziwem słucham tych wszystkich wniosków i nasuwa mi się taka konkluzja tej dyskusji. Szanowni

Państwo nasz budżet od początku ubiegłej kadencji został zwiększony o blisko 50 mln zł. To nie kwota 50 mln zł, ale to mnóstwo zadań i inwestycji, które prowadzimy. Niejedna gmina takim budżetem nie dysponuje. Trudno było mi pod koniec pełnić bezpośredni nadzór nad wydziałami, tymi wszystkimi, które były mi bezpośrednio przypisane. Nie zmienia to statusu mojego, jako Przewodniczącego Zarządu i nie zwalnia mnie z żadnych obowiązków w żadnym z tych wydziałów, którymi będą kierowali zastępcy. Nikt mnie z tych obowiązków nie zwalnia. Proszę przyrównać sobie inne podobne samorządy, takie jak Starostwo Powiatowe w Inowrocławiu, to zauważycie Państwo, że zatrudnienie tam jest o wiele większe i dużo, dużo szerzej jest rozbudowany system administracji. My to naprawdę robimy w wąskim zakresie. Myślę, że te zmiany, które wprowadzamy bardzo ułatwią mi wykonanie moich zadań, czyli nadzoru nad tymi wszystkimi zadaniami, które zarząd ma do wykonania i które prowadzi. Szczególnie mam tu na myśli Zarząd Dróg Powiatowych, który został zbudowany w poprzedniej kadencji. To 4 lata temu, tak naprawdę taki Zarząd nie istniał, bo były to oddziały rozrzucone w Gniewkowie, czy w Kruszwicy, niewyposażone w nic. Wszystkie pieniądze szły bezpośrednio wydatkowane na zlecenia i roboty oddane w przetargach. Dziś Zarząd Dróg to przedsiębiorstwo, które jest uzbrojone w nowoczesny sprzęt i to przedsiębiorstwo, które prowadzi określone zadania. Cały teren Miasta Inowrocławia jest odsnieżany własnymi siłami. Te zadania, które żeśmy na siebie wzięli, bezpośrednio nimi sterując i wykonując, nastęrczają mnóstwo pracy. Najłatwiej jest zlecić zadanie, ktoś niech to wykona i bezpośrednio tym się nie zajmować. Podam przykład, jak 4 lata temu radny składał interpelację w sprawie wycięcia krzaków, czy łatania dziur itd. Robiło się wówczas zlecenie, jechał inspektor, mierzył te dziury. Potem organizowano przetarg, firma wykonawcza i znów pomiary itd. Dziś tego nie ma. Dziś po interpelacji jest natychmiastowe wykonanie poprzez nasze siły. Specyfika i zmiana, która nastąpiła przez te 4 lata, umożliwiła nam skierowanie ogromnych pieniędzy na inwestycje. Myślę, że mieszkańcy doskonale zauważyli tę zmianę jakości zarządzania. Chciałbym, aby w tej kadencji nie tylko działało się tak, jak zostało to zmienione w poprzedniej. Patrząc na kolegę Szczygła, który doskonale zajmował się ze mną tymi sprawami i wie o czym mówię – Prawda? Nasi urzędnicy poradzą sobie z tymi zadaniami i myślę, że będą one wykonywane lepiej. Dyskusje, czy to jest taniej, drożej, że tylko pieniądze – pieniądze są niezwykle ważne i bez nich nie można zrobić nic, ale tak naprawdę decydują ludzie, bo to ludzie decydują o zmianach, przepływach. Za chwilę Wysoka Rada usiądzie do układania budżetu i będziemy dyskutować w komisjach i ten budżet mam nadzieję wypracujemy i będzie on później zrealizowany. Mam ogromną nadzieję, że tak jak się to działo w latach poprzednich zostanie zrealizowany w 100%. Stad i te określone zmiany. Bardzo proszę Państwa radnych o przyjęcie tych zmian, bo żywię ogromną nadzieję, że ułatwią one nam prace i spowodują to, że ta praca będzie lepsza.”

Przewodniczący Ryszarda Jagodziński zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

za - 17 radnych

przeciw – 9 radnych

wstrzymało się – 2 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu.

Przewodniczący Rady Powiatu o godzinie 12:35 zarządził 15 minutową przerwę. Wznowienie obrad nastąpiło o godzinie 12:55.

13.Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie określenia składu osobowego stałych Komisji Rady Powiatu.

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński. Poinformował, że obecnie oficjalnie zgłoszonych klubów radnych jest 5 tj.: Klub Polskie Stronnictwo Ludowe, Sojusz Lewicy Demokratycznej, Platforma Obywatelska, Porozumienie Samorządowe i Prawo i Sprawiedliwość. Zaznaczył, że zgodnie ze Statutem, każdy klub ma prawo zgłosić po jednym członku do Komisji Rewizyjnej, dlatego dziś Rada może wybrać skład osobowy do Komisji Rewizyjnej, jak i do poszczególnych komisji stałych Rady. W związku z tym, nie zachodzi potrzeba zmian w Statucie. Przewodniczący Rady poinformował, że radni zgłaszali swoje kandydatury do poszczególnych komisji i w związku z tym, pozwoli sobie informację na ten temat przedstawić, po czym przedstawił informację z proponowanymi kandydaturami do poszczególnych komisji. Następnie Przewodniczący poprosił, aby w formie głosowania Rada wyraziła swoją akceptację do przedstawionych kandydatur w poszczególnych komisjach stałych Rady.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby w Komisji i Budżetu i Finansów pracę podjęli radni:

- Bogumiła Pęczkowska,
- Henryk Ligocki,
- Franciszek Żak,
- Jerzy Gawęda,
- Wiesława Pawłowska,

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

za - 27 radnych
wstrzymał się – 1 radnych
przeciw - 0

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby w Komisji Rewizyjnej pracę podjęli radni:

- Andrzej Sieradzki,
- Bogumiła Pęczkowska,
- Henryk Ligocki,
- Mieczysław Szczygieł
- Wojciech Piniewski,

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

za - jednogłośnie pozytywnie.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby w Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego pracę podjęli radni:

- Stefan Janeczek,
- Ireneusz Beśka,
- Longin Marciniak,
- Edward Kurkowiak,
- Piotr Strachanowski,

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

za - jednogłośnie pozytywnie.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby w Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu pracę podjęli radni:

- Brylew Andrzej,
- Szubarga Marek,
- Żak Franciszek,
- Żukowska Maria,
- Mrówczyńska Jolanta,

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

za - jednogłośnie pozytywnie.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby w Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej pracę podjęli radni:

- Kucol Mirosława,
- Beśka Ireneusz,
- Biernacki Jan,
- Szeliga Sławomir,
- Szumlańska Zyta,

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

za - jednogłośnie pozytywnie.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby w Komisji Ochrony Środowiska Rolnictwa i Leśnictwa pracę podjęli radni:

- Marciniak Longin,
- Figas Włodzimierz,
- Bąkowski Zenon,
- Dernoga Ryszard,
- Gerus Marek,

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

za - jednogłośnie pozytywnie.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby w Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską pracę podjęli radni:

- Feliks Kryszak,
- Leopold Tadeja,
- Maria Żukowska,
- Jolanta Mrówczyńska,
- Zenon Bąkowski,

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

za - jednogłośnie pozytywnie.

Prowadzący obrady poinformował, że Statut Powiatu Inowrocławskiego przewiduje nieco odmienny tryb wyboru Przewodniczącego, Zastępcy Przewodniczącego i Sekretarza Komisji Rewizyjnej, Osoby na te stanowiska wybiera Rada Powiatu. We wszystkich pozostałych komisjach funkcje te ustalane są przez członków komisji. Rada Powiatu jedynie zatwierdza wybór członków komisji. W związku z powyższym przystąpiono do wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radny Franciszek Żak zaproponował kandydaturę radnego Andrzeja Sieradzkiego na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Zainteresowany wyraził zgodę na kandydowanie. Innych propozycji nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

za – 18 radnych

przeciw- 8 radnych

wstrzymało się - 2 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego wybrała radnego Andrzeja Sieradzkiego Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej.

Radny Sławomir Szeliga zgłosi kandydaturę radnej Bogumiły Pęczkowskiej na Zastępcę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Zainteresowana wyraziła zgodę na kandydowanie. Innych propozycji nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

za – 17 radnych

przeciw- 7 radnych

wstrzymało się - 4 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego wybrała radną Bogumiłę Pęczkowską Zastępcą Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radny Włodzimierz Figas zgłosił kandydaturę radnego Henryka Ligockiego na Sekretarza Komisji Rewizyjnej. Zainteresowany wyraził zgodę na kandydowanie. Innych propozycji nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

za – 17 radnych

przeciw- 7 radnych

wstrzymało się - 4 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego wybrała radnego Henryka Ligockiego Sekretarzem Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący ogłosił 10 minutową przerwę, aby mogły odbyć się krótkie posiedzenia poszczególnych komisji w celu ukonstytuowania się.

Obrady zostały wznowione po przerwie.

Przewodniczący Rady poprosił o wystąpienie Kierownika Biura Rady i przedstawienie składów poszczególnych komisji Rady już ukonstytuowanych.

Kierownik Biura Rady Józef Ratajczak poinformował, że na funkcję przewodniczącego i zastępcę przewodniczącego w poszczególnych komisjach wybrani zostali:

Komisja Budżetu i Finansów:

- radna Bogumiła Pęczkowska – przewodnicząca,
- radny Henryk Ligocki – zastępca przewodniczącego,

Komisja Rewizyjnej:

- radny Andrzej Sieradzki, przewodniczący,
- radna Bogumiła Pęczkowska, – zastępca przewodniczącego,

Komisja Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego:

- radny Stefan Janeczek, przewodniczący,
- radny Ireneusz Beśka, – zastępca przewodniczącego,

Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu

- radny Brylew Andrzej, przewodniczący,
- radny Żak Franciszek, – zastępca przewodniczącego,

Komisja Zdrowia i Polityki Społecznej:

- radna Kucol Mirosława, przewodnicząca,
- radny Beśka Ireneusz, – zastępca przewodniczącego,

Komisja Ochrony Środowiska Rolnictwa i Leśnictwa:

- radny Marciniak Longin, przewodniczący,
- radny Bąkowski Zenon, – zastępca przewodniczącego,

Komisja Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską:

- radny Feliks Kryszak, przewodniczący,
- radny Leopold Tadeja, – zastępca przewodniczącego.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

Głosowanie (27)

za - 23 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 4 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie określenia składu osobowego stałych Komisji Rady Powiatu.

14.Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Inowrocławskiego.

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński. Uzasadnił wywołanie uchwały i wniósł o jej podjęcie przez Radę.

Przewodniczący Ryszard Jagodziński zapytał, czy są głosy w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

za - 17 radnych

przeciw – 10 radnych

wstrzymujących - 0

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Inowrocławskiego.

15.Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że radna Mirosława Kucol poprosiła, aby na jej interpelacje zostały udzielone odpowiedzi w formie pisemnej.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski oznajmił, że na interpelacje, które wymagają dogłębnego przeanalizowania chciałby udzielić odpowiedzi pisemnej, a na część z tych, które dotyczą spraw drogowych odpowiedzi udzieli Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych Andrzej Lipiński odniósł się do zapytania radnego Longina Marciniaka dotyczącą oblodzenia na skrzyżowaniu w miejscowości Szadłowice i poinformował, że w tej sprawie Zarząd Dróg Powiatowych zwróci się do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. W przypadku interpelacji dotyczącej miejscowości Wielowieś, Dyrektor ZDP poinformował, że temat jest mu znany, ponieważ została tam powołana wspólna komisja przez Zarząd Dróg Powiatowych, w której uczestniczyli członkowie gminnej spółki wodnej z Gniewkowa. Dyrektor zaznaczył, że stwierdzono, iż być może ta woda przelewa się na drogę powiatową z jakichś z urządzeń spółki wodnej. Spółka ta w dniu dzisiejszym podjęła działania, czyli odkopania urządzeń i ewentualnego stwierdzenia skąd ta woda wylewa się na drogę powiatową. Dodał: „Ten temat jest rozpoznawany i mam nadzieję, że będzie to zrealizowane i droga ta będzie przejezdna.” Następnie Dyrektor ZDP odniósł się do zapytania związanego z sygnalizacją świetlną w Inowrocławiu na skrzyżowaniu ul. Niepodległości - ul. Wierzbińskiego – ul. Świętokrzyska i oświadczył, że jest to awaria, która trwa już od ponad miesiąca. Próby przywrócenia funkcjonowania sygnalizacji zostały podjęte. Zarząd Dróg Powiatowych ma podpisaną umowę w tym zakresie z firmą INODROG. Firma ta podejmowała dwukrotne próby uruchomienia niniejszej sygnalizacji. Działała ona przez kilka dni i znów była nieczynna. W związku z tym, poczyniono działania, aby zajęła się tym firma z Poznania, która zajmuje się tą sygnalizacją w dniu dzisiejszym. Dodał: „Mam nadzieję, że uda nam się uruchomić tę sygnalizację.” Dyrektor podkreślił, że zwrócił się do Policji Powiatowej w Inowrocławiu z prośbą o kierowanie ruchem na tym skrzyżowaniu w godzinach wzmożonego ruchu pojazdów do momentu przywrócenia funkcjonowania sygnalizacji.

Radna Zyta Szumlańska poinformowała, że otrzymała odpowiedź na interpelację, którą zgłaszała na poprzedniej sesji i za to dziękuje. Zaznaczyła jednak, że prosiłaby o bardziej szczegółową odpowiedź w sprawie, w której interpelowała. W związku z tym zgłosiła interpelację, która stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

16. Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu Heliodorowi Banaszakowi Przewodniczącemu Zarządu Powiatowego NSZZ „Solidarność” Rolników Indywidualnych.

Heliodor Banaszak Przewodniczący Zarządu Powiatowego NSZZ „Solidarność” Rolników Indywidualnych na wstępie swojej wypowiedzi pogratulował nowo wybranemu Zarządowi Powiatu. Następnie w skrócie przedstawił radnym

problemy rolników, grupy którą reprezentuje m.in.: sprawy związane z gospodarką wodną na terenie Powiatu Inowrocławskiego, a także problemy rolników przy zbiorach buraków cukrowych.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego złożył radnym życzenia w związku ze zbliżającymi się Świętami Bożego Narodzenia. Przypomniał także radnym o obowiązku składania oświadczeń majątkowych.

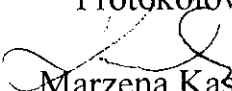
17.Zakończenie.

O godzinie 14.35 Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady II sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

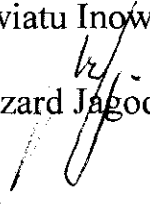
Sekretarz obrad


Zenon Bakowski

Protokołowała


Marzena Kasprzak

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego


Ryszard Jagodziński