Inowrocław, 29 października 2012 r.

RADA POWIATU
INOWROCŁAWSKIEGO
BR.0003.252.2012

Pan
Tadeusz Majewski
Przewodniczący
Zarząd Powiatu
w miejscu

Na XXIV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego 26 października 2012 roku zgłoszono następujące interpelacje i zapytania:

Radny Longin Marciniak w imieniu mieszkańców i rolników wsi Rojewo i Ściborze interpelował w sprawie podcinki wysokiej drzew topoli na drodze powiatowej Inowrocław - Osiek Wielki na odcinku od Rojewa do Ściborza. Radny poinformował, że topole rosną w długim szeregu, gałęzie są bardzo szeroko rozłożone i stwarzają niebezpieczeństwo dla ruchu pojazdów, utrudniają prace polowe oraz niszczą sprzęt i maszyny rolnicze.

Radny Henryk Ligocki złożył dwie interpelacje, które stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego pisma.

Radna Maria Żukowska złożyła interpelację która stanowi załącznik nr 3 do niniejszego pisma.

Radna Iwona Stanek złożyła interpelację, która stanowi załącznik nr 4 do niniejszego pisma.

Radny Mieczysław Szczygieł w imieniu mieszkańców i przedstawicieli Gminy Inowrocław zwrócił się do Zarządu Powiatu Inowrocławskiego o ujęcie w budżecie na 2013 rok remontu lub naprawę drogi powiatowej nr 2535C Słońsko –Gąski. Przypomniał, że już taką interpelację składał 27 lipca br. Radny zaznaczył, że stan tej drogi jest fatalny.

Radny Sławomir Szeliga zgłosił trzy zapytania, które stanowią załącznik nr 5 do niniejszego pisma.

Radny Stefan Janeczek powiedział, że w ostatnim okresie czasu odbyła się kontrola w Zarządzie Dróg Powiatowych przeprowadzona przez Najwyższą Izbę Kontroli. Poprosił o informację o wynikach kontroli.

Radny Ireneusz Beśka złożył interpelację na piśmie, która stanowi załącznik nr 6 do niniejszego pisma.

Radny Jacek Nijak nawiązał do odpowiedzi, które są udzielane radnym na interpelacje. Zaznaczył, że klasyka odpowiedzi wskazuje, że powinny one zawierać zarówno część formalną jak i merytoryczną. Poinformował, że w przypadku odpowiedzi, które otrzymuje jest tylko część formalna. Radny przywołał 5 odpowiedzi na interpelację, które kończą się sentencją bardzo podobną „przepraszam, że ją nazwę językiem komputerowym - kopiuj, wklej. Jest to odpowiedź z 13 grudnia, z 11 kwietnia, z 4 lipca, z 7 sierpnia i z 9 października. Są to interpelacje inwestycyjne i dowiaduje się z nich, że Zarząd Powiatu podczas konstruowania budżetu na 2013 rok rozpatrzy te kwestie. Kiedy w ostatnim czasie zapytałem, jakie jest rozpatrzenie tej kwestii, to dowiaduję się, że ostateczną decyzję o kształcie budżetu na 2013 rok podejmie Rada Powiatu Inowrocławskiego. I to jest prawda, bardzo dotkliwa prawda, prawda, którą zna każdy obywatel, a zwłaszcza radny. Szanowny Panie Przewodniczący prosiłbym o wsparcie swoim autorytetem tego problemu".
Drugie zapytanie radnego dotyczyło nowości na rynku wydawniczym, na rynku papierniczym, na rynku gazetowym. Chodzi o publikację gazety „Powiatu i Gmin", a głównie o reklamę, która jest ustawiona m.in. w budynku Starostwa i ma zachęcić potencjalnych czytelników. Następnie powiedział: „Myślę, że wszystkim zależy na promowaniu samorządności, na budowie społeczeństwa obywatelskiego, ale czy tak to się dokonuje, to zastanówmy się chociażby po prześledzeniu trzech funkcji tejże reklamy. Czytamy bowiem „aktualności z urzędów gmin", „nowe inwestycje z twojej okolicy", „historia kryminalna" i mam wątpliwość co do tych „historii kryminalnych", czy to jest funkcja samorządu, aby promować takie treści".

Radny Piotr Strachanowski przypomniał, że półtora miesiąca temu na skrzyżowaniu ulicy Poznańskiej i ulicy Szymborskiej w Inowrocławiu jakiś automobilista staranował barierę ochronną i od tego czasu ta bariera nie jest w pionie tylko jest w poziomie, a należałoby postawić ją do pionu. Radny zapytał, czy Zarząd Dróg Powiatowych dokonuje bieżącej oceny stanu bezpieczeństwa na drogach, bo do tego zdarzenia doszło półtora miesiąca wstecz.
Drugie zapytanie w sprawie sygnalizacji świetlnej przy ulicy Roosevelta radny skierował do Pana Starosty. Radny zaznaczył, że od rozmowy minął już miesiąc i jest ciekawy czy jakieś nowe ustalenia zostały poczynione w tej sprawie, bo sznury jak wisiały tak zwisają do tej pory.

Proszę rozpatrzyć zgłoszone interpelacje i zapytania w myśl postanowień § 19 Statutu Powiatu Inowrocławskiego.

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego
Jarosław Długodziński

zał nr 1

Inowrocław 26.10.2012

Henryk Ligocki
Radny Rady
Powiatu Inowrocławskiego

Pan
Ryszard Jagodziński
Przewodniczący Rady
Powiatu Inowrocławskiego

Panie Przewodniczący, zwracam się z prośbą o przekazanie mojej interpelacji Panu Ryszardowi Brejzie Prezydentowi Miasta Inowrocławia. Interpelacja dotyczy remontu ul. Bolesława Chrobrego na odcinku od ul. Kasztanowej do ul. Szymborskiej.
Powyższa ulica jest w tak opłakanym stanie, że nawet progi zwalniające nie ustrzegą kierowców przed uszkodzeniami pojazdu, a pieszych przed możliwością okaleczenia ciała. Panie Prezydencie apeluję do Pana o pomoc w imieniu mieszkańców osiedla jak i pozostałych korzystających z tej ulicy.

Z poważaniem

zał. nr 2

Inowrocław 26.10.2012

Henryk Ligocki
Radny Rady
Powiatu Inowrocławskiego

Pan
Andrzej Lipiński
Dyrektor Zarządu
Dróg Powiatowych

Panie Dyrektorze, proszę o spowodowanie uporządkowania ul. Piłsudskiego, ulica ta została zanieczyszczona ziemią wywożoną przez ciężarówki z terenu budowy „Galerii Solnej". W obecnym okresie jesiennym przy wystąpieniu opadów deszczu lub śniegu może to doprowadzić do wypadków zarówno samochodowych, jak i ludzi tam przechodzących.

Z poważaniem

zał w 3

Maria Żukowska

Radna Rady Powiatu Inowrocławskiego

Inowrocław, 26 października 2012r

Pan Tadeusz Majewski

Starosta Powiatu

Inowrocławskiego

Interpelacja w sprawie zaniedbań pracowników i dyrekcji Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie.

Szanowny Panie Starosto,

Osoby niepełnosprawne podejmują ogromny wysiłek, aby rozwijać swoje umiejętności i realizować życiowe pasje. Należy pamiętać, że ich droga do osiągnięcia sukcesu jest znacznie dłuższa i wymaga dużego wsparcia.

Pracownicy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie obsługujący osoby niepełnosprawne powinny stworzyć klimat przyjazny swoim petentom wymagającym szczególnej troski, życzliwości, uwagi, zrozumienia i pomocy.

Dnia 24 września wpłynął jeden z 51 złożonych do dnia 30 września wniosków dotyczący dofinansowania specjalistycznego sprzętu dla uczniów słabowidzących i niedowidzących ze środków pilotażowego programu PEFRON. W chwili składnia wniosku matka zainteresowanego nie dysponowała aktualnym orzeczeniem o niepełnosprawności. Przyjmujący wniosek pracownik udzielił jej jednak informacji, że aktualne orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu znacznym z tytułu dysfunkcji wzroku będzie mogła dostarczyć później po posiedzeniu komisji orzekającej o niepełnosprawności. W dniu 11 października br. odbyło się oczekiwane przez zainteresowanego programem posiedzenie rzeczonej komisji. Korzystająca z okazji matka tego samego dnia udała się do urzędnika w celu uzupełnienia wniosku. I co spotkało ją tego dnia?

Dowiedziała się, że 04 października, a więc przed posiedzeniem komisji ds., orzekania o stopniu niepełnosprawności odbyła się komisja, która odrzuciła wniosek z powodu braku ważnego aktualnego orzeczenia o niepełnosprawności w stopniu znacznym z tytułu dysfunkcji wzroku. Orzeczenie dołączone do wniosku było ważne do dnia 31 sierpnia 2012r., czyli w dniu składania wniosku było nieważne..Jednak pomimo tego wniosek został przyjęty. Informacja o odrzuceniu wniosku drogą listową dotarła do zainteresowanego 18października.

Powołując się na zadania ogłoszone na stronach BIP czytamy:

... centrum informuje osobę, która złożyła wniosek, o występujących we wniosku uchybieniach, które powinny zostać usunięte w terminie 30 dni, nieusunięcie ich w wyznaczonym terminie powoduje pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia.

Nawet gdyby uznać, że postępowanie przed PCPR nie jest postępowaniem administracyjnym, w którym stosuje się przepisy kpa, to wzgląd na zasadę zaufania obywateli do Państwa prawa, którą da się wywieść z treści przepisu art. 2 Konstytucji RP nakazuje wezwanie wnioskodawcy do wskazania braków formalnych i wyznaczenia mu terminu do ich uzupełnienia pod określonym rygorem. Taki jest standard demokratycznego państwa prawa. Jeżeli natomiast przyjąć, że w postępowaniu takim stosuje się przepisy kpa , to brak wezwania do uzupełnienia braków wniosku stanowił rażące naruszenie przepisu art. 64§2kpa. Na marginesie jedynie należy wskazać, że również sąd w postępowaniu cywilnym czy też karnym wzywa profesjonalnego pełnomocnika w osobie adwokata czy radcy prawnego do uzupełniania braków formalnych pism procesowych. Tym bardziej zatem taki sposób postępowania należy stosować w przypadku osób niepełnosprawnych, które wymagają szczególnej troski ze strony Państwa.

Prowadzone przeze matkę jak i przeze mnie rozmowy z Dyrektorem potwierdzają wyłączne zaniedbanie zarówno dyrekcji jak i pracownika PCPR.

Zainteresowany nie był powiadomiony o możliwości uzupełnienia braków formalnych.

Należy również zwrócić uwagę, że na 51 złożonych wniosków z dysfunkcją wzroku tylko 9 spełniło wymogi formalne.

Istotną kwestią w sprawie jest fakt, że dopiero 15 października PCPR wysyłał informacje do PEFRON-u, czyli przy minimalnej chęci udzielenia pomocy można było uzupełnić wniosek.

Odpowiedzmy na pytania :

Na ile PCPR spełniło postawione przed nim zadanie ?

Jeżeli za sukces można uznać podpisany do realizacji program to niedopuszczalne jest:

- brak informacji merytorycznych i pomocy przy składaniu wniosków
- niezachowanie terminów umożliwiających uzupełnienie braków formalnych
- rozbieżność udzielania informacji ustnej przez dyrektora i pisemnej podpisanej przez dyrektora
- niewypełnianie zadań należących do jednostki.

Pytam również:

- czy odmowa przez dyrektora rozpatrzenia wniosku jest decyzja administracyjną
- jakie zostaną podjęte działania, by taka sytuacja się nie powtórzyła

Panie Starosto,

Jednostki organizacyjne należące do naszego Starostwa mają służyć społeczeństwu, ale w szczególny sposób należy pochylić się nad osobami niepełnosprawnymi zarówno ruchowo jak

i intelektualnie z różnego rodzaju dysfunkcjami. Sukcesem ma być to ilu doświadczonych przez los uzyska konkretną pomoc, anie jakie podpisaliśmy programy. Niedopuszczalne jest iż proponowany przez Rząd program przez zaniedbania pracowników trafia do tak małej grupy uczniów. W jednostce tej powinni pracować ludzie ,że szczególną wrażliwością na problemy osób niepełnosprawnych.

Maria Zajkowska

Odpowiedź proszę w formie pisemnej.

Do wiadomości

Przewodniczący Rady Powiatu

R.Jagodziński

IWONA STANEK
Radna Powiatu Inowrocławskiego

zał. nr 4

INTERPELACJA

za pośrednictwem Starosty Inowrocławskiego
do Prezydenta Miasta Inowrocławia

W trakcie wykonywania mandatu radnej docierają do mnie zapytania związane z zamknięciem dostępu do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 przy ul. Józefa Krzymińskiego 8.

Funkcjonujące dotychczas połączenie komunikacyjne nieruchomości z drogą publiczną – ulicą Józefa Krzymińskiego odbywało się poprzez nieruchomości stanowiące własność Wspólnoty Mieszkaniowej. Jednakże po ogrodzeniu nieruchomości przy ul. Józefa Krzymińskiego 10 dojazd do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 został całkowicie zlikwidowany.

Zgodnie z zapisami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu dojazd powinien odbywać się istniejącą drogą dojazdową wewnętrzną pomiędzy ~~gimnazjum~~ zespołem szkół nr 15 i przedszkolem. Drogą wewnętrzną stanowiącą własność Gminy Miasta Inowrocławia odbywa się jedynie ruch pieszy.

Poprzez wykonanie ogrodzenia przez Wspólnotę Mieszkaniową zamknięta została również droga pożarowa oraz możliwość dojazdu karetki pogotowia ratunkowego, został uniemożliwiony dowóz osób niepełnosprawnych na teren szkoły, a także utrudnione zostało funkcjonowanie szkoły.

W związku z powyższym wnoszę o urządzenie wjazdu do nieruchomości zajętej przez Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 przez zarządcę drogi tj, Gminę Miasto Inowrocław zgodnie z zapisami obowiązującego planu zagospodarowania.

Zapewnienie dojazdu do nieruchomości, zgodnie z ustawą z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, stanowi zadanie własne gminy.

I. Stanek

ZPI w 5

Sławomir Szeliga
Radny Rady Powiatu Inowrocławskiego
Z-ca Przewodniczącego Komisji Zdrowia
i Polityki Społecznej

Inowrocław, 26.10.2012r.

Zapytania do Zarządu Powiatu

w sprawie: **świadczeń opieki zdrowotnej z zakresu chemioterapii udzielanych mieszkańcom powiatu inowrocławskiego przez PS ZOZ w Inowrocławiu.**

W 2012 roku PS ZOZ w Inowrocławiu przeznaczył kwotę 861,3 tys. zł środków własnych na przygotowanie pracowni cytostatyki i stanowiska w Oddziale Chirurgii Ogólnej i Onkologicznej.
5 września 2012 roku Kujawsko-Pomorski OW NFZ w Bydgoszczy rozstrzygnął postępowanie konkursu ofert o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie chemioterapii na obszarze powiatu inowrocławskiego.
Komisja konkursowa wybrała PS ZOZ w Inowrocławiu do udzielania tego rodzaju specjalistycznych usług medycznych.

Na jaki okres została zawarta umowa i czy jej wartość finansowa różni się od propozycji przedstawionej przez oferenta?

Jaki rodzaj i zakres świadczeń może być udzielany mieszkańcom powiatu inowrocławskiego na podstawie tej umowy?

Czy można określić szacunkową ilość pacjentów /np. do końca bieżącego roku lub w innym, umownym przedziale czasowym/, którzy będą mogli skorzystać z tego rodzaju leczenia w Inowrocławiu?

Sławomir Szeliga

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego

20 w 6

Inowrocław, 26.10.2012r.

Ireneusz Beśka

Radny Powiatu Inowrocławskiego

PAN

Ryszard Jagodziński

PRZEWODNICZĄCY

RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO

INTERPELACJA

Zwracam się z prośbą o wydanie opinii prawnej przez Biuro Prawne, czy radny Rady Powiatu ma prawo żądać w drodze interpelacji od jednostek organizacyjnych Powiatu Inowrocławskiego dokumentów, które są dostępne, na podstawie przepisów „Ustawy o dostępie do informacji publicznej" lub na podstawie innych przepisów prawa.

Jeżeli odpowiedź będzie pozytywna proszę również o wskazanie, kto ma pokrywać koszty przygotowania takiej dokumentacji. Proszę również, w przypadku pozytywnej odpowiedzi, o informację jaką funkcję w procesie udostępniania informacji pełni Rada Powiatu i Biuro Rady Powiatu.

Ireneusz Beśka