

PROTOKÓŁ NR 25/2008

obrad XXV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 18 grudnia 2008 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ulicy Mątewskiej 17.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski wygłaszając formułę „Otwieram obrady XXV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Rady Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim p. Tadeuszem Majewskim. Następnie Pan Przewodniczący powitał skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, przedstawicieli związków zawodowych, organizacji pozarządowych, redaktorów miejscowych środków przekazu oraz wszystkich obecnych.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 24 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski oświadczył, że po wysłaniu z 14 dniowym wyprzedzeniem porządku obrad zostało doślane jego uzupełnienie. Zaproponował porządek obrad wzbogacony o następujący punkt: „Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości zabudowanej pałacem położonej w Ostrowie, gmina Kruszwica”, który byłby rozpatrywany po dawnym punkcie 10 jako punkt 11, a kolejne punkty otrzymałyby numer zwiększony o jeden. Następnie Pan Przewodniczący zapytał, czy do zaproponowanego porządku obrad radni chcieliby wnieść jakieś uwagi.

Radna p. Maria Kruszewska wniosła, aby tak poważnej pozycji, która wymagałaby głębszego przeanalizowania i głębszego zapoznania się z tematem, nie włączać do porządku dzisiejszej sesji. Zdaniem radnej jest to sprawa zbyt poważna.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski potwierdził, że ta sprawa na pewno jak i wszystkie sprawy, którymi Rada się zajmuje, jest bardzo poważna. Nadmienił, że radni otrzymali zawiadomienie o rozszerzeniu porządku obrad wraz z projektem uchwały w statutowym terminie 7 dni przed sesją. Projekt uchwały został zaopiniowany przez odpowiednią komisję i wszystkie procedury zostały zachowane. Następnie zapytał, czy wystąpienie radnej p. Marii Kruszewskiej ma potraktować jako wniosek formalny?

Radna p. Maria Kruszewska zgłosiła to jako wniosek formalny.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść jeszcze jakieś uwagi. Nikt z radnych nie wniósł uwag, propozycji i zmian do proponowanego porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania wniosku. Prowadzący obrady zapytał, kto z radnych jest za tym, aby z proponowanego porządku obrad dzisiejszej sesji usunąć punkt „Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości zabudowanej pałacem położonej w Ostrowie, gmina Kruszwica”.

Głosowanie (24)

za – 7 radnych

przeciw – 13 radnych

wstrzymało się – 4 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że wniosek nie uzyskał akceptacji.

Przystąpiono do głosowania całego porządku obrad.

Głosowanie (24)

za – 18 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się 6 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego przyjęła porządek obrad XXV sesji.

Następnie Pan Przewodniczący ponowił swoją prośbę wyrażoną na poprzedniej sesji, aby interpelacje na dzisiejszej sesji składać (wyjątkowo) w formie pisemnej.

3. Przyjęcie protokołu obrad XXIV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Radny p. Jacek Trzciniński sekretarz obrad XXIV sesji Rady Powiatu poinformował, że zgodnie ze Statutem protokół XXIV sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i rzetelnie odzwierciedla przebieg posiedzenia. Radna p. Maria Kruszewska wniosła jedno zastrzeżenie.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czego dotyczyło to zastrzeżenie?

Radny p. Jacek Trzciniński odpowiedział, że ogólnie dotyczyło sprawy związanej z finansowaniem działalności teatrów bydgoskich i toruńskich przez Urząd Marszałkowski.

Przewodniczący Rady p. Piotr Czarnolewski poprosił radną p. Marię Kruszewską o przedstawienie treści tego zastrzeżenia.

Radna p. Maria Kruszewska poinformowała, że w interpelacji oznaczonej nr 5 została błędnie zapisana treść jej wystąpienia. Podano w protokole, że władze Powiatu wystąpiły do Urzędu Marszałkowskiego o potwierdzenie, iż z jego kasy finansowane są bydgoskie i toruńskie teatry, Opera i Filharmonia. Radna stwierdziła: cyt: „Moja interpelacja brzmiała inaczej, ponieważ jestem pracownikiem kultury od ponad 20 lat, związanym właśnie z Bydgoszczą i Toruniem doskonale się orientuję, że Teatr Polski w Bydgoszczy opłacony jest z kasy Prezydenta Miasta Bydgoszczy czyli z Miasta, a Teatr w Toruniu, zarówno Opera Nowa w Bydgoszczy, jak i Filharmonia w Bydgoszczy finansowane są właśnie z Urzędu Marszałkowskiego i tak właśnie brzmiała moja interpelacja. Prosiłabym o zmianę tego błędnego zapisu, bo w tej interpelacji chodziło mi o to, że te instytucje, które faktycznie finansowane są z kasy Urzędu Marszałkowskiego, aby również swoją działalność rozszerzyły na teren Powiatu Inowrocławskiego. Szczególnie, że w Inowrocławiu istnieją warunki, istnieje baza w postaci budynku Teatru i właśnie tam mogłyby te zespoły artystyczne przyjeżdżać ze spektaklami i koncertami. Prosiłabym o zmianę tego punktu. Tak samo w następnym punkcie (nr 6) mojej interpelacji jest napisane, że prosiłam żeby w inowrocławskich instytucjach kultury wywieszać aktualne repertuary teatrów, opery i filharmonii z Bydgoszczy i Torunia. Tu również moja interpelacja była inna. Prosiłam, żeby w instytucjach podległych, niekoniecznie dotyczących kultury, w ogóle w budynkach i instytucjach podległych Starostwu Powiatowemu taka informacja o repertuarze teatrów, filharmonii i opery się znajdowała. Takie właśnie są moje uwagi odnośnie błędnego zapisu moich interpelacji”.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy p. radna przedstawi propozycję brzmienia w poprawionej wersji protokołu, czy mamy sami się z tym uporać?

Radna p. Maria Kruszewska poprosiła o spisanie jej wypowiedzi z taśmy magnetofonowej z poprzedniego posiedzenia. Zauważyła, że nagrywane są całe posiedzenia i przy uważnym odsłuchaniu ten błąd można poprawić. Stwierdziła, że nie widzi potrzeby, żeby jakieś pisma z tej sprawie redagowała.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poinformował, że przed sesją został odsłuchany fragment odnoszący się do funkcjonowania teatrów i ich finansowania. Rzeczywiście Pani radna wymieniła, jako instytucje finansowane przez Marszałka trzy instytucje tj. Teatr w Toruniu, Operę Nową w Bydgoszczy i Filharmonię w Bydgoszczy, natomiast nie było mowy o Teatrze Bydgoskim. Poinformował, że zostanie to poprawione.

Następnie radna p. Maria Kruszewska poinformowała, że cyt. „ W związku z tym, że wystąpiono do Prezydenta Brejzy o to, żeby on umieszczał repertuar teatralny w podległych sobie instytucjach kultury – informuję, że tego moja prośba nie dotyczyła, aczkolwiek byłoby to też dobrze, gdyby również Pan Prezydent Brejza w podległych sobie instytucjach takie repertuary zamieszczał. Zaznaczam, że moja prośba tego nie dotyczyła, a dotyczyła instytucji podległych Starostwu Powiatowemu”.

Radny p. Jacek Trzciniński sekretarz obrad XXIV sesji wniósł o przyjęcie protokołu sesji z naniesionymi uwagami - zgodnie z życzeniem p. radnej.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że są to kwestie techniczne i można przegłosować przyjęcie protokołu obrad poprzedniej sesji z naniesionymi poprawkami, które p. radna zgłosiła.

Przystąpiono do głosowania poprawionego protokołu obrad.

Głosowanie (24)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła protokół obrad XXIV sesji Rady Powiatu z 27 listopada 2008 roku.

4. Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zaproponował na sekretarza obrad XXV sesji radnego p. Franciszka Żaka, który wyraził zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (24)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie powierzyła radnemu p. Franciszkowi Żakowi funkcję sekretarza obrad XXV sesji.

5. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał podjętych na XXIV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego 27 listopada 2008 roku.

Informacja została przyjęta.

6. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 19 listopada 2008 roku do 2 grudnia 2008 roku.

Informacja została przyjęta.

7. Interpelacje i zapytania radnych.

Radna p. Maria Kruszewska poinformowała, że zgodnie z prośbą Pana Przewodniczącego w dniu dzisiejszym nie będzie składać ustnych interpelacji.

Radny p. Jacek Nijak złożył interpelację na piśmie, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Radny p. Franciszek Żak poinformował, że złożył interpelację na piśmie, która zostanie skierowana do Ministra Rolnictwa, a dotyczy odrolnienia gruntów i przejęcia ich przez samorządy.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2009 rok.

Z projektem uchwały wystąpiła Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i odczytała pozytywną opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy. Wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 24 listopada br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Poinformowała również, że poszczególne komisje Rady Powiatu nie zgłosiły żadnych wniosków do projektu budżetu. Następnie przedstawiła wyniki głosowania przez poszczególne komisje Rady nad ww. uchwałą. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz poinformował, że chciałby ocenić budżet na 2009 rok i przedstawić stanowisko Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość w tej sprawie. Stwierdził, że zaciągnięcie 30 mln zobowiązania w kontekście recesji i zapowiadanych zmian administracyjnych (na razie ich nie ma, ale mogą być), mogą w przyszłości zachwiać strukturę tego budżetu. Jest to groźne - stwierdził. Należy także pamiętać, że pewne zobowiązania, które nie wchodzą w deficyt, a zostały wskazane do realizacji na następne lata, Powiat będzie musiał spłacać (chodzi o halę przy III Liceum Ogólnokształcącym). Radny wskazał nikłe efekty w pozyskiwaniu środków zewnętrznych, bo w dobie RPO, Unii Europejskiej oraz dofinansowania z różnych ministerstw, jak na drugi powiat pod względem wielkości w Województwie Kujawsko – Pomorskim, jest ich niewiele. Odnośnie przeniesienia siedziby Zarządu Dróg Powiatowych do Mątew, to ta centralizacja pochłonęła już i pochłonie jeszcze dużo środków. Zdaniem radnego nie była ona konieczna. Następnie radny poruszył sprawę sposobu realizacji inwestycji drogowych. Zaciągane są zobowiązania na lata, budowane są drogi w charakterze powierzchniowego utrwalania, a wytrzymują eksploatację 3 do 5 lat. Nie wiem, czy większość radnych zdaje sobie z tego sprawę, że za 5 lat trzeba będzie przeznaczyć takie same środki, albo podobne, żeby te drogi budować i remontować. Zdaniem radnego idziemy w ilość, a nie w jakość. Historia oceni koalicję i Zarząd - stwierdził radny. Podkreślił, że potrzeby są ogromne, a możliwości finansowe ograniczone i budżety poszczególnych samorządów się z tym również borykają. Jednak żeby „wybić” nasz Powiat na wyższy poziom potrzebne są rozwiązania strategiczne, nowatorskie, które będą świadczyć o pozyskiwaniu inwestycji zewnętrznych. Przypomniał, że rok temu wspominał o inkubatorze przedsiębiorczości. Powiat jako jednostka samorządu terytorialnego ma obowiązek takie inwestycje wspierać, a tego nie robi. Budżet ten podtrzymuje pewną stagnację, która od jakiegoś czasu trwa i nie gwarantuje dynamicznego rozwoju. W związku z tym Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość nie widzi powodu dla którego miałby zagłosować „za” i wstrzymać się od głosu.

Zgadając się z opinią przedmówcy (opinia Klubu PiS) radna p. Maria Kruszewska zgłosiła sprawę szczegółową, która nie została uwzględniona w budżecie a dotyczącą kultury. Podkreśliła, że w budżecie tym nie ma środków finansowych, które zabezpiecząby realizację zadań Powiatu w zakresie kultury. Przypomniała, że składała interpelację w tej sprawie, żeby ustalić jakie właściwie obowiązki ma Powiat w sprawach związanych z kulturą. „Informowano mnie np. że Dom Kultury realizuje zadania z zakresu kultury – co nie jest prawdą - bo jest to jednostka wychowania pozaszkolnego. Otrzymywałam odpowiedzi, że zadania z zakresu kultury realizuje Muzeum –

co również nie jest prawdą – ponieważ Muzeum zajmuje się ochroną zabytków i opieką nad zabytkami”. Radna przytoczyła zadania z zakresu kultury, jakie Powiat powinien realizować, a nie realizuje i nie przeznacza na to żadnych środków. Zgodnie z ustawą z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowych – Powiat wykonuje określone ustawami zadania publiczne o charakterze ponadgminnym w zakresie m.in. kultury oraz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami. Podkreśliła, że rozłącznie są wypisane zadania z zakresu kultury i rozłącznie ochrona zabytków i opieka nad zabytkami. Następnie przytoczyła ustawę z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, która mówi, że jednostki samorządu terytorialnego organizują działalność kulturalną tworząc samorządowe instytucje kultury, dla których prowadzenie takiej działalności jest podstawowym celem statutowym. Dalej – prowadzenie działalności kulturalnej jest zadaniem własnym samorządu terytorialnego o charakterze obowiązkowym. Radna zauważyła, że w świetle tych przepisów w budżecie Powiatu Inowrocławskiego nie zostały zabezpieczone środki na realizację tych obowiązkowych działań. Poinformowała, że na jedną ze swoich interpelacji otrzymała odpowiedź, iż zadania z zakresu kultury są powierzone Muzeum im. Jana Kasprowicza. Jednak analizując budżet i środki finansowe przeznaczone dla Muzeum widać, że Muzeum to otrzymuje pieniądze jedynie na opłacenie swoich pracowników, a na faktyczne realizowanie powierzonych dodatkowo zadań z zakresu kultury, nie ma żadnych środków.

Radny p. Tomasz Sołtys podkreślił, że występuje w swoim imieniu, choć padły słowa skierowane w stronę koalicji, do której przystał i z którą się utożsamia. Przypomniał, że Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów informowała, iż do projektu budżetu na 2009 rok nie zostały zgłoszone żadne wnioski i że nikt z radnych nie wniósł do niego uwag. Radny wyraził wątpliwość, czy można mówić, że jest to budżet koalicyjny, bowiem – zdaniem radnego - będzie ostatecznie taki, jaki zostanie przegłosowany przez Radę Powiatu. Chodzi o danie szansy Zarządowi, żeby z tych pieniędzy racjonalnie skorzystał. Rada Powiatu natomiast rozliczy Zarząd z jakości jego wykonania. Wszyscy zdają sobie sprawę, że zapisane w projekcie cyfry są „straszenie okrągłe”, były te sprawy omawiane na komisjach i dopiero przetargi pokażą, jak te środki budżetowe zostaną wykorzystane. Zdaniem radnego będą realizowane jeszcze inne zadania, których nie ma zapisanych w budżecie, bowiem oszczędności na pewno będą. Na pytanie, czy proponowane rozwiązania mają charakter strategiczny, czy też taktyczny lokalnie, to – stwierdził radny - że są one strategiczne, bowiem nie jest sztuką zrobić dwie drogi, a o reszcie zapomnieć. Co do samego wykonania zadania, to będziemy rozliczać Zarząd Powiatu po fakcie, przed faktem nigdy się nie rozlicza. Radny podkreślił, że rozwiązanie w systemie powierzchniowego utrwalenia dróg, jest rozwiązaniem korzystnym dla wszystkich. Powiedział, że w jakiś sposób jest również reprezentantem Gminy

Gniewkowo i właściwie z tej Gminy nie ma w projekcie budżetu Powiatu prawie żadnego zadania inwestycyjnego. Podkreślił, że się o to nie gniewa, ponieważ wie, że Gminę Gniewkowo przecinają dwie arterie, które z Powiatem nie mają nic wspólnego – jest to droga wojewódzka i droga krajowa. Zaznaczył, że większość obciążeń jest tam, gdzie środki budżetowe zostały skierowane. Poprosił wszystkich o takie spojrzenie na proponowany budżet i ocenę tego „na zimno”.

Radny p. Jacek Nijak wskazał drobną pomyłkę literową na str. 29 w wykazie „wydatki na wieloletnie programy inwestycyjne”. Poinformował, że pozwolił sobie wyrażać opinię w sprawie tego wykazu dwukrotnie podczas posiedzeń komisji, chociaż nie w formie wniosku, ale w ramach dyskusji. Przypomniał, że w „Informacji o przewidywanych wydatkach” otrzymanej w październiku tego roku był zapis, który w sposób bardzo czytelny i wymowny porządkował kwestię partycypacji kosztów przez gminy. Cyt: „Zarząd Powiatu uzależnia priorytetowe przystąpienie do przebudowy dróg od udziału zainteresowanych gmin we współfinansowaniu”. Są to zasady bardzo czytelnie i są to zasady dla wielu podmiotów, które organizują konkursy na wydatki inwestycyjne. Tak było w przypadku tego ostatniego rozdania rządowego, gdzie największe szanse miały samorządy, które składały wnioski w porozumieniu, czy partnerstwie z innymi podmiotami. Zdaniem radnego ten zapis pozostał na papierze i w wielu punktach, niestety, się nie sprawdza i ma ogromny żal (nie wie), czy do partnerów, którzy nie odpowiedzieli na zaproszenie Powiatu, czy do Zarządu Powiatu, który może zbyt późno kierował zaproszenie do partnerstwa, czy w zbyt mało przekonujący sposób zachęcał do tego partnerstwa. Radny poinformował, że dostrzega w tym wykazie sytuacje, kiedy jedne gminy odpowiedziały na to zaproszenie i uczestniczą we współfinansowaniu, inne zaś nie. Najbardziej bolesne jest to, że są to potężne inwestycje, które nie są współfinansowane przez samorządy gmin. Jako przykład wskazał pkt 4 i 5, gdzie nie ma mowy o współfinansowaniu. Następnie na str. 31 pkt 23, gdzie mowa o drogach Kruszwica – Włostowo, Sikorowo – Kruszwica, Inowrocław – Sikorowo – Dulsk oraz przebudowa drogi Cierpice – Rojewo – Inowrocław, niemałe przecież inwestycje, ale bez współfinansowania gmin. Jest to sprawa smutna, tym bardziej w kontekście sformułowania, które było dyskutowane w październiku podczas posiedzeń komisji i również w listopadzie była mowa o tym, że Zarząd Powiatu uzależnia priorytetowe przystąpienie do przebudowy od współfinansowania tych inwestycji.

Radny p. Zenon Bąkowski stwierdził, że 6 lat czekał na taki budżet i cieszy się, że wreszcie się udało.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski powiedział, że też 6 lat czekał żeby mógł przed Radą z takim budżetem wystąpić. Przypomniał, że radny

p. Bogdanowicz wspominał o kryzysie, który dotyka gospodarkę. Być może dotyka innych - nas nie dotyka – stwierdził p. Starosta. Zaplanowany budżet na 2008 rok został zrealizowany i udało się praktycznie wszystkie inwestycje wykonać. Żeby nie padł zarzut, że zostają przesunięte środki na rok kolejny, to poinformował, iż są to środki jako zobowiązania niewygasające, czyli przygotowane na finansowanie określonych zadań (hala przy III LO i zabezpieczona kwota 600 tys. zł przeznaczona dla miasta, przy przejęciu ul. Królowej Jadwigi). Pan Starosta podkreślił, ażeby mówić o budżecie roku 2009, to bezwzględnie należy podsumować rok 2008, bo tak naprawdę taki jest budżet nowy, jaki jest start ze starego. Zakładano 10 milionowy deficyt i z tego deficytu na dziś nie zostało już nic. Mamy budżet zrównoważony, a braki tego budżetu zostały zrekompensowane nadwyżką z lat ubiegłych. Wyraził ogromną nadzieję, że, kiedy zostanie podsumowany rok, to na pewno w rok 2009 wejdziemy z nadwyżką. Zauważył, że przy założeniach poprzedniego roku 2007 – 5 mln deficytu, rok 2008 – 10 mln deficytu i rok 2009 – planowany 30 mln deficyt nie będzie to (łącznie z halą) 30 mln, dlatego, że po rozstrzygniętym przetargu na halę są oszczędności. Przedłożył rozliczenie inwestycji. Poinformował, że całkowity koszt budowy kształtuje się w granicach 6.500 tys. zł i jest mniejszy o 1.200 tys. zł do planowanego. Po rozmowach z wykonawcą jest zapewnienie, że będzie to inwestycja tania, ale też szybko i dobrze przeprowadzona. Uspokoił p. radnego, że nie ma tu żadnych zagrożeń. Następnie p. Starosta zauważył, że jeśli tendencja się utrzyma, a wynika ona ze stanu gospodarki, polityka która jest prowadzona w gospodarce obiektami (w poprzedniej kadencji zapadły decyzje i ilość budynków została ograniczona), koszty stałe ich utrzymania są radykalnie mniejsze i uwolnione środki, którymi Wysoka Rada może dysponować, może przeznaczyć m.in. na inwestycje. Powiedział, że postawienie tego typu zarzutu, że to nie była dobra inwestycja (zajęcie tego budynku pod Urząd Pracy) jest nietrafne i nie ma uzasadnienia. Zdaniem p. Starosty była ona ze wszech miar słuszna i oszczędności są wyższe niż były planowane. Poinformował, że jeszcze zostały środki i będzie można drobne premie pracownikom wypłacić, z tytułu korzystnego zakończenia roku. Jeśli chodzi o zadłużenie, które ma wyniknąć w wysokości 25 mln pochodzących z obligacji i 5 mln kredytu komercyjnego, to te 5 mln kredytu komercyjnego, musiało zostać pokazane w budżecie po stronie wpływów i po stronie wydatków, żeby budżet zbilansować. Wyraził nadzieję, że tak jak w tym roku, kredyt nie zostanie zaciągnięty. Następnie p. Starosta ustosunkował się do pytań radnego p. Jacka Nijaka o partnerstwo z innymi samorządami. Zgodził się z p. radnym i poinformował, że wystąpiono do wszystkich wójtów i burmistrzów, choć czasu było niewiele. Skutecznie odpowiedział i włączył się do tego programu p. Prezydent Brejza. Na trzy złożone projekty zaakceptowano projekt przebudowy ul. Świętokrzyskiej i ul. Wierzbińskiego i tylko dlatego, że p. Prezydent wniósł miejski wkład finansowy, ten projekt uzyskał najwięcej punktów i został przyjęty do realizacji. Natomiast pierwszym z nieprzyjętych, to

program budowy odcinka drogi powiatowej poprzez Gminę Rojewo. Gdyby Gmina Rojewo wykazała, że będzie współfinansowała ten projekt, to ilość punktów na to zadanie byłaby większa i być może ten projekt znalazłby się w realizacji. Poinformował również, że Zarząd wystąpił do Wojewody (zostało jeszcze nierozdysponowane 400 tys. zł) o uwzględnienie tego zadania. Wyraził nadzieję, że ten projekt znajdzie uznanie i będzie też realizowany. Podkreślił, że wszystkie gminy miały równe szanse, bo do wszystkich gmin Starostwo wystąpiło, ale tylko Gmina Miasto Inowrocław odpowiedziało pozytywnie, stąd tego typu rozwiązanie przez zespół Wojewody. Pan Starosta nie zgodził się ze stwierdzeniem, że jest to budżet zachowawczy. Jest to pierwszy budżet prorozwojowy, na miarę naszych możliwości - stwierdził. Powiedział: „kto szybko buduje, ten tanio buduje”. Panie i Panowie radni - budujmy dużo, budujmy szybko, a będzie tanio. Wyraził nadzieję, iż przyszłoroczny budżet, który Rada przyjmie, będzie napawał satysfakcją, że udało się zrobić wielokrotnie więcej niż w ubiegłych latach. Pan Starosta poinformował, że otrzymał wniosek z Zarządu Dróg Powiatowych o zwiększenie premii dla dyrektora i było w nim tylko jedno uzasadnienie: „środki inwestycyjne wydane przez ZDP wzrosły w stosunku do roku ubiegłego o 350%”. To daje obraz tego, co robimy i daje satysfakcję. Odpowiadając radnej p. Marii Kruszewskiej w kwestii zagadnień kultury p. Starosta powiedział, że w budżecie na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego zapisano kwotę 1.051.500 zł tj. 150.000 zł na biblioteki, 850.000 zł na muzeum oraz 51.500 zł na pozostałą działalność. Bardzo ważna kwota, dużo wyższa niż w roku ubiegłym, – 600 tys. zł na zabytki.

Radna p. Maria Kruszewska nawiązała do wypowiedzi p. Starosty i podkreśliła, że nie jest tym samym zadanie z dziedziny ochrony zabytków i opieki nad zabytkami z zadaniami z zakresu kultury. Stwierdziła, że rozumie, iż może do tej pory nikt się o kulturę w Powiecie nie upominał, ale należy z tym skończyć. Zdaniem radnej nie jest tak, że Powiat może, ale nie musi realizować zadań z zakresu kultury, bo to są zadania o charakterze obowiązkowym i takich zadań (niestety) Powiat Inowrocławski nie realizuje. W budżecie Powiatu Inowrocławskiego takich pozycji na realizację zadań powiatowych z zakresu kultury w ogóle nie ma. Stwierdziła, że nie może tak być, żeby jakieś zadanie obowiązkowe w ogóle nie zostało w budżecie umieszczone. Nie można ochrony zabytków i opieki nad zabytkami podciągać pod kulturę.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz ustosunkował się do wypowiedzi p. Starosty. Cyt. „Panie Starosto – dużo, szybko, dobrze, może na filmach, nie wiem czy to w realu jest możliwe. Tutaj czas nas oceni i dzisiaj dywagacja na ten temat – zobaczymy za rok, za dwa, za trzy, ale jak zostaną wybudowane. Historia naprawdę Pana tutaj w tym zakresie oceni. Kwestia Zarządu Dróg Powiatowych i centralizacji. My prosiliśmy o wyliczenia i takich wyliczeń szczegółowych nie

otrzymaliśmy, jednak była to ważna decyzja – inwestycja, było to omawiane na komisjach. Pojawiały się kwoty w budżecie jako zmiany budżetowe na rok 2008, a p. Starosta mówi o oszczędnościach. Wszystko w porządku – rozumię, nie chcę zaogniać, tylko komentuję. Sprawa następna. Nic nie mam do dyrektora –naprawdę, ale ocenia się nie za ilość wydatków, tylko za efekty. Gdyby Pan Starosta powiedział o ilości wybudowanych, czy wyremontowanych dróg byłoby inaczej – wydatki to tak średnio. Ostatnia sprawa – kwestia wypowiedzi radnego p. Sołtysa, którego bardzo szanuje, dotycząca Gminy Gniewkowo. Pan radny twierdzi, że na terenie Gminy Gniewkowo nie ma w tej chwili potrzeb inwestycyjnych w zakresie dróg. Pan radny wie najlepiej, że jeżeli tak twierdzi, to tak musi być”.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski poinformował, że przetargi tzw. „drogowe”, które zostały przeprowadzone wykonują określone zakresy w nich przewidziane, a i oszczędności z tych przetargów wynikające są bardzo duże. Ponadto niektóre zadania w porozumieniu z gminami zostały rozszerzone. Poprosił, aby mu uwierzyć, że inwestycje nie są ograniczane, żeby były oszczędności. Jest odwrotnie tzn. inwestycje są rozszerzane, żeby wszystkie środki były spożytkowane ku zadowoleniu społecznemu.

Radna p. Maria Kruszewska przypomniała, że p. Starosta nie ustosunkował się do jej wypowiedzi.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski przypomniał, że już wielokrotnie się ustosunkował do wszystkich pytań p. radnej, a zadawanie po raz kolejny tych samych pytań i prowokowanie po raz kolejny tych samych dyskusji, - to zdaniem p. Starosty - marnowanie czasu Wysokiej Rady. Zaznaczył, że jeżeli Wysoka Rada podejmie i wyda określone dyspozycje kierunkowe do realizacji, to Zarząd je zrealizuje. Trudno Zarządowi realizować indywidualne zapotrzebowanie na określone działania. Podkreślił, że nie chce więcej na ten temat zabierać głosu, bo szanuje czas Wysokiej Rady. Zaprosił p. radną do swojego gabinetu, aby omówić wszystkie sprawy. Poinformował, że inne zadania są przypisane samorządowi powiatowemu, a inne samorządom gminnym. Porównując się z innymi powiatami – stwierdził p. Starosta – środki wydawane na szeroko rozumianą kulturę w naszym powiecie są po wielokroć większe niż w innych powiatach.

Radna p. Maria Kruszewska podziękowała za zaproszenie do gabinetu i powiedziała, że na pewno z niego skorzysta i chętnie z p. Starostą porozmawia. Następnie poprosiła radcę prawnego o wydanie opinii prawnej – jak wygląda to w świetle prawa, jeżeli jakieś zadanie jest obowiązkowe do realizacji przez Powiat, a nie są przeznaczone środki finansowe na jego realizację, to jak

sytuacja prawna w tej kwestii wygląda. Poprosiła o opinię prawną w tej sprawie.

Radca prawny p. Iwona Dorna nadmieniła, że opinia prawna na temat zasad finansowania instytucji kultury była osobiście przez nią sporządzona i doręczona p. radnej na początku kadencji tej Rady. Jest tam wyjaśnione jakie są zasady finansowania, dotowania i jakie zadania spoczywają na Powiecie. Poinformowała, że nie umie wydać opinii prawnej na temat zarzutów p. radnej tzn., że zadania z zakresu instytucji kultury nie są przez Powiat realizowane, bo z takim zarzutem się absolutnie nie zgadza i na taki temat opinii wydać nie może, bo to jest opinia na temat konkretnego faktu.

Radna p. Maria Kruszewska powiedziała, że źle została zrozumiana, bo jej nie chodziło o to, żeby p. mecenas wydała swoją opinię, czy w ogóle zadania z zakresu kultury są realizowane, czy nie, ale prosiła o opinię prawną na taki temat cyt. „jeżeli realizacja jakiegoś zadania jest działaniem o charakterze obowiązkowym powiatu, to jeżeli w budżecie takich środków finansowych na realizację tych zadań nie ma, jak wygląda opinia prawna właśnie w tym temacie? Nie chodzi o ocenę p. mecenas dotyczącą stanu kultury np. w naszym Powiecie, chodzi o ocenę prawną tej sytuacji prawnej, że jest zadanie obowiązkowe, a na to zadanie obowiązkowe w budżecie środków brak”.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

za – 17 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 9 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2009 rok.

Pan Przewodniczący ogłosił 10 minutową przerwę.

Obrady zostały wznowione po przerwie.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych zamieszkałych na terenie Powiatu Inowrocławskiego na lata 2008 – 2013.

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter. Na wstępie wniósł autopoprawkę na str. 14 załącznika. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła Zastępca Przewodniczącej p. Anna Szadkowska. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 15 grudnia br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała na czym polega nowy przedłożony pomysł liczenia osób niepełnosprawnych?

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter poinformował, że w Polsce instytucjami upoważnionymi do wydawania orzeczeń o stopniu niepełnosprawności są m.in. Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności. Niektórzy mogą posiadać także orzeczenia tzw. służb mundurowych. Nie ma więc możliwości podania pełnej liczby osób niepełnosprawnych na terenie każdego powiatu. Taką bazę danych planuje się stworzyć na podstawie dobrowolnych ankiet i rozprawdzać je poprzez Niepubliczne Zakłady Opieki Zdrowotnej i poprzez sołtysów w danych miejscowościach. Większość osób w małych miejscowościach niejednokrotnie nie wie, jakie są możliwości skorzystania z dofinansowania do zadań, które realizuje PCPR. Najprostszym posunięciem będzie to, aby poprzez sołtysów rozpropagować te zadania i przy okazji stworzyć bazę danych osób niepełnosprawnych z terenu naszego Powiatu.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, czy do tej pory sołtysi takich informacji nie przekazywali?

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter odpowiedział, że niejednokrotnie takiej wiedzy sami nie posiadali. Poinformował, że planuje w przyszłym roku spotkania ze wszystkimi sołtysami, informując ich o zadaniach prowadzonych przez PCPR, możliwości skorzystania z dofinansowania i prosić ich, aby w danym sołectwie tą wiedzę przekazywali swoim mieszkańcom.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (23)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych zamieszkałych na terenie Powiatu Inowrocławskiego na lata 2008 – 2013.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, na które w roku 2008 przeznaczone zostaną środki przekazane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter. Na wstępie wniósł autopoprawkę na str. 2 w pkt 6 i 7 uchwały oraz w uzasadnieniu. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła Zastępca Przewodniczącej p. Anna Szadkowska. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 15 grudnia br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (23)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, na które w roku 2008 przeznaczone zostaną środki przekazane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości zabudowanej pałacem położonej w Ostrowie, gmina Kruszwica.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski. Uzasadził potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący p. Zenon Bąkowski. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 18 grudnia br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz stwierdził, że czasu do namysłu i przeanalizowania tej sprawy nie było za dużo. Poinformował, że osobiście nie zna tego budynku, ale jako radni z jednego Klubu wychodzimy z pewnego założenia. Cyt. „Na czym to polega? po pierwsze - likwidujemy domy pomocy społecznej i przeprowadzamy tych podopiecznych do innych domów pomocy społecznej i obawiamy się o jakość ich zamieszkania. Po drugie - jesteśmy przeciwni wyprzedazy majątku i gdyby to zadanie było przygotowane na spokojnie zyskałoby poparcie. Już wspomniałem dzisiaj na komisji, i tę sprawę będziemy poruszać może na następnej sesji, lub może jeszcze na następnej, a chodzi o Ośrodek dla Dziewcząt z Upośledzeniem Umysłowym, który powstał w Kruszwicy. Mamy pewien problem, bo zostało to nam przedstawione jako bardzo fajna inicjatywa, super, że jesteśmy tutaj nowatorscy, że to drugi ośrodek w Polsce. Natomiast dzisiaj się okazuje, że są tam problemy społeczne, bo powstał ten Ośrodek w centrum osiedla, w centrum miasta. Te dziewczynki różnie się zachowują, potrzebują odpowiedniej opieki, a opinia społeczeństwa jest taka, że kadry nie są odpowiednio przygotowane – ale to nie byłby jeszcze taki problem. Natomiast w tej chwili zwiększyliśmy liczbę dziewcząt do 70 – kilku i będą to osoby z wyrokami i obawiamy się, bo jest tam sąsiedztwo szkoły, sąsiedztwo bloków. Byłem na ostatniej radzie osiedla i takie krytyczne sygnały zaczynają płynąć. Co będzie później? Dlatego będziemy głosowali przeciw – uważamy, że lokalizacja w tym miejscu nie była najszcześniejsza. Czas pokaże, czas oceni, może będziemy szukali dla tego Ośrodka innej lokalizacji, bo może być różnie. Jesteśmy przeciw i uważamy, że trzeba to bardziej dokładnie przeanalizować”.

Radny p. Jacek Nijak zapytał, czy sprzedaż przedmiotowego gruntu obejmuje ten nowy obiekt. Poinformował, że w I półroczu br. Komisja Rewizyjna była w Ostrowie i w Tarnówku i ze szczególną uwagą przyglądała się temu potężnemu obiektowi. Komisja złożyła do Zarządu Powiatu wnioski o stanowisko w tej sprawie. Zapytał, czy jest mowa tylko o parku i zabytkowym pałacu, czy również to zbycie obejmuje ten nowy obiekt?

Radna p. Maria Kruszewska wyraziła swoje zaniepokojenie tym, że niedawno został sprzedany pałac w Piotrkowicach, a teraz planowane jest zbycie następnego takiego miejsca zamieszkałego przez ludzi dotkniętych przez życie i los. Ludzie ci są biedni i należałoby maksymalnie starać się zachować takie miejsca, a nie pozbywać się ich „lekką ręką”. Należałoby tę sprawę przemyśleć, bo ci ludzie i tak są w trudnej sytuacji i jest to ważne. Zauważyła, że potrzeba więcej czasu, żeby tę sprawę przeanalizować i tak lekko nie likwidować tych, tak przyjaznych dla ludzi miejsc, a takich miejsc jest w naszym Powiecie sporo, bo jest to biedny Powiat.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski podkreślił, że jesteśmy jednym z najbogatszych Powiatów i z wygłoszoną opinią się nie zgodził. Poinformował, że problem istnieje ponad 20 lat i dotyczy obiektu, który do tej pory nie jest zagospodarowany. Samorząd powiatowy nie był w stanie wypracować koncepcji, żeby ten obiekt mógł przynosić społeczne korzyści. W pewnym okresie został on zadaszony dachówką, poniesiono blisko 2 mln nakłady i temat został zamknięty. Dokończenie tej budowy, według poprzednich szacunków, to koszt 6 mln zł. Zdaniem p. Starosty nie ma potrzeby, żeby ten obiekt kończyć. Uchwałą poprzedniej Rady Powiatu został on przeznaczony do zbycia. Do tej pory nikt chętny się nie zgłosił. Zgodnie z wiedzą ekspertów - tych którzy zajmują się handlem nieruchomościami - jest szansa zbycia tego obiektu w całości. Zdaniem p. Starosty, jeżeli silny podmiot gospodarczy się tym zainteresuje i go zagospodaruje, to problem zostanie rozwiązany. Poprosił, aby nie używać argumentów, że mieszkańcy dps są pozbawiani komfortowych warunków życia. Ten obiekt nie spełnia standardów i nie ma możliwości, żeby go doprowadzić do wymaganych standardów. Stąd tańszą koncepcją jest wybudowanie nowego pawilonu w Tarnówku i przeniesienie mieszkańców do nowych pomieszczeń, o wymaganych parametrach. Znakomicie polepszą się warunki mieszkaniowe. Pan Starosta ponownie poprosił, aby nie używać tego typu argumentów, że przeniesienie mieszkańców spowoduje pogorszenie ich warunków mieszkaniowych. Poinformował, że w imieniu Zarządu wywarł wpływ na Naczelnika, żeby ta uchwała została przygotowana, ponieważ byłoby źle, gdyby mieszkańcy zostali przeniesieni do nowo wybudowanego obiektu, a ten obiekt zostałby niezagospodarowany. Stwierdził, że jest za tym, żeby Wysoka Rada dzisiaj podjęła tę uchwałę. Zarząd mógłby to rozpropagować, rozreklamować i znaleźć zainteresowanego. Jeśli znajdzie się chętny i zagospodaruje ten obiekt, to Burmistrz Gminy Kruszwica, który będzie czerpał podatki z tego tytułu, zostaną tam stworzone nowe miejsca pracy, będzie Wysokiej Radzie zobowiązany i wdzięczny. Podkreślił, że nie chodzi o osiągnięcie jakichś zysków materialnych, tylko znalezienie gospodarza tego obiektu, bo do tej pory (mimo wielu propozycji) nie było takiego inwestora, który chciałby się tym obiektem zająć. Poinformował, że liczy na Biuro

Promocji, iż rozpropaguje ten temat nie tylko w kraju, ale też za granicą. Poprosił o przyjęcie uchwały.

Radny p. Franciszek Żak poparł wystąpienie p. Starosta. Poinformował, że omawiany obiekt zaczęto budować w 1959 roku i do tej pory nie został on zakończony. Zdaniem radnego należy pracować po gospodarsku, aby doprowadzić go do kultury.

Radna p. Maria Kruszewska ustosunkowała się do wypowiedzi p. Starosty. Na wstępie stwierdziła, że faktycznie było mało czasu i radna nie widziała tego pałacu, ale pamięta, że sprzedany niedawno pałac w Piotrkowicach (uległa również likwidacji tego typu placówka), był w bardzo dobrym stanie. Nie wie jak konkretnie sprawa wygląda w tym przypadku, ale w tamtym niewątpliwie, był to pałac w dobrym stanie. Zauważyła, że taka placówka opieki znajdująca się w takim miejscu na pewno swoje zadania wykonywała. Powtórzyła, że szkoda, iż nie było czasu, żeby ten obiekt obejrzeć. Pan Starosta się obruszył, że radna powiedziała, iż nasz Powiat jest biedny. Tłumaczyła, że miała na myśli fakt, iż co 5- ty mieszkaniec w naszym Powiecie pozostaje bez pracy i to są dane 2 – krotnie gorsze od średniej krajowej. Jest bardzo dużo ludzi, którzy mają problemy psychiczne, odsetek chorób psychicznych w naszym Powiecie jest niepokojąco wysoki – i to radna miała na myśli mówiąc, że Powiat jest biedny. Jest dużo ludzi w trudnych warunkach i tym ludziom należy się maksymalnie dobra opieka.

Radny p. Zenon Bąkowski stwierdził, że niezrozumiała jest dla niego ta dyskusja. Pierwszy powód – jesteśmy wolnym krajem od prawie 20 – u lat i zabiegaliśmy o to, żeby te zabytki kultury architektonicznej przekazać w dobre ręce. Narzekaliśmy, że za poprzedniej formacji politycznej, gospodarczej, te obiekty były komuś zabrane i niszczały, a teraz zaczyna się powrót do dawnej sytuacji. Te budynki absolutnie nie nadają się do takich celów, jak opieka społeczna. Tam nie można przeprowadzić prawidłowych podziałów, są to budynki mieszkalne o określonym w tamtym czasie standardzie. Nie można zrobić z tego porządnego, wygodnego domu pomocy społecznej. Ponadto te budynki nie są w idealnym stanie, mają po 150 – 200 lat i od samego początku nie były remontowane. Jeżeli chodzi o pałac w Piotrkowicach, to z odległości 300 metrów jest w idealnym stanie, ale jeżeli się na niego popatrzy z bliska, to jest to obiekt słabo przykryty, w stanie surowym. Stwierdził, że nieprawdą jest stwierdzenie, że Starostwo popełnia błąd pozbywając się tych budynków. One dawno już powinny być w rękach nowych właścicieli. Zauważył, że cenę jaką otrzymało Starostwo za budynek w Piotrkowicach była znakomita (prawie 1 mln zł.). Jeżeli się uda ten pałacyk, o którym mówimy, sprzedać za 100 tys. zł i resztę za podobne pieniądze, to będzie „mistrzostwo świata”. Zdaniem radnego bardzo trudno będzie go sprzedać, ale decyzje są śmiałe i trzeba je jak

najszybciej wdrożyć w życie, a nie prowadzić niepotrzebnych dyskusji. Wyraził zadowolenie, że jest teraz wola polityczna w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (23)

za – 14 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się - 9 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości zabudowanej pałacem położonej w Ostrowie, gmina Kruszwica .

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2008 r.

Z projektem uchwały wystąpiła Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 18 grudnia br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o jej podjęcie.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (23)

za – 22 radnych

przeciw – 0

wstrzymał się - 1 radny

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2008 r.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2008 rok.

Z projektem uchwały wraz z autopoprawką wystąpiła Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 18 grudnia br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Maria Kruszewska wskazała na zapis na str. 3 uchwały; „W związku ze zwiększeniem przez Ministra Finansów o kwotę 489.883 zł części oświatowej subwencji ogólnej zwiększa się o ww. kwotę planowanych dochodów”. Z ww. środków kwotę 459.883 zł przeznacza się na zakup sprzętu komputerowego i zakup pomocy dydaktycznej dla Gimnazjum Specjalnego przy Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Kruszwicy. Poprosiła o wyjaśnienie w tej sprawie.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski wyjaśnił, że są to środki otrzymane od Ministra Finansów zwiększające subwencję. Pewna część tych środków została skierowana właśnie na uzupełnienie wyposażenia. Pan Starosta przypomniał, że w budżecie były zabezpieczone środki na oświatę, stąd można było je wycofać i pomniejszyć deficyt budżetowy. To jest ten moment, w którym budżet został zrównoważony, deficyt jest w takiej wysokości jak nadwyżka z lat ubiegłych, czyli nie ma potrzeby zaciągania kredytu. Budżet został zbilansowany.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (24)

za – 23 radnych

przeciw – 0

wstrzymał się – 1 radny

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2008 rok.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Inowrocławiu.

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski. Uzasadził potrzebę podjęcia uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rewizyjnej wystąpił jej Przewodniczący p. Bogusław Kawka. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 18 listopada br. wysłuchała wyjaśnień Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie i skarżącej i stwierdziła, iż skarga jest bezzasadna. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Maria Kruszewska poinformowała, że miała okazję kilka razy z p. Dyrektorem rozmawiać o sprawach społecznych oraz dotyczących funkcjonowania Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie i odniosła wrażenie, iż jest to człowiek oddany swojej pracy i trudno jej sobie wyobrazić, że zachował się nagannie. Podkreśliła, że brakuje jej stanowiska strony skarżącej. Poprosiła, aby przy rozpatrywaniu jakichkolwiek skarg była dołączona konkretna skarga danej osoby, ponieważ radni w materiałach otrzymują tylko relacje jednej strony. Prosiła o dostarczenie konkretnej skargi, bo tego jej bardzo brakuje.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poinformował, że tryb postępowania jest taki, iż wszystkie materiały związane ze skargą przekazał Komisji Rewizyjnej i na nią scedował ustalenie stanu faktycznego oraz zaproponowanie sposobu jej załatwienia. Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego jest sprawą dosyć uciążliwą, a Komisja Rewizyjna ma doświadczenie w przeprowadzeniu takich postępowań i po to jest powołana.

Radna p. Maria Kruszewska wyraziła wątpliwość, czy zasadnym jest, żeby Rada się tym zajmowała, bo skoro ona ma wydać opinię na temat danej sprawy, to chciałaby znać stanowisko obu stron.

Radny p. Andrzej Sieradzki członek Komisji Rewizyjnej dodał, że członkowie Komisji byli u skarżącej i osobiście z nią rozmawiali. Nawet nakłaniali ją do odbioru tej pralki, ponieważ skarżąca jest osobą schorowaną i denerwowanie się

tak błahą sprawą jest dla niej szkodliwe. Skarżąca nie skorzystała z rady Komisji. Zapewnił, że sprawa ta została dogłębnie zbadana.

Radny p. Bogusław Kawka Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że skarżąca sprawę pralki oddała do Powiatowego Rzecznika Konsumentów.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że jest to właściwy tryb załatwienia tej sprawy.

Radny p. Bolesław Szulc zaproponował, aby Pan Przewodniczący odczytał przedmiotową skargę.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski odczytał wspomnianą skargę.

Radny p. Bolesław Szulc stwierdził, że pismo to nie ma charakteru skargi.

Radna p. Maria Kruszewska również stwierdziła, że nie była to skarga na Dyrektora, tym niemniej może tej osobie Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie pomogłoby w uzyskaniu, czy w przewiezieniu tej pralki.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski ustosunkował się do wypowiedzi, czy jest to skarga, czy nie. Wyjaśnił, że nie zawsze każdy skarżący potrafi sformułować swoje myśli w sposób poprawny gramatycznie i zgodny ze stylem urzędowym, używając odpowiednich zwrotów itd. Tutaj, jest jednak zarzut nieudzielenia pomocy skarżącej przez p. Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie.

Zdaniem Dyrektora p. Rafała Waltera, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w tej sprawie zrobiło wszystko, co tylko było możliwe Zapewnił, że nie ma żadnego problemu z dowiezieniem pralki, ponieważ obsługa sklepu, w którym ta Pani dokonała zakupu – przywiozła tę pralkę. Gdy okazało się, że pralka nie działa, obsługa sklepu ją zabrała i przywiozła nową. Po rozpakowaniu okazało się, że są pewne zadrapania i sklep zamówił nową pralkę. Problemem jest to, że ta Pani nie chce wydać tej pralki i żąda od sklepu odsetek za to, iż dwa tygodnie nie mogła używać tej pralki. Jednak sklep nie wypłaci tych odsetek, a my nie mamy na to wpływu. Ustosunkowując się do tego, co ta Pani napisała, p. Dyrektor stwierdził, że w życiu nie pozwoliłby sobie powiedzieć osobie niepełnosprawnej, iż marnuje państwowe pieniądze. Zarzuty, że nabija się kasę sklepom też są bezzasadne, ponieważ każda osoba niepełnosprawna samodzielnie dokonuje wyboru sklepu, modelu pralki, bo dofinansowanie jest dla konkretnej osoby, a nie ze wskazaniem na konkretny sklep.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski powrócił do sprawy, czy jest to skarga, czy nie. Zauważył, że pismo zawierające zarzuty pod jakimś adresem należy uznać za skargę. Zdaniem p. Przewodniczącego te zarzuty są absolutnie bezzasadne. Pan Dyrektor i jego pracownicy zrobili wszystko, co tylko można było zrobić w tej sprawie, a nawet więcej. Obecnie ewentualny konflikt leży na linii sklep – klient i jest to sprawa nadająca się do Powiatowego Rzecznika Konsumentów. Żadnej winy nie ponosi Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie – stwierdził p. Przewodniczący.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu radny p. Ryszard Jagodziński stwierdził, że będzie uparty i do końca będzie dążył do pewnej zmiany. Po pierwsze – interpretując tę sytuację – ta Pani oczekiwała pieniędzy, a nie dofinansowania rzeczowego. W związku z tym prawdopodobnie z tego powodu jest bardzo rozżalona. Drugi problem to uznać skargę za bezzasadną. Ale my tym samym kwalifikujemy te rzeczy, obciążamy statystykę Starostwa i rejestr skarg, który jest w każdym urzędzie samorządowym. Zauważył, że nie musi to być zapisane jako skarga, jeżeli tak uznamy. Po co obciążać naszą administrację samorządową skargą, zapytał? Sprawozdania biegną, są do publicznego wglądu i sztucznie obniżamy jakość pracy naszego urzędu. A tak nie jest. Po co na dyrektorze, na jego grupie pracowników ma ciążyć skarga, jeżeli ona nią nie jest? Zdaniem radnego jest to rozżalenie osoby, która z uwagi na swoją sytuację niepełnosprawności zachowuje się w ten sposób. Podkreślił, że trzeba zrobić wszystko żeby jej pomóc, ale nie obciążać administracji samorządowej skargą. Niech to będzie wniosek, jakieś pismo, ale nie skarga.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, czy jest taka możliwość, żeby Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie osobie, która w danym momencie potrzebuje nie pralki, ale pieniędzy, przydzieliła pewną kwotę pieniężną? Ponadto zapytała, o jaką kwotę dofinansowania tutaj chodzi.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter odpowiedział przedmówczyni że nie ma takiej możliwości, żeby osoba niepełnosprawna otrzymała z Centrum środki finansowe, bowiem jest to konkretne zadanie - likwidacja barier technicznych, poprzez dofinansowanie do zakupu odpowiedniego urządzenia. Dofinansowanie jest w wysokości 80% ceny danego urządzenia (20% udział własny).

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poprosił radcę prawnego o pomoc i zapytał, czy istnieją kryteria uznania tego pisma za skargę, bądź nie uznania go za skargę?

Radca prawny p. Iwona Dorna wyjaśniła, że zasadą jest analiza treści danego pisma. Nie analizuje się do kogo jest kierowane, tylko analizuje się jego

zawartość. W ocenie p. mecenas jest to skarga. Ponadto wpłynęły jeszcze inne pisma, są prowadzone rozmowy telefoniczne, które utwierdzają w przekonaniu, że intencją tej Pani było złożenie skargi. Adresatem tego pisma jest m.in. bezpośredni przełożony, czyli p. Starosta, który zatrudnia i zwalnia kierowników jednostek organizacyjnych. W związku z powyższym – w ocenie p. mecenas - nadanie biegu temu pismu jako skargi jest jak najbardziej zasadne, a organem właściwym do jej rozpatrzenia jest Rada. Nie można dobierać samemu (tak jak jest korzystniej) kwalifikowania danych pism – stwierdziła p. Dorna.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że bezpieczniej będzie podjąć uchwałę, sprawa zostanie załatwiona, p, Dyrektor zostanie oczyszczony z zarzutów i sprawa będzie zamknięta.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu radny p. Ryszard Jagodziński zauważył, że p. mecenas trudno teraz wybrnąć z problemu, ponieważ zakwalifikowano i wpisano tę sprawę do rejestru jako skargę. Ze skromnego doświadczenia samorządowca i administracji samorządowej wynika, że to konkretne pismo nie ma charakteru skargi – stwierdził radny.

Radny p. Andrzej Antoniewicz powiedział, że skoro pracujemy skutecznie, wydajnie i dobrze to nie bójmy się skarg. Jeżeli za chwilę uznamy, że jest to skarga bezzasadna, to znaczy, że jest ona bezzasadna. Poprosił, aby nie używać argumentacji, że tracimy z oczu interes tej skarżącej Pani. Poprosił także kolegę Ryszarda Jagodzińskiego, żeby nie używać takich zwrotów, co naszym zdaniem ta Pani chciała osiągnąć lub wyłudzić.

Następnie wywiązała się dyskusja między radnym p. Andrzejem Antoniewiczem i radnym p. Ryszardem Jagodzińskim, który wyjaśnił, że przez prawie 30 lat z tymi problemami bezpośrednio miał do czynienia i wie, iż wyrefinowanie tych osób jest czasem bardziej uwypuklone niż ludzi w pełni sprawnych. Stwierdził, że współczuje tym ludziom, bo zna ich problemy. Podkreślił, że ten problem jest też ogromnym problemem dla pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Jest to problem nie tylko materialny, ale też psychologiczny, jest jednym z ważniejszych problemów jeżeli chodzi o obcowanie z tymi osobami. Następnie poinformował, że wypowiadał się nie ze złości wobec tej osoby, ale z ostrożności. Poprosił o zamknięcie tematu.

Radny p. Mieczysław Szczygieł członek Komisji Rewizyjnej poinformował, że skarżąca oficjalnie powiedziała członkom Komisji, iż chce pieniądze, a pralkę kupi jej syn z „wystawki” w Norwegii. Poprosił o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zgodził się z przedmówcą i zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania i prowadzący obrady zapytał kto jest za podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Rodziny w Inowrocławiu i uznania jej za bezzasadną.

Głosowanie (23)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę i skarga została uznana za bezzasadną.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Inowrocławiu.

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski. Uzasadził potrzebę podjęcia uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rewizyjnej wystąpił jej Przewodniczący p. Bogusław Kawka. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 18 listopada br. wysłuchała wyjaśnień Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy i skarżącej i stwierdziła, iż skarga jest bezzasadna. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Maria Kruszewska stwierdziła, że tutaj też powinien być oryginał skargi. Zapytała, czy Pan Przewodniczący dysponuje odpowiednim materiałem i może odczytać.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski odczytał stosowne pismo.

Radny p. Bogusław Kawka Przewodniczący Komisji Rewizyjnej dodał, że do tej skargi złożony był wniosek w październiku 2007 roku, kiedy była prowadzona działalność gospodarcza przez ojca tej Pani. Natomiast jeszcze wcześniej działalność tą prowadziła matka tej Pani. Poinformował również, że po rozmowie z Dyrektorem i tą Panią okazało się, że skarżąca otrzymała odpowiedź na pismo, a wcześniej twierdziła, iż odpowiedzi nie otrzymała.

Radny p. Franciszek Żak zapytał, czy na ten cel są w Urzędzie Pracy środki? Zapytał także, że gdyby doszło do zwrotu tych pieniędzy, to kto musiałby je zwrócić?

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy p. Przemysław Stefański odpowiedział przedmówcy, że środki finansowe na ten cel są. Powiatowy Urząd Pracy w Inowrocławiu, udziela najwięcej dotacji w całym Województwie Kujawsko – Pomorskim. W tym roku udzielono 274 dotacje i tylko 2 wnioski rozpatrzono odmownie. Natomiast, jeżeli chodzi o zwrot środków w przypadku źle przyznanej dotacji, to koszty ponosi Powiat. Pan Dyrektor poinformował, że jest po kontroli instytucji wdrażającej, czyli Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu. Tenże Urząd uznał, że środki te podlegałyby zwrotowi. Zapewnił, że szanuje każdą osobę bezrobotną i w momencie rozmowy ze skarżącą, w obecności pracowników merytorycznych, była ona potraktowana z wysoką kulturą i nie było tam żadnych zdawkowych odpowiedzi.

Radny p. Leonard Maciejewski wskazał na zapis na str. 2 uzasadnienia „po zasięgnięciu opinii komisji merytorycznej Urzędu Pracy. Zapytał, czy chodzi o Powiatową Radę Zatrudnienia, bo może Rada mogłaby ewentualnie wypowiedzieć się w tej kwestii?

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski wyjaśnił, że nie była to Powiatowa Rada Zatrudnienia, a komisja, która zajmuje się rozpatrywaniem tego typu spraw.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy p. Przemysław Stefański poinformował, że rozpatrywaniem wniosków w Powiatowym Urzędzie Pracy zajmuje się komisja i jeżeli uzna, że dotacja na rozpoczęcie działalności gospodarczej nie przyniesie oczekiwanych efektów, może odmówić jej przyznania (kwestia uznaniowa). Natomiast Powiatowa Rada Zatrudnienia opiniuje kierunki przyznawania środków na dany cel.

Radna p. Maria Kruszewska zauważyła, że najpierw skarżącej dotację przyznano, a potem cofnięto. Zapytała, czy zostało wykonane jakieś działanie, po którym tej Pani dotacja została odebrana. Ponadto z zapisów uzasadnienia wynika, że została skierowana na kurs „ABC przedsiębiorczości”, który ukończyła. Poprosiła o wyjaśnienie tej sytuacji – co doprowadziło do tego, że tej Pani została zabrana dotacja.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy p. Przemysław Stefański wyjaśnił, że każda osoba, która składa wniosek jest kierowana na kurs „ABC przedsiębiorczości”, to są dodatkowe kwalifikacje, które te osoby zdobywają, natomiast wnioski są rozpatrywane w okresie późniejszym. W tym przypadku był to początek roku i komisja w kwietniu wniosek ten rozpatrzyła odmownie, a Pani skarżąca była informowana, również ustnie, aby otworzyła działalność w innym miejscu, albo innej branży. Kwestia przyznania środków finansowych następuje dopiero po podpisaniu umowy, takiej umowy tutaj nie było.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, czy nie było tutaj takiej sytuacji, że najpierw ta Pani środki otrzymała, a potem zostały jej zabrane.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy p. Przemysław Stefański zapewnił, że nic takiego nie miało miejsca.

Prowadzący obrady poinformował, że jest autorem uzasadnienia i być może na pewnym etapie postępowania Pani skarżąca mogła się spodziewać, że te środki otrzyma. Po prostu po wstępnej ocenie sprawa została skierowana do dalszego rozpatrywania, ale nie oznacza to, iż została podpisana konkretna umowa, czy przyznana dotacja.

Radny p. Franciszek Żak stwierdził, że z wypowiedzi p. Dyrektora wynika, iż rozdysponowano na ten cel 273 tys. zł. Jeżeli chodzi o zwrot tych środków, to zdaniem radnego, jeżeli pochodzą od beneficjenta, to nic nie stało na przeszkodzie, aby osobie, która wnioskuje o nie przyznać je. Nie można przecież brać pod uwagę tego, że jakaś rodzina już tam gospodarowała. Powinno być wręcz odwrotnie.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy p. Przemysław Stefański poinformował, że udzielono 274 dotacje w wysokości od 13 do 14,5 tys. zł. Poinformował również, że Urząd Pracy ściąga środki finansowe z beneficjentów, natomiast instytucja wdrażająca daje nakaz zapłaty wnioskodawcy, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, czyli Staroście.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski podkreślił, że wypowiada swoje prywatne zdanie jako jeden z 29 radnych Rady Powiatu. Poinformował, że po zapoznaniu się z całą sytuacją odniósł wrażenie, iż Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy kierował się w swoich decyzjach troską o środki publiczne przeznaczone na określony cel. Jak napisano w uzasadnieniu – dotacja przysługuje na otwarcie nowej działalności gospodarczej, a nie kontynuację, czy przejęcie starej. Podkreślił, że jego ten argument przekonuje. W tym wypadku okazuje się, że można na tę samą działalność uzyskać dotację kilkakrotnie w ramach rodziny. Stwierdził, iż rozumie sugestię, że dotacja może być przyznana, ale na rozpoczęcie działalności innej, w innym miejscu. Przecież nie ocenia się tej Pani, ale splot okoliczności towarzyszący tej sprawie może budzić wątpliwości, co do oceny całej sytuacji. Pan Przewodniczący powiedział, że będzie głosował za uznaniem skargi za bezzasadną.

Radny p. Franciszek Żak stwierdził, że jesteśmy członkami Unii Europejskiej i zgodnie z przepisami jest tak, iż rodzice sprzedają gospodarstwo synowi, córce, czy obcej osobie i z tego tytułu otrzymują dotacje. Ten, który sprzedaje

gospodarstwo przechodzi na emeryturę i w Unii Europejskiej i u nas są z tego tytułu porządne wypłaty. Zauważył, że nie można tego rozgraniczać, bo to jest zgodne z prawem.

Radna p. Joanna Harenda poinformowała, że osobiście była tą skargą zainteresowana i pozwoliła sobie za przyzwoleniem Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej uczestniczyć w jej posiedzeniu, gdzie wysłuchała obydwu stron tej sprawy. Powiedziała, że osobiście zna rodzinę, o której jest mowa. Osoba skarżąca jest osobą młodą, która rzeczywiście chciała podjąć działalność gospodarczą. Podkreśliła, że wyraża swoje osobiste zdanie. To, że rodzice prowadzili działalność gospodarczą w tym samym miejscu, mimo iż pawilon nie był ich własnością, skarżąca wystąpiła z wnioskiem o dotację na kupno tego pawilonu. Rodzice, owszem, dotację otrzymali, ale wszelkie wymogi zostały spełnione. Działalność była prowadzona przez ponad rok, a potem jej zaprzestano. Stało się tak w tej rodzinie, że rodzice rozwodzili się i działalność musieli zamknąć, a majątkiem się podzielić. Ich córka chciała na nowo działalność otworzyć, tyle że w tym samym miejscu gdzie rodzice, a pawilon nie był ich własnością. Chciała go kupić od obcej osoby.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że przez pewien czas pawilon był własnością matki skarżącej, ponieważ jest kserokopia umowy kupna- sprzedaży i rzeczywiście w momencie składania wniosku już właścicielem była inna osoba.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy p. Przemysław Stefański poinformował, że nikt nie jest wrogiem tej Pani, lecz wręcz przeciwnie pracownicy informowali, że każda inna działalność, albo w innym miejscu może się odbywać. Poinformował również, że Urząd jest po kontroli Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu (instytucji wdrażającej) i kontrolerzy określili, że byłby nakaz zwrotu środków finansowych, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, czyli obciążałoby to kosztami Starostwo Powiatowe.

Radny p. Zenon Bąkowski podzielił głos radnego p. Franciszka Żaka i zauważył, że jeżeli młoda osoba chce coś zrobić, to dlaczego jej przeszkadzać? Jeżeli dana osoba spełnia określone procedury, dlaczego jej przeszkadzać – zapytał radny. Zaproponował, aby spojrzeć na to jeszcze raz, nie pod kątem jakiś zaszczości mentalnych, bo jeżeli wiadomo jest, że rodzina się „rozsypała”, to ta młoda osoba chciała coś zrobić.

Radna p. Joanna Harenda poinformowała, że praktycznie nie ma o czym już dyskutować, bo skarżąca już prowadzi działalność gospodarczą.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zwrócił uwagę, że podejmując decyzję o uznaniu skargi za zasadną, wyraża się dezaprobatę wobec działań Dyrektora i obciąża się go pewną odpowiedzialnością. Natomiast w przeciwnym wypadku uznaje się, że działał zgodnie z interesem publicznym. Także kwestia nie jest jednoznaczna, ale - zdaniem p. Przewodniczącego – Wysoka Rada podejmie właściwą decyzję w tej sprawie.

Radny p. Jacek Nijak zauważył, że ma wrażenie, iż mamy do czynienia ze zjawiskiem braku zaufania Wysokiej Rady do działań Komisji Rewizyjnej. Ponadto zwrócił uwagę na wielką delikatność tej sprawy, bowiem obrady Komisji Rewizyjnej otoczone są szczególnym bezpieczeństwem tajności i zapytał, po co utajniać obrady Komisji Rewizyjnej, jeżeli dzisiaj przyjmując te uchwałę, zapoznaje się bardzo szerokie gremium z wynikami i udziela się szczegółowych wyjaśnień. Radny stwierdził, że nie widzi sensu dalszego utajniania obrad Komisji Rewizyjnej. Poinformował, że Komisja pracuje tylko we własnym składzie 5 radnych i nawet jest pozbawiona obsługi. Zdaniem radnego nie ma sensu trzymanie się zapisu Statutu, tym bardziej, że jest przywilej, iż każde z ugrupowań zasiadających w Radzie ma w Komisji swojego przedstawiciela. Stwierdził, że jest mu przykro, iż zaufanie koleżanek i kolegów radnych utracił.

W odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski powiedział, że chyba na wyrost było użyte to sformułowanie o utracie zaufania, bo osobiście nic takiego nie potwierdza. Następnie zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania i prowadzący obrady zapytał kto jest za podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Inowrocławiu i uznania jej za bezzasadną.

Głosowanie (22)

za – 19

przeciw – 0

wstrzymało się – 3 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę i skarga została uznana za bezzasadną

16. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poinformował, że odpowiedzi na złożone interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

17. Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś wnioski.

Radny p. Bogusław Kawka Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował o przeprowadzonej 18 listopada br. kontroli w Muzeum im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu. Komisja Rewizyjna wnioskuje do Zarządu Powiatu o dopilnowanie i jeszcze większe zaangażowanie w wyegzekwowaniu budowlanych prac gwarancyjnych oraz rozważenie możliwości dofinansowania projektu i realizacji oświetlenia obiektu.

Radna p. Maria Kruszewska powiedziała, że ponieważ dzisiejsza sesja jest ostatnią w tym roku, a na spotkanie opłatkowe nie będzie mogła przybyć, składa najserdeczniejsze życzenia świąteczne i noworoczne. Życzyła wszystkiego najlepszego cytując swoją kolędę z tomiku jej wierszy „Milczącej Miłości”.

„Sporów dość, kłótni dość,

przecież wszystkich ludzi wreszcie kochać trzeba.

Porzuć gniew, porzuć żal, wtedy cud wydarzy się.

Śpiewajmy klaszcząc głośno w ręce,

bo kiedyś w ubogiej stajence narodził się chłopiec Bóg, a człowiek tak jak my.

Ludziom dobrym, ludziom złym ten sam Bóg pozwolił żyć na ziemi.

Kochaj wrogów i przyjaciół, wtedy cud wydarzy się.”

„Z najlepszymi życzeniami cudu dla nas wszystkich i z przeprosinami, jeżeli kogoś wypadło mi zdenerwować, naprawdę nie miałam takich intencji, bo wszystko co robię, chciałbym zrobić dla dobra naszego Powiatu”.

Przewodniczący Rady Powiatu podziękował radnej za wzruszające wystąpienie i ze swojej strony – szczególnie tym, którzy nie będą mogli wziąć udziału w jutrzejszej uroczystości, złożył jak najlepsze życzenia: zdrowych, spokojnych Świąt i wielu ciepłych chwil spędzonych w rodzinnej atmosferze oraz wszelkiej pomyślności w Nowym 2009 Roku. Następnie odczytał fragment poezji ks. Jana Twardowskiego pt. „Modlitwa”:

„ Pomódlmy się w Noc Betlejemską,

w noc szczęśliwego rozwiązania,

by wszystko nam się rozplątało,

węzły, konflikty, powikłania.

Oby się wszystkie trudne sprawy porozkręcały jak supelki,

własne ambicje i urazy, zaczęły śmieszyć jak kukielki

i aby w nas złośliwe jędze, pozamieniały się w owieczki,

a w oczach mądre łzy stanęły, jak na choince mądre świeczki”.

Następnie zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby złożyć jakiś wniosek lub oświadczenie. Nikt nie zgłosił żadnych wniosków.

18. Zakończenie.

O godzinie 14.40 Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady XXV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

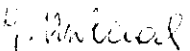
Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego


Piotr Czarnolewski

~~Sekretarz obrad~~

~~Franciszek Zak~~

Protokołowała


Jadwiga Antczak