ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA INOWROCŁAWIA

Inowrocław, 21 października 2014 roku

WBF.I.0003.1.2014.A
BR.0003.590.2014

Pan
Ryszard Jagodziński
Przewodniczący Rady
Powiatu Inowrocławskiego

Nawiązując do złożonej interpelacji przez Pana Ireneusza Beśkę – Radnego powiatowego – uprzejmie informuję, co następuje:

1) Odnosząc się do sugestii, zawartej w skierowanym do Prezydenta Miasta Inowrocławia pytaniu dotyczącym likwidacji Izby Wytrzeźwień, tj. „jakie zadanie publiczne i interes mieszkańców miał Pan na myśli inicjując proces likwidacji izby wytrzeźwień?", pragnę przypomnieć, że kwestia powyższa poruszana była już wielokrotnie w ostatnich latach w korespondencji pomiędzy Prezydentem Miasta Inowrocławia a Starostą Inowrocławskim. W minionym, 2013 roku sprawę skutków likwidacji Izby Wytrzeźwień podejmował dwukrotnie Radny powiatowy Henryk Ligocki. W obu przypadkach Radnemu udzielono wyczerpujących odpowiedzi, z którymi proponuję się zapoznać.

Przypominam ponownie, iż decyzję o ograniczeniu 1 kwietnia 2010 r. działalności placówki (czynna była od piątku od godz. 15 do poniedziałku do godz. 15), a następnie jej likwidacji z dniem 1 kwietnia 2011 r. podjęto wobec trudnej sytuacji finansowej i braku partycypacji powiatu i gmin w kosztach działalności Izby.

Zdziwienie może budzić fakt nagłego zainteresowania tematem likwidacji Izby Wytrzeźwień wobec ignorowania problemu przez Starostę od kilku lat. Przeanalizowanie historii, podyktowanych szczerą troską wystąpień Prezydenta do Starosty, pokazuje brak zainteresowania rozwiązaniem tej kwestii ze strony powiatu oraz wymowne przemilczenie możliwości organizowania i prowadzenia

izb wytrzeźwień przez organy powiatu, jakie daje art. 39 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

2) Główną intencją prowadzonej polityki podatkowej przez Miasto jest interes publiczny i dobro mieszkańców Inowrocławia. W tym też celu od kilku lat nie zostały podniesione stawki opłaty targowej i opłata od posiadania psów, natomiast od dwóch lat stawki podatku od nieruchomości. W sposób ciągły obniżana jest cena żyta, stanowiąca podstawę wymiaru podatku rolnego. Również stawki w podatku od środków transportowych nie osiągają maksymalnie dopuszczanego poziomu.

Natomiast wzrost dochodów z tytułu podatku od nieruchomości wynika z przyrostu podstawy opodatkowania, co jest jednoznaczne z rozwojem miasta, który potwierdza słuszność prowadzonej polityki podatkowej. W zakresie sugestii dotyczących zwolnienia szpitala z podatku od nieruchomości pragnę poinformować, iż zgodnie z obowiązującym prawem podatkowym Prezydent może udzielić ulg podatkowych poprzez umorzenie, a nie poprzez zwolnienie jak Pan Radny wskazuje. Zwolnienia przedmiotowe z podatku od nieruchomości w drodze uchwały wprowadza rada gminy. Wyjaśniam Panu Radnemu, że zwolnienia przedmiotowe polegają na tym, iż dotyczą pewnego rodzaju nieruchomości, a nie indywidualnie określonej grupy podatników.

Natomiast prowadzenie postępowania podatkowego w sprawie o udzielenie ulgi poprzez umorzenie musi być zainicjowane na wniosek podatnika. Takie postępowania podatkowe o umorzenie podatku od nieruchomości były prowadzone na wniosek Szpitala i zakończyły się wydaniem decyzji. Przyczyny odmowy zawarte są w uzasadnieniu do decyzji, które posiada dyrektor lecznicy i może Pan Radny poprosić dyrektora, aby umożliwił mu zapoznanie się z ich treścią. Podkreślam, iż z wydanymi decyzjami odmownymi zgodził się podatnik i nie wniósł odwołania od decyzji, mając do tego prawo.

Odnośnie do zwolnień podatkowych w Lubinie winien Pan Radny w pierwszej kolejności zapoznać się z treścią uchwał w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień z tego podatku, jak również wiedzieć jaką stawką podatku od nieruchomości objęte są budynki i grunty będące w posiadaniu Szpitali, a nie wskazywać tylko, że w Lubinie na podstawie uchwały zwolniono z podatku od nieruchomości przedmiotowo określoną grupę. Pragnę więc Panu przypomnieć, iż Szpital objęty jest preferencyjną stawką dla budynków i opłaca podatek od budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń

zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń oraz od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków. Czytając uchwałę Rady Miejskiej w Lubinie, zauważyłby Pan Radny, iż w § 2 tejże uchwały brak jest zwolnień od podatku od nieruchomości dla tej grupy budynków i gruntów. Wręcz przeciwnie stawki podatku od nieruchomości właśnie dla tego rodzaju budynków i gruntów w Lubinie są znacznie wyższe (maksymalne) niż na terenie miasta Inowrocławia. Zwracam Panu Radnemu również uwagę iż myli się, co do stałej tendencji wzrostowej stawek podatku od nieruchomości w Inowrocławiu. Na terenie miasta Inowrocławia, tak jak wskazałem powyżej, już drugi rok stawki podatku od nieruchomości nie uległy podwyższeniu, a te obowiązujące nie posiadają pułapu stawek maksymalnych. Czytając uchwały Rady Miejskiej w Lubinie wiedziałby Pan, iż pozostałe stawki podatku od nieruchomości też zostały ustalone na poziomie maksymalnych, jak również rokrocznie ulegają podwyższeniu.

3) Miasto realizując swoje zadania stara się pozyskiwać środki zewnętrzne na ich dofinansowanie. Dotychczasowe zmiany w gospodarce miejskiej zostały zrealizowane z zewnętrznym dofinansowaniem w kwocie ponad 80 mln zł w okresie od 2006 roku. Zasada ta również jest stosowana w zakresie modernizacji, budowy czy przebudowy ulic. Obecnie trwają prace nad projektem budżetu na rok przyszły, podczas których Pana sugestie będą analizowane.

z up. PREZYDENTA MIASTA
Wojciech Pilarski
Zastępca Prezydenta