

B.R. 0041-20/2008

PROTOKÓŁ NR 20/2008

obrad XX sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 10 lipca 2008 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XX sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Rady Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim p. Tadeuszem Majewskim na czele. Następnie Pan Przewodniczący powitał skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, przedstawicieli związków zawodowych, przedstawicieli organizacji pozarządowych oraz redaktorów miejscowych środków przekazu.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 23 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radni nie wnieśli żadnych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (23)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad XX sesji.

3. Przyjęcie protokołu obrad XIX sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Radna p. Agnieszka Szeliga sekretarz obrad XIX sesji Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie ze statutem protokół XIX sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zastrzeżeń do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniosła o przyjęcie protokołu XIX sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (23)

za – 22 radnych

wstrzymał się – 1 radny

przeciw - 0

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła protokół obrad XIX sesji z 26 czerwca 2008 roku.

4. Wybór sekretarza.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zaproponował na sekretarza obrad XX sesji radnego p. Mieczysława Szczygła, który wyraził zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (23)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu jednogłośnie powierzyła radnemu p. Mieczysławowi Szczygłowi funkcję sekretarza obrad XX sesji.

5. Informacja o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętych na XIX sesji 26 czerwca 2008 roku i powierzonych do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu.

Informacja została przyjęta.

6. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętych na XIX sesji 26 czerwca 2008 roku.

Informacja została przyjęta.

7. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 18 czerwca 2008 roku do 30 czerwca 2008 roku.

Informacja została przyjęta.

8. Interpelacje i zapytania radnych.

Radna p. Maria Kruszewska:

- 1) złożyła prośbę o zamieszczanie w lokalnej prasie informacji o sesjach Rady Powiatu z odpowiednim wyprzedzeniem i podawanie jej do publicznej wiadomości łącznie z planowanym zakresem prac Rady na daną sesję, aby umożliwić uczestnictwo w sesji mieszkańcom Powiatu.
- 2) przypomniała, że na XVIII sesji składała prośbę o informację na temat stanu faktycznego szkolnictwa wyższego w Powiecie i ewentualnych planach w tym zakresie. Radna poinformowała, że do dnia dzisiejszego nie otrzymała odpowiedzi na to zapytanie. Wobec powyższego ponowiła swoją prośbę.
- 3) poprosiła o szczegółowe podanie składu chemicznego wody pitnej (ilości np. benzenu, arsenu, itd.) w miejscowości Jordanowo gmina Złotniki Kujawskie. Według radnej, do jakości tej wody można mieć dużo zastrzeżeń. Radna wspomniała również o złym stanie rur azbestowych, którymi przesyłana jest woda. Zwróciła także uwagę na brązowy kolor wody. Podkreśliła, że jakość tej wody budzi duże zaniepokojenie mieszkańców.
- 4) interpelowała o rozpatrzenie możliwości przekształcenia Młodzieżowego Domu Kultury „Pszczółka” w Powiatowe Centrum Kultury, ale w ramach przydzielonych na MDK środków finansowych. Proponowane przez radną utworzenie Powiatowego Centrum Kultury umożliwiłoby korzystanie z niego wszystkim mieszkańcom Powiatu Inowrocławskiego. Byłaby to instytucja o zasięgu powiatowym, której obecnie w Powiecie brak.
- 5) zwróciła się z prośbą o rozpatrzenie możliwości zorganizowania przeglądu twórczości artystycznej warsztatów terapii zajęciowej.
- 6) ponowiła prośbę o rozpatrzenie możliwości utworzenia przy Teatrze Miejskim profesjonalnego zespołu teatralnego i włączenie w to przedsięwzięcie Rady Miejskiej Inowrocławia.
- 7) ponowiła prośbę o rozpatrzenie możliwości utworzenia profesjonalnej orkiestry na bazie Stowarzyszenia „Pro – Arte” i absolwentów Szkoły Muzycznej.

- 8) poprosiła o odpowiedź na pismo p. Karczmarska skierowane dnia 08.07.2008r. do Starosty Inowrocławskiego. Radna nadmieniła, że osoba bezrobotna będąca w bardzo ciężkiej sytuacji życiowej i pozostająca od kwietnia bez pracy prosi o pomoc w rozwiązaniu swoich problemów. Radna dodała, że jest to sprawa niezwykle ważna i trudna, bowiem chodzi o los rodziny składającej się z 4 osób, w tym z dwójką małych dzieci, która nie posiada środków do życia. W związku z powyższym radna poprosiła o pozytywne zajęcie się tą sprawą.
- 9) poprosiła o wyjaśnienie, dlaczego zdarzają się sytuacje, że osoba bezrobotna przyjeżdżająca do Powiatowego Urzędu Pracy w godzinach urzędowania zastaje zamknięte biuro, bez możliwości skorzystania z jego obsługi i pomocy. Dodała, że sam przyjazd do Powiatowego Urzędu Pracy już sprawia bezrobotnym duże problemy, w tym i finansowe (zakup biletu autobusowego). Radna zaznaczyła, że nie można dopuszczać do takich sytuacji.

Radna p. Agnieszka Szeliga złożyła interpelację na piśmie, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz apelował o zakup nowych dyktafonów dla potrzeb komisji stałych Rady Powiatu i pracowników Biura Rady, ponieważ sprzęt dotychczas używany jest już stary i wyeksploatowany.

Radna p. Zyta Szumlańska:

- 1) w imieniu mieszkańców wsi Modliborzyce interpelowała o rozpatrzenie możliwości ustawienia znaku ograniczającego prędkość na drodze Modliborzyce – Rejna oraz umieszczenia znaku „teren zabudowany” w miejscowości Modliborzyce. Według mieszkańców tej miejscowości prędkość rozwijana na odcinkach ww. drogi jest bardzo duża i stwarza ogromne niebezpieczeństwo dla mieszkańców.
- 2) interpelowała w sprawie odcinka drogi między Kłopotem a centrum Orłowa. Oświadczyła, że na tym odcinku drogi – podobnie jak na drodze Modliborzyce – Rejna – rozwijana przez kierowców prędkość jest bardzo duża. Przypomniała, że tę sprawę poruszała w poprzedniej kadencji i otrzymała wówczas odpowiedź, że pojazdy poruszają się w granicach przepisów. Od czasu kiedy do Gnojna zrobiono nową drogę ruch pojazdów jest większy, a nie buduje się chodników, tak jak to było zapowiadane. Radna interpeluje o ustawienie znaku ograniczającego prędkość do 50 czy 60 km/h, w zależności od możliwości i obowiązujących przepisów. Radna podkreślała, że przy tej drodze nie ma chodnika ani po jednej, ani po drugiej stronie, a w trakcie roku szkolnego jest tam bardzo niebezpiecznie. Radnej szczególnie zależy tutaj o dobro i bezpieczeństwo dzieci uczęszczających do szkoły w Orłowie.

Radna p. Maria Kruszewska:

- 1) złożyła zapytanie o losy klasy akademickiej w Liceum Ogólnokształcącym w Kruszwicy i poprosiła o informacje na ten temat. W szczególności zapytała, czy Powiat wspiera tę inicjatywę – zgodnie z wcześniejszymi deklaracjami - i jak to wsparcie wygląda. Przypomniała, że to z jej inicjatywy i wsparciu współmałżonka -profesora akademickiego – odbyły się trzy wykłady akademickie reklamujące i popierające inicjatywę utworzenia klasy akademickiej. Potwierdziła, że jest tym przedsięwzięciem bardzo zainteresowana i jeszcze raz zapytała, jak Zarząd Powiatu zamierza wesprzeć Dyrektora LO w Kruszwicy w realizacji tej inicjatywy.
- 2) zapytała, jak wygląda aktualnie sytuacja w szkołach, w których nauka kończy się egzaminem maturalnym. Radna zwróciła uwagę, że od przyszłego roku przedmiotem obowiązkowym na maturze będzie matematyka i zapytała, czy w związku z tym w powiatowych szkołach jest odpowiednia liczba nauczycieli matematyki, a także czy się o tym już myśli, że właśnie w tym przedmiocie będą zwiększone wymagania.
- 3)zapytała o status bezrobotnego p. Grzegorza Karczmarka i jego żony. Wspomniana osoba jest obecnie bez pracy, a mimo to nie może się zarejestrować w Powiatowym Urzędzie Pracy jako osoba bezrobotna. Radna poprosiła o wyjaśnienie tego paradoksu.

Radny p. Jacek Nijak złożył interpelację na piśmie, która stanowi załącznik nr 2 do protokołu. Następnie radny podziękował za dokończenie przebudowy chodnika przy ulicy Marulewskiej, przypominając, że w tej sprawie radny był wnioskodawcą.

Radny p. Ryszard Jagodziński podziękował dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych za skuteczne działania związane z wycinką drzew na drodze Tupadły – Janikowo, co znacznie wpłynęło na poprawę bezpieczeństwa. Radny zaproponował, aby w najbliższym czasie podobną wycinkę zorganizować po drugiej stronie wyżej wspomnianej już drogi. Następnie radny zwrócił uwagę, że po usunięciu drzew wyłania się kolejne niebezpieczeństwo. Stwarzają je głębokie pobocza na drodze. W związku z tym poprosił, aby w miarę posiadanych możliwości technicznych i finansowych Zarząd Dróg Powiatowych uzupełniał ubytki w poboczach drogi.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz nawiązał do powierzchniowego utrwalania dróg i zapytał:

- na jakim etapie są prowadzone prace z tym związane,
- co zostało już wykonane,
- kiedy były i będą ogłoszone przetargi,

- kiedy nastąpi realizacja zadań drogowych,
- czy przewiduje się przesunięcie zadań na rok kolejny.

Radny wspomniał, że budżet na 2008 rok zakłada znaczne środki na remonty dróg metodą powierzchniowego utrwalania.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia „Sprawozdania z działalności Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu za 2007 rok z uwzględnieniem realizacji projektów współfinansowanych ze środków europejskich”.

Z projektem uchwały wystąpiła Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich p. Joanna Kuchta. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący p. Zenon Bąkowski. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 24 czerwca 2008 r. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Następnie podziękował Pani Kierownik za zaangażowanie i profesjonalizm w prowadzeniu unijnych spraw. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, czy Biuro podjęło jakąś współpracę z organizacjami pozarządowymi skupiającymi osoby bezrobotne, a jeżeli ta współpraca była, to na czym ona polegała i jakie konkretne skutki wywołała.

Radny p. Jacek Nijak oświadczył, że bywa tak, że nomenklatura unijna nastręcza problemy w zrozumieniu istoty sprawy i czasami jest przerażająca dla wnioskodawcy. Dlatego, należałoby pewne sprawy upraszczać i przedstawiać w przystępny sposób. Radny odniósł się do przedstawionego materiału i oświadczył, że brzmi groźnie wielokrotnie w nim używane słowo: „prerogatywy”. Według radnego należałoby w przyszłości unikać tego typu słów, a skupiać się tylko na merytorycznej tematyce, ponieważ używanie takiej terminologii zbyt przysłania samą istotę sprawy. Następnie radny wskazał na str. 11, gdzie wspomina się, że Muzeum im. J. Kasprowicza odwiedziło do grudnia 2007 r. 35.743 osoby. Według radnego ilość osób, które zwiedziły Muzeum jest zdumiewająca, tym bardziej, że Muzeum w nowej siedzibie funkcjonowało w 2007 roku dopiero od czerwca, a właściwie od października, a członkowie Rady Muzeum w swoim protokole z posiedzenia apelowali o zwiększenie przepustowości Muzeum z uwagi na to, że odwiedzały je głównie wycieczki

szkolne. Wobec powyższego radny poprosił o wyjaśnienie tej sprawy. Następnie zapytał, czy nad Strategią Rozwoju Powiatu Inowrocławskiego i Planem Rozwoju Lokalnego nie mógł pracować jeden zespół, a nie dwa jak podano w materiale. Według radnego wystarczyło powołać jeden zespół, bo tematyka ww. dokumentów jest bardzo pokrewna, zbieżna.

Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich na zapytanie radnej p. Marii Kruszewskiej w sprawie współpracy Biura z organizacjami pozarządowymi wspierającymi osoby bezrobotne odpowiedziała, że Powiat Inowrocławski współpracuje z nimi. Przypomniała, że w listopadzie 2007 roku z inicjatywy Starosty Inowrocławskiego wspólnie z Regionalnym Ośrodkiem Europejskiego Funduszu Społecznego we Włocławku zawarto na terenie Powiatu Inowrocławskiego porozumienie na rzecz rozwoju zasobów ludzkich, w skład którego wchodzi ponad 25 instytucji, w tym również organizacje pozarządowe wspierające osoby bezrobotne. Celem tego porozumienia jest zwiększenie pozyskiwania środków poprzez projekty z Europejskiego Funduszu Społecznego. Środków w tym okresie programowania jest 11,5 mln euro. Dodała, że w tym działaniu będzie miał szansę Powiatowy Urząd Pracy i organizacje pozarządowe wspierające osoby bezrobotne i niepełnosprawne. Starostwo posiada podstronę internetową „Partnerstwo na rzecz zasobów ludzkich” i wszystkie chętne organizacje pozarządowe mogą się zgłaszać i być beneficjentem tego porozumienia. Biuro może udzielać wsparcia doradczego i projektowego. Następnie Kierownik Biura odniosła się do zapytań radnego p. Jacka Nijaka i poinformowała, że jeżeli chodzi o powołanie dwóch zespołów przy opracowaniu dokumentów takich jak: Strategia Rozwoju czy Plan Rozwoju to mimo, że są to dokumenty strategiczne z analogicznym horyzontem czasowym, to ich specyfika jest zupełnie inna. W związku z tym nie było takiej możliwości, aby połączyć dwa zespoły w jeden. Jeżeli chodzi o stronę 11 i zawarty tam wskaźnik w postaci 35 tys. osób korzystających z nowej bazy Muzeum, to Kierownik odpowiedziała, że Muzeum, mimo, że działalność w nowej siedzibie rozpoczęło dopiero od października, to do tego czasu funkcjonowało w starej siedzibie. Zaznaczyła, że są to dane statystyczne przedstawiające łączne funkcjonowanie Muzeum. W skład tej grupy osób wchodzi: grupy wycieczkowe i szkolne, mieszkańcy Powiatu, turyści i inni zwiedzający np. z powiatów ościennych. Zaprosiła radnego do odwiedzenia Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich celem zapoznania się z materiałami związanymi z funkcjonowaniem Muzeum.

Radna p. Maria Kruszewska poprosiła o bardziej szczegółową odpowiedź i podanie jej konkretnych nazw organizacji pozarządowych skupiających osoby bezrobotne, z którymi Biuro współpracowało i jaką konkretnie pomoc organizacje ww. otrzymały.

Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich odpowiedziała, że jej zadaniem nie jest współpraca z organizacjami pozarządowymi, ponieważ należy to do zadań Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Ten właśnie wydział odpowiada merytorycznie za współpracę z organizacjami pozarządowymi. Biuro natomiast prowadzi działalność doradczą i szkoleniową. Jeżeli chodzi o konkretne organizacje zwracające się do Biura i korzystające z jego pomocy to są to m.in. Kujawskie Stowarzyszenie Bezrobotnych oraz Stowarzyszenie „Ekorozwój”.

Radna p. Zyta Szumlańska pogratulowała Pani Kierownik profesjonalizmu w prowadzeniu Biura i w przygotowywaniu materiałów. Następnie odniosła się do nowego okresu finansowania z Unii Europejskiej i poinformowała, że przedsiębiorcy są zasypywani różnego rodzaju ofertami szkoleniowymi. Oświadczyła, że przy tej wielości ofert przedsiębiorcy są zagubieni i mają problem z wyborem którejs z nich. W poprzednim okresie finansowania zdarzały się przypadki, że szkolenia prowadziły firmy nie zawsze profesjonalne i nie zawsze uczciwe. Wobec powyższego radna zapytała, w jaki sposób zweryfikować i wybrać firmę, która nie będzie popełniała podstawowych błędów czy to we wniosku, czy to w studium wykonalności.

Kierownik p. Joanna Kuchta odpowiedziała, że w nowym okresie programowania jest dla przedsiębiorców przewidziana pula ponad 250 mln euro. Potwierdziła, że rzeczywiście jest bardzo wiele firm doradczych, konsultingowych, szkoleniowych i przez to bardzo trudno jest wybrać jedną z nich. Bywa często tak, że firmy szkoleniowe za np. 300 zł oferują dokładnie to, co można znaleźć w Internecie. Dodała, że każdy przedsiębiorca może skorzystać z pomocy Biura, ale nie może ta pomoc polegać na pisaniu wniosków, bo Biuro nie jest firmą konsultingową. Zaznaczyła, że Biuro może tylko doradzać. Co do wyboru firmy doradczej, to przedsiębiorcy powinni kierować się efektami, wynikami osiągniętymi w poprzednim okresie programowania, a także ogólnym zaufaniem. Pani Kierownik zaproponowała, aby firmy przesyłały do Biura wnioski, studia wykonalności, biznesplany itd., wówczas będzie można udzielić fachowej pomocy. Nadmieniła, że z myślą o nowym konkursie zaplanowanym od 21 lipca do 1 sierpnia br. odbędzie się akcja dla mikroprzedsiębiorców.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz w imieniu Klubu Radnych „PiS” wygłosił oświadczenie: „Klub Radnych bardzo wysoko ocenia pracę Kierownik p. Joanny Kuchty. Wrażenie robi poziom wypowiedzi i stan wiedzy. Natomiast Klub nie zgadza się z doborem projektów na nowy okres programowania, zbyt mało sukcesów w przypadku listy indykatywnej. Wobec powyższego Klub nie widzi powodu, aby głosować „za” przyjęciem tego sprawozdania, jednak ze względu

na postawę Pani Kuchty, Klub przy głosowaniu nad projektem uchwały „wstrzyma się” od głosu.”

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński oświadczył, że przedstawiony materiał jest bardzo dobrze przygotowany. Przypomniał, że to Rada współtworzyła i ustalała listę indykatywną, którą później skierowano do samorządu województwa. Zwrócił uwagę, że środki zaplanowane na infrastrukturę drogową w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego w 80 % skierowane zostały na zadania kluczowe województwa. W wyniku tego podziału Powiat nie otrzymał żadnych środków na budowę dróg, nawet na zadania drogowe już rozpoczęte np. Rybitwy – Janikowo. Wiceprzewodniczący dodał, że w tej sprawie Zarząd Powiatu skierował pismo do Ministerstwa Infrastruktury prosząc o rozważnie propozycji przekazania środków na zadania drogowe już rozpoczęte z udziałem środków europejskich. Ministerstwo Finansów prośbę tę rozpatrzyło negatywnie i Minister Infrastruktury środków na zadania drogowe dla Powiatu nie przekazał. Wobec powyższego Powiat może tylko ubiegać się o środki unijne poprzez udział w konkursie albo kontynuowanie zadań w ramach projektów kluczowych. Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że w zadaniach kluczowych ujęta jest m.in. obwodnica Janikowa i Pakości. Wobec tego należałoby czynić wszelkie starania, aby to zadanie zrealizować, wówczas komunikacja drogowa byłaby mniej uciążliwa dla mieszkańców Janikowa i Pakości. Podwyższyłoby to również poziom bezpieczeństwa. W przyszłości być może pojawiłaby się szansa na przekazanie tych dróg Zarządowi Województwa i obniżenie kosztów ponoszonych przez Powiat. Wiceprzewodniczący dodał, że obawia się sytuacji, że w drodze konkursowej Powiat może nie uzyskać żadnych środków. Przykładem są gminy, które dostały po 500 tys zł, a kwota ta wystarczy tylko na 0,5 km drogi.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (23)

za - 18 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 5 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Sprawozdania z działalności Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu za 2007 rok z uwzględnieniem realizacji projektów współfinansowanych ze środków europejskich”.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu o stanie technicznym dróg powiatowych.

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych p. Andrzej Lipiński. Dyrektor wprowadził do materiału dwie autopoprawki. Pierwszą na str. 4 sprawozdania, gdzie poprosił o wprowadzenie zmiany w tabeli nr 3 i dopisanie przy gminie Rojewo procentowych udziałów nawierzchni twardej 90%. Druga dotyczyła ujęcia w sprawozdaniu inwestycji faktycznie realizowanej, ale nie ujętej w materiale. Chodzi o inwestycję dotyczącą budowy chodnika w Łącku, gdzie Zarząd Dróg Powiatowych zakupił materiał (polbruk), natomiast wykonawstwem zajmuje się gmina Pakość. Następnie Dyrektor uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego wystąpił jej Przewodniczący p. Andrzej Kozłowski. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 20 czerwca 2008 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Jednak Komisja jest zaniepokojona pogarszającym się stanem dróg, który z roku na rok jest coraz gorszy. Remonty, naprawy dróg są zbyt opieszale. Jakość wykonywanych napraw budzi niepokój, bo dziury łatanie są w ten sposób, że asfalt zostaje położony poniżej poziomu, wówczas po każdym opadach pojawia się kałuża i w latach kolejnych naprawia się to samo. Przewodniczący Komisji poprosił, aby osoby za to odpowiedzialne zwróciły uwagę na sposób remontowania dróg powiatowych. Nadmienił, że Komisja wypracowała wniosek, aby powrócić do kwoty wpisanej i zatwierdzonej przez Radę Powiatu w budżecie tj. 4 mln zł na remonty nawierzchniowe metodą utrwalania, która to kwota została zmniejszona. Przy konstruowaniu budżetu zakładano, że proporcjonalnie w zależności od ilości kilometrów dróg w poszczególnych gminach, zostaną wykonane ich remonty. Jednak przy zmniejszeniu kwoty, realizacja tych założeń nie będzie możliwa tym bardziej, że w naprawach dróg cena 1 km jeszcze się zwiększy – o czym informował Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, dlaczego w przedstawionym materiale nie dokonano oceny stanu technicznego drogi Krężoły – Jordanowo? Radna poinformowała, że na ostatniej sesji Rady Gminy w Złotnikach Kujawskich zaproszony Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych informował, że stan techniczny ww. drogi kwalifikuje ją do remontu. Przypomniała, że od kilku lat radni tej Gminy zgłaszają tę drogę do przebudowy, ale mimo to nic w tej sprawie się nie dzieje. Radna zapytała, dlaczego droga o tak złym stanie

technicznym nie jest brana pod uwagę do pilnej przebudowy. Następnie zwróciła uwagę na trwające już przebudowy dróg i oświadczyła, że często zdarza się tak, że nowo zakładane krawężniki są zbyt wysokie i uniemożliwiają płynny dojazd do danej posesji. Zapytała, czy taki problem był już rozpatrywany i z jakiego powodu te krawężniki są tak wysokie ? Kolejno radna poinformowała, że na drodze Inowrocław - Bydgoszcz a dokładniej na odcinku tej drogi w Złotnikach Kujawskich trwają prace remontowe. Radna zwróciła uwagę, że z przebudowywaną drogą krzyżuje się droga powiatowa tj. ul. Jesionowa i zaapelowała o podjęcie działań mających na celu ułatwienie wyjazdu z tej drogi powiatowej, aby spełniała ona podstawowe normy bezpieczeństwa. Na odcinku tym znajdują tablice, które nie gwarantują odpowiedniej widoczności przy wyjeździe z tej ulicy na drogę główną. Wobec powyższego poprosiła o zajęcie się tą sprawą.

Radna p. Agnieszka Szeliga wskazała na str. 6 przedłożonego materiału, gdzie znajduje się informacja o planowanej inwestycji „Budowa chodnika w ciągu ulicy Szymborskiej” i zapytała, czy jest szansa na rozpoczęcie tego zadania w roku szkolnym 2008/2009. Chodzi o to, aby dzieci i młodzież z „Osiedla Bajka” miały bezpieczną drogę do szkoły. Następnie wskazała na str. 7, gdzie podano informację o planowanym wykonaniu projektu na przebudowę ulicy Krzywoustego. Radna zauważyła, że w projekcie uchwały zmieniającej budżet na 2008 r. znajduje się pozycja zwiększenia wydatków na ten cel o 23 tys. zł i zapytała, z czego to wynika i o jaki zakres prac zostanie zwiększony projekt. Zapytała także, jaka jest szansa na realizację tego zadania wspólnie z Miastem.

Radny p. Bolesław Szulc oświadczył, że po wysłuchaniu wystąpień przedmówców, a także jako kierowca korzystając z dróg powiatowych, chciałby wyrazić wielkie zaniepokojenie ich złym stanem. Stwierdził, że stan dróg powiatowych jest fatalny, a dotyczy to ulic w mieście jak i dróg w poszczególnych gminach. Według radnego przedstawione informacje są niezadowolające, bo brak w nich przede wszystkim wniosków, co dalej ? Radny oświadczył, że jeżeli degradacja dróg i ich naprawa będzie się posuwała w takim tempie jak dotychczas, to za 2 czy 3 lata na niektóre drogi powiatowe będzie mógł tylko wjechać ciężki sprzęt np. sychacz. Podobnie sytuacja wygląda z chodnikami. Wobec powyższego radny zapytał, jakie środki zaradcze planuje się w tym celu wprowadzić. Nawiązał także do przebudowy i naprawy ulicy Świętokrzyskiej, która miała być realizowana przez Powiat wspólnie z Miastem. Zapytał, czy ten projekt jest nadal aktualny? Podkreślił, że Zarząd Powiatu powinien w większym stopniu nawiązać współpracę z Miastem i poszczególnymi gminami po to, aby wypracować wnioski i wspólnie ubiegać się o środki unijne. Powiat we własnym zakresie i w ramach budżetu nie jest w stanie tego zrobić.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Paweł Czachor oświadczył, że stan dróg to nie tylko nawierzchnia, to również pobocza, zadrzewienia i zakrzaczenia. Nadmienił, że mieszkańcy Modliborzyc zwracali uwagę na odcinek drogi Modliborzycy – Lipie. Na tej drodze występują dwa problemy. Pierwszy stanowią samochody ciężarowe, dlatego też należałoby dla tych pojazdów wprowadzić jakieś ograniczenia czy też wziąć pod uwagę poszerzenie jezdni. Drugi problem to odrosty znajdujące się na tej drodze, które przy manewrze mijania uszkadzają karoserie samochodów. Wobec powyższego radny poprosił o przycięcie tych odrostów.

Radny p. Jacek Nijak oświadczył, że w przedstawionym zestawieniu brakuje informacji dotyczącej projektu odnoszącego się do ulicy Wierzbińskiego. Nadmienił, że była obietnica Zarządu Powiatu, że w roku 2008 zostanie przygotowany projekt kompleksowej przebudowy i remontu wyżej wspomnianej ulicy. Radny poprosił o podanie przyczyny, dlaczego w zestawieniu tego punktu brakuje.

Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt odpowiedziała przedmówcy, że wspomniany projekt ma swoje odbicie w materiale i wskazała radnemu miejsce, gdzie może znaleźć informację na ten temat.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski oświadczył, że temat dróg jest to z jednej strony temat pierwszy i najważniejszy i niezwykle bulwersujący. Poinformował, że należy kilka spraw wyjaśnić, bo wkradły się tutaj pewne nieporozumienia, być może z braku aktualnego stanu wiedzy. Z racji przewodniczenia Zarządowi wiedzę nieco głębszą w tym zakresie Starosta posiada. Jeżeli chodzi o uwagi radnego p. Andrzej Kozłowski, że środki na powierzchniowe utrwalanie zostały zmniejszone, Starosta odpowiedział, że „ani o 5 groszy nie zostały zmniejszone.” W roku bieżącym wykonano bardzo duże prace projektowe w ramach tej kwoty, bo koszt projektu jest również kosztem kwalifikowanym zadania. Wobec tego o tyle zmniejszy się zakres fizycznie wykonanych robót na drogach. Będzie to skutkowało w roku przyszłym, bo wszystkie „złotówki” uchwalone przez Radę pójdą bezpośrednio na budowę tych dróg. Do tej pory na projekty zostało wydane 200 tys. zł. Jeżeli chodzi o sprawę ubiegania się o środki, to Pan Starosta poinformował, że na każdym Konwencie Starostów apeluje się do Wojewody i Marszałka, aby środki przydzielane powiatom były jak największe. Nieprawdą jest, że nasze projekty indykatywne zostały potraktowane w jakiś zły sposób, ponieważ żaden z powiatów w województwie kujawsko-pomorskim nie dostał ani grosza na nie. Starosta nadmienił, że na ostatnim Konwencie Starostów ustalono, że 19 mln euro, które jeszcze pozostały zostaną przeznaczone na drogi powiatowe i będą podzielone proporcjonalnie w zależności od ilości kilometrów dróg w powiecie. Jest to propozycja najkorzystniejsza dla naszego Powiatu, bo my tych dróg

mamy najwięcej. W drodze konkursowej będziemy mogli ubiegać się o 1,4 mln euro. Starosta zaznaczył, że chodziło o to, aby powiaty nie wykonywały więcej dokumentacji, niż mają realnych szans ich pozyskania. Tylko Powiat Rypiński zażądał, aby środki te były podzielone według wzoru z uwzględnieniem środków przydzielonych w latach ubiegłych. Starosta zaznaczył, że na najbliższym posiedzeniu Zarządu Powiatu będzie trzeba uwzględnić, o które z zadań Powiat będzie mógł się ubiegać. Na odcinek drogi Ludzisko – Tupadły Powiat posiada dokumentację, kosztorysy i jest to kwota 11 mln zł. Powiat na to zadanie musiałby zabezpieczyć ponad 2 mln euro przy założeniu, że korzystałby ze środków unijnych. Na ogólne zarzuty dotyczące złego stanu dróg Starosta odpowiedział, że powiatom przydzielono zbyt wiele dróg. Przypomniał, że w przeszłości kiedy obowiązywała jeszcze subwencja, każdy samorząd chciał mieć tych dróg wiele. Teraz jest inaczej. Tutaj zwrócił uwagę, że Powiat Inowrocławski ma 535 km dróg i ulic, a na ich utrzymanie, konserwację, budowę potrzebne są niemałe pieniądze. Dodał, że cały budżet w roku 2006, który był przez Radę Powiatu przeznaczany na drogi wynosił 6.247.000 zł. Tyle wówczas wydatkowano na drogi i jest to wynik stanu technicznego tych dróg. Przez wiele lat te drogi do tego stanu doprowadzono. W chwili obecnej Szanowna Rada na drogi w budżecie zabezpieczyła 17 mln zł i jest to o 10 mln zł więcej niż w latach ubiegłych. Na realne, generalne postępy w naprawach, budowach dróg Powiat potrzebowałby nie 17 mln zł a 170 mln zł, a takich pieniędzy nie jesteśmy w stanie zabezpieczyć. Dodał, że nowa organizacja pracy w Zarządzie Dróg Powiatowych, a także zakup sprzętu: recyklera, remontera, ścinarki poboczy spowodowała to, że jest dużo lepiej niż do tej pory. Takie spostrzeżenia mają władze gmin współpracujących z Powiatem. Starosta oświadczył, że według niego postęp robót na drogach jest radykalny. Wszystkie zaplanowane remonty cząstkowe zostały wykonane. W chwili obecne ekipy własne przystąpiły do remontów poboczy i uzupełniania pasów na jezdni. Oświadczył, że nie zgadza się z tak negatywną opinią Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego o jakości wykonywanych robót, ponieważ raz w tygodniu Pan Starosta stara się być na tych drogach i patrzeć zespołowi drogowców na ręce. Może nie jest idealnie, ale koszty jakie obecnie ponosi się na remonty są dwukrotnie mniejsze niż były w latach poprzednich, bo pracę wykonują „nasi ludzie” i „nasz sprzęt”, a ilość tych prac jest znaczenie większa (nawet trzykrotnie) niż w latach ubiegłych.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych p. Andrzej Lipiński na zapytanie radnej p. Marii Kruszewskiej w sprawie ulicy Jesionowej odpowiedział, że prace na tym skrzyżowaniu realizuje firma wyłoniona w przetargu przez Generalną Dyрекcję Dróg. Jeżeli krzyżuje się droga niżej kategorii z drogą o wyższej kategorii, to jakiegokolwiek działania należą do zarządcy kategorii wyższej. Tak też jest w przypadku przywołanym przez radną p. Maria Kruszewską, że skrzyżowaniem tym zajmuje się Generalna Dyрекcja Dróg. Odnośnie spraw

poruszanych przez radną, to Wójt Złotnik Kujawskich obiecał zainteresować się nimi, w tym i tematem zbyt wysokich krawężników. Wobec powyższego sprawy poruszone przez radną będą załatwione. Ze swej strony Dyrektor obiecał, że będzie monitorował przebieg prac na tym skrzyżowaniu, a także efekt podjętych działań w tym zakresie przez Pana Wójta. Jeżeli chodzi o drogę Krężoły – Jordanowo to Dyrektor odpowiedział, że praktycznie w stanie dobrym i zadowalającym jest tylko 20% dróg. Wymienienie wszystkich dróg w sprawozdaniu zajęłoby kilka stron. Potwierdził, że rzeczywiście droga Krężoły – Jordanowo jest w złym stanie i wymaga przebudowy. Jeżeli chodzi o zapytanie radnej p. Agnieszki Szeligi w sprawie chodnika na ulicy Szymborskiej to dyrektor poinformował, że zadanie to jest współfinansowanie z Miastem Inowrocław. Do tego zadania Powiat od strony projektowej jest przygotowany od około 1,5 miesiąca. Dalsze czynności należą do Miasta i tam to wszystko obecnie utknęło. Dyrektor nadmienił, że dwa tygodnie temu został wysłany Miastu projekt porozumienia, ale do dziś on nie powrócił. Natomiast, jeżeli zostanie porozumienie zawarte, to natychmiast zostanie uruchomiona procedura przetargowa i rozpocznie się realizacja tego zadania. Dodał, że trudno jest mu w tej chwili określić, czy chodnik powstanie jeszcze przed rozpoczęciem roku szkolnego. Zapewnił, że ze strony Powiatu nie będzie ani jednego dnia zwłoki. Jeżeli chodzi o projekt na ulicę Krzywoustego to dyrektor oświadczył, że wstępnie Miasto wyraziło wolę współfinansowania tego projektu, ale miało kilka uwag m.in. dotyczących uwzględnienia powiększenia zatok autobusowych. Stąd też prośba do Wysokiej Rady o zwiększenie środków na realizację wyżej wspomnianego projektu. Jeżeli prośba zostanie uwzględniona, to wówczas zostaną uruchomione procedury przetargowe na wykonanie dokumentacji. Odnośnie degradacji dróg, o której wspominał radny p. Bolesław Szulc to wniosek jest jeden i sprowadza się do braków środków finansowych. Jeżeli chodzi o ulicę Świętokrzyska to jest ona ujęta w Wieloletnim Planie Finansowym, a realizacja tego zadania będzie zależała od decyzji Rady. Dyrektor poruszył sprawę odrostów, o których wspominał radny p. Paweł Czachor i poinformował, że temat ten będzie odwrotnie załatwiony. W sprawie zmiany organizacji ruchu Zarząd Dróg Powiatowych wystąpi do Wydziału Komunikacji z zapytaniem, czy możliwe jest dokonanie zmian w organizacji ruchu na tym odcinku drogi. Następnie Dyrektor odniósł się do interpelacji radnego p. Mikołaja Bogdanowicza dotyczącej powierzchniowego utrwalania dróg powiatowych i poinformował, że w dniu wczorajszym został podpisany dokument o uruchomieniu procedury przetargowej na powierzchniowe utrwalanie. Dodał, że ta procedura przetargowa powinna w przeciągu miesiąca się zakończyć, a realizacja tego zadania powinna przypaść na miesiąc sierpień – wrzesień bieżącego roku. W sprawie proponowanej przez radnego p. Ryszarda Jagodzińskiego wycinki drzew, zostanie wystosowane za pośrednictwem Wydziału Ochrony Środowiska pismo z prośbą do Burmistrza Janikowa o wydanie decyzji na tę wycinkę. W sprawie poboczy Zarząd Dróg poczyni

również jakieś kroki. Sprawa ulicy Szymborskiej i Miechowickiej, którą poruszył radny p. Jacek Nijak zostanie załatwiona odwrotnie. Zapytanie radnej p. Zyty Szumlańskiej dotyczące Modliborzyc, Orłowa, Kłopotu, gdzie według radnej należałoby wprowadzić ograniczenie prędkości zostanie przekazane do Wydziału Komunikacji.

Radna p. Maria Kruszewska poprosiła o konkretną radę, jak mieszkańcy Złotnik Kujawskich mają sobie poradzić z sytuacją zagrożenia życia przez bezmyślność przy przeprowadzaniu remontów dróg. Oświadczyła, że dyrektor informując o tym, że zarządca drogi wyższej kategorii zarządza skrzyżowaniem, na którym krzyżuje się droga powiatowa z inną drogą, „umywa po prostu ręce, bo Pan w tej sprawie nic zrobić nie może.” Zapytała: „Kto w takim razie może móc, bo jest to sprawa wyjątkowo drobna, bo chodzi tylko o przestawienie znaku, który sygnalizuje zakręt” Oświadczyła, że gdyby ten znak przestawić w inne miejsce, które umożliwiłoby widoczność, to wyjeżdżający z ulicy Jesionowej nie ryzykowaliby kilkadziesiąt razy dziennie swoim życiem. Następnie zapytała, co w tej sytuacji mieszkańcy mogą zrobić i gdzie można w tej sprawie interweniować. Dodała, że jest to sprawa absurda i poprosiła o konkretną radę.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych odpowiedział przedmówczyni, że „absolutnie rąk nie umywa”, bo Wójt Gminy Złotnik Kujawskich obiecał się tą sprawą zająć zwracając się do Generalnej Dyrekcji Dróg, bądź do wykonawcy realizującego tą inwestycję. Zaznaczył, że jeżeli jest taka potrzeba, to on również może się zwrócić do Generalnej Dyrekcji o zmianę w organizacji ruchu tak, aby wyjazd z ulicy Jesionowej był widoczny.

Radna p. Maria Kruszewska podziękowała Dyrektorowi i poprosiła o pilną interwencję. Oświadczyła, że nie chodzi jej o to, aby poruszona przez nią sprawa szła drogami administracyjnymi, niewiedomo jak długimi, bo zagrożenie jest „tu i teraz” i należy się tym zająć już dzisiaj, a nie za parę dni poprzez pisma, które będą przez kolejne pół roku krążyć, bo to nie ma najmniejszego sensu.

Radny p. Andrzej Kozłowski nawiązał do wypowiedzi Pana Starosty, a także do informacji przekazanej przez Dyrektora ZDP na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego. Poprosił Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych o powtórzenie i potwierdzenie tego, co wcześniej podał na wspomnianym posiedzeniu Komisji, „że po zapłaceniu projektów pozostaje 3,8 mln zł na powierzchniowe utrwalanie dróg”. Dodał, że z tego będzie niedługo rozliczany Zarząd i Dyrektor. Następnie nawiązał do poboczy jezdni i oświadczył, że pobocza, które są częścią składową jezdni, w dalszym ciągu nie są naprawione i to na głównych, priorytetowych drogach Powiatu.

Oświadczył, że jest w stanie wskazać te miejsca, gdzie jest jeszcze sporo zwisających suchych gałęzi nad jezdnią, nie nad poboczem. Może również wskazać, gdzie zostały wypełnione ubytki w jezdni, w taki sposób, że o 2 czy 3 cm niżej został zalany asfalt od powierzchni drogi. Podkreślił, że są to fakty i można je sprawdzić. Poprosił o zajęcie się tymi sprawami. Przypomniał, że Komisja nie wnosi uwag do przedłożonego projektu uchwały, ponieważ przedstawiony stan techniczny dróg „jest jaki jest”. Komisja wyraża jednak zaniepokojenie tym stanem faktycznym i zwraca uwagę, że w sprawie dróg jest wiele do zrobienia, aby dojść do takiego standardu, który nie narażałby mieszkańców na niebezpieczeństwo.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych p. Andrzej Lipiński wspomniał, że brygada zajmująca się wycinką drzew pracuje dopiero od pół roku i wykonała już gigantyczną pracę. Zaznaczył, że nie da się w pół roku wszystkich zaległości wykonać, gdy wcześniej nie było nic zrealizowane. Nadmienił, że w miesiącu kwietniu uporano się dopiero z zaniechaniami z dwóch czy trzech poprzednich lat, gdzie nic nie było robione. Oświadczył, że przez okres pół roku nie jest w stanie na 500 km dróg wszystkiego zrealizować. Jeżeli chodzi o remonty dróg, to Zarząd Dróg prawie uporał się z pozimowymi remontami cząstkowymi. Pozostała do zrealizowania tylko droga Stara Wieś – Żelechlin. Natomiast czymś innym są krawędzie jezdni. Zarząd Dróg Powiatowych posiada tylko jedną maszynę – recykler, która pracuje non stop, każdego dnia, gdzie naprawiane są krawędzie jezdni. Zwrócił uwagę, że przez ostatnie lata krawędzie jezdni również nie były naprawiane. Toteż nie da się w ciągu 2 miesięcy, bo od tego czasu pracuje recykler, wszystkiego zrobić. Natomiast jeżeli chodzi o inwestycje związane z powierzchniowym utrwalaniem dróg, to w budżecie na ten cel zaplanowano 4 mln zł i o tym mówił również Pan Starosta. Kwota 200 tys. zł pokrywa koszty projektów. Projekt na drogę Janocin – Rusinowo kosztował będzie 700 tys. zł. Toteż na całą pozostałą część zostało 3,1 mln zł i na nią została uruchomiona procedura przetargowa. W sumie kwota 4 mln zł, które zaplanowano w budżecie.

Radny p. Mieczysław Szczygieł zapytał o dalsze losy drogi Inowrocław – Cierpice, a dokładniej Inowrocław – Rojewo – Osiek Wielki. Zwrócił uwagę, że w przyszłym roku rusza budowa małej obwodnicy. Toteż wspomniana droga prawdopodobnie będzie bardzo zniszczona.

Dyrektor p. Andrzej Lipiński poinformował przedmówcę, że droga ta jest ujęta w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym Powiatu. Zaznaczył, że pewne odcinki tej drogi będą realizowane metodą powierzchniowego utrwalania, a na ile będzie to skuteczne, to czas pokaże. Zarząd Dróg Powiatowych będzie starał się utrzymywać tę drogę chociażby w stanie zadowalającym.

Radny p. Zenon Bąkowski oświadczył, że gdyby taką strategię prowadziły poprzednie Zarządy Powiatu, jaką przyjął obecny, to drogi byłyby z pewnością w lepszym stanie. To, co się obecnie dzieje na drogach jest efektem wieloletnich zaniedbań. Poprzednie Zarządy być może były mniej odważne. Obecna strategia, jeżeli będzie realizowana, to za 8 lat zmieni zupełnie obraz dróg. Następnie oświadczył, że zaniepokojony jest stanem drogi w Kruszy Zamkowej od skrzyżowania do Tupadeł. Przypomniał, że od kilku lat już prosił, aby na tym odcinku drogi wyciąć drzewa. Tutaj radny podał przyczynę, dla której te drzewa powinny zostać usunięte (m.in. częste śmiertelne wypadki na tej drodze). Oświadczył, że nie wie dlaczego jest taki upór, aby tych drzew nie wycinać, tym bardziej, że z konieczności gospodarczej należałoby to zrobić.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych zwrócił uwagę, że decyzję dotyczącą wycinki podejmuje wójt danej gminy, w tym przypadku decyzja należała do Wójta Gminy Inowrocław, bo Wydział Ochrony Środowiska wystąpił do Wójta Gminy Inowrocław oraz do Burmistrza Janikowa. Decyzja Burmistrza Janikowa była natychmiastowa i są już tego efekty. Natomiast z Gminy Inowrocław decyzja do dnia dzisiejszego nie pojawiła się.

Radny p. Tomasz Sołtys stwierdził, że decyzja zależy od uzasadnienia, z jakim się występuje i od odpowiedniej argumentacji. Dlatego też odpowiednio argumentujemy to i wówczas odpowiedzi będą pozytywne.

Dyrektor p. Andrzej Lipiński oznajmił, że argumentacja była jednoznaczna i mówiła o takiej konieczności. Natomiast decyzja jest zupełnie odwrotna w jednym i w drugim przypadku. Argumentacja, która wystarczała Burmistrzowi Janikowa zupełnie nie wystarcza Panu Wójtowi Gminy. Toteż w takiej sytuacji trudno jest cokolwiek na ten temat powiedzieć.

Radny p. Bogusław Kawka oświadczył, że jeżeli Wójt wydał decyzję odmowną to istnieje możliwość odwołania się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy. Radny zaproponował także, aby ponowić pismo do Wójta, na które powinien odpowiedzieć w ciągu 30 dni czy to negatywnie czy pozytywnie, ale z uzasadnieniem. Dodał, że w niektórych momentach swojej wypowiedzi radny p. Andrzej Kozłowski miał rację, bo z własnego doświadczenia wie, że nie wszystkie firmy drogowe wykonują swoją pracę rzetelnie. W takich przypadkach działania winni podjąć drogowcy, upominając się o usunięcie powstałych uchybień, usterek. Każdy drogowiec gminny powinien podjąć współpracę z Zarządem Dróg Powiatowych w kwestii dróg powiatowych, bo sami pracownicy ZDP nie są w stanie przeprowadzić kontroli na wszystkich odcinkach dróg powiatowych. Na zakończenie swojej wypowiedzi radny podziękował za wykonane do tej pory prace drogowe.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (23)

za - 19 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 3 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu o stanie technicznym dróg powiatowych.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wskazania jednostek, które mogą gromadzić dochody na rachunku dochodów własnych oraz ustalenia źródeł tych dochodów i ich przeznaczenie.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski. Naczelnik poprosił o wprowadzenie do materiału autopoprawki poprzez dokonanie zmiany w tabeli przy informacji dotyczącej Centrum Kształcenia Praktycznego. Następnie Naczelnik uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na swoim posiedzeniu 7 lipca 2008 r. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (17)

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wskazania jednostek, które mogą gromadzić dochody na rachunku dochodów własnych oraz ustalenia źródeł tych dochodów i ich przeznaczenie.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w

poszczególnych okresach roku szkolnego, rozmiaru i zasad udzielania zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom zajmującym stanowiska kierownicze, ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w art. 452 ust. 3 Karty Nauczyciela oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym i w systemie kształcenia na odległość.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski. Poinformował, że uchwałą tą ujednotolica się m.in. godziny dydaktyczne obowiązującego wymiaru godzin dla zastępców dyrektora we wszystkich typach szkół, a dyrektorom szkół - w zależności od ilości oddziałów - zwiększa się godziny dydaktyczne. Zaznaczył, że w tej sprawie Kuratorium Oświaty wyraziło opinię pozytywną. Naczelnik uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący p. Marek Szubarga. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 10 lipca 2008 r. analizowała rekomendowany przez Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia projekt uchwały i zaopiniowała go pozytywnie. Komisja wysunęła wniosek, aby utrzymać dotychczasowy obowiązkowy wymiar godzin dydaktyczno-wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze i dotyczy to § 6. Wniósł o podjęcie uchwały wraz z wnioskiem Komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz nawiązał do miesiąca lutego br. „gdzie Zarząd Powiatu wpada na pomysł likwidacji Centrum Kształcenia Ustawicznego i Liceum Ogólnokształcącego w Kruszwicy, powołując się na czynniki ekonomiczne, które w przypadku Centrum Kształcenia Ustawicznego nie zostały w żaden sposób uzasadnione”. Przypomniał, że Klub Radnych PiS wystąpił w obronie tych dwóch szkół, szczególnie jednej (CKU). Klub uczestniczył w spotkaniach, w których udział brał Pan Starosta i nauczyciele. Poinformował, że skończyło się to tym, że pod naporem społecznym i Klubu na sesji lutowej projekty związane z likwidacją zostały wycofane – „Cieszymy się z tego niezmiernie. Kolejno na sesji marcowej podjęto uchwałę – za którą głosowałem „za”, ale nie wiedziałem jakie to wywrze skutki. Po konsultacji z nauczycielami okazało się, że przegłosowany regulamin wynagradzania nauczycieli na rok 2008 obowiązywał od 1 stycznia – co było niezgodne z prawem. Po drugie powodował znaczne obniżenie wynagrodzeń poprzez inny sposób ich wyliczania, bo wcześniej było to naliczanie wg „trzech prac na jedną

godzinę” i z tego tytułu nauczyciele mieli tych godzin dużo więcej, a w tej chwili jest to 5% wynagrodzenia zasadniczego. Oznacza to, że nauczyciele mają dużo niższe wynagrodzenia, bo 700 -800 zł mniej. Cześć z nich chciało już zrezygnować z pracy, a my uznaliśmy to jako „taką małą zemstę” za tak dużą blokadę w obronie zamknięcia tej szkoły – całkiem zrozumiałą oczywiście. Jako Klub Radnych PiS i nauczyciele zaskarżyliśmy tę uchwałę do Wojewody m.in. za to, że nauczyciele musieliby oddać te pieniądze za okres od 1 stycznia do momentu wprowadzenia uchwały (w marcu). Nie było odzewu ze strony Wojewody, ale otrzymaliśmy informację, że regulamin wynagradzania nauczycieli będzie zmieniany, więc uznaliśmy, że jest tutaj pewny wpływ między jedną a drugą sytuacją”. Radny nawiązał do kwietniowej czy majowej interpelacji radnego p. Pawła Czachora, która spotkała się z niewyobrażalną odpowiedzią ze strony Zarządu (podpisał ją Starosta p. Tadeusz Majewski). Radny oświadczył, że wspomniana interpelacja była słuszna, mimo, że ze strony p. Pawła Czachora był kwiecisty język, ale odpowiedź na nią była zupełnie przesadzona. Oświadczył: „Generalnie cieszymy się, że dzisiaj podejmujemy taka uchwałę, bo wychodzi na to, że nauczyciele wrócą do pierwotnego sposobu wynagradzania przed wejściem tej uchwały marcowej. Będziemy oczywiście głosować „za” i cieszymy się, że Panowie się zrehabilitowali i pewnie się nikt publicznie czy też w odpowiedziach na nasze interpelacje nie przyzna. My o tym dobrze wiemy i nie musimy mieć Państwa deklaracji. Cieszymy się, że ta uchwała będzie wprowadzona. Radny zapytał, czy przedstawione radnym zapisy w porównaniu z wcześniejszymi zapisami (przed uchwałą marcową) nie spowodują obniżki ich wynagrodzeń, aby nie było takiej sytuacji, że my teraz zagłosujemy „za”, a po powrocie nauczycieli z wakacji okaże się, że mają po prostu mniejsze wynagrodzenia.” Zapytał także, czy fakt, że Kurator Oświaty zwrócił uwagę na to, że poprzedni zapis musi być przywrócony wynika ze wspomnianego już zaskarżenia uchwały do Wojewody, czy też ze względu na inne okoliczności.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski nawiązał do stwierdzenia radnego związanego z marcową uchwałą i oświadczył, że uchwała dotycząca regulaminu płacowego została podjęta w terminie, bo została ona podjęta do końca marca. Poinformował, że regulamin płacowy był zgodnie z obowiązującymi przepisami nie uzgadniany a opiniowany przez okres 4 miesiące ze związkami zawodowymi. Związki zawodowe na zapis 5 % się zgodziły. Jeżeli chodzi o przedłożoną uchwałę to Kuratorium Oświaty zaopiniowało pozytywnie wszystkie zaproponowane poprawki sugerując jedynie, że należałoby w szkole ponadgimnazjalnej przyjąć na 1 godzinę 3 prace semestralne czy końcowe, ponieważ wiążą się one z recenzją. Nadmienił, że ta sugestia Kuratorium została uwzględniona. Dodał, że z tą opinią Radny może zapoznać się w Wydziale Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Jeżeli chodzi o przeliczanie, to wygląda to tak, że jeżeli nauczyciel ma

30 słuchaczy, w przeliczeniu 20 minut na egzamin ustny na 1 słuchacza, to daje to 600 minut. Natomiast 600 minut dzielimy przez 45 minut jako godzinę lekcyjną i z tego uzyskuje się mniej więcej 13,5 godziny. Za taki egzamin ustny nauczyciel jest rozliczany i za to ma płacone. Jest to płacone jako nadgodziny. Natomiast za prace sprawdzające i pisemne, których zgodnie z przepisami nie powinno być w trakcie semestru więcej niż dwie, również dokonuje się rozliczeń. Na tym nauczyciele nic nie tracą i pozostaje to tak, jak było dotychczas.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję. Przypomniał, że Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu w imieniu Komisji zgłaszał wniosek i wobec tego należy go traktować jako poprawkę do projektu uchwały. W związku z tym wnioskiem Przewodniczący poprosił Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia o przedstawienie informacji, z której wynikałoby jak poprzednio wyglądał wymiar godzin dydaktyczno-wychowawczych i opiekuńczych nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski przedstawił poprzedni stan. Oznajmił, że wyglądało to tak, że do 12 oddziałów dyrektor realizował 7 godzin, od 13 do 17 oddziałów realizował 5 godzin, a powyżej 17 oddziałów realizował 3 godziny. Obecna propozycja jest taka, aby powyżej 20 oddziałów pozostawić 3 godziny, a w pozostałych przypadkach dodać po 1 godzinie. Część dyrektorów powinna w zasadzie realizować więcej dydaktyki, aby nie wyjść z wprawy jako nauczyciel, bo w pierwszej kolejności jest się nauczycielem a później dyrektorem. Nadmienił, że w sytuacjach wyjątkowych Pan Starosta może zwolnić dyrektora z połowy tych godzin, w części lub w całości na taki okres jaki wymaga tego funkcjonowanie szkoły.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, jak w tej sytuacji będzie wyglądać głosowanie nad tą uchwałą, czy radni tę uchwałę muszą podjąć wraz z wnioskiem, czy należałoby tutaj głosować oddzielnie. Poprosiła o wyjaśnienia.

Radny p. Bolesław Szulc wyjaśnił przedmówczyni, że wniosek Komisji musi być głosowany jeszcze przed przystąpieniem do głosowania nad projektem uchwały. Dodał, że wniosek Komisji nie może być traktowany jako poprawka, bo poprawkę może wnieść Zarząd.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, jak poprzednio kształtowały się godziny dydaktyczne obowiązującego wymiaru godzin dla zastępców dyrektorów i jak wyglądać one będą po podjęciu uchwały ?

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia poinformował, że poprzednio godziny dla wicedyrektorów kształtowały się na poziomie od 3 do 7. Proponowana uchwała ma na celu ujednoczenie tej sytuacji, ponieważ przyjmuje się, że wicedyrektorzy szkół wykonują taką samą pracę bez względu na rodzaj szkoły. Obecnie w przypadku jednego wicedyrektora szkoły wymiar godzin wynosiłby 7 godzin, a w przypadku dwóch wicedyrektorów obowiązkowy wymiar godzin wynosiłby 8 godzin.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, jak wygląda sytuacja w przypadku dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego i dyrektora Centrum Kształcenia Ustawicznego ?

Naczelnik p. Ryszard Oczachowski odpowiedział, że Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy jest to nowość, bo powstanie od 1 września br. Jeżeli chodzi o dyrektora Centrum Kształcenia Ustawicznego to wcześniej miał on 3 godziny, a wicedyrektor 4 godziny. Dyrektor Centrum Kształcenia Praktycznego miał 5 godzin i tyle pozostaje. Wicedyrektorzy CKP mieli po 6 godzin, a proponuje się 7 godzin, tak jak pozostali wicedyrektorzy szkół. Dyrektor Bursy i kierownik internatu pozostaje bez zmian. Dyrektor Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej miał 7 godzin a będzie miał 8. Wicedyrektorzy Poradni mieli po 10 godzin, a obecnie planuje się 12. Dyrektor MDK miał 6 godzin, a będzie miał 7, wicedyrektor MDK miał 10 godzin i tak pozostanie. W przypadku kierowników świetlicy, w tym szkoły specjalnej godziny zostały obniżone z 16 na 14 i z 20 na 18.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sport, aby utrzymać dotychczasowy obowiązkowy wymiar godzin dydaktyczno-wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (18)

za - 6 radnych

przeciw – 8 radnych

wstrzymało się – 4 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że wniosek Komisji został odrzucony.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie projekt uchwały w wersji przedstawionej przez Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (18)

za - 13 radnych

przeciw – 2 radnych

wstrzymało się – 3 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, rozmiaru i zasad udzielania zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom zajmującym stanowiska kierownicze, ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w art. 452 ust. 3 Karty Nauczyciela oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym i w systemie kształcenia na odległość.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli na 2008 r.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski. Uzasadził potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący p. Marek Szubarga. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 10 lipca 2008 r. analizowała przedłożony projekt uchwały i zaopiniowała go jednogłośnie pozytywnie.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz zapytał, czy sprawy oświatowe znajdujące się w porządku obrad w pkt 12 i 13 nie mogły być przedstawione radnym w jednej uchwale, w jednym dokumencie?

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski odpowiedział, że sprawy oświatowe poruszone w pkt 12 i 13 porządku obrad nie mogły być zawarte w jednej uchwale, a to z tego względu, że posiadają one różne podstawy prawne. Oprócz tego regulamin wynagradzania wymaga uzgodnienia ze związkami zawodowych. Natomiast uchwała dotycząca zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli wymaga tylko i wyłącznie opinii Kuratorium, a z tą opinią nie zawsze trzeba się zgadzać.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz zapytał, co byłoby gdyby ta uchwała nie przeszła ?

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył: „Raczej nie mamy wyjścia i liczę na zbiorowy rozsądek.” Następnie zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (18)

za - 16 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 2 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli na 2008 r.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu dla Domu Pomocy Społecznej w Ludzisku.

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że Komisja na swoim posiedzeniu 10 lipca br. analizowała przedłożony projekt uchwały i zaopiniowała go jednogłośnie pozytywnie. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Bolesław Szulc poprosił o podanie treści uchylanego ust. 3, o którym mowa w uchwale w § 3.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie poinformował, że § 3 ust. 3 brzmi: „Dom posiada filię w miejscowości Piotrkowice Gmina Inowrocław.”

Radna p. Maria Kruszewska poprosiła o informację, ilu mieszkańców DPS w Piotrkowicach zostało przesiedlonych do Domu Pomocy Społecznej w Ludzisku?

Dyrektor PCPR p. Rafał Walter poinformował, że jest to jeden dom - Dom Pomocy Społecznej w Ludzisku, z tym, że posiadał on filię w Piotrkowicach, gdzie przebywało 23 mieszkańców.

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła: „Rozumiem, że w Ludzisku było tyle wolnej przestrzeni, że można było bez problemu tych mieszkańców przenieść.”

Dyrektor PCPR oświadczył, że były po prostu wolne miejsca, gdyż nie przyjmowano nowych osób do DPS w Ludzisku. Dodał, że Dom w Ludzisku będzie rozbudowany tak, aby pomieścił 100 mieszkańców.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (18)

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie nadania Statutu dla Domu Pomocy Społecznej w Ludzisku.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowych położonych we wsi Markowo, gmina Gniewkowo.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący p. Zenon Bąkowski. Poinformował, że Komisja na swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały i wniósł o jej podjęcie przez Radę.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz przypomniał, że w roku ubiegłym miała miejsce sprzedaż około 65 ha ziemi w Kościelcu. Obecnie przedłożoną uchwałą planuje się zbyć 33,5 ha. „Tak jak Pan Starosta mówił godzinę temu ratujemy drogi, ale jakim kosztem ? Kosztem sprzedaży mienia Powiatu Inowrocławskiego. Jest to łatwe rozwiązanie.” Oświadczył, że w przyszłości ceny ziemi jeszcze wzrosną, bo takie są prognozy. Wobec powyższego Klub Radnych „PiS” jest przeciwny tej sprzedaży majątku Powiatu Inowrocławskiego i będzie głosował przeciw.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, jakiego rzędu zysku spodziewa się Powiat po sprzedaży tych działek i czy rzeczywiście zasadnym jest sprzedaż tego gruntu w momencie tak niekorzystnym pod względem wysokości spodziewanych dochodów. Tendencja jest taka, że cena ziemi gwałtownie idzie w górę i nie jest to korzystny moment na sprzedaż gruntów.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski oświadczył, że nie zgadza się z powyższymi sugestiami, bo jest obecnie znakomity moment na zbywanie gruntów, gdyż ich ceny doszły już do pułapu tak wysokiego, że według notowań naszych i maklerów ceny te będą spadały, a nie szły w górę. Ze sprzedaży gruntów w Kościelcu Powiat uzyskał kwoty 43 i 46 tys. za 1 ha, czyli ponad 2 mln zł. Pozwoliło to m.in. na radykalne zwiększenie środków na drogi. Zaznaczył, że próby zbycia samych budynków bez gruntów w tym gospodarstwie nie powiodły się. Być może dlatego, że obiekty te są bardzo stare i w złej kondycji budowlanej. Pan Starosta dodał, że dotychczasowy dzierżawca „wykruszył się”. Stąd też Zarząd zaproponował, aby po rocznej dzierżawie te grunty zbyć. Starosta podkreślił, że do dalszej działalności te grunty nie są Powiatowi potrzebne, bo zadaniem Powiatu nie jest prowadzenie działalności rolniczej. Do niedawna działalność rolnicza była prowadzona na tych gruntach i przynosiła ona straty bądź zamykała się zerem. Dlatego też poprzedni Zarząd podjął decyzję, aby gospodarstwa pomocnicze przy domach pomocy społecznej zlikwidować. Na ten moment ten grunt jest nam po prostu zbędny. Czas, kiedy Zarząd przystąpi do zbycia tych gruntów z pewnością będzie przemyślany i ze zbycia tych gruntów Zarząd będzie chciał uzyskać jak najwyższą cenę.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz stwierdził, że nie zgadza się z wypowiedzią przedmówcy, że ceny gruntów będą spadać. Zapytał jacy maklerzy, na jakich giełdach mówią o spadku cen gruntów ? Ceny nieruchomości, budynków i mieszkań na pewno spadną, ale nie ceny gruntów i to takich jak w Markowie. Oświadczył: „Sprzedaż tych gruntów w tej chwili jest podyktowana tym, że chcecie sobie uzupełnić przychody myśląc już o budżecie roku 2009 i ja to

doskonale rozumiem, ale się z tym nie zgadzam. Uważam, że majątku na siłę nie powinniśmy wyprzedawać, tak jak to miało miejsce w roku 2007 i obecnie.”

Starosta Inowrocławski ustosunkował się do powyższych słów i oświadczył: „Tu się nie dzieje nic na siłę, bo na siłę nie chcemy zbywać gruntów. Wycenimy ten majątek w sposób właściwy. Działamy wyprzedzająco, bo jeżeli nie znajdziemy do wiosny chętnych na nabycie tych gruntów, to wówczas wystąpimy o dalszą ich dzierżawę. Myślę, że posiadając taką wiedzę, o jakiej Pan Radny mówi, zachęcę Pana Radnego do wzięcia udziału w przetargu i nabycia tych gruntów, bo robi Pan znakomity interes.”

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, jak należy rozumieć to, że poprzedni dzierżawca „wykruszył się” i kto był tym dzierżawcą?

Starosta Inowrocławski przeprosił za użycie złego określenia i wyjaśnił, że umowa ze wszystkimi dzierżawcami jest tak zawarta, że płacą oni czynsz dzierżawny za rok z góry. Daje to pewnego rodzaju gwarancję. Dzierżawca, o którym mowa nie wywiązał się z tej umowy i nie wpłacił należności.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz oświadczył: „Mnie może nie stać na te grunty, ale jeżeli Pan Starosta może też je kupić, to zachęcam, bo są to naprawdę fajne kawałki. Mnie nie stać na nie i mnie nie wolno, Pana Starostę może stać.”

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski oświadczył, że nie będzie tutaj rozstrzygał kwestii, czy staroście wolno czy nie, bo zamiarów takich nie posiada. Toteż ta kwestia jest bezprzedmiotowa.

Radna p. Maria Kruszewska zwróciła uwagę, że nie otrzymała jeszcze odpowiedzi na zapytanie, jakiego zysku finansowego spodziewa się Powiat po sprzedaży tych działek. Nadto zapytała, w jakiej wysokości wpływały środki z tytułu dzierżawy tych gruntów?

Starosta Inowrocławski odpowiedział radnej, że wysokość dzierżawy była ustalona w przeprowadzonym przetargu i wynosiła ona 1.170 zł za hektar. Dotyczy to również dzierżawy w pozostałych przypadkach. Przypuszcza się, że ceny gruntów jeszcze nie spadną i dzięki temu Powiat z tytułu sprzedaży tych gruntów uzyska podobną cenę jak za ziemię w Kościelcu, czyli ponad 40.000 zł za 1 hektar. Przy tej kwocie do budżetu Powiatu wpłynęłaby kwota 1,3-1,4 mln zł. Przetarg na te grunty będzie miał charakter otwarty.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (18)

za - 10 radnych

przeciw – 6 radnych

wstrzymało się – 2 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowych położonych we wsi Markowo, gmina Gniewkowo.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej położonej we wsi Markowo, gmina Gniewkowo na rzecz właściciela nieruchomości przyległej.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący p. Zenon Bąkowski. Poinformował, że Komisja na swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały i wniósł o jej podjęcie przez Radę.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz zapytał jak będzie wyglądała wycena przedmiotowego gruntu ?

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski odpowiedział, że po podjęciu uchwały rzeczoznawca wyceni te dwie nieruchomości. Przy pierwszej uchwale będą, to ceny wyjściowe ustalone przez Zarząd do przetargu. W drugiej uchwale, przy sprzedaży bezprzetargowej, cena działki będzie równała się cenie ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego w operacie szacunkowym.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (19)

za - 12 radnych
przeciw – 0 radnych
wstrzymało się – 7 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej położonej we wsi Markowo, gmina Gniewkowo na rzecz właściciela nieruchomości przyległej.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 37 minutową przerwę.
Obrady zostały wznowione po przerwie.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2008 r.

Z projektem uchwały wystąpiła Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na swoim posiedzeniu 7 lipca 2008 r. zapoznała się z przedłożonym projektem uchwały i pozytywnie go zaopiniowała. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (17)

za - 11 radnych
przeciw – 0 radnych
wstrzymało się – 6 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2008 r.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2008 rok.

Z projektem uchwały wystąpiła Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt. Poprosiła o wprowadzenie do projektu uchwały autopoprawki, dzięki której zostanie uruchomiona rezerwa ogólna m.in. na przekazanie dotacji dla policji i zakup paliwa do łodzi motorowodnych. Kolejno Pani Skarbnik uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na swoim posiedzeniu 7 lipca 2008 r. zapoznała się z przedłożonym projektem uchwały i pozytywnie go zaopiniowała. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz nawiązał do sprzedaży nieruchomości w Piotrkowicach. Zwrócił uwagę, że nieruchomość tę nabył spadkobierca za 930.000 zł i być może zostanie ona odsprzedana dalej – i na to wpływu nie mamy - za takie same lub niewiele większe pieniądze. Radny zapytał: „Czy Pan Starosta miał tego świadomość i jest pewien, że decyzje podjęte w momencie sprzedaży wykluczały taką a nie inną sytuację ? ”

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby z tekstu autopoprawki do projektu uchwały usunąć ze zdania: „Celem zwiększenia bezpieczeństwa na akwenach wodnych powiatu inowrocławskiego ...” wyraz „wodnych”, ponieważ akweny mogą być tylko i wyłącznie wodne.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski oświadczył, że pytanie radnego p. Mikołaja Bogdanowicza nie jest związane z przedmiotową uchwałą, ale postara się na nie odpowiedzieć. Starosta oznajmił, że zgodnie z uchwałą Rady Powiatu obiekt w Piotrkowicach został sprzedany. Jeżeli chodzi o spadkobiercę tej nieruchomości, to zapłacił on pełną kwotę podaną przez rzeczoznawcę i obniżoną o 50% zgodnie z ustawą. Od chwili, kiedy do Powiatu wpłynęły środki stał on się właścicielem tej nieruchomości i inne już służby nadzorują ten obiekt. Skąd nowy nabywca posiadał środki i co dalej zrobi z tym majątkiem, to już jurysdykcji Powiatu nie podlega.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz oświadczył, że ma nadzieję, że to działanie nie było od samego początku planowane i zapytał: „Było czy nie było, że ewentualnie może taka sytuacja nastąpić i jest już ewentualnie taka opcja.”

Starosta Inowrocławski poinformował przedmówcę, że nie bardzo rozumie, o co chodzi Panu Radnemu, bo przecież działanie związane ze zbyciem Piotrkowic było działaniem planowanym.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz stwierdził: „Nie kontynuujemy tej dyskusji.”

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (20)

za – 14 radnych

przeciw – 0 radnych

wstrzymało się – 6 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2008 rok.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie ustanowienia flagi Powiatu Inowrocławskiego oraz zasad jej używania.

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały. Nadmienił, że sama koncepcja flagi jest dziełem Kierownika Biura Rady Powiatu p. Bogdana Wojtkowiaka z wykształcenia historyka, który włożył mnóstwo pracy zarówno w opracowanie projektu uchwały, jak i w przebyciu tych długotrwałych formalności związanych z jego zaopiniowaniem. Przewodniczący Rady podziękował za tę pracę p. Bogdanowi Wojtkowiakowi i wniósł o podjęcie uchwały.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący p. Zenon Bąkowski. Poinformował, że Komisja na swoim posiedzeniu zapoznała się z przedłożonym projektem uchwały i zaopiniowała go pozytywnie. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła, że popiera inicjatywę Przewodniczącego Rady i podziela przywołane argumenty, ponieważ Powiat powinien mieć swoją flagę. Dobrze byłoby gdyby Powiat miał również hejnał. Dodała: „Inicjatywa jest godna poparcia i go rekomenduje, prosząc również kolegów o przychylne zaopiniowanie tego projektu.”

Przewodniczący Rady Powiatu podziękował przedmówczyni za pozytywną opinię na temat projektu uchwały, a także za pomysł, który został przy okazji poddany radnym pod rozwagę.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (20)

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia flagi Powiatu Inowrocławskiego oraz zasad jej używania.

20. Informacja przewodniczących komisji o realizacji planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego za I półrocze 2008r.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie stosowanych informacji.

Informację o realizacji planu pracy Komisji Budżetu i Finansów za I półrocze 2008 roku przedstawiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda (stanowi ona załącznik nr 3 do protokołu).

Informację o realizacji planu pracy Komisji Rewizyjnej za I półrocze 2008 roku przedstawił jej Przewodniczący p. Bogusław Kawka, (stanowi ona załącznik nr 4 do protokołu).

Informację o realizacji planu pracy Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego za I półrocze 2008 roku przedstawił Zastępca Przewodniczącego Komisji p. Longin Marciniak, (stanowi ona załącznik nr 5 do protokołu).

Informację o realizacji planu pracy Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu za I półrocze 2008 roku przedstawił jej Przewodniczący p. Marek Szubarga, (stanowi ona załącznik nr 6 do protokołu).

Informację o realizacji planu pracy Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej za I półrocze 2008 roku przedstawiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga, (stanowi ona załącznik nr 7 do protokołu).

Informację o realizacji planu pracy Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa za I półrocze 2008 roku przedstawił jej Przewodniczący p. Andrzej Sieradzki, (stanowi ona załącznik nr 8 do protokołu).

Informację o realizacji planu pracy Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską za I półrocze 2008 roku przedstawił jej Przewodniczący p. Zenon Bąkowski (stanowi ona załącznik nr 9 do protokołu).

Informacje zostały przyjęte.

21. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Inowrocławskiego na II półrocze 2008 r.

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski. Poprosił o wprowadzenie do projektu uchwały autopoprawki, polegającej na usunięciu z planu pracy w miesiącu grudniu pkt 4 związanego z promocją Powiatu. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić propozycję do planu pracy Rady na II półrocze 2008 roku. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (20)

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Inowrocławskiego na II półrocze 2008 r.

22. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego na II półrocze 2008 r.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie stosownych informacji.

Projekt planu pracy Komisji Budżetu i Finansów na II półrocze 2008 roku przedstawiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda.

Projekt planu pracy Komisji Rewizyjnej na II półrocze 2008 roku przedstawił jej Przewodniczący p. Bogusław Kawka.

Projekt planu pracy Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego na II półrocze 2008 roku przedstawił jej Przewodniczący p. Andrzej Kozłowski.

Projekt planu pracy Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu na II półrocze 2008 roku przedstawił jej Przewodniczący p. Marek Szubarga.

Projekt planu pracy Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej na II półrocze 2008 roku przedstawiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga.

Projekt planu pracy Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa na II półrocze 2008 roku przedstawił jej Przewodniczący p. Andrzej Sieradzki.

Projekt planu pracy Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską na II półrocze 2008 roku przedstawił jej Przewodniczący p. Zenon Bąkowski.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Maria Kruszewska poprosiła przewodniczących komisji, aby przedstawili własne propozycje Komisji i zapytała czy komisje w II półroczu będą zajmowały się tylko i wyłącznie tematami zawartymi w planie pracy Rady Powiatu, czy też przejawiały w swoich planach pracy własną inicjatywę. Nadmieniła, że Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu - której jest członkiem - ma kilka istotnych punktów, którymi w II półroczu tego roku chciałyby się zająć z własnej inicjatywy.

Radny p. Bolesław Szulc zaproponował, aby w roku przyszłym - tak jak to miało miejsce w roku ubiegłym - do projektu uchwały były dołączane na piśmie projekty planów pracy wszystkich stałych komisji Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską p. Zenon Bąkowski poinformował radną p. Marię Kruszewską, że Komisja kreuje również sama własne zdarzenia. Tutaj wymienić można m.in. kompleksową długofalową koncepcję remontów dróg, którą ma przygotować Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych, a także wyjazd na Targi do Poznania.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej p. Agnieszka Szeliga poinformowała, że oprócz punktów wynikających z planu pracy Rady będzie zajmowała się również oceną realizacji planu inwestycyjnego PS ZOZ-u oraz

potrzeb w tym zakresie na 2009 rok. Oprócz tego Komisja będzie analizowała funkcjonowanie placówek opiekuńczo – wychowawczych na terenie Powiatu Inowrocławskiego, a także wybierze się z wizytacją do domu samodzielnej grupy wychowawczej w Inowrocławiu oraz będzie oceniać realizację prac związanych ze standaryzacją DPS w Inowrocławiu i DPS w Ludzisku.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów p. Joanna Harenda oświadczyła, że Komisja ma w II półroczu bardzo dużo uchwał do zaopiniowania i pracy tej przybywa jeszcze poza planem w sprawach bieżących.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Bogusław Kawka oświadczył, że oprócz opiniowania uchwał Komisja z własnej inicjatywy będzie prowadzi kontrolę gospodarki finansowej DPS-u w Warzynie, kontrolę Muzeum im. Jana Kasprowicza. Zajmować się również będzie sprawami wynikającymi na bieżąco i zlecanymi przez Radę.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu p. Marek Szubarga przedstawił tematy własne Komisji i są to:

- informacja o przebiegu akcji letniej,
- informacja o stanie szkolnictwa wyższego,
- przeanalizowanie możliwości wprowadzenia programu „Bezpłatny podręcznik”,
- analiza dokonanego naboru do uzupełniającego liceum ogólnokształcącego i szkoły policealnej włączonej od września do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Kruszwicy,
- informacja o przeprowadzonych remontach i modernizacjach,
- przegląd szkół pod względem prowadzonych zajęć artystycznych,
- wspólne posiedzenie Komisji z Komisją Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej na temat możliwości współdziałania przy utworzeniu profesjonalnego zespołu teatralnego i profesjonalnej orkiestry,
- informacja o przebiegu nauczania indywidualnego w szkołach,
- informacja o udzielonej pomocy materialnej i formy udzielania pomocy dla młodzieży szczególnie uzdolnionej,
- zapoznanie z wynikami Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej,
- sprawy wymagające opinii komisji,
- sprawy bieżące.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa p. Andrzej Sieradzki poinformował, że na II półrocze br. Komisja z własnej inicjatywy zaplanowała spotkanie z przedstawicielem Cukrowni Kruszwica. Jest to temat bardzo ważny w zasadzie dla całego Powiatu. Komisję interesować będzie nie tylko przebieg kampani, ale i sposób transportu buraka, gdyż zdarza się, że sposób transportowania niszczy cały szereg dróg powiatowych. Nadto

Komisja zaplanowała spotkanie w Nadgoplańskim Parku Tysiąclecia, celem przeanalizowania sytuacji związanej z pracami przygotowawczymi do odkrywki w Tomisławicach.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego p. Longin Marciniak poinformował, że Komisja z własnej inicjatywy włączy się w organizację Powiatowego Turnieju Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego oraz dodatkowo zapozna się z jakością wykonywanych remontów na drogach powiatowych. Nadto w sprawach różnych Komisja cały czas przygląda się drogom i będzie to czynić nadal dogłębnie te sprawy analizując. Zaznaczył, że dla Komisji dobry stan dróg jest najważniejszy.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (20)

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Inowrocławskiego na II półrocze 2008 r.

23. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie rozpatrzenia interpelacji dotyczącej niebezpiecznego wyjazdu z dworca PKP w Inowrocławiu w kierunku Bydgoszczy.

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Maria Kruszewska przypomniała, że swoją pierwszą interpelację w sprawie niebezpiecznego wyjazdu z dworca PKP w Inowrocławiu składała już 28 czerwca 2007 roku. Od tego czasu minął już ponad rok. Radna stwierdziła, że sprawa ta nie jest chyba właściwie rozumiana, bo naraża się życie mieszkańców Inowrocławia dla bzdury i jakiegoś sporu kompetencyjnego. Fakt, że wyjazd ten znajduje się na wiadukcie powoduje już ograniczenie widoczności. Radna zwróciła uwagę, że na przedmiotową interpelację otrzymała wiele odpowiedzi tj. 8 pism. W jednym z tych pism proponuje się zlikwidowanie znaku „lewoskrętu” dla pojazdów wyjeżdżających z dworca PKP i w tym przypadku pojazdy kierujące się w stronę Bydgoszczy wjeżdżałyby w

ulicę Szklarską od strony Huty „Irena”. Powodowałyby to konieczność wprowadzenia ruchu dwukierunkowego na odcinku drogi dojazdowej do dworca. Zaznaczyła, że propozycję taką złożono 2 listopada 2007 roku. W okresie późniejszym radna otrzymała szereg innych pism. Odbyło się również spotkanie w tej sprawie, na którym to proszono radną o cierpliwość, bo sprawa ta się rozwiązuje. Radna podkreśliła, że nie upierała się przy żadnym z rozwiązań, bo każde działanie zmierzające do poprawy tej niebezpiecznej sytuacji, byłoby pewnym postępowaniem. Okazało się, że w trakcie ponad roku tak błahej sprawy nie udało się załatwić. Według radnej wystarczyłoby na tym wyjeździe zlikwidowanie barier, które nie są ani ozdobne ani nie powodują zwiększenia bezpieczeństwa, wręcz przeciwnie zaciemniają widok. Radna zaapelowała o zdrowy rozsądek w tej sprawie. Radna zwróciła jeszcze uwagę, że sprawę tę „zepchnięto” na Generalną Dyрекcję Dróg proponując założenie w tym miejscu sygnalizacji świetlnej. Jednak Generalna Dyрекcja Dróg na takie rozwiązanie nie wyraziła zgody.

Radny p. Bogusław Kawka odniósł się do wypowiedzi przedmówczyni i oświadczył, że Rada Powiatu nie może zakwestionować postanowień Generalnej Dyрекcji Dróg, bo zgodnie z opracowaniami organizacji ruchu, oni w tej kwestii decydują. Rada może tylko wystąpić do Generalnej Dyрекcji Dróg z zapytaniem czy są realne możliwości zmiany tej sytuacji. Jeżeli Zarząd Dróg Krajowych nie widzi takiej możliwości, to my tego nie zmienimy. Radny zaproponował, aby uchwałę w sprawie niebezpiecznego wyjazdu z dworca PKP automatycznie przegłosować.

Radna p. Maria Kruszewska ustosunkowała się do powyższej wypowiedzi i oświadczyła: „Pana rozumowanie idzie w zupełnie błędnym kierunku, bo Pan chce po prostu automatycznie problem „wygumkować”- pozbawić go istnienia, a ten problem jest i dotyczy mieszkańców naszego Powiatu. Wystąpienie Pana Radnego świadczy o tym, że nad problemem tym nie myślał. Bardzo możliwe, że w ogóle nie bywa na dworcu i nikt koleją do radnego nie przyjeżdża. Nie ma Pan tego problemu, że musi Pan swoich gości narażać na utratę zdrowia i życia przez taki niebezpieczny wyjazd. Każdy, kto musiał korzystać z tego wyjazdu wie, że jest tam niebezpiecznie, bo jest tam zasłonięta widoczność i można było to lokalnymi, powiatowymi środkami załatwić. Oczywiście ja wiem, że koalicja ma większość i przegłosuje wszystko, ale to nie o to chodzi, bo chodzi o rozwiązanie problemu społecznego.”

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski oznajmił, że radni znają ten problem doskonale i poprosił Panią Radną o zgłaszanie konstruktywnych uwag.

Radna p. Maria Kruszewska oznajmiła, że jej konstruktywną uwagą jest to, aby radni przemyśleli tę sprawę i poparli rozwiązanie inne niż zaproponowała Generalna Dyrekcja Dróg, która nie ma żywotnego interesu w tym, aby chronić naszych mieszkańców przed niebezpieczeństwem. Oświadczyła, że jest to ignorancja, że nie można w tak prostej sprawie wykazać odrobiny woli i we własnym zakresie taką sprawę załatwić. Radna poprosiła o nie głosowanie nad projektem uchwały, bo według niej jest to uchwała, która wyklucza lepsze rozwiązania, które można by własnymi siłami przy odrobinie dobrej woli wprowadzić. Zaapelowała do radnych, aby głosowali przeciwko tej uchwale.

Radny p. Zenon Bąkowski stwierdził, że radna p. Maria Kruszewska ma słuszne racje, że bezpieczeństwo jest ważne. Dodał, że skrzyżowanie, o którym mowa nie pozwala na działania nawet ze strony Generalnej Dyrekcji Dróg, ale my możemy to zrobić na dwa sposoby. Pierwszy sposób to: skrócić w prawo, dojechać do najbliższego skrzyżowania i zawrócić. Drugi (bardziej cywilizowany sposób) to wprowadzić ruch dwukierunkowy na całym dojeździe do dworca PKP, wówczas można byłoby korzystać z prawoskretu. Byłby to zabieg najprostszy z możliwych.

Radny p. Feliks Kryszak poinformował, że dość często korzysta ze wspomnianego wyjazdu przy dworcu PKP i faktycznie dla osób postury Pani Radnej Kruszewskiej jest on może i niebezpieczny. Dodał, że nie może Pani Radna wypowiadać się za mieszkańców Złotnik Kujawskich, ponieważ sam jest mieszkańcem tej miejscowości i nikt z mieszkańców jeszcze mu uwagi w tej sprawie nie zwracał.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz przypomniał, że radny p. Zenon Bąkowski popiera inicjatywę radnej p. Marii Kruszewskiej i oznajmił, że nie zrozumiał wypowiedzi radnego p. Feliksa Kryszaka odnoszącej się do postury radnej p. Marii Kruszewskiej.

Radny p. Feliks Kryszak: „Jak dorośniesz to zrozumiesz.”

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz zwrócił się do Przewodniczącego Rady Powiatu: „Ja bym prosił Pana Przewodniczącego o upomnienie, ponieważ Pan Kryszak na dzisiejszej sesji, ale również i na wcześniejszych pozwala sobie na głośne komentarze, a nie specjalnie to grzecznie wygląda.”

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poprosił o dyskusję merytoryczną.

Radny p. Zenon Bąkowski nawiązał jeszcze do drogi łączącej się z wiaduktem kolejowym przy dworcu PKP i oznajmił, że jeżeli jest to droga miejska a nie

powiatowa, to Starostwo powinno zwrócić się w tej sprawie do władz miasta, nie bawiąc się już w przepychanie i zaproponować ruch dwukierunkowy. Oświadczył, że jest to jego wniosek.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że niezależnie od tego czy propozycja radnego ma szansę powodzenia czy też nie, to należy dokonać rozpatrzenia interpelacji. Przewodniczący stwierdził, że ostatnia odpowiedź na interpelację w piśmie załączonym do przedmiotowej uchwały zamyka pewien etap tej sprawy. Wiemy, że problem istnieje i domaga się on rozwiązania, ale nie możemy zmusić Generalnej Dyrekcji Dróg do działania wedle naszych instrukcji, bo do tego nie mamy możliwości.

Radny p. Mieczysław Szczygieł oświadczył, że od 28 lat korzysta z tej drogi. Według radnego nie ma możliwości wprowadzenia tam ruchu dwukierunkowego, tak jak proponuje to radny p. Zenon Bąkowski, ponieważ znajduje się tam zajezdnia dla autobusów. Dodał, że nie posiada takich informacji, aby miały tam miejsce jakieś groźne wypadki. Radny opowiedział się za tym, aby pozostało tak jak jest do tej pory, bo jest tam bezpiecznie.

Radna p. Maria Kruszewska oznajmiła, że nie zgadza się z wypowiedzią przedmówcy, ponieważ z otrzymanych odpowiedzi na interpelacje wynika, że jedynie droga przebiegająca przez wiadukt (ulica Dworcowa) należy do Generalnej Dyrekcji Dróg, a droga, która znajduje się bezpośrednio przy dworcu jest w gestii powiatu. Tutaj radna poprosiła o potwierdzenie swoich słów przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatu p. Andrzej Lipiński odniósł się do powyższego i poinformował, że według jego wiedzy ulica Dworcowa należy do Generalnej Dyrekcji Dróg. Natomiast wszystkie wjazdy prowadzące do dworca najprawdopodobniej są to wewnętrzne zjazdy PKP. Rozwidlenie w kierunku Huty „Irena” jest to wewnętrzna droga Huty. Dlatego też Zarząd Dróg Powiatowych nic z tym skrzyżowaniem nie ma wspólnego.

Radny p. Zenon Bąkowski oświadczył, że należy sobie zdać sprawę z ważności drogi i ważności interesów poszczególnych osób korzystających z danej drogi. Dodał, że w omawianym miejscu nie można ustanowić żadnego skrzyżowania świetlnego, ponieważ korki tam powstające na to nie pozwalają, natomiast wjazdy i wyjazdy z wiaduktu są dużo mniejsze. W tej sytuacji można tylko apelować o ostrożne włączanie i wyłączanie się z ruchu, a także o zdrowy rozsądek.

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła, że barierki znajdujące się przy wyjeździe na wiadukt ograniczają widoczność, mimo że ze swojej istoty mają

zwiększać bezpieczeństwo. Dlatego też osoby o niskim i przeciętnym wzroście mają tą barierką zasłonięty widok bez względu na to, czy skręcają w stronę Bydgoszczy czy w stronę Inowrocławia. W związku z tym radna zaproponowała, aby na odcinku ok. 3 metrów usunąć te barierki, jako pierwszy gest w kierunku poprawy bezpieczeństwa w tym miejscu. Nadto, jeżeli są kontrowersje związane z ustaleniem właściciela czyja ta droga jest, to proszę o ustalenie gospodarza drogi i zwrócenie się do niego z propozycją wprowadzenia ruchu dwukierunkowego, bo wydaje się to dobrym rozwiązaniem.

Radny p. Bogusław Kawka wniósł o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie uchwały w kształcie przedstawionym Radzie.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał wniosek radnego p. Bogusława Kawki pod głosowanie.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (18)

za – 14 radnych

przeciw – 0 radnych

wstrzymało się – 4 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że wniosek został przyjęty przez Radę. Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (19)

za – 14 radnych

przeciw – 3 radnych

wstrzymało się – 2 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia interpelacji dotyczącej niebezpiecznego wyjazdu z dworca PKP w Inowrocławiu w kierunku Bydgoszczy.

24. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie rozpatrzenia interpelacji dotyczącej jakości obsługi osób bezrobotnych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Inowrocławiu.

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła, że problem dotyczący bezrobotnych w naszym Powiecie jest problemem o bardzo szerokim zasięgu, ponieważ praktycznie w każdej rodzinie znajduje się osoba bezrobotna. Z danych dostarczonych przez Powiatowy Urząd Pracy wynika, że ponad 20% mieszkańców Powiatu pozostaje bez pracy. Podkreśliła, że rzeczywiste bezrobocie jest większe, bo nie bierze się pod uwagę osób nie zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy. Dodała, że w sprawie bezrobocia złożyła szereg interpelacji, próbując m.in. poznać stan faktyczny i pracę Urzędu Pracy.

Radna p. Joanna Harenda zabrała głos i oświadczyła, że do tej pory przedmówczyni nic nie powiedziała na temat przedmiotowego projektu uchwały, który dotyczy jakości obsługi osób bezrobotnych przez Powiatowy Urząd Pracy. Zwróciła uwagę, że Rada nie analizuje dzisiaj bezrobocia w Powiecie.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski na prośbę radnej p. Marii Kruszewskiej przytoczył treść przedmiotowej uchwały, odpowiednio uzasadniając ją. Następnie poprosił o merytoryczną dyskusję nad projektem uchwały.

Radna p. Maria Kruszewska ustosunkowała się do odpowiedzi na interpelację, będącej załącznikiem do przedmiotowej uchwały i oznajmiła, że nie może się z nią zgodzić. Podkreśliła, że jej wystąpienie nie jest wystąpieniem przeciwko pracy nowego Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy. To, że zmienił się dyrektor Urzędu jest pewną szansą na zmianę pracy tego Urzędu z zyskiem dla ludzi bezrobotnych, poprawy ich bytu i ciężkiej sytuacji. Oświadczyła: „Mam nadzieję, że nowy dyrektor dojrzy te problemy, które w tej załodze występują. Nie mogę się zgodzić z takim stanowiskiem, że wszystko jest dobrze i nic nie trzeba zmieniać. W związku z tym nie jest potrzebna żadna sanacyjna działalność, nowe pomysły, czy żadne dodatkowe lepsze podejście niż do tej pory. Bardzo proszę dostrzec to, że ludzie, którzy tam przychodzą są w bardzo ciężkiej sytuacji życiowej i nie można ich traktować jako obywateli drugiej kategorii. Bezrobotni powinni być właściwie załatwieni nie tylko merytorycznie, ale powinni być traktowani jak ludzie aktualnie znajdujący się w ciężkiej sytuacji. Ludzie ci przychodzą po to, aby uzyskać pomoc”. Przypomniała, że z uzyskanych przez nią odpowiedzi na interpelacje wynika, że w Urzędzie Pracy pracuje aż 108 osób i te osoby pracują tam po to, aby pomóc osobom, które tam przychodzą i zmienić ich ciężką sytuację. Nie może być tak, że traktuje się ich z góry i nieprzyjemnie, że bezrobotni z pewną niechęcią przychodzą kolejny raz do Urzędu Pracy i jeżeli nie muszą, to się tam nie pojawiają. Oświadczyła, że ciekawi ją to, jakie kwalifikacje zawodowe posiadają osoby pracujące w Urzędzie Pracy.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że wypowiedź Radnej wykracza poza treść dzisiejszego projektu uchwały.

Radna p. Maria Kruszewska stwierdziła, że w ten sposób problem można bagatelizować, spychając go i udając, że jest on nieważny. Oświadczyła, że potrafi sobie ciężką sytuację bezrobotnych wyobrazić i wczuć się w sytuację, jak by to wyglądało, gdyby w danej chwili straciło się utrzymanie, posadę i byłoby się zdanym na pomoc Urzędu. Poprosiła, aby radni wyobrazili sobie samych siebie w takiej sytuacji.

Radny p. Piotr Strachanowski poinformował przedmówczynię, że w przeszłości był bezrobotnym i potrafi wczuć się w ich sytuację. Następnie poprosił Przewodniczącego Rady o zakończenie dyskusji składając tym samym wniosek formalny.

Radny p. Franciszek Żak oświadczył, że na terenie Powiatu Inowrocławskiego są firmy, które od wiosny szukają ludzi do pracy np. firma Hematex działająca w Kruszwicy i w Barcinie. Firma ta potrzebuje 30 ludzi do pracy i ich znaleźć nie może. Świadczy to o tym, że takiego dużego bezrobocia, jak tu ubolewamy w Powiecie nie ma. Oferty pracy zamieszczane są również w prasie, trzeba tylko mieć chęci do pracy.

Radna p. Maria Kruszewska nawiązała do załączonej odpowiedzi do projektu uchwały, gdzie zawarte jest zdanie: „Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy wraz z zastępcą i kierownikami referatów dokonał rozpoznania dotyczącego zarzutów złej jakości obsługi interesantów. W wyniku rozpoznania nie zauważono nagannych zachowań pracowników.” Według radnej nie można się z taką oceną zgodzić. Nie dalej jak dzisiaj radna spotkała się z osobą bezrobotną będącą w bardzo ciężkiej sytuacji życiowej. Jest to ojciec rodziny posiadający żonę i dwoje dzieci. Tych dwoje dorosłych osób zostało pozbawionych pracy już w kwietniu i to dlatego, że dokonali drobnego błędu wypełniając w Powiatowym Urzędzie Pracy jakiś dokument. Według tej osoby błąd ten wynikał z jego niewiedzy i urzędnik mógł go bardzo łatwo usunąć. W wyniku tego drobnego błędu, osoba będąca ojcem rodziny została od kwietnia w takiej sytuacji, że nie posiada jakichkolwiek dochodów, żadnych środków do życia. Ten konkretny – „żywy” - przykład świadczy o tym, że został on potraktowany w omawianym urzędzie bardzo źle. Mało tego, ta osoba nie tylko została pozbawiona swojej pracy i dochodów, ale z powodu tego uchybienia zostało skierowane zawiadomienie do prokuratury o popełnieniu przestępstwa. Urząd doniósł na osobę bezrobotną do prokuratury za to, że osoba źle wypełniła jakiś druk. Według radnej tak nie może być, bo jest to przykład, że w tym Urzędzie dzieje się źle.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby radna sprawę tę wyjaśniła bezpośrednio z Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy.

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła, że nie chodzi o to, aby się nawzajem kłócić, ale chodzi o udzielenie tym osobom konkretnej pomocy. Dodała, że z nowym dyrektorem wiąże duże nadzieje, nie tylko przy tej sprawie, ale i przy innych sprawach dotyczących bezrobotnych. Wierzy, że Dyrektor PUP w zakresie swoich obowiązków jest w stanie poprawić tę sytuację w Urzędzie i apelowała, aby Dyrektor nie zbagatelizował tego problemu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Piotra Strachanowskiego o zamknięcie dyskusji.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (17)

za – 16 radnych

przeciw – 1 radny

wstrzymało się – 0

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że wniosek został przez Radę przyjęty. Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (17)

za – 13 radnych

przeciw – 1 radnych

wstrzymało się – 3 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia interpelacji dotyczącej jakości obsługi osób bezrobotnych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Inowrocławiu.

25. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie rozpatrzenie interpelacji dotyczącej braku działań z zakresu kultury na terenie Powiatu Inowrocławskiego.

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie. Nadmienił, że kolejne interpelacje ponownie złożone będą rozpatrywane przez Radę w miesiącu wrześniu. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Maria Kruszewska apelowała do radnych o głosowanie przeciw podjęciu przedmiotowej uchwały. Radna swoją prośbę uzasadniała w ten sposób, że w swoich interpelacjach wielokrotnie poruszała sprawy związane z brakiem działań kulturalnych w naszym Powiecie. Radna przytoczyła treść jednej ze złożonych przez siebie interpelacji. Poinformowała, że poprzez Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego, który został zatwierdzony przez Radę, Starostwo wzięło na siebie obowiązek realizowania tego regulaminu m.in. prowadzenia spraw zwianych z organizowaniem działalności kulturalnej oraz tworzenia powiatowych instytucji kultury, podejmowania działań zapewniających rozwój twórczości artystycznej, załatwiania spraw związanych z prowadzeniem powiatowych instytucji kultury, ustalania założeń programowo - artystycznych imprez kulturalnych o zasięgu powiatowym oraz nadzorowanie ich organizacji. Radna zwróciła uwagę, że w swoich licznych interpelacjach dopytywała się, dlaczego Powiat nie przeznaczył środków finansowych na te właśnie działania. Zaznaczyła, że odpowiedzi które otrzymywała były odpowiedziami nie na temat, bo np. informowano, że Młodzieżowy Dom Kultury „Pszczółka” realizuje te zadania. Radna stwierdziła, że jest to błąd tkwiący już u podstawy, ponieważ Młodzieżowy Dom Kultury nie jest jednostką kulturalną, tym bardziej nie jest instytucją kulturalną o zasięgu powiatowym. Jest to instytucja, która prowadzi działalność edukacyjno-opiekuńczą. W tym Domu Kultury pracują nauczyciele, którzy opiekują się dziećmi i te dzieci przejawiają swoje zainteresowania. Radna zaznaczyła, że jest to rzecz słuszna i należy tego typu działalność popierać, ale nie jest to działalność wynikająca ze zobowiązań w zakresie kultury, które na siebie przyjęło Starostwo. Pani Radna stwierdziła, że smutne jest to, że osoby, które ze względu na swój status społeczny powinny mieć jakieś wyższe aspiracje w zakresie kultury nie doceniają faktu, że Powiat w dziedzinie kultury nie wykonuje swoich obowiązków. Dodała, że przygotowała dogłębną analizę sytuacji Powiatu i ewidentnych braków w zakresie kultury, ale nie widzi w tej chwili odpowiedniej atmosfery na przeprowadzenie merytorycznej i rzeczowej dyskusji. Zaznaczyła, że instytucje powiatowe będące jakoby w przekonaniu władz – być może błędnym – instytucjami kultury nie znajdują się nigdzie w żadnych wykazach. Muzeum nie jest ujęte w żadnych wykazach, chociażby w internetowym wykazie Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Według radnej w Powiecie Inowrocławskim jest „pustynia”, ponieważ we wspomnianym wykazie we wszystkich działach klasyfikacyjnych Ministerstwa Kultury nie znajduje się na naszym terenie dosłownie nic. Dlatego też radna poprosiła o poważniejsze potraktowanie tego problemu, bo nie może się Powiat rozwijać jeżeli kultura jest całkowicie zaniedbywana. Te najbardziej wartościowe osoby, które zetkną się z kulturą i poczują potrzebę kultury już w młodym wieku muszą z Powiatu wyemigrować, aby się realizować i żyć jak ludzie, którzy mają dostęp do kultury, bo tu w naszym Powiecie żadnej „strawy kulturalnej” dostać nie mogą, a mogą jedynie dostać taką „papkę” na poziomie dzieci i niemowląt. Mogą

również pójść do Muzeum, które prezentuje taki poziom, że nie znalazło się we wykazie Ministerstwa Kultury. Dlatego też, ludzie najbardziej wartościowi muszą ten teren opuszczać i teren ten podupadnie jeżeli działań bardziej energicznych nie podejmie się w tym kierunku. Radna ponownie wносиła o głosowanie przeciw podjęciu omawianej uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Paweł Czachor nawiązał do wypowiedzi przedmówczyni i poinformował, że na stronach Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego znajdują się instytucje, dla których Ministerstwo jest organem prowadzącym i założycielskim. Zazaczył, że nie ma w tym wykazie instytucji prowadzonych przez samorządy.

Radny p. Piotr Strachanowski także nawiązał do wypowiedzi radnej p. Marii Kruszewskiej i oświadczył: „Chciałem współczuć wszystkim artystom plastykom z Inowrocławia i Powiatu Inowrocławskiego, wszystkim muzykom i działaczom kultury, historykom, polonistom, kulturoznawcom, bo do tej pory wydawało im się, że tworzą kulturę, ale okazuje się, że tworzą oni - cytując Panią Radną – „papkę.”

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła, że podziela współczucie Pana Radnego, bo rzeczywiście wypada współczuć właśnie tym ludziom, którzy mają wyższe aspiracje. Radna dodała: „Tak, współczujemy. Współczujemy też sobie i naszym dzieciom.”

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (19)

za – 14 radnych

przeciw – 1 radnych

wstrzymało się – 4 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia interpelacji dotyczącej braku działań z zakresu kultury na terenie Powiatu Inowrocławskiego.

26. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski oświadczył, że wedle dotychczasowego zwyczaju na zgłoszone interpelacje i zapytania radnych chciałby udzielić odpowiedzi na piśmie. Jednak na kilka ze zgłoszonych

interpelacji chciałby udzielić odpowiedzi ustnej i są to interpelacje radnej p. Marii Kruszewskiej, a dotyczące bezrobotnego p. Karczmarka. Starosta wspomniał, że wpłynęło do niego pismo od p. Karczmarka, w którym Pan ten prosi o udzielenie zapomogi, uzasadniając swą prośbę tym, że jest osobą bezrobotną. Pan Starosta oświadczył, że w sprawie tej głos jeszcze zabierze Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy. Nadto Starosta poinformował, że przy składaniu wniosku w Powiatowym Urzędzie Pracy przez p. Karczmarka dokonano fałszerstwa, a nie drobnego błędu i w związku z tym o fakcie tym poinformowana została prokuratura. Zaznaczył, że władze powiatu będą robiły wszystko, żeby bezrobocie w Powiecie spadało, ale nie będzie tolerowało i posuwało się do tego, aby w sposób niezgodny z prawem osoby wyprowadzały pieniądze.

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła, że Starosta w swojej wypowiedzi odniósł się tylko do prośby o zapomogę pieniężną. W ocenie radnej pismo wspomnianego wyżej bezrobotnego jest o czymś innym. Radna oznajmiła, że osoba ta czuje się głęboko pokrzywdzona i od Pana Starosty jako „gospodarza tego terenu” poprzez swoje pismo oczekuje pomocy w swojej niezwykle trudnej sytuacji. Bezrobotny i jego rodzina w skutek niezawinionego błędu od kwietnia nie posiada środków do życia. Radna zwróciła się z prośbą do Pana Starosty, aby zyczliwiej podszedł do tego problemu.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski wyjaśnił przedmówczyni, że organem rozwiązującym tego typu problemy jest Powiatowy Urząd Pracy. Zaznaczył, że nie dokonuje osobiście ręcznego sterowania i dystrybucji środków finansowych, bo nie ma takich możliwości. Dodał, że wszystkie osoby bezrobotne zgłaszające się do Starosty w zależności od rodzaju prośby zostają kierowane do odpowiednich jednostek.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy p. Przemysław Stefański poinformował, że w sprawie rzekomego błędu, o którym wspomina radna p. Maria Kruszewska zostało złożone doniesienie do prokuratury nie przeciwko osobie bezrobotnej, ale przeciwko stowarzyszeniu we władzach, których zasiada wspomniany bezrobotny, z uwagi na uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa. Dodał, że zgodnie z przepisami kodeksu karnego więcej informacji na ten temat podać nie może. Następnie Pan Dyrektor zapewnił radnych, że Urząd Pracy robi wszystko, aby dla bezrobotnych dojazdy do urzędu były jak najmniej uciążliwe. Dlatego teraz bezrobotni są wzywani do urzędu raz na 3 miesiące, nie jak to miało miejsce do tej pory, co miesiąc. Kiedy są oferty pracy, to bezrobotni są wzywani częściej. Wizyty w urzędzie są planowane tak, aby nie były „wizytami jałowymi”. W przypadku braku ofert pracy urząd oferuje doradztwo zawodowe, szkolenia, przygotowanie zawodowe i inne refundowane prace. Urząd planuje wprowadzić system elektronicznego przepływu informacji. W sprawie tej

nawiązano już współpracę z większością samorządów. System ten umożliwi samorządom wgląd w system informatyczny urzędu ze stanem prawnym obowiązującym w dniu poprzednim. Dzięki temu będzie możliwość drukowania zaświadczeń dla bezrobotnych w gminie. Nadto od przyszłego miesiąca zostanie wprowadzona infolinia dla osób bezrobotnych. Będzie to usługa darmowa. W większości gmin pojawiają się infokioski pozwalające na korzystanie z Internetu. Jeżeli chodzi o interpelację dotyczącą „zamkniętych drzwi w urzędzie” to dyrektor wyjaśnił, że taka sytuacja rzeczywiście mogła mieć miejsce z tego względu, że w gminie Gniewkowo odbywała się w tym dniu sesja nadzwyczajna, w której to dyrektor uczestniczył jako radny tej gminy. Wobec powyższego nieobecność ta była usprawiedliwiona. Nadmienił, że w czasie jego nieobecności zadania przejął jego z-ca, który z bezrobotnym rozmawiał i sprawę statusu bezrobotnego wyjaśnił.

Radna p. Maria Kruszewska oznajmiła, że jej wystąpienia nie są kierowane przeciwko urzędowi, czy dyrektorowi urzędu. Dodała, że z nowym dyrektorem wiąże duże nadzieje, bo do tej pory ten urząd nie działał dobrze. Niepokoi ją jednak bagatelizowanie spraw poważnych, o których wspominała w swoich interpelacjach. Radna przypomniała, że w wyniku jej interpelacji przeprowadzono kontrolę i nie zarejestrowano żadnych nieprawidłowości. Dlatego też budzi to jej niepokój, ponieważ poznała stosunek pracowników do bezrobotnych. Brakuje życzliwości w tym urzędzie. Osoby bezrobotne opuszczające budynek urzędu czują się pokrzywdzone, a tak nie może być. W związku z tym należy pewne sprawy poprawić i zacząć darzyć bezrobotnych szacunkiem.

Starosta Inowrocławski oświadczył, że dla osoby bezrobotnej poszukującej pracy w urzędzie odpowiedź negatywna jest dla bezrobotnego niekorzystna i może wywołać określone emocje. Dodał: „Proszę mi wierzyć, że ta odpowiedź jest udzielana w sposób niezwykle staranny. Owszem, docierają do niego skargi, ale są to skargi pracowników właśnie na tego typu ocenę ich pracy”. Pan Starosta poprosił, aby nie uogólniać opinii i oceniać pracy urzędu jako całości, ale indywidualnie wskazać na negatywne zachowania konkretnego pracownika. Uogólnianie wyrządza ogromną krzywdę ludziom tam zatrudnionym, ponieważ większość z nich stara się wywiązywać jak najlepiej ze swoich obowiązków. Faktem jest, że obecna grupa bezrobotnych pozostająca bez pracy jest grupą najtrudniejszą, gdyż należy z nią więcej pracować i więcej czasu jej poświęcać. Ponownie poprosił, aby ocen nie uogólniać.

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła: „Rozumiem, że Pan Starosta współczuje urzędnikom, ale trzeba również zrozumieć osoby, które są w trudnej sytuacji.” Radna oznajmiła, że osoba bezrobotna ma świadomość tego, że jeżeli

złoży skargę na pracę danego urzędnika, to następnym razem nic w tym urzędzie nie załatwi i zostanie potraktowana jeszcze gorzej.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski odniósł się do interpelacji radnej p. Marii Kruszewskiej dotyczącej zawiadomień o sesjach Rady Powiatu. Poinformował, że zawiadomienia o sesjach Rady są przesyłane prasie na 7 dni przed terminem sesji. Natomiast o terminie zamieszczenia tej informacji w prasie decydują redaktorzy lokalnych gazet. Według opinii dziennikarzy w pamięci większości czytelników informacja, która ukazała się na tydzień przed danym wydarzeniem nie zostanie zapamiętana, ale umknie uwadze. Dlatego też, informacje o sesjach Rady ukazują się na dzień przed sesją lub nawet w danym dniu. Dodał, że prasa jest niezależna, ale mimo to Przewodniczący deklарował, że skontaktuje się z redakcjami w takim celu, aby informacja o sesjach Rady ukazywała się dwukrotnie tj. na tydzień przed sesją i tuż przed sesją. Przypomniał, że standardowo sesje odbywają się w ostatni czwartek każdego miesiąca, poza nielicznymi wyjątkami. Stąd też zainteresowani udziałem w sesji, mogą to traktować za wskazówkę.

27. Wnioski i oświadczenia.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz nawiązał do wypowiedzi radnego Klubu „Platformy Obywatelskiej” p. Feliksa Kryszaka. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady Powiatu z wnioskiem, aby wystosował pisemne upomnienie do wyżej wymienionego radnego m.in. za to, że obraził radną Klubu „PiS”, a także jego osobę słowami: „Jak dorośniesz to zrozumiesz”. Radny oświadczył, że nie rozumiał, co radny p. Feliks Kryszak miał przez to na myśli, ale nie życzy sobie więcej takich sytuacji na sesjach Rady Powiatu. Dlatego też ponownie poprosił Pana Przewodniczącego o upomnienie radnego i informację pisemną na ten temat.

Przewodniczący Rady Powiatu ustosunkował się do powyższego wniosku i oświadczył, że Statut Powiatu Inowrocławskiego nie przewiduje kar dla radnych, których udzielałby przewodniczący. Oznajmił, że do tej sprawy Rada jeszcze wróci i Przewodniczący skontaktuje się z Panem Radnym osobiście.

Radny p. Piotr Strachanowski przypomniał, że trzy sesje wstecz padło zobowiązanie radnego p. Andrzeja Antoniewicza, że w bliskim terminie odbędzie się posiedzenie Komisji Regulaminowo-Statutowej i oświadczył, że chciałby Pana Przewodniczącego zobowiązać, aby do tego posiedzenia doszło i komisja ta rozpoczęła swoją działalność, bo taka była wola koleżanek i kolegów radnych.

Przewodniczący Rady poinformował, że kontaktował się z Przewodniczącym Komisji Statutowo-Regulaminowej w sprawie rozpoczęcia prac Komisji m.in. zmierzających do wprowadzania zmian w Statucie i do usprawnienia obrad. Nadmieniał, że uzyskał zapewnienie od Przewodniczącego Komisji, że takie prace się rozpoczną. Taką deklarację Przewodniczący Komisji ponowił także na poprzedniej sesji, ale być może z uwagi na dwie sesje, które odbyły się po sobie w dość nieodległym terminie, to posiedzenie się nie odbyło. Dodał: „Sądzę, że posiedzenie to odbędzie się w nieodległym czasie i przyjmuję na siebie zobowiązanie skontaktowania się w tej sprawie z Panem Przewodniczącym i zdopingowania go.”

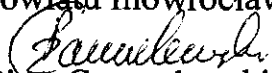
Radna p. Maria Kruszewska poprosiła, aby odpowiedzi na sprawy przez nią poruszane zostały udzielone w formie pisemnej.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że o ile nic się nie wydarzy, to kolejna sesja odbędzie się we wrześniu. Następnie Przewodniczący podziękował radnym za dotychczasową pracę. Życzył udanych urlopów i wakacji, a także rozładowania stresów, naładowania „akumulatorów” po to, aby od miesiąca września można było z nową energią i optymizmem przystąpić do pracy w Radzie Powiatu.

28. Zakończenie.

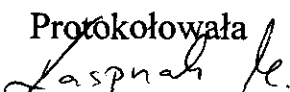
O godzinie 17.05 Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady XX sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego


Piotr Czarnolewski

Sekretarz obrad

Mieczysław Szczygieł

Protokołowała

Marzena Kasprzak