

Inowrocław, 4 grudnia 2019 r.

Powiat Inowrocławski  
reprezentowany przez Zarząd Powiatu  
ul. Prezydenta Franklina Roosevelta 36-38  
88-100 Inowrocław  
Znak sprawy: OR.IV.272.1.21.2019

**Powiadomienie**  
**o wyborze najkorzystniejszej oferty**  
**dla cz. 1, 10, 11**

**i unieważnieniu postępowania dla cz. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12 i 13**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. **Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych oraz wyposażenia pracowni szkolnych w ramach projektu pn. Twoja wiedza - Twoja przyszłość III.**

- I. Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych informujemy, że w postępowaniu wybrano oferty złożone przez firmy:

**Część nr 1 - Zakup i dostawa artykułów biurowych**

Firma Usługowo-Handlowa „ANNA” Anna Białobrzycka ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno  
**Cena oferty brutto:** 3 325,56 zł (słownie: trzy tysiące trzysta dwadzieścia pięć złotych 56/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny oraz kryterium pozacenowego.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość uzyskanych punktów za kryterium Cena oferty brutto zł	Ilość uzyskanych punktów za kryterium Termin realizacji	Suma uzyskanych punktów za wszystkie kryteria oceny ofert
4.	Firma Usługowo-Handlowa „ANNA” Anna Białobrzycka ul. Wodna 18 62-200 Gniezno	60,00 pkt	11 pkt	71,00 pkt

W toku postępowania dla części 1 odrzucone zostały następujące oferty:

Lp.:	Nr oferty, nazwa i adres Wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1.	-	-

Zamawiający wykluczył z postępowania:

Lp.:	Nazwa i adres Wykonawcy:	Uzasadnienie wykluczenia Wykonawcy:
-	-	-

**Część nr 10 - Zakup i dostawa odzieży ochronnej, sprzętu ochrony osobistej, środków ochrony indywidualnej oraz materiałów i akcesoriów spawalniczych na kurs spawania elektrycznego łukowego elektrodą topliwą w osłonie gazów aktywnych MAG – metodą 135.**

„WEKTOR” spółka cywilna J. Modrzejewska, J. Magrecki M. Szczepaniak, R. Moczydłowski  
ul. Metalowców 17, 88-100 Inowrocław

**Cena oferty brutto:** 10 278,42 zł (słownie: dziesięć tysięcy dwieście siedemdziesiąt osiem złotych 42/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny oraz kryterium pozacenowego.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość uzyskanych punktów za kryterium Cena oferty brutto zł	Ilość uzyskanych punktów za kryterium Termin realizacji	Suma uzyskanych punktów za wszystkie kryteria oceny ofert
5.	„WEKTOR” spółka cywilna J. Modrzejewska, J. Magrecki M. Szczepaniak, R. Moczydłowski ul. Metalowców 17 88-100 Inowrocław	60,00 pkt	0 pkt	60,00 pkt

W toku postępowania dla cz. 10 odrzucone zostały następujące oferty:

Lp.:	Nr oferty, nazwa i adres Wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
-	-	-

Zamawiający wykluczył z postępowania:

Lp.:	Nazwa i adres Wykonawcy:	Uzasadnienie wykluczenia Wykonawcy:
-	-	-

**Część nr 11 - Zakup i dostawa blachy na kurs spawania elektrycznego łukowego elektrodą topliwą w osłonie gazów aktywnych MAG - metodą 135.**

„WEKTOR” spółka cywilna J. Modrzejewska, J. Magrecki M. Szczepaniak, R. Moczydłowski  
ul. Metalowców 17, 88-100 Inowrocław.

**Cena oferty brutto:** 6 270,50 zł (słownie: sześć tysięcy dwieście siedemdziesiąt złotych 50/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny oraz kryterium pozacenowego.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość uzyskanych punktów za kryterium Cena oferty brutto zł	Ilość uzyskanych punktów za kryterium Termin realizacji	Suma uzyskanych punktów za wszystkie kryteria oceny ofert
5.	„WEKTOR” spółka cywilna J. Modrzejewska, J. Magrecki M. Szczepaniak, R. Moczydłowski ul. Metalowców 17 88-100 Inowrocław	60,00 pkt	0 pkt	60,00 pkt

W toku postępowania dla części 11 odrzucone zostały następujące oferty:

Lp.:	Nr oferty, nazwa i adres Wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
-	-	-

Zamawiający wykluczył z postępowania:

Lp.:	Nazwa i adres Wykonawcy:	Uzasadnienie wykluczenia Wykonawcy:
-	-	-

## **II. Postępowanie zostało unieważnione dla następujących części:**

### **Część nr 3 - Zakup i dostawa artykułów gastronomicznych**

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 1

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu nie wpłynęła żadna oferta.

### **Część nr 4 - Zakup i dostawa sprzętu i mebli gastronomicznych**

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 1

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu nie wpłynęła żadna oferta.

### **Część nr 5 - Zakup i dostawa bielizny stołowej**

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 1

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu nie wpłynęła żadna oferta.

### **Część nr 6 - Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych oraz wyposażenia pracowni dla zawodu technik weterynarii**

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 1

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu nie wpłynęła żadna oferta.

### **Część nr 8 - Zakup i dostawa wyposażenia laboratorium logistyczno-spedycyjnego**

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 1

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu nie wpłynęła żadna oferta.

**Część nr 12 - Zakup i dostawa gazów wraz z dzierżawą butli na kurs spawania elektrycznego łukowego elektrodą topliwą w osłonie gazów aktywnych MAG - metodą 135**

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 1

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu nie wpłynęła żadna oferta.

**Część nr 2 - Zakup i dostawa podręczników**

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez firmę KFE Kamila Bądkowska-Bagińska ul. Wodnika 44/3, 80-299 Gdańsk, która została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust. 1 pkt 2

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wymaga dołączenia do oferty opisów oferowanych produktów stanowiących przedmiot zamówienia, zawierających cechy lub parametry, potwierdzające zgodność z opisem Zamawiającego. W przypadku niedołączenia opisów, oferta zostanie odrzucona.

Złożona przez Wykonawcę oferta nie zawierała wymaganych opisów technicznych oferowanych produktów na potwierdzenie zgodności z opisem Zamawiającego.

**Postępowanie dla części 2 zostaje unieważnione z powodu:**

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 1

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

Brak ważnych ofert.

**Część nr 9 - Zakup i dostawa wyposażenia pracowni wykonywania robót budowlanych**

W postępowaniu wpłynęły dwie oferty złożone przez następujących Wykonawców:

1. Firma Handlowa „Majster” Robert Tubielewicz ul. 1-go Maja 13/1, 78-400 Szczecinek.
2. Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów.

Wszystkie złożone oferty zostały odrzucone.

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust. 1 pkt 2

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wymaga dołączenia do oferty opisów oferowanych produktów stanowiących przedmiot zamówienia, zawierających cechy lub parametry, potwierdzające zgodność z opisem Zamawiającego. W przypadku niedołączenia opisów, oferta zostanie odrzucona.

Złożona przez Wykonawcę oferta nie zawierała wymaganych opisów technicznych oferowanych produktów na potwierdzenie zgodności z opisem Zamawiającego.

**Postępowanie dla części 9 zostaje unieważnione z powodu:**

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 1

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.”

Uzasadnienie faktyczne:

Brak ważnych ofert.

### **Część 13 - Zakup i dostawa wyposażenia pracowni programowania sterowników PLC**

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez firmę Micro-Scan Mariusz Koziół ul. Siedlecka 16/24 lok. 150, 03-768 Warszawa, która została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust. 1 pkt 2

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wymaga dołączenia do oferty opisów oferowanych produktów stanowiących przedmiot zamówienia, zawierających cechy lub parametry, potwierdzające zgodność z opisem Zamawiającego. W przypadku niedołączenia opisów, oferta zostanie odrzucona.

Oferta Wykonawcy nie zawierała opisu technicznego oferowanych produktów w pozycjach nr 4, 6, 7, 9, 11, 12 i 13 formularza cenowego.

Załączony do oferty schemat dot. pozycji nr 10 formularza cenowego nie zawierał opisu wskazanych elementów oferowanego produktu, w związku z powyższym nie można było potwierdzić zgodności z opisem Zamawiającego.

**Postępowanie dla części 13 zostaje unieważnione z powodu:**

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 1

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

Brak ważnych ofert.

### **Część nr 7 - Zakup i dostawa wyposażenia pracowni sprzedaży**

W postępowaniu wpłynęły trzy oferty złożone przez następujących Wykonawców:

1. Firma Usługowo-Handlowa „ANNA” Anna Białobrzycka ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno.
2. Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów.
3. F.H. MOGILMED s.c. Jacek Kraśny, Beata Kraśna Swierkówiec 49, 83-300 Mogilno.

W wyniku oceny ofert odrzucono ofertę złożoną przez Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów.

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust. 1 pkt 2

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wymaga dołączenia do oferty opisów oferowanych produktów stanowiących przedmiot zamówienia, zawierających cechy lub parametry, potwierdzające zgodność z opisem Zamawiającego. W przypadku niedołączenia opisów, oferta zostanie odrzucona.

Złożona przez Wykonawcę oferta nie zawierała wymaganych opisów technicznych oferowanych produktów na potwierdzenie zgodności z opisem Zamawiającego.

Liczba punktów przyznanych ofertom niepodlegającym odrzuceniu:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość uzyskanych punktów za kryterium Cena oferty brutto zł	Ilość uzyskanych punktów za kryterium Termin realizacji	Ilość uzyskanych punktów za kryterium Gwarancja jakości	Suma uzyskanych punktów za wszystkie kryteria oceny ofert
4.	Firma Usługowo-Handlowa „ANNA” Anna Białobrzycka ul. Wodna 18 62-200 Gniezno	60,00	10 pkt	7,5 pkt	77,50 pkt
7.	F.H. MOGILMED s.c. Jacek Kraśny, Beata Kraśna Swierkówiec 49 83-300 Mogilno	31,01	25 pkt	15 pkt	71,01 pkt

W wyniku oceny ofert najkorzystniejszą ofertę złożyła Firma Usługowo-Handlowa „ANNA” Anna Białobrzycka ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno za cenę 3 000,72 zł brutto.

#### **Postępowanie dla części 7 zostaje unieważnione z powodu:**

Uzasadnienie prawne:

art. 93 ust. 1 pkt 4

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

„cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty;”

Uzasadnienie faktyczne:

Cena najkorzystniejszej oferty złożonej przez Firmę Usługowo-Handlową „ANNA” Anna Białobrzycka ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno w wysokości 3 000,72 zł brutto przewyższa kwotę jaką Zamawiający posiada jako zabezpieczenie finansowe na ten cel w wysokości 2 240,00 zł brutto. Zamawiający nie miał możliwości zwiększenia kwoty zabezpieczenia.

W postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

WICESTAROSTA

Tadeusz Majewski

Wicestarosta

CZŁONEK ZARZĄDU

Członek Zarządu

Włodzimierz Figas

Sporządziła: Ż. W-B  
Sprawdził:

Rozkowiak Beata