

BR.P.0002.5.2011

PROTOKÓŁ NR 5/2011

Obrad V sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 17 lutego 2011 roku o godzinie 11.00 w Sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński wygłaszając formułę: „Otwieram obrady V sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Rady Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim Tadeuszem Majewskim na czele, Skarbnika, Sekretarza i naczelników Wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, straży i inspekcji, przedstawicieli organizacji społecznych, politycznych, pozarządowych oraz gospodarczych, przedstawicieli związków zawodowych, redaktorów miejscowych środków przekazu oraz wszystkich obecnych.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że na 28 radnych w sesji uczestniczy 27 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

2. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu.

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Piotr Strachanowski zapytał, kto jest inicjatorem podjęcia uchwały i autorem uzasadnienia projektu uchwały, a także dlaczego „uzasadnienie nie jest pełne”. Zwrócił uwagę § 26 w ust. 2 Statutu Powiatu Inowrocławskiego podaje, że do projektu uchwały, dołącza się uzasadnienie faktyczne i prawne. Radny stwierdził, że „o ile uzasadnienie faktyczne mamy, to uzasadnienia prawnego nie mamy”.

Prowadzący obrady w odpowiedzi poinformował, że inicjatorem podjęcia niniejszej uchwały jest Przewodniczący Rady Powiatu. Dodał również, że „uzasadnienie dotyczy faktu, który zaistniał, natomiast nie ma rzeczywiście uzasadnienia prawnego, a powołanie się na podstawę prawną w uchwale są”. Przewodniczący poprosił o opinię radczynię prawną Henrykę Kowalczewską.

Henryka Kowalczewska powiedziała, że projekt tej uchwały dotyczy wstąpienia kandydata z listy na miejsce radnego z związku z wygaśnięciem mandatu. Podstawa prawna jest jednoznaczna w tej sprawie, przyznała, że uzasadnienie powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne. W tej sprawie uzasadnienie, jednoznaczne stwierdza w związku z czym następuje stwierdzenie i potrzeba uzupełnienia składu rady. Jest jednoznaczne powołanie się na uchwałę Rady Powiatu z dnia 27 stycznia 2011 roku. Uzasadnienie prawne może być jedynie dopowiedziane. Uzasadnieniem podjęcia tej uchwały jest brzmienie art.194 ust.1. Henryka Kowalczewska zaproponowała, że może ustnie, dopowiedzieć i zawrzeć w uzasadnieniu formalną stroną o której mówił radny Strachanowski.

Przewodniczący Komisji Ryszard Jagodziński zapytał, czy radni mają jakieś pytania w tej sprawie. Nikt z radnych nie miał zapytań i przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

za - 27 radnych

przeciw – 0

wstrzymał się - 0

3. Złożenie ślubowania przez Pana Jacka Nijaka.

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński przypomniał, że radny przed objęciem mandatu składa ślubowanie.

Radny Jacek Nijak złożył ślubowanie.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że po złożonym ślubowaniu w sesji na 29 radnych uczestniczy 28 radnych.

4. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść uwagi do proponowanego porządku obrad.

Zgodnie z przesłanymi wcześniej materiałami Przewodniczący zaproponował rozszerzenie porządku obrad o następujące punkty:

W punkcie 19 zaproponował rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zmiany składu Rady Społecznej Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu.

W punkcie 20 rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przekształcenia Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu, polegającego na likwidacji Apteki Ogólnodostępnej „NOVA.”

W punkcie 21 Rozpatrzenie Projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu oraz zatwierdzenia tekstu jednolitego Statutu.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że kolejne punkty otrzymają odpowiednio numerację:

W punkcie 22 rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego budowy obwodnicy Inowrocławia

W punkcie 23 odpowiedź na interpelację i zapytania.

W punkcie 24 wnioski i oświadczenia radnych.

W punkcie 25 zakończenie.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego zapytał czy są jakieś inne propozycje.

Radny Jerzy Gawęda zaproponował, aby „punkt obecnie 19 po zmianie, którą pan proponuje przenieść jako punkt ostatni, chodzi mi o jedną rzecz. Być może będzie potrzeba przerwania sesji po to, aby zgłębić niektóre obszary. Dyskusja nad poparciem obwodnicy. Byśmy musieli jednak zasięgnąć głębszych informacji na ten temat, bo jest za dużo sprzecznych informacji. Kiedy ma ona szanse zrealizowania, czy są już wszystkie uzgodnienia, być może była by potrzeba władz miasta lub władz gmin, aby na wiele spraw nam odpowiedzieć. Bo jeżeli podejmiemy ten temat, to uważam przyszedł ten czas by ten temat metodycznie zakończyć, a nie co chwilę go poruszać. Daje nam to możliwość, że w razie potrzeb możemy podjąć pewne działania”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że mamy proponowane zmiany przeze mnie zmiany, które dotyczą naszych jednostek i propozycje zmiany programu jeśli chodzi o propozycję radnego.

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński oznajmił, że „chciałby prosić o taką rzecz jeśli chodzi o obwodnicę Inowrocławia, że jest to bardzo ważne i istotne wydarzenie w naszym regionie. Tak się składa, że na parę punktów sam mógłbym odpowiedzieć. Ale nie chciałbym wyręczać innych podmiotów, które są za to odpowiedzialne. Uważam, że punkt ten jest ważny, chcę powiedzieć, że Rada Powiatu Inowrocławskiego zajęła jednoznaczne stanowisko w tej sprawie. Pracując w innym Urzędzie dużo wysiłku w to włożyłem przyjmowaliśmy różne grona interesantów, wspólnie z kolegą Zenonem Bąkowskim, kolegami z Komisji Rozwoju, aby wesprzeć ich. Jednak to wszystko nie stworzyło konsensusu. Myślę, że trafne jest działanie żeby

szybko i energicznie podjąć decyzję i rozpocząć prace nad budową obwodnicy. Nie bawić się w konsultacje bo one są oczekiwane Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad i są oczekiwane przez Ministerstwo Infrastruktury. Im dłużej dyskutujemy, tym więcej jest sporów tym traci to sens, a rzeczywiście z pieniędzy które były przeznaczone na tego rodzaju działalność skorzystały inne regiony. Dlatego szanowni państwo proponuję żeby tę propozycję nie rozważać w takich rozmiarach żeby wprowadzać przerwę w sesji. Jeżeli trzeba to dyskutujemy nad nią. Dziś na sesji mamy przygotowaną uchwałę, która wspiera to działanie miasta, gminy, regionu wszystkich czynników polityczno - społecznych. Spróbujmy to wesprzeć.

Następnie stwierdził radny Jerzy Gawęda, że zaproponował zmianę w dobrej wierze i zaproponował, aby starać się wspierać i nie wprowadzać dodatkowych odsunięć od tematu. Ponieważ te dodatkowe osunięcia od tematu są oczekiwane przez wszystkich z Generalnej Dyrekcji i Ministerstwa Infrastruktury. Nowe wprowadzane warunki budowy obwodnicy są dla mnie po prostu nieporozumieniem. Proszę o wsparcie tego tematu ja proponuję, aby nie wprowadzać i przerywać sesji. A pójść z ustalonym programem. Natomiast deklarujemy tu wszyscy mam nadzieję, że będę przedstawicielem wszystkich radnych żeby wspierać działania budowy obwodnicy Inowrocławia. My rozmawiamy od 10 lat a inni budują”.

Radny Jerzy Gawęda powiedział „, ja nie powiedziałem, że rada ma być przerwana, ale mówię o tym, żeby go przenieść bo w trakcie dyskusji będą pojawiały się bardzo ważne tematy i wątki. Chcielibyśmy o wielu sprawach wiedzieć, dlaczego nie doszło do rozpoczęcia budowy obwodnicy, jakie zostały określone ważne terminy. Biorąc pod uwagę że niedługo będą wybory. Po 2011 roku to inny rząd będzie to realizował w innych uwarunkowaniach więc pytanie będzie takie, jakie posiadamy argumenty, czym możemy je wzmocnić żeby data wyznaczona była realizowana. Wchodzimy w okres kryzysu, po wyborach dowiemy się jaka jest rzeczywistość, jaka jest sfera podatkowa, mamy koniec budżetu w Unii Europejskiej. Te inwestycje na tych środkach są opierane. Podjęcie tego stanowiska wzmocnienie tego stanowiska nie koliduje. Bo można stanowisko przesłać ale zarazem powinniśmy poznać pełną

informację i czego się od nas oczekuje jako Rady Powiatu, zarazem byłoby wskazane, że po podjęciu tego stanowiska pewne informacje co kwartał były przekazane na jakim jest to etapie. Więc mówimy w tym kierunku żeby się nie okazało, że obecna dekada jest nie możliwa do budowania. Mamy ponad 300 miast gdzie zostały obwodnice zdjęte i teraz jest pytanie podstawowe, jakich argumentów Inowrocław i my użyjemy żeby to się wyróżniało na tle tych miast. Nie jesteśmy mocarstwem gospodarczym a więc tego lobbingu nie mamy, nie mamy, jako region wielkich wpływów politycznych. I to są problemy, na które powinniśmy zwrócić uwagę . Dlatego wnoszę aby ten punkt przełożyć jako punkt ostatni, a i tak rada będzie decydowała po wysłuchaniu wniosków dyskusji, jaką podejmie decyzję. Czy w trybie normalnym poprosi sobie inne strony do udzielenia szerszych informacji”.

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że „kolega ma rację i ja też. Z mojego przekonania, i doświadczenia w tym budżecie tej drogi nie będzie. Powiedzmy sobie to jasno. Jeżeli będzie to etapami ponieważ pieniądze w Polsce się skończyły na drogi. Natomiast jeśli uda się uczknać pieniędzy w drobnych układach politycznych. Sam kolega powiedział kończy się kadencja parlamentu, będą nowi posłowie, a może będzie więcej posłów z naszego regionu, Inowrocławia. To sytuacja może się polepszy. Od warunków, decyzji, do realizacji są trzy lata więc o czym mówimy, przetarg trwa rok, o czym mówimy, dlatego w tej chwili nie liczymy na to że będzie to z tych budżetów. Wreszcie mamy prezydencję Unii Europejskiej może to pomoże. Ale nie liczymy na to, że będzie to szybka korzystna dla nas decyzji. Dziś obecne władze tego nie są w stanie zmienić bo budżet mamy jeden. Dlatego też realizuje się w Polsce kontynuacje, a nie rozpoczynanie i dlatego starajmy się wyremontować te drogi, co robi Powiat, które możliwe. Zmuszać Generalną Dyрекcję żeby ciągi krajowe były realizowane, a Miasto powinno robić to co rzeczywiście jest możliwe w budżecie miasta. I tyle sobie możemy życzyć. Natomiast mieszanie, kombinowanie, nic nam nie da nic nie zrobimy. Czy sądzicie państwo, że te osoby które przyjadą będą mogły wiążące i definitywne decyzje przekazać. Z związku z tym zostawmy to. Od Ministra Infrastruktury przez Dyrektorów Regionalnych Dróg i wszystkich władz Województwa odpowiedź będzie na pewno kurtuazyjna ale nie wiążąca”.

Radny Jerzy Gawęda powiedział, że „ to jest sedno co Przewodniczący powiedział i co jak gdyby w moim wniosku się pojawia to jest to o czym mówimy”.

Przewodniczący Rady Powiatu dodał, „żeby ta dyskusja nie przeniosła się na kampanie wyborczą parlamentarną, nie chciałbym tego”.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o przegłosowanie proponowanych zmiany w porządku obrad.

Głosowanie(28)

za- 24 radnych

przeciw - 4 radnych

wstrzymało się - 0

Przewodniczący poprosił o przegłosowanie porządku obrad wersji przez siebie zaproponowanej

Głosowanie (28)

za – 27 radnych

przeciw – 1 radnych

wstrzymało się - 0

5. Przyjęcie protokołu IV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego o przedstawienie stosownych informacji.

Radny Ryszard Dernoga sekretarz IV sesji Rady Powiatu poinformował, że zgodnie ze Statutem protokół IV sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i rzetelnie odzwierciedla przebieg posiedzenia. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zastrzeżeń do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie protokołu IV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Głosowanie (28)

za- 28 radnych

przeciw – 0
wstrzymało się – 0

6. Wybór sekretarza.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował na sekretarza obrad V sesji radnego Jerzego Gawęde, który wyraził zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

za- 28 radnych
przeciw- 0
wstrzymało się- 0

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie powierzyła radnemu Jerzemu Gawędzie funkcję sekretarza obrad V sesji.

7. Informacja o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętych na IV sesji 27 stycznia 2011 r. i powierzonych do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przewodniczący obrady zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść jakieś uwagi lub zastrzeżenia.

Nie wniesiono żadnych uwag i zastrzeżeń. Informacja została przyjęta.

8. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętych na IV sesji 27 stycznia 2011r.

Przewodniczący zapytał, czy do niniejszej informacji są uwagi lub zastrzeżenia.

Nie wniesiono żadnych uwag i zastrzeżeń. Informacja została przyjęta.

9. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 18 stycznia 2011 r. do 1 lutego 2011 r.

Przewodniczący zapytał, czy do niniejszej informacji są uwagi lub zastrzeżenia.

Nie wniesiono żadnych uwag i zastrzeżeń. Informacja została przyjęta.

10. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Zenon Bąkowski zgłosił trzy interpelacje:

- W imieniu klubu PSL prosił, by w trybie pilnym wystąpić do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego o uznanie stanu klęski żywiołowej na terenach zalanych w gminach całego Powiatu. Podkreślił, że jest to bardzo ważne dla rolników, gdyż tereny zalane nie będą objęte dopłatą.
- Postulował, aby^u warunkach przetargów dotyczących dróg wykluczyć używanie wapieni i innych skał nasiąkliwych. Wszelkie przetargi, jakie będą organizowane powinny wykluczać używanie takich kruszyw.
- Poinformował, iż rolnicy chętnie by wywozili swoim sprzętem ziemię z regulacji poboczy.

Radny skierował prośbę, do Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych by, wykorzystać dobrą wolę i chęć rolników, którzy deklarują pomoc w postaci wywożenia swoim sprzętem ziemi pochodzącej z regulacji poboczy.

Radny Longin Marciniak zgłosił dwie interpelacje, z których:

- Pierwsza dotyczyła odkrzaczania i naprawy dziur na drodze Powiatowej Murzynno- Żyroślawice- Opoczki. W przekonaniu radnego droga ta jest bardzo wąska, krzaki robią ją jeszcze węższą. Dodał, że droga po tej zimie nadaje się do kapitalnego remontu. Wspomniał też o bardzo głębokiej wyrwie i prosił by usunąć ją w trybie natychmiastowym, gdyż grozi to wypadkiem śmiertelnym. Prosił również, by w terminie późniejszym utwardzić pobocze, gdyż wymijanie pojazdów jest bardzo utrudnione ze względu na głębokie dziury.

- Druga dotyczyła zebrania ziemi z pobocza i częściowe odtworzenie rowu na drodze powiatowej Inowrocław-Rojewo- Osiek Wielki, na odcinku Rojewo-Jaszcółtowo. Dodał, że „prawdopodobnie był tam rów, którego w tej chwili nie widać, natomiast bardzo wysokie pobocze nie pozwala, ani z jednej, ani z drugiej strony na odpłynięcie wody. Jest to droga nowo zrobiona, niszczyje oraz utrudnia poruszenie się tym poboczem, brak chodnika, a dużo dzieci i mieszkańców dociera do centrum wsi Rojewa pieszo”. Interpelacja złożona został na prośbę sołtysa i radnych gminy Rojewa.

Radny Andrzej Sieradzki zgłosił interpelację, w której:

- Zwrócił uwagę dotyczącą potrzeby uruchomienia dodatkowych środków na roboty publiczne dla gmin dotkniętych powodzią. Dodał, że w gminach naszego Powiatu jest ogromne zapotrzebowanie na ręce do pracy przy usuwanie skutków powodzi. Radny poprosił, by przez Ministerstwo Pracy i Polityki Socjalnej lub Wojewódzki Urząd Pracy zwrócić się z prośbą o uruchomienie dodatkowych środków, dodatkowych programów powodziowych dla tych gmin. Podkreślił, że jeśli woda opadnie zostawi po sobie katastrofalny widok, gdyż została zniszczona infrastruktura hydrotechniczna, a częściowo infrastruktura drogowa. Radny dodał, że dobrze byłoby, gdyby samorządy otrzymały wsparcie w postaci pracowników robót publicznych.

Radna Maria Żukowska zgłosiła trzy interpelacje, na piśmie z których:

- Pierwsza dotyczy dofinansowania zakupu łodzi potrzebnej przy budowie wałów przeciwpowodziowych. Interpelacja ta stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.
- Druga dotyczyła remontu drogi Rybitwy- Janikowo. Interpelacja ta stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.
- Trzecia dotyczyła program, Zostań Omnibusem. Interpelacja ta stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Radna Wiesława Pawłowska zgłosiła dwie interpelacje na piśmie, i jedną ustną.

- Pierwsza dotyczy naprawy ulic powiatowych i chodników przy ul. Narutowicza (do Kładki Pakoskiej). Interpelacja ta stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.
- Druga dotyczy opracowania projektu budowy dalszego odcinka ul. Rąbińskiej. Interpelacja ta stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.
- Trzecia dotyczyła dodatkowego wynagrodzenia rocznego, czyli tzw. „trzynastki”. Radna poinformowała, że zgodnie z rozporządzeniem o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym jeszcze jest czas na wypłatę tego dodatkowego wynagrodzenia, jednak „prawdopodobnie wszystkie służby, wszyscy pracownicy, którym należy się tzw. „trzynastka” już ją otrzymali. Natomiast nauczyciele nie. Radna prosi w związku z zaistniałym faktem, ”. aby wszyscy otrzymali „13” w tym samym terminie.

Radny Marek Gerus zgłosił jedną interpelację na piśmie, która dotyczyła: zezwoleń na poruszanie się w strefie śródmiejskiej wydawanych przez Zarząd Dróg Powiatowych. Interpelacja Stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Radna Iwona Stanek zgłosiła interpelacje: które stanowią załączniki nr 6, 7, 8 i 9.

Wystąpienie pani Iwony Stanek

Piotr Strachanowski poprosił Przewodniczącego „żeby wykazał inicjatywę, która panu przysługuje w momentach, kiedy radni nie realizują porządku danego punktu, ponieważ część wypowiedzi pani Stanek dotyczącej konferencji prasowej w której uczestniczyli radni PO to nie ten punkt”.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że „nie dopuści już do polemiki”.

Radny Marek Gerus powiedział, że „ja rozumiem pojęcie interpelacji i oświadczenia to może pani radna nie doczytała, że to jest w ostatnim punkcie programu. Interpelacja dotyczy konkretnych rzeczy”.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że „sama radna nazwała swe wystąpienie wnioskiem „w tym całym rozmachu” to przeszło. Zgadzam się z radnym Piotrem Strachanowskim powinienem przełożyć to na ostatni punkt, przepraszam, nasza koleżanka uczestniczy drugi raz w sesji, emocji ma dużo oraz tematów. Temat był istotny i ważny i dlatego przedstawiła nie w tym punkcie, ale wrócimy do niego w punkcie oświadczenia i wnioski”.

Radna Zyta Szumlańska zgłosiła następujące interpelacje,

Pierwsza dotyczy interpelacji złożonej na II sesji w sprawie przebiegu i organizacji matur próbnych w liceach, gdzie organem prowadzącym jest Powiat Inowrocławski. Radna poinformowała, że matury próbne w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Powiat były w różny sposób przeprowadzane. Radna dodała, że w niektórych szkołach matury przeprowadzane były z dwóch przedmiotów w niektórych z jednego. „W związku z powyższym uczniowie czują się pokrzywdzeni i uważają, że odebrano im możliwość ważnego ćwiczenia przed maturą”. Radna zwróciła się z prośbą do dyrekcji wszystkich szkół w powiecie, aby dołożyły wszelkich starań, aby matury próbne w roku szkolnym 2011/2012, były organizowane w ten sposób, żeby każdy z uczniów, który jest zainteresowany mógł pisać maturę z przedmiotów, które wybrał i które chce zdawać na maturze.

Druga dotyczy odpowiedzi na interpelację złożoną w imieniu Komitetu Praw Dziecka na IV sesji Rady Powiatu, który za pośrednictwem radnej zwrócił się do Zarządu Powiatu o przedłużenie umowy na wynajmowanie pomieszczenia w budynku przy ul. Krzywoustego 15. Z odpowiedzi jaką radna otrzymała z Zarządu Powiatu wynika, iż Zarząd poczynił starania aby przekształcić ten budynek w lokale mieszkalne. Radna dodała, że w związku z powyższym komitet rozumie, że nie będzie mógł zajmować tych pomieszczeń. Radna zapytała, czy rzeczywiście umowa, która wiąże Zarząd Powiatu i Terenowy Komitet Praw Dziecka zostanie wypowiedziana i jaki jest okres wypowiedzenia.

Trzecia dotyczy stanu drogi na odcinku Kłopot- Orłowo. Radna poinformowała, że „po tej zimie odcinek tej drogi jest straszny, a w miejscowości Kłopot „są tam wyrwy na głębokość połowy koła”. Radna dodała również, że w poprzedniej kadencji składała interpelację i

w odpowiedzi na nią wspomniano o okresie gwarancji i o naprawach które ta gwarancja obejmuje. W związku z powyższym radna prosi o przedstawienie sytuacji dotyczącej gwarancji na położenie nawierzchni na tej drodze.

Radny Piotr Strachanowski zgłosił interpelację dotyczącą budowy chodnika przy ul. Wielkopolskiej w dzielnicy Szymborze (w stronę cmentarza i dalej w stronę ul. Kujawskiej) która miała miejsce w zeszłym roku. Radny poinformował, że Zarząd Dróg Powiatowych złożył obietnicę mieszkańcom Szymborza, że prace te będą kontynuowane w tym roku. W imieniu mieszkańców Szymborza radny prosi o potwierdzenie, czy ta inwestycja będzie w tym roku dalej realizowana.

Radny Mieczysław Szczygieł zgłosił dwie interpelacje:

Pierwsza dotyczy naprawy dróg Cieślin, Helenowo, Jaksice, Wielowieś, Pławin, Orłowo (od cmentarza do nowej świetlicy) brakuje tam odwodnienia. Drogi Powiatowe w Słońsku, Kruszy Duchownej, Kruszy Zamkowej, Gnojnie, Sławęcinku w przekonaniu radnego pilnie potrzebują naprawy.

Druga dotyczy kontraktów w szpitalu z NFZ na 2011 rok.

Radny Andrzej Brylew zgłosił dwie interpelacje:

Pierwsza dotyczy pomocy doraźnej w Szpitalu Powiatowym w Inowrocławiu. Interpelacja stanowi załącznik nr 10 niniejszego protokołu.

Druga dotyczyła terminu wykonania prac na drodze Inowrocław- Osiek Wielki. Radny prosi o odpowiedź, czy termin został dotrzymany.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2011 r.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu i Finansów.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, iż Komisja „obradowała na dwóch posiedzeniach omawiając projekt budżetu, otrzymała dodatkowe informacje, o które radni Komisji wnioskowali. Zostały przedstawione opinie i wnioski pozostałych Komisji. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2011 r. i związku z tym wnioskuje o przyjęcie go przez Radę Powiatu Inowrocławskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Przewodniczący klubu PSL Zenon Bąkowski zwrócił się w imieniu klubu PSL o przyjęcie budżetu, dodając iż jest to budżet „na miarę naszych możliwości, a nie na miarę oczekiwań” i spełnia podstawowe cele naszego społeczeństwa. Radny dodał, iż „jest to budżet strategii rozwoju kontynuowanej drugą kadencją pod kierownictwem świetnego organizatora Starosty Tadeusza Majewskiego przy ścisłej współpracy z Zarządem Powiatu (poprzednim i obecnym) i nie można tu pominąć wysiłku administracji Starostwa Powiatowego. Oczekiwania naszego społeczeństwa są ogromne, zaniedbania są jeszcze większe, jednak trzeba wykazać się ogromną cierpliwością i wyrozumiałością w dążeniu do osiągnięcia celu. Nie da się funkcjonować jak straż pożarna, tu zalepić dziurkę, tu zrobić rowek, potrzebna jest strategia długoterminowa. Ja jestem trzecią kadencją radnym. W pierwszej mojej kadencji zaproponowałem żeby wziąć kredyt, by zacząć coś robić. Nie było w tamtym czasie woli politycznej, a był lęk przed dużymi inwestycjami. Może nie było ludzi dynamicznych. W momencie gdy w poprzedniej kadencji, żeśmy wspólnie z PO zaczęli rządzić, udało nam się strategia rozwoju. Myślę, że mamy bardzo dużo do zrobienia trzeba powiedzieć sobie jasno, że nie jesteśmy bogatym krajem, a rejon Inowrocławia też nie ma szczęścia. Jeżeli popatrzy się na wiele miast, na nieduże miejscowości np. Brodnica, Nowe Miasto Lubawskie, gdzie jak grzyby po deszczu powstają fabryki, u nas na terenie gminy miejskiej

czy wiejskiej „psia buda” nawet nie powstała. Nie ma woli żeby powstał park inwestycyjny. Budżetu nie tworzy się w Ministerstwie Finansów. Tam nie ma pieniędzy. Pieniądze są tylko i wyłącznie od przedsiębiorców, od ludzi aktywnych, którzy chcą coś zrobić. Myślę, że potrzeba jest nowego spojrzenia, stworzenia możliwości inwestycyjnych, możliwość powiększenia budżetu. Wtedy z podatków będziemy mieli większy budżet, będziemy mogli więcej zrobić. Proszę w imieniu klubu o przyjęcie budżetu”

Włodzimierz Figas poinformował, że klub SLD „z wielką wnikliwością i ogromną troską przeanalizował projekt budżetu na rok 2011. Z przedłożonych materiałów wynika, że plan wydatków majątkowych, inwestycyjnych na 2011 rok to 9560992 zł co stanowi 6,11 % udziału w budżecie. Zakładany deficyt w kwocie 6,5 mln zł dotyczy w pełni wydatkowania środków na zaplanowane zadania, co przyczyni się do dalszego rozwoju naszego Powiatu. Zarząd Powiatu z wielką troską podchodził do wydatków na pomoc społeczną w wysokości 26 502 153,60 zł co stanowi 70,46% udziału w budżecie. Są to środki przeznaczone dla najuboższej sfery społeczeństwa. Reasumując Zarząd Powiatu zabezpieczył wszystkim jednostkom niezbędne środki do ich prawidłowego funkcjonowania we wszystkich segmentach. Dobrze wiemy, że pomimo wielu zrealizowanych już zadań, wiele jest jeszcze do zrobienia na różnych płaszczyznach. Jednocześnie myślimy, że dzięki dobrej współpracy w 2011 roku będziemy w stanie zrealizować stawiane przed nami zadania dla dobra mieszkańców naszego Powiatu. Biorąc powyższe pod uwagę klub Radnych SLD pozytywnie opiniuje projekt budżetu Inowrocławskiego za 2011 rok i będzie głosował za jego przyjęciem.”

Sławomir Szeliga: „Analizując projekt budżetu zwykle skupiamy się na strukturze wydatków, bo tam są zapisane zadania, które staramy się zaplanować i potem realizować, gdyż odpowiadamy na potrzeby mieszkańców naszej wspólnoty samorządowej. Chciałbym na początku wrócić do wskaźników makroekonomicznych dla naszego projektu budżetu. Dochody zaplanowane zostały na kwotę 145,3 mln zł, wydatki 151,8 mln zł i deficyt w wysokości 6,5 mln zł. Na deficycie chciałbym się na chwilę skupić, bo wielkość tego deficytu określa właśnie ten projekt budżetu, jako budżet stabilny, a sytuację finansów Powiatu

Inowrocławskiego jako stabilną. Ma to ogromne znaczenie chociażby dla realizacji tych zadań, które nałożył na nas ustawodawca. Ma to również znaczenie zarządcze dla Powiatu Inowrocławskiego, biorąc pod uwagę prognozowane kwoty spłaty zobowiązań, które są dalekie od górnych, przewidzianych przez prawo. Nie grozi nam np. zarząd komisaryczny, który być może będzie udziałem niektórych innych samorządów. Jest jeszcze jeden element, który jest istotny z punktu widzenia stabilności finansowej, tj. możliwość pozyskania środków zewnętrznych. Jest to doświadczenie wielu samorządów. Mimo, że są takie możliwości, jeśli chodzi o środki unijne, środki europejskie, środki z rezerwy budżetu państwa, to biorąc pod uwagę sytuację finansową niektórych samorządów, nie są one po prostu możliwe do pozyskania. Chcę powiedzieć, że wczoraj uczestniczyłem wspólnie z wójtami, burmistrzami z terenu naszego Powiatu w konsultacjach w Urzędzie Marszałkowskim. Związane to jest z pozyskaniem przez Województwo Kujawsko-Pomorskie dla Regionalnego Programu Operacyjnego dodatkowych środków unijnych z tzw. Krajowej Rezerwy Wykonania. Przedstawiliśmy pewne propozycje, przede wszystkim dotyczące obszarów wsparcia, jakim są drogi powiatowe. Myślę, biorąc pod uwagę dotychczasową dyskusję na dzisiejszej sesji, że jest to obszar zasadny. Drugim takim obszarem jest ochrony zdrowia. Jeżeli te wnioski zostaną uwzględnione przez Zarząd Województwa, to oczywiście musimy się przygotować na ewentualną absorpcję środków zewnętrznych. Wracając do struktury wydatków. Jest taki zapis, bardzo istotny w projekcie budżetu, że planowana na 2011 rok kwota wydatków bieżących zapewnia wszystkim podległym jednostkom potrzebne środki finansowe do ich prawidłowego funkcjonowania. Jest to ważny sygnał zarówno dla mieszkańców naszego Powiatu korzystających z oferty tych jednostek, ale także bardzo ważny sygnał dla pracowników tych jednostek, bo stabilizacja finansowa jest podstawą funkcjonowania. Jeżeli jestem już przy pracownikach naszych jednostek podległych Powiatowi, to należy zwrócić uwagę na zapis, że zabezpieczone w tym projekcie budżetu zostały środki na 7% podwyżkę wynagrodzeń dla nauczycieli oraz na 3% podwyżkę wynagrodzeń dla pozostałych pracowników w podległych Powiatowi jednostkach organizacyjnych. Zabezpieczyliśmy w wydatkach bieżących udział własny na realizację projektów, z wykorzystaniem środków Unii Europejskiej i mechanizmu

finansowego europejskiego obszaru gospodarczego. Są to projekty z zakresu profilaktyki, opieki zdrowotnej i edukacji, czyli dwóch ważnych dziedzin zapisanych w strategii rozwoju Powiatu Inowrocławskiego. Projekty te są adresowane do młodych mieszkańców naszego Powiatu, co wydaje się być szczególnie ważne. W strukturze wydatków są także środki na kontynuację termomodernizacji naszych obiektów oświatowych, co z punktu widzenia racjonalnego wykorzystania środków i bazy oświatowej jest bardzo istotne. Mówiąc o obiektach oświatowych proszę zwrócić uwagę, że zaplanowano również budowę sportowego boiska wielofunkcyjnego, co jest kontynuacją pewnych działań rozpoczętych w poprzedniej kadencji. Trudno jest także pominąć dotacje dla PSZOZ ponieważ za tymi dotacjami kryje się kolejna modernizacja sprzętu specjalistycznego, jak również modernizacja poradni specjalistycznej. Szczególnie ważny jest proces informatyzacji naszego szpitala, która będzie jeszcze bardziej skutecznym narzędziem zarządczym dla Dyrektora, ale także przełoży się na poprawę standardu świadczonych usług. Projekt budżetu podobnie jak w latach poprzednich zawiera również środki na programy profilaktyczne, które są oczekiwane przez mieszkańców naszego Powiatu. Wspomniano również, że zawarte w wydatkach są środki na kontynuację realizacji projektu „Rozbudowa i przebudowa Domu Pomocy Społecznej w Tarnówku” warto zauważyć, że zrealizowanie tego zadania umożliwi dokończenie procesu standaryzacji Domów Pomocy Społecznej na terenie naszego Powiatu, który w poprzedniej kadencji był bardzo zaawansowany. Jest to nie tylko realizacja obowiązku ustawowego, ale również wyraz stosunku samorządowców do tych, którzy sami sobie nie pomagają, a którym trzeba pomóc, stwarzając standard odpowiednich warunków. Podobnie jak w latach poprzednich zabezpieczona została kwota na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane obiektów zabytkowych. Jest to wkład naszego Powiatu w ochronę dziedzictwa kulturowego. Organizacje pozarządowe są wypróbowanym partnerem, jeśli chodzi o realizację zadań publicznych, dlatego w budżecie zostały uwzględnione środki na realizację tychże zadań. Członkowie klubu Platformy Obywatelskiej w Radzie Powiatu Inowrocławskiego będą głosować w sprawie przyjęcia budżetu Powiatu Inowrocławskiego za jego przyjęciem”

Radna Wiesława Pawłowska powiedziała, że „część radnych klubu Platformy Obywatelskiej chciała zwrócić kilka uwag do budżetu. Gratuluję takiego samo - zachwytu, bo ja twierdzę, że budżet nie należy do najlepszych. Przykro mi bardzo. To nie jest krytyka pozbawiona jakichkolwiek podstaw. Jeśli w dziale transport i łączność w budżecie na 2011r. z przeszło 2,5 mln. zł tylko 2% przeznaczają się na inwestycję i remonty, około 4 mln zł w sumie możemy policzyć, gdzie pozostałe kwoty to dotyczą bieżące, i utrzymania przeciwśliskości ulic. Poza tym badania, utrzymanie oznakowania pionowego, poziomego. Natomiast samo 9 mln zł jako wydatki majątkowe na inwestycję, to także nie należy do samo zachwytu, kogokolwiek kto tworzył ten budżet. Wspomnę także o sporcie, nie wiem czym się cieszyć jeśli 70.000 zł przeznaczamy na pozostałą działalność w zakresie kultury fizycznej, a tylko 400.000zł na boisko sportowe, które notabene, tam gdzie inwestycje winno mieć wskazanie miejsca, gdzie zamierza pan Starosta, że tak powiem to boisko pobudować. Standaryzacja w kulturze fizycznej również jest w XXI wieku tak jest w całym kraju nie tylko myślę, że należy inwestować w kulturę fizyczną, bo ona pozwoli profilaktycznie przeciw-działań^u potem różnym schorzeniom, a młode pokolenie tego potrzebuje. Młode pokolenie patrzy w stronę miejscowości gdzie są bardzo nowoczesne obiekty o najwyższych standardach i gdzie można uprawić sport i nie być na gorszej pozycji niż dzieci w² Warszawy czy innych terenów. Mam taką uwagę, co do samego układu opisowego budżetu. Być może państwo go rozumiecie do końca ja niestety pomimo przygotowania się, przeczytania budżetu, mam uwagę np. temat promocja 250.000 zł nie podaje się radnym, którzy mają podjąć decyzję o wydatkowaniu tak ważnych środków informacji. Zarówno co do instrumentów, działań marketingowych, zasadności wydatkowania, gadżetów promocyjnych, występowania tu Starosty jako promotora samego Powiatu, a są to informacje dla nas niezbędne. To samo dotyczy kalendarza imprez kulturalnych, artystycznych, sportowych. Winniśmy wiedzieć dokładnie jakie wydatki Starosta planuje wydatkować, jakie planuje objąć być może wnieslibyśmy coś do kalendarza, do realizacji tych zadań. Doskonale państwo wiecie, że kalendarz imprez, to nie tylko to co wykonuje sam Starosta, to jest także zadanie placówek podporządkowanych. Bo są także imprezy, do których przystępuje w ramach współorganizacji i myślę, że radni winni takie informacje mieć

w części opisowej budżetu. W imieniu moich kolegów, informuję, że wstrzymamy się od głosu ani za ani przeciw z jednego powodu, chcielibyśmy uzyskać dodatkowe informacje i przyglądać się realizacji tego budżetu gdyż na jego kształt większego wpływu nie mamy”.

Radna Zyta Szumalińska poinformowała, że chciałaby się dowiedzieć na jakie programy profilaktyczne zostaną wydane środki w wysokości 90.000 zł z działu ochrona zdrowia.

Radny Mieczysław Szczygieł powiedział, że „zapoznałem się z budżetem na 2011 rok klub PIS uważa, że jest to budżet nie posiadający odpowiedniej wizji rozwoju. Projekt budżetu jest mało przemyślany. Jest to budżet koalicji SLD. To nie klub PIS-u tworzył ten budżet. Tworzyła go Koalicja SLD. Uważamy, że brakuje tu nowych zadań na 2011 rok. Jest to budżet mało prorozwojowy. Zdjęto z budżetu inwestycje jak przebudowa drogi powiatowej Jacewo- Ośniczewko wraz z przebudową drogi z Jacewską. Do pana Panie Starosto elektorat został za panem i to zostało zdjęte na 2011 rok. Przebudowy ulicy Jacewskiej mieszkańcy nie mogą się doczekać od kilkunastu lat. Z budżetu zdjęto Pławinek - Jaksice, droga ta jest w fatalnym stanie i wiele jeszcze innych dróg, które powinny być przebudowane w pierwszej kolejności. Chciałbym nadmienić, że brakuje inwestycji o charakterze strategicznym podnoszącym atrakcyjność i rozwój gospodarczy. Będę głosował przeciw temu budżetowym. Takie są prawa rynku i demokracji”.

Radny Piotr Strachanowski powiedział, że „kilka miesięcy temu w kampanii wyborczej Starosta Inowrocławski pan Tadeusz Majewski na plakatach wyborczych zapowiadał, że w nowej kadencji zrobi dwa razy więcej niż dokonał w latach 2006-2010. Czyli dwa razy więcej zbuduje, dwa razy więcej wyremontuje, dwa razy więcej zainwestuje. Czy były to jedynie puste obietnice bez pokrycia składane wyborcom. Jakie będą rzeczywiste rezultaty rządów pana Starosty, to wkrótce się okaże. Moim zdaniem ten projekt budżetu, tych ambitnych zapowiedzi nie potwierdza. Póki co otrzymujemy projekt budżetu o kilka milionów pomniejszony w porównaniu do jego pierwszej wersji z listopada 2010 roku to jest ta wersja, którą otrzymali radni poprzedniej kadencji. Nie była dostępna wszystkim państwu, którzy po raz pierwszy zasiadają

w tej kadencji. Odnoszę takie wrażenie, że mamy do czynienia z budżetem zachowawczym, a w pewnych jego aspektach nawet regresyjnym. Gdybym był złośliwy skwitowałbym wręcz, że na razie to podwojenie skutkuje tylko podwojeniem etatowych stanowisk w Zarządzie Powiatu (o co tutaj toczono ostry bój, ale uzasadniony, bowiem trzeba było tak zrobić, aby nowy koalicjant panowie z SLD zostali usatysfakcjonowani). Porozumienie Samorządowe reprezentuje w Radzie Powiatu tę część mieszkańców Powiatu którzy mieszkają w Inowrocławiu. Czy kolejne budżety Powiatu we właściwych proporcjach odpowiadają potrzebom i aspiracjom Inowrocławian. Od 2006 roku mieliśmy w tym zakresie odmienne zdanie od rządzącej koalicji. Rzeczywiście zmieniło się w 2010 roku. rzeczywiście specyficznym i nie ukrywam przychylnym pod kątem realizacji inwestycji na terenie miasta. Ale był to rok wyborczy. Czy tak samo będzie w budżecie na rok 2011. Nie mam niestety odniesienia skali porównawczej. Dla mnie charakterystycznym odnośnikiem tego projektu jest to, iż lista inwestycji wyraźnie się skurczyła. Porozumienie Samorządowe nie popiera tego budżetu wstrzymamy się od głosu. Nie popieramy tego budżetu, bo nie jesteśmy jego współtwórcami. I nie mieliśmy realnego wpływu na jego kształt. Odpowiedzialność za budżet i kierunki rozwoju powiatu bierze koalicja rządząca”.

Radny Zenon Bąkowski dodał „jest mi przykro słysząc te słowa o budżecie. Znam się trochę na tworzeniu i jeżeli mamy do zrealizowania jakieś zadania wyznaczone przez państwo, to są określone pieniądze, ludzie i to realizujemy. Inwestycje można robić tylko mając pieniądze. Mamy określoną kupkę pieniędzy i teraz jak ją możemy pomnożyć żeby było więcej zrobione. Są dwa sposoby. Przez większe dochody. Próbowałem wytłumaczyć jak to jest, a także przez kredyt. W tym budżecie wybrano najlepsze rozwiązanie. Wybrano równowagę między dochodami, a kredytem. Trochę jest mi przykro, że jest taki niedosyt, ale musimy zrozumieć. Jesteśmy w określonym kraju, który ma określone dochody, określone zadania. Na pewno gdybyśmy mieli pobudowane autostrady, to dzisiaj więcej pieniędzy by było w samorządach. Przykro mi jest, że tak spostrzegamy ten budżet. To jest nasz kraj. Musimy go razem tworzyć i bądźmy trochę cierpliwi. Nawet gdy niespełnione będą oczekiwania jakieś grupy zawodowej, czy grupy

mieszkańców. Na pewno przy inwestycjach drogowych kierowano się rozsądkiem, metodami prostymi. Przepływ ludzi i towaru. Tym się kierowano i to zrobiono pierwsze. Rozumiem ten niedosyt, ale bądźmy też uczciwi i życzliwi wobec siebie. Mamy określony kraj, określone możliwości, może pocieszymy się tym, co udało się nam zrobić”.

Radny Jerzy Gawęda powiedział: „ja nie będę się wypowiadał co do potrzeb, które zostały ujęte w tym budżecie, czy nie zostały ujęte. Jesteśmy w końcowym procesie. Jesteśmy w komisjach bardziej w kierunku przeprowadzenia pewnej doprowadzenia do posiadania wiedzy jakie są potrzeby w poszczególnych obszarach. Szanowni państwo o budżecie, o którym dzisiaj mówimy, to jest budżet nam narzucony. To jest budżet państwa, którym Powiat realizuje. Musielibyśmy się zastanowić, że należałoby zmienić przychody, a więc, aby podatki uczestniczyły w formie podziału podatków to pozwala na wzmacnianie niektórych obszarów o które, by nam chodziło. Inaczej to wygląda w regionach, w których rozwój gospodarczy jest na wyższym poziomie gospodarczym. Wtedy te obowiązki są w gminach i są pokrywane. W tego rodzaju ośrodkach jak nasz, który jest bardzo słabym ośrodkiem gospodarczym. Każdy ten problem występuje. Również przychodzą część tych wydatków na zasadzie środków, czy tych kredytowych ze środków unijnych. Zbliżamy się do okresu kiedy jeden budżet wygasa drugi budżet będzie dopiero robiony. Proszę państwa zgadzam się z tymi głosami, którzy mówią, że nie jest to budżet agresywny pod kątem inwestowania. Musimy się skupić chociażby na takim odcinku, jakim jest drogownictwo. Przyszedł czas zmiany technologii budowy dróg. W tej sprawie powinni wypowiedzieć się fachowcy od budownictwa, zarazem ekonomiczni, ile będzie to kosztowało i skąd można pozyskać na to środki. W niektórych obszarach takich potrzeb jest więcej. Z związku z powyższym ja również nie mogę się godzić na taki budżet, na którym nie mamy wpływu, obojętnie czy my mamy inwestycje czy drogi zrobimy to jest kosztem zabrania komuś. Mamy tych środków wspomagających i to jest problem i słabość budżetu, który od początku tak został stworzony, w takich zadaniach. Przyszedł taki czas żeby na temat Powiatu zacząć w sprawach budżetu Finansowych i pozyskiwania środków rozpocząć głębszą debatę”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że dyskusja już wyszła poza ramy tematyki uchwały budżetowej.

Radny Marek Gerus wyraził następującą uwagę „mówimy o inwestycjach drogowych, a w budżecie 2011 rok możemy mówić o inwestycji w liczbie pojedynczej. Jeśli się nie mylę, czyli o jednej przebudowie drogi. To jest jedna droga w całym powiecie. Pozostałe środki wynikają z bieżącej utrzymania dróg. Stanowi to około 2,1% całego wpływu do budżetu Powiatu”.

Radny zwrócił się do radnego Zenona Bąkowskiego: zwiększenie przychodów, kredyt, jest jeszcze trzecią rzeczą którą można zrobić tu na pewno pani Skarbnik się zgodzi to jest cięcie kosztów i to jest źródło dochodów”.

Radny Piotr Strachanowski poprosił o sprostowanie jednej rzeczy na stronie 51 jest zapis, że na ulicy Solankowej ma być wprowadzony montaż słupków ozdobnych umożliwiających parkowanie. Rozumiem „że niemożliwiające parkowanie. Konsultowałem to z Dyrektorem i powiedział, że absolutnie słupków ozdobnych nie będzie stawianych, a będą to słupki by tę drogę udrożnić”.

Skarbnik Powiatu powiedziała, że inwestycje drogowe jest ul. Cegielna a wydatki są 2011. Środki są na wydatkach nie wygasających.

Starosta Inowrocławski stwierdził, że „taki mam zwyczaj, że z bardzo dużą uwagą wsłuchuje się w to co radni mówią. Zarówno w tej kadencji, jak i w kadencji poprzedniej starałem się zrealizować wszystko, to nieważne czy był to radny koalicji czy opozycji. Pamiętam wiele uwag pana radnego Piotra Strachanowskiego o inwestycjach w mieście, że należy te najważniejsze ulice wyremontować. Chcę powiedzieć, że w końcówce roku ubiegłego przeznaczaliśmy dodatkowo środki na remont ulic w kwocie 10milionów zł. To była Aleja Niepodległości 5 mln. zł, ul. Roosvelta 3mln.zł i ul. Cegielna 2mln. zł. będzie w tym roku robiona. Nie ma możliwości prowadzić tak intensywnego budżetu przez kolejne lata. W tej chwili Zarząd pracuje nad strategią długoterminową,

rozważymy wszystkie możliwości, bardzo mocno oczekujemy na wsparcie środków zewnętrznych które żeśmy do tej pory pozyskiwali i które, mam ogromną nadzieję, będziemy dalej pozyskiwać. Wczoraj odbyły się konsultacje, jutro mam spotkanie z wójtami i burmistrzami będziemy się zastanawiali, jak wspólnie można te środki zaabsorbować. Ten rok jest szczególnie jest to rok powyborczy samorządowy a przed wyborczy parlamentarny, jak powiem powstało wiele zamieszania tej chwili tej koordynacji mocnej nie ma. Uważam i odpowiadam Radnemu Mieczysławowi Szczygłowi, gdyby projekty dwa które zostały uwzględnione w tak zwanym programie schetynówek drogi te by były robione jednak partnerstwo ówczesnych władz samorządowych było żadne, deklaracje były wielkie niestety wsparcia nie było. Gmina Inowrocław deklarowała 200.000 zł zaproponowała 20.000 zł ilość uzyskanych punktów była tak mała, że po prostu w tym programie żeśmy się nie znaleźli. To jest jedna okoliczność myślę, że najważniejsza, ale jest jeszcze inna okoliczność, którą chciałbym panom i panią radnym przedstawić na przykładzie ulicy Wierzbińskiego. Widzimy, że inwestycję trzeba przygotowywać długoterminowo i musi to być współpraca z miastem. Nie możemy wchodzić na ulicę gdzie nie ma infrastruktury a tak jest na ulicy Rąbińskiej tak jest na ulicy Jacewskiej. Musi być wykonana instalacja sanitarna, wodociągowa wyremontowana, wtedy jest sens takie ulice budować. Przykład ulicy Wierzbińskiej jest ewidentnym przykładem. Praktycznie, tak potężny nakład, w tej chwili jest na każdym kroku rujnowany. Mówiąc tak o tych środkach dotknął mnie pomysł pana posła Krzysztofa Brejzy który zaproponował żeby zamiast tablic informacyjnych skierować te środki na budowę dróg. Środki wyjaśniliśmy publicznie jakie to są na informowanie tych tablic żeby mieszkańcy wiedzieli, a natknął mnie żeby tak zrobić, a nie inaczej materiał wyborczy Prawa i Sprawiedliwości zdjęcie pana Prezydenta Stachowiaka przeczytam państwu podpis pod tym zdjęciem Ireneusz Stachowiak podczas codziennych obowiązków nadzoruje przebieg inwestycji przy ulicy Alei Niepodległości”

O ile dobrze pamiętam dobrze to Aleje Niepodległości my robiliśmy jako Powiat i myślę, że pan Stachowiak nie miał tam nic do nadzorowania, jedynie mógł się przechadzać spacerować i oglądać. Szanowni państwo czeka nas cztery lata trudnej pracy. Ten budżet który

teraz proponujemy zabezpiecza wszystkie potrzeby, daje nam czas do przemyślenia, daje nam czas do nawiązania współpracy z miastem i gminami i myślę, że przy wspólnej współpracy, dobrej współpracy uda nam się zbudować dwa razy więcej niż to miało miejsce w poprzedniej kadencji”.

Radny Marek Gerus odniósł się do ulicy Cegielnej „ponieważ w budżecie który, otrzymaliśmy nie mówmy o Cegielnej ponieważ wiemy że będzie robiona, że są na to środki, ale inwestycję mamy jedną”.

Skarbnik Powiatu Anna Berendt odpowiadając na zapytanie, że „ w budżecie Zarząd zabezpiecza środki a, po podjętym budżecie idzie informacja, jako układ wykonawczy do poszczególnych jednostek. Wtedy, jak pan Dyrektor otrzyma pismo z kwotą poprzez opinię Rady Społecznej występuje do Zarządu, i Zarząd przyznaje środki na program który będzie. Realizowany w zeszłym roku był to program profilaktyczny mający przeciwdziałać rakowi prostaty.

Radna Zyta Szumlańska powiedziała: „ jestem już kolejną kadencję radną, jestem członkiem Komisji Zdrowia, w każdej kadencji przerabiamy ten temat programów profilaktycznych, dlatego moje pytanie. Kiedyś był dobry zwyczaj, że pieniądze wydawano dla mieszkańców całego powiatu i inne zakłady Opieki Zdrowotnej też mogły uczestniczyć w realizacji tych programów. W ostatnich 4 latach cały czas te środki przeznaczone są na jeden Zakład Opieki Zdrowotnej którego organem założycielskim jest Rada Powiatu Inowrocławskiego. Nie mniej jednak cel, na jaki mamy wydać pieniądze, myślę że nie jest bez znaczenia. I na pewno program profilaktyki raka gruczołu krokowego jest bardzo ważny, nie mniej jednak mam wrażenie, że my nie mamy innych problemów w naszym Powiecie od pięciu lat realizujemy ten sam program. Z związku z powyższym moje pytanie dotyczyło czy w tym roku coś się zmieni, czy będą jakieś inne programy?. Ja rozumiem że w tej chwili nie możemy odpowiedzieć, nie mniej jednak, Niewinem czy taka kolejność powinna być. Jeżeli mamy za coś głosować to powinniśmy wiedzieć za czym głosujemy.

Radny Sławomir Szeliga poinformował, iż „ponieważ ze strony pani radnej padło pytanie oprócz tej informacji finansowej którą przekazała pani Skarbnik. Dodać należy do tego informację proceduralną, która ma miejsce co roku jeśli chodzi o programy profilaktyczne. W projekcie budżetu jest zapisana kwota i decyzja wysokiej rady, jest decyzja, jakie nakłady przeznaczamy na realizację programów profilaktycznych, Kolejna część debaty odbywa się na Komisji Zdrowia, to na Komisji Zdrowia pan Dyrektor bądź jego przedstawiciel proponują realizację określonych programów profilaktycznych. Na Komisji Zdrowia następuje ocena realizacji programów w roku poprzednim pod kątem epidemiologicznym, mówimy o potrzebach pod kątem realizacji czyli zainteresowania ze strony mieszkańców i różnych innych elementach które są brane pod uwagę. I to Komisja Zdrowia, jako komisja branżowa podpowiada pewne sugestie dotyczące wyboru programów, ich realizacji. Czasami następuje taka sytuacja, że w niektórych programach zainteresowanie jest 100%, a w niektórych środki są niewykorzystane , wtedy również w czasie roku przesuwamy te środki. Tutaj bardzo ważną rolę odgrywa Komisja Zdrowia i w tej kadencji w tym roku odgrywała sugestie ze strony branżowe Komisji są brane pod uwagę później przez Zarząd Powiatu który podejmuje decyzję odnośnie przeznaczenia puli środki uchwalone przez Wysoka Radę na realizację konkretnych programów profilaktycznych. To odnośnie procedury natomiast wydaje mi się, że pan Dyrektor potwierdzi, że realizuje to Publiczny Specjalistyczny Zakład w żaden sposób nie ogranicza żadnej części Powiatu Inowrocławskiego. Mieszkańcy ze wszystkich Gmin, nie tylko z terenu Inowrocławskiego mogą korzystać. Pan Dyrektor to potwierdza. Natomiast chcę państwu powiedzieć że zostaje sprawa otwarta właśnie sposobu wyłaniania wykonawcy. W przypadku bardzo dużego programu profilaktycznego, wieloletniego który realizujemy jeśli chodzi o program szczepień procedura wyboru była inna, była to procedura przetargowa i w tym wypadku dziewięć podmiotów z terenu Inowrocławskiego realizuje ten program profilaktyczny. W tym wypadku realizatorem nie jest Szpital, są Niepubliczne Zakłady Opieki Zdrowotnej z terenu Powiatu. Różnie to jest w przypadku różnych programów profilaktycznych”.

Przewodniczący Ryszard Jagodziński zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosownie (28)

za – 17 radnych

przeciw – 4 radnych

wstrzymało się – 7 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2011 r.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Inowrocławskiego na lata 2011-2014.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2011-2014 został omówiony przez Komisję Budżetu i Finansów przedstawiono wnioski z pozostałych Komisji. Przewodnicząca wnioskowała o przyjęcie przedstawionego przez Zarząd Projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Inowrocławskiego na lata 2011-2014.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystapiono do głosowania.

Głosowanie (27)

za – 16 radnych

przeciw – 0

wstrzymał się – 11 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Inowrocławskiego na lata 2011-2014.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Powiatu Inowrocławskiego za rok 2010.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu.

Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Piotr Strachanowski poprosił o uzupełnienie podpisu Przewodniczącego Rady Powiatu Inowrocławskiego pod projektem uchwały, a także poprawienie w § 2 nazwy na ‘Zarząd Powiatu Inowrocławskiego’.

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński odpowiedział, że będzie to uzupełnione.

Przewodniczący Ryszard Jagodziński zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

za – 28 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Przewodniczący Ryszard Jagodziński ogłosił 15 minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad przystąpiono do punktu 14.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Inowrocławski.

Z projektem uchwały wystąpiła Aleksandra Szubarga- Dworek Z-ca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący Andrzej Brylew. Poinformował, że na posiedzeniu „w dniu 10 lutego 2011 r. Komisja zajmowała się przedstawionym projektem uchwały. Nie wniesiono żadnych uwag w związku z tym zaopiniowano ten projekt uchwały pozytywnie. Prosimy o przyjęcie uchwały”.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Przewodniczący Ryszard Jagodziński zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Głosowanie (25)

za- 25 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

15. Rozpatrzenie projektu uchwały rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wskazania kandydatów do Rady Muzeum działającej przy Muzeum im. Jana Kasprówicza w Inowrocławiu, będących przedstawicielami Powiatu Inowrocławskiego.

Z projektem uchwały wystąpiła Aleksandra Szubarga- Dworek Z-ca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący Andrzej Brylew. Poinformował, że „Projekt uchwały był zaopiniowany pozytywnie. Zarekomendował jednocześnie wskazanie kandydatów do Rady przez Radę Powiatu Inowrocławskiego na sesji”.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Zenon Bąkowski zaproponował radną Mirosławę Kucol.

Włodzimierz Figas zaproponował radnego Marka Szubargę.

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński poinformował, że radna Mirosława Kucol i Radny Marek Szubarga są kandydatami do Rady Muzeum zapytał również czy radni wyrażają zgodę. Mirosława Kucol i Marek Szubarga wyrazili zgodę.

Przewodniczący Ryszard Jagodziński zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Głosowanie (25)

za -23 radnych

przeciw – 0

wstrzymał się – 2 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie wskazania kandydatów do Rady Muzeum działającej przy Muzeum im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie powołania składu osobowego Rady Muzeum działającej przy Muzeum im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu.

Z projektem uchwały wystąpiła Aleksandra Szubarga- Dworek Z-ca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący Andrzej Brylew. Poinformował, że Komisja po zapoznaniu się ze składem proponowanych osób do Rady Muzeum zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały, jednocześnie wskazała uzupełnienie na sesji co zostało uczynione.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Piotr Strachanowski powiedział że „z racji tego, że jest to Rada Muzeum przy placówce kultury jestem za tym żeby tym osobom które posiadają stopnie naukowe a (część osób posiada stopnie naukowe) wpisać. To podnosi rangę uchwały”.

Przewodniczący poprosił Janinę Sikorską o przedstawienie tych tytułów naukowych.

Janina Sikorska Dyrektora Muzeum im. Jana Kasprowicza powiedziała, że „tytuły doktorskie spośród kandydatów do Rady Muzeum posiadają:
- Tomasz Łaszkiwicz i Lidia Wakuluk.

Pozostałe osoby mają ukończone wyższe studia magisterskie w określonej dziedzinie. Dodała, że „niektórzy są na etapie pisania prac doktorskich. Jeśli ukończą swoje prace doktorskie to oczywiście zaraz powiadomię”.

Przewodniczący Ryszard Jagodziński zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

za – 23 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 3 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Rady Muzeum działającej przy Muzeum im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przekazania na rzecz Muzeum im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu nakładów inwestycyjnych poniesionych na realizację projektu pn. „Rewaloryzacja budynku Muzeum im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu w części dotyczącej pomieszczeń piwnic wraz z zakupem wyposażenia trwałego”.

Z projektem uchwały wystąpiła Joanna Kuchta Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił Przewodniczący Feliks Kryszak. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 10 lutego 2011 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały pn. „Rewaloryzacja budynku Muzeum im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu w części dotyczącej pomieszczeń piwnic wraz z zakupem wyposażenia trwałego i prosi Radę o przyjęcie projektu uchwały”.

Przewodniczący Ryszard Jagodziński zapytał, czy są głosy w dyskusji.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

za – 27 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przekazania na rzecz Muzeum im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu nakładów inwestycyjnych poniesionych na realizację projektu pn. „Rewaloryzacja budynku Muzeum im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu w części dotyczącej pomieszczeń piwnic wraz z zakupem wyposażenia trwałego”.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przekazania na rzecz Domu Pomocy Społecznej w Tarnówku nakładów inwestycyjnych poniesionych na realizację projektu pn. „Rozbudowa i przebudowa Domu Pomocy Społecznej w Tarnówku w celu dostosowania do obowiązujących standardów”.

Z projektem uchwały wystąpiła Joanna Kuchta Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił Przewodniczący Feliks Kryszak. Poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przekazania na rzecz Domu Pomocy Społecznej w Tarnówku nakładów inwestycyjnych poniesionych na realizację projektu pn. „Rozbudowa i przebudowa Domu Pomocy Społecznej w Tarnówku w celu dostosowania do obowiązujących standardów i prosi o przyjęcie przez Radę przyjęcie uchwały.

Przewodniczący Ryszard Jagodziński zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

za – 27 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przekazania na rzecz Domu Pomocy Społecznej w Tarnówku nakładów inwestycyjnych poniesionych na realizację projektu pn. „Rozbudowa i przebudowa Domu Pomocy Społecznej w Tarnówku w celu dostosowania do obowiązujących standardów”.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zmiany składu Rady Społecznej Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu.

Z projektem uchwały wystąpiła Aleksandra Szubarga-Dworek Z-ca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca Mirosława Kucol. Poinformowała, że Komisja Zdrowia i Polityki Społecznej pozytywnie oceniła projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Włodzimierz Figas zaproponował kandydaturę radnego Jana Biernackiego.

Radny Ryszard Dernoga zaproponował kandydaturę Mieczysława Szczygła.

Radny Piotr Strachanowski zapytał Przewodniczącą Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej Mirosławę Kucol „czy Komisja zajmowała się personeliami pozostałych członków Rady. Przedstawicielem Wojewody jest były Wojewoda, a obecnie Wicemarszałek Sejmiku Wojewódzkiego. Sytuacja jest dosyć trudna do pojęcia”.

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński powiedział, że są dwie kandydatury. Przewodniczący poprosił radczynię prawną Henrykę Kowalczewską o zabranie głosu.

Pani Henryka Kowalczewska poinformowała, że „nie analizowała tego aspektu. Dodała, że przedmiotem uchwały, jest ~~w~~ sprawa zmiany składu rady. Rady Społecznej, którą tą zmianę proponuję się w związku z rezygnacją Pawła Czachora. Podkreśliła, że nie zauważyła żadnych przeciwwskazań. „Wskazane osoby są przez odpowiednie instytucje. Natomiast my się zajmujemy odwołaniem naszego przedstawiciela pana Pawła Czachora i powołaniem nowej osoby w jego miejsce. Tego dotyczy projekt uchwały”.

Przewodniczący Ryszard Jagodziński powiedział, że „nie rozpatrujemy dziś całego składu rady tylko mówimy o jednej osobie, która zrezygnowała. Jednym mandacie. Członku tej rady. Dlatego będziemy głosowali dwóch kandydatów. Natomiast pani mecenas powiedziała

wyraźnie, wracając do pytania radnego Piotra Strachanowskiego, że to jest przedstawiciel Wojewody. Jeżeli przedstawiciel Wojewody jest Wicemarszałkiem „to woła jego panie”. Z związku z tym nie byłbym skłonny tego tematu podejmować. Mamy dwie kandydatury i będziemy głosować.

Radny Jacek Nijak powiedział, że „w kształcie tej uchwały nie ma mowy o powołanie nowego kandydata. Na jakiej podstawie będziemy powoływali. Komisja Zdrowia omawiając tą uchwałę również mówiła o powołaniu kandydata w miejsce odwoływanego. Czy rozszerzamy tą uchwałę o dodatkowy punkt”.

Przewodniczący Rady oświadczył, że nie rozszerzamy „jest wszystko w porządku”.

Radny Jacek Nijak przeprosił i przyjął wyjaśnienie.

Głosowanie w sprawie kandydatury Jana Biernackiego.

Głosownie (16)

za - 16 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Głosownie w sprawie kandydatury Mieczysława Szczygła.

Głosowanie (10)

za – 10 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się- 0

Przewodniczący Ryszard Jagodziński stwierdził, że „większością głosów 16-10 członkiem Rady został radny Jan Biernacki.

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński przystąpił do głosowania nad uchwałą. Zapytał kto jest za tym żeby podjąć uchwałę w przedstawionym brzmieniu”

Radny Piotr Strachanowski zapytał, „w tej konstrukcji możemy głosować uchwałę, że odwołujemy jednego członka i w tym samym

paragrafie głosujemy. Jak mamy głosować jeżeli nasz kandydat przypadł w pierwszym głosowaniu, a jednocześnie rozumiemy, że należy pana Czachora odwołać, bo złożył rezygnację”.

Henryka Kowalczevska dodała: „głosownie, które żeście państwo przeprowadziliście to było głosowanie nad kandydatami, którzy mogli wejść w to miejsce wolne w tym projekcie uchwały tak było przeprowadzone. Było dwóch kandydatów zgłoszonych tutaj na sesji i spośród dwóch kandydatów został wyznaczony Jan Biernacki, którego nazwisko następnie odczytano w projekcie uchwały. Moim zdaniem nie ma żadnych przeciwwskazań z punktu formalno -prawnego aby, odwołać pana Czachora, a następnie powołać, w jego miejsce, zresztą taka jest konstrukcja tego paragrafu. Tym bardziej, że pan Czachor złożył rezygnację, a formuła jest taka, że nie przyjmujemy rezygnacji w ten sposób, że mówimy o tym, że przyjmujemy rezygnację zgodnie z artykułem 45 ust.1punkt 2 ustawy. o zakładach opieki zdrowotnej. Rada Powołuje do składu Rady Społecznej Publicznego Zakładu Zdrowotnej swoich przedstawicieli”.

Radny Marek Gerus zaproponował, aby „zmienić projekt tej uchwały gdyż nie można być w jednej uchwale za i przeciw”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że „słowo odwołać jest za daleko idące”.

Henryka Kowalczevska odpowiedziała: że § 20 Statutu Rady Społecznej mówi o tym w ten sposób. Paragraf 20 określa jaki jest skład Rady Społecznej następnie paragraf 20 a mówi, że Radę Społeczną powołuje i odwołuje oraz określa jej skład osobowy Rada Powiatu. Stąd też w projekcie uchwały znalazł się, zapis paragrafu 1 mówiący o odwołaniu pana Czachora z związku z jego rezygnacją i powołanie w jego miejsce pana Biernackiego. Taki jest kształt. Myślę że właściwie zapisany jest ten paragraf”.

Radny Marek Gerus stwierdził, że „bardzo słusznie pani mecenas zauważyła, że § 20 Statutu mówi o powołaniu i odwołaniu. Są to dwie różne czynności prawne. My teraz głosujemy w jednym paragrafie,

w jednej uchwale nad dwoma sprzecznymi sprawami. Proszę o przygotowanie jednej uchwały o odwołaniu i drugiej o powołaniu”.

Henryka Kowalczevska zaproponowała, by w § 1 zapisać odwołać pana Czachora z związku z jego rezygnacją ze składu rady. a w § 2 zapisać: w „ to miejsce powołać pana Jana Biernackiego”.

Radny Marek Gerus powiedział, że „będziemy musieli zrobić dwa głosowania”.

Henryka Kowalczevska odpowiedziała, że nie ma takiej konieczności potrzeby, dlatego że to nie są to dwa różne akty. Nie ma sprzeczności w tej uchwale. W jednej uchwale można głosować nad tymi dwiema sprawami, bo odwołanie następuje z związku z rezygnacją. Nie jest to problemem”.

Radny Piotr Strachanowski powiedział, że „ja nie potrafię głosować bo przyjmuję do wiadomości rezygnację pana Czachora i konsekwencją jego powołania jest odwołanie przez Radę ale jednocześnie bliższy mojemu sercu z całym szacunkiem do pana Jana Biernackiego jest kandydat PIS-u”.

Henryka Kowalczevska powiedziała, że „jeśli o panów i panie radne mam taki zasób, że tak powiem intelektualny, że jest w stanie podjąć decyzję czy głosuje za tym projektem uchwały czy jest przeciw”.

Radny Edward Kurkowiak powiedział, że „Koalicja ma do nas pretensje że ciągle głosujemy przeciwko, my nie mamy żadnego przedstawiciela w Komisji”.

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński ogłosił 5 minutową przerwę.

Po przerwie Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że „zostawiamy jedną uchwałę. Zaproponuje ją pani mecenas, po konsultacjach będziemy nad nią głosować”.

Henryka Kowalczevska poinformowała iż „§ 1 odwołanie pana Czachora z związku z jego rezygnacją ze składu Rady Społecznej Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu, określonego uchwałą 28/277/2009 Rady Powiatu Inowrocławskiego 26 marca 2009 r. w sprawie powołania Rady Społecznej Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu oraz zwołania 1 posiedzenia tej rady. Następny będzie § 2 powołanie Jana Biernackiego do składu Rady Społecznej, o której mowa w § 1. Kolejne paragrafy będą jak są w projekcie uchwały. § 3 powierza się Zarząd Powiatu Inowrocławskiego i §4 wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Radny Marek Gerus zapytał „co z tym głosowaniem, które dokonano się jakiś czas temu. Ponieważ przypomnę, że głosowaliśmy już w sprawie tej uchwały następnie stwierdził „padły tutaj piękne słowa o kulturze politycznej, że wszyscy stanowimy wspólnotę zarówno narodową jak i powiatową. Ja przypomnę, że przed dwoma laty w momencie głosowania nad uchwałą w sprawie składu Rady Szpitala przyjęliśmy założenie że 5 członków delegowanych do pracy w Radzie jest przedstawicielami 5 klubów i miejsce to było wyraźnie zaznaczone, po rezygnacji Pawła Czachora przysługuje ono klubowi PIS”.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że głosowanie 1 dotyczyło kandydata do rady. W głosowaniu jawnym wybrano Jana Biernackiego. Dodał, że jest to nowa Rada, nowy skład. nowe są zasady. Nie można wracać do starych ustaleń, które miały miejsce, ponieważ była taka wola tamtej Rady. Wola tej Rady jest inna. Propozycja Zarządu przedstawia taką część uchwały i proponuję nad nią głosować”.

Radny Edward Kurkowiak powiedział, że „jesteśmy od niedawna radnymi. Nie było wiadomo, że SLD ma już swojego przedstawiciela w mieście i dlatego żeśmy przy naszej kandydaturze PIS-u się nie upierali”

Przewodniczący Ryszard Jagodziński zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.
Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (21)

za -17 radnych
przeciw – 4 radnych
wstrzymało się - 0

20. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przekształcenia Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu, polegającego na likwidacji Apteki Ogólnodostępnej „NOVA”.

Z projektem uchwały wystąpiła Aleksandra Szubarga- Dworek Z-ca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca Mirosława Kucol. Poinformowała, że Komisja Zdrowia i Polityki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Przewodniczący Ryszard Jagodziński zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.
Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

Za – 26 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1radny

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przekształcenia Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu, polegającej na likwidacji Apteki Ogólnodostępnej „NOVA”.

21. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu oraz zatwierdzenie tekstu jednolitego Statutu.

Z projektem uchwały wystąpiła Aleksandra Szubarga- Dworek Z-ca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca Mirosława Kucol. Poinformowała, że Komisja Zdrowia i Polityki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

za – 26 radnych

przeciw – 0

wstrzymał się – 0

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki

Zdrowotnej w Inowrocławiu oraz zatwierdzenie tekstu jednolitego Statutu.

22. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego budowy obwodnicy Inowrocławia.

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący Feliks Kryszak. Poinformował, że „Komisja analizowała projekt uchwały i popiera stanowisko Rady Powiatu Inowrocławskiego i prosi o przyjęcie”.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Longin Marciniak zapytał co to jest wariant „S” Dodał, że podczas Komisji dyskutowano o tym, ponieważ będziemy głosowali, a nie wiemy co to znaczy. Podkreślił, że . „jesteśmy za budową, ale żeby to był wariant najlepszy, najkorzystniejszy i ostateczny”.

Przewodniczący Ryszard Jagodziński odpowiedział, że jest to wariant społeczny. „Ja mam uwagę i pretensję do Przewodniczących Komisji, jak jest problem pozyskania wiedzy, to trzeba rozstrzygnąć na komisjach. Nie czekać do sesję.”

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski dodał iż, „w tym momencie taka była wola państwa. Mamy zająć stanowisko. Czy jesteśmy za budową obwodnicy, za dołożeniem wszelkich starań, aby ta inwestycja się znalazła w jak najkrótszym czasie. Znalazła swój termin realizacji. Jeśli zaczniemy wracać do wariantów, a było ich kilka, zaczniemy wracać do tego co w projekcie. Tak naprawdę zostało po tych wszystkich uwagach uwzględnione co nie. Wniosków było sporo . Jak powiedział pan Szczygieł część z tych wniosków została uwzględniona,

część nie została uwzględniona. Ja myślę, że przy wydaniu zezwolenia na realizację inwestycji te wszystkie sprawy znajdą światło dzienne. Bez względu na szczegóły inwestycji. Stanowisko Zarządu również w uzasadnieniu jest podane. Jesteśmy za tym, aby jak najszybciej tę inwestycję doprowadzić do realizacji. Wiem, że będzie ona budziła w trakcie wchodzenia na grunty, wykupywania działek na pewno emocje, ale to będą rozstrzygnięcia indywidualne. My natomiast mówimy o społecznym aspekcie. Tych inwestycji których niezwykle ważnych i niepodważalnych i podjęcie tej uchwały powinno, tylko i wyłącznie, wspólne nasze stanowisko potwierdzić.

Radny Jerzy Gawęda powiedział, że „nie będziemy rozpoczynać dyskusji nad projektem. Jak rozumiem jest zakończony. Jest kwestia realizacji. Proszę państwa, stanowisko, które będziemy podejmować oczywiście dla każdego z nas jest oczywiste. Mój wniosek nie dotyczył dyskusowania nad stanowiskiem czy tym, żeby ta inwestycja była wspierana, bo ona jest potrzebna, ale musimy pewne informacje uzyskać po przegłosowaniu. Tutaj bym prosił Radę, czy pana Starostę by wystąpił do zainteresowanych o przedłożenie konkretnej mapy działania w procesie budowy tej inwestycji. Nie jest tak, że przed wyborami obiecała strona rządowa, że będzie obwodnica. Przy takiej ilości zdjęć obwodnic z 350 miast nie robi się dyskusji, nie podejmuje się takiej decyzji na kolanie. Z związku z powyższym zostaliśmy potraktowani, jako miasto bardzo negatywnie. Poszło to w takim kierunku, że jest tyle centr gospodarczych w kraju, a my którzy jesteśmy dużo słabsi gospodarczo, czy powinniśmy tą inwestycję obwodnicy traktować, jako jeden element do przejścia do stworzenia infrastruktury drogowej, mówimy to co w latach 90 było podnoszone, drogi szybkiego ruchu Gniezno- Toruń, a więc tworzenia pewnej sieci dróg, która umożliwiłaby rozwój naszego miasta. Inną sprawą jest w jaki sposób samorzady nie były i dlaczego nie były skuteczne w przeforsowaniu tej inwestycji czy jest tu brak współpracy i inne elementy odgrywają rolę o tym czas przyjdzie dyskutować. Ja bym prosił, to jest ważne, żebyśmy nie doszli do takiej sytuacji, że nasze stanowisko opieczujemy klauzulą przekazać prawnikom do realizacji. Z związku z powyższym proszę, aby od zainteresowanych z Urzędu Miasta uzyskać informacji, jakie były przyczyny, że obwodnica (tak ważna dla tego regionu) została zdjęta

z realizacji oraz mapę kiedy jest to możliwe, że ta inwestycja będzie realizowana, rozpoczęta i jakie argumenty przemawiają, za tym, aby ta inwestycja miała szanse być realizowana, żeby się wyróżniała tym z tych 350 miast przy podejmowaniu tej decyzji. Jest to dla nas bardzo ważna sprawa. Musimy tu uwzględnić, że jest sprawa kryzysów, a będą te decyzje z tego co się orientujemy, uzgadniane dla przyszłych rządów, gdzie mogą być inne kierunki działań i dlatego musimy mieć argumenty takie, które nam powiedzą tego się nie zdejmie”. To jest dzisiaj ważne. Bardzo proszę o wystąpienie czy do Najwyższej Izby Kontroli, czy do Urzędu Miasta również do Prezydenta Miasta o przedstawienie działań, jakie będą robione dotyczące procesu budowy, podanie przyczyn, które wyeliminowały, zdjęły tę inwestycję z realizacji z tego roku. Jak również zapoznanie i wystąpienie do Najwyższej Izby Kontroli o zapoznanie z wynikami, przynajmniej wnioskami pokontrolnymi”.

Radny Piotr Strachanowski odpowiedział, że „ani Prezydent Miasta Inowrocławia, ani Urząd Miasta nie są inwestorami. Generalna Dyrekcja Dróg w Warszawie to jest inwestor. Przypisywanie tej inwestycji Prezydentowi Miasta jeszcze w kontekście Najwyższej Izby Kontroli wydaje się co najmniej pomyłone”.

Radny Zenon Bąkowski powiedział: „mamy Posłów z Inowrocławia Ci ludzie powinni lobbować na temat obwodnicy”

Radny Jerzy Gawęda uściślił, że w kwestii wyjaśnienia „Nie chodzi tu o Prezydenta, jako inwestora więc jeżeli jest potrzeba żeby z tym wystąpić do Państwowej Dyrekcji ja uznaję jako stronę która jest zainteresowana żeby tą inwestycję budować taki był tego kontekst”.

Przewodniczący Ryszard Jagodziński zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

za – 26 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

23. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski powiedział, że „na przedstawione interpelację udzieli pisemnych odpowiedzi.

24. Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu radnemu Zenonowi Bąkowskiemu który wysunął dwa wnioski:

Zenon Bąkowski wnioskował by, Zarząd Powiatu „przymusił władze centralne do podjęcia decyzji w sprawie uporządkowania spraw związanych z własnością, czy możliwością sprzedaży obiektu po Domu Opieki Społecznej w Ostrowie, ponieważ obecny stan jest nie do pomyślenia”.

Kolejny wniosek wysunięty przez radnego Zenona Bąkowskiego dotyczył zorganizowania „debaty gospodarczej z udziałem przedsiębiorców, którzy funkcjonują na terenie Powiatu, którzy otworzyliby ludziom oczy na problemy, co to znaczy walka z bezrobociem, co to znaczy płacić podatek, co to znaczy płynność finansowa”.

Radny Jerzy Gawęda zaproponował, by specjaliści drogowi przedłożyli informację o nowych technologiach stosowanych przy przebudowie dróg, zwłaszcza „ pod względem trwałości, by można było się zastanowić od jakiego okresu należałoby przejść na inną technologię”.
Dodał: że „przed taką dyskusją nie uciekniemy i przynajmniej taka ocena fachowców w dziedzinie drogowej byłaby potrzebna”.

Jerzy Gawęda podczas dyskusji przy rozpatrzeniu punktu 22 obrad V sesji w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego budowy obwodnicy Inowrocławia wystąpił z wnioskiem aby zwrócić się „ do Najwyższej

Izby Kontroli, czy do Urzędu Miasta, również do Prezydenta Miasta, o przedstawienie działań, jakie będą robione dotyczące procesu budowy, podanie przyczyn, które wyeliminowały (zdjęły) tę inwestycję z realizacji w tym roku, jak również zapoznanie i wystąpienie do Najwyższej Izby Kontroli o zapoznanie z wynikami, przynajmniej wnioskami pokontrolnymi”.

Przewodniczący Rady powiedział, że „można proponować z inicjatywy Rady Powiatu Inowrocławskiego konferencję na ten temat w Inowrocławiu, by te wszystkie problemy można było przy udziale gości bardziej decyzyjnych. Pan Bąkowski ma bardzo ważną i poważną sprawę, żeby to przedstawić ze swej strony, ale również wszystkich podmiotów gospodarczych. Nic by się nie stało, jakby ktoś był tu był z Ministerstwa i posłuchał naszych biznesmenów, jakie oni trudności przeżywają w Inowrocławiu. Gdzie zakłady jak Huta czy inne załogi przeżywają horror nie mówiąc o właścicielach. Ja myślę że jest to bardzo ciekawy temat i wszyscy radni powinni w takich debatach uczestniczyć, bo to jest temat, który powinien nas interesować. Drugim elementem jest element bardzo istotny dotyczący udziału w przychodach państwa. Nie tylko podatki w całości płyną do budżetu, ale my mamy pewien udział w tym i tak się składa że samorzady są obciążone coraz większymi zadaniami, a procent pozostaje ten sam. W związku z tym jest ogromny problem, my wiemy wszyscy doskonale, że każdy dział, zdrowie, opieka społeczna, a przede wszystkim Oświata bez wsparcia pieniędzy z samorządu pada bo to w zasadzie dostają samorzady na te działy tylko i wyłącznie na wypłaty. Kolega Strachanowski nie wiem czy mnie poprze, że tak jest, że miasto wspomaga szkoły, powiat również za tą subwencję, którą otrzymuje nie jest w ich stanie utrzymać. To są sprawy które należy omówić”.

Radny Jerzy Gawęda zaproponował, że „w sprawie dróg, o których często było i się wkomponuje w ten wniosek również kolegi, żeby panie Starosto zlecić specjalistą drogowym minus tych 29 na tej Sali żeby przedłożono jakie są nowe technologie które można by zastosować przy przebudowie dróg w przyszłości pod względem również, jak trwałości, ale jakie są różnice żebyśmy mogli się zastanowić od jakiego okresu należałoby przejść na inne technologie. Myślę że przed tą dyskusją nie

uciekniemy i taka przynajmniej analiza i ocena fachowców w dziedzinie drogowej byłaby potrzebna”.

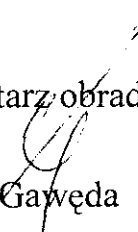
25. Zakończenie

O godzinie 15.35 Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady V sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

Ryszard Jagodziński

Sekretarz obrad


Jerzy Gawęda

Protokołowała


Anna Paczkowska