

B.R.0041-18/08

PROTOKÓŁ NR 18/2008

obrad XVIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 29 maja 2008 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ulicy Mątewskiej 17.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski wygłaszając formułę „Otwieram obrady XVIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Rady Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim p. Tadeuszem Majewskim, p. Marcina Wnuka radnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego, p. Andrzeja Nowakowskiego Naczelnego Lekarza Szpitala, p. Jakuba Wawrzyniaka Komendanta Powiatowego Policji, p. Sławomira Skoniecznego Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej, p. Jadwigę Olejnik Przewodniczącą Zarządu Regionu Toruńsko – Włocławskiego NSZZ „Solidarność”, p. Marka Słabińskiego Przewodniczącego Rady Organizacji Pozarządowych Powiatu Inowrocławskiego, p. Marka Prusia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Następnie Pan Przewodniczący serdecznie powitał p. Krystynę Gawron – Fiodorow radną Rady Gminy Złotniki Kujawskie, skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, redaktorów miejscowych środków przekazu oraz wszystkich obecnych.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski powiedział, iż bywa czasem niestety tak, że opuszczają nas ludzie, których znaliśmy i ceniliśmy. W dniu dzisiejszym żegnamy Pana Tadeusza Kaźmierskiego, wybitnego inowrocławskiego sportowca, wielokrotnego reprezentanta Polski, członka „Wunderteamu”, akademickiego Mistrza Świata, dwukrotnego Mistrza Polski w biegu na 800 metrów oraz zasłużonego nauczyciela i wychowawcę wielu pokoleń lekkoatletów. W związku tym Pan Przewodniczący poprosił o powstanie i uczczenie chwilą ciszy pamięci Zmarłego.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 21 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś z radnych ma uwagi do proponowanego porządku. Radni nie wnieśli żadnych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania porządku obrad.

Głosowanie (21)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad.

3. Przyjęcie protokołu obrad XVII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Radny p. Andrzej Sieradzki sekretarz obrad XVII sesji Rady Powiatu poinformował, że zgodnie ze Statutem protokół XVII sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i rzetelnie odzwierciedla przebieg posiedzenia. Radni nie wnieśli żadnych uwag do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie protokołu XVII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Radna p. Maria Kruszewska poinformowała, że radni czekają na to, żeby protokoły były przesyłane drogą elektroniczną, co spowodowałoby możliwość zapoznania się z nimi i wnoszenia uwag w terminie przewidzianym prawem.

Radny p. Piotr Strachanowski stwierdził, że uwaga, którą zgłasza radna p. Maria Kruszewska jest Jej autorstwa i powtarza się po raz trzeci, ale do tej pory Rada takiej delegacji o udostępnianie protokołów drogą internetową nie udzielała Panu Przewodniczącemu. Zdaniem radnego jest to wiosek p. radnej i użycie liczby mnogiej w tym miejscu jest niewłaściwe.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz poinformował, że radna p. Maria Kruszewska mówiła w imieniu całego Klubu. Radni Klubu Prawo i Sprawiedliwość uważają, że protokoły mogłyby być wysyłane drogą elektroniczną. Poinformował również, że sprawę protokołów poruszył na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów i obecny na posiedzeniu Przewodniczący Rady Powiatu obiecał, że to rozważy.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poinformował, że pracuje nad tym i zadeklarował, że protokół z sesji powakacyjnej będzie dostępny w internecie.

Przybyli na sesję radni. p. Bogusław Kawka, p. Andrzej Kozłowski i p. Longin Marciniak.

Przystąpiono go głosowania.

Głosowanie (24)

za – 23 radnych

przeciw - 0

wstrzymał się - 1 radny

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego przyjęła protokół obrad XVII sesji Rady Powiatu z 24 kwietnia 2008 roku.

4. Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zaproponował na sekretarza obrad XVIII sesji radnego p. Tomasza Sołtysa, który wyraził zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (24)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie powierzyła radnemu p. Tomaszowi Sołtysowi funkcję sekretarza obrad XVIII sesji.

5. Informacja o realizacji uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętej na XVII sesji 24 kwietnia 2008 roku i powierzonej do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu.

Informacja została przyjęta.

6. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał podjętych na XVII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego 24 kwietnia 2008 roku.

Informacja została przyjęta.

7. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 9 kwietnia 2008 roku do 20 maja 2008 roku

Radny p. Piotr Strachanowski zadał trzy zapytania:

1. sprawy z zakresu Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia – na str 3 pojawia się informacja o udzieleniu dyrektorom liceów ogólnokształcących im. Jana Kasprowicza i im. Marii Konopnickiej upoważnień do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności Powiatu Inowrocławskiego na okres nie przekraczający dwóch lat, a w następnym akapicie jest informacja o przedłużeniu tego okresu do lat trzech, a związanych z wnioskiem p. Iwony Stanek zamierzającej prowadzić Niepubliczne Prywatne Gimnazjum w Inowrocławiu. W nawiązaniu do tych decyzji, które Zarząd podjął radny odczytał fragment artykułu z Expressu Inowrocławskiego z 9 maja br. W treści tego artykułu zadano publiczne pytanie p. Staroście i dyrektorowi p. Jarosławowi Obiale i na pewien kontekst tej sprawy radny oczekiwał odpowiedzi, a do dzisiaj p. Starosta jej nie udzielił.
2. sprawy z zakresu Biura Informacji Publicznej i Promocji Powiatu – str. 25. Zarząd informuje radnych, że 9 kwietnia br. zobowiązał Rzecznika Prasowego do przygotowania listu intencyjnego do Związku Polaków „Zgoda” w Niemczech, nawiązującego do oferty współpracy kulturalnej pomiędzy Powiatem Inowrocławskim, a Związkiem Polaków „Zgoda” w Niemczech. Radny prosił o udzielenie informacji, w jakim zakresie ta współpraca miałaby być realizowana. Z praktyki wiadomo, że taka współpraca międzynarodowa jest nawiązywana między samorządami naszego kraju, a samorządami obcych krajów. Raczej nie spotyka się tego typu konstrukcji partnerskich, aby jednostki samorządu podpisywały umowy z organizacjami polonijnymi. Poprosił o udzielenie odpowiedzi pisemnej na dwa zadane pytania.
3. na str. 3 w pkt 5 jest informacja, iż Starostwo rozważyło wsparcie projektu edukacyjnego pn. „Otton Cezar i Alibaba na ucztach u Popiela”. Radny chciałby wiedzieć, kim jest Otton Cezar? Chyba, że jest to kwestia interpunkcji i po Ottonie należało postawić przecinek.

Radny p. Leonard Maciejewski zauważył, że na str. 13 jest zapis, że Zarząd Powiatu odmówił rodzinie uprawnionych spadkobierców rozłożenia na raty kupna zespołu dworsko – pałacowego w Piotrkowicach. Zapytał, czy były jakieś inne propozycje w stosunku do Państwa Ponińskich tzn. rozłożyć zapłatę na 5 czy 7 lat, bo 80 czy 90 tys. zł. rocznie mniej to nie jest taki duży uszczerbek dla Powiatu. Dobrze byłoby, aby rodzina uprawnionych spadkobierców, którzy tworzyli kulturę materialną i byt społeczeństwa na terenie Kujaw i naszego Powiatu była usatysfakcjonowana, gdyby nabyła swoją własność rodową. Radny zapytał, czy w tym przypadku Zarząd rozważał inną propozycję, ale tylko po to, by dać zadośćuczynienie byłym prawowitym właścicielom?

Radny p. Jacek Nijak zauważył, że na str. 2 w pkt 4 w trzech proponowanych przez Zarząd projektach uchwał jest mowa o dotacji na prace konserwatorskie,

restauratorskie i roboty budowlane, a w czwartym projekcie dotyczącym Klasztoru Zakonu Braci Mniejszych – Franciszkanów w Pakości dofinansowanie ma dotyczyć opracowania programu prac konserwatorskich i restauratorskich. Radny zapytał, czy z formalnego punktu widzenia nie należałoby jednak rozszerzyć tytułu uchwały, aby nie było problemu z przyznaniem dotacji, a potem z rozliczeniem? Z przedstawionego dokumentu wynika, że po raz drugi ta kwestia była omawiana 24 kwietnia br., po wykazie wniosków, które spłynęły po ogłoszeniu konkursu i wśród pięciu wnioskodawców znalazła się Parafia Rzymsko – Katolicka pw. Imienia N.M.P. w Inowrocławiu (na wymianę górnej części dachówek). Zapytał, co się stało z tym wnioskiem, czy nie spełnił on wymogów konkursu?

Radny p. Maria Kruszewska zapytała, czy Zarząd Powiatu prowadził jakieś prace nad programem „Bezpłatny podręcznik”, który radna zgłosiła na poprzedniej sesji. W udzielonej odpowiedzi na interpelację poinformowano ją, że jest to zbyt drogie przedsięwzięcie i pomimo tego, że projekt jest atrakcyjny nie będzie on przeprowadzony. W przedłożonej informacji nie ma wzmianki, że sprawa ta była na Zarządzie poruszona. Następnie p. radna zapytała o możliwość przyłączenia się do metropolii bydgosko – toruńskiej. Przypomniała, że na poprzedniej sesji zapytała, czy jest przewidywane jakieś działanie zmierzające do przyłączenia się do bardzo atrakcyjnej dla naszego całego regionu akcji. Otrzymała odpowiedź, że Zarząd jest za tym, żeby przystąpić do biletu aglomeracyjnego. Zapytała, czy w tej sprawie były jakieś rozmowy?

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski udzielił odpowiedzi na zadane pytania:

- radnemu p. Leonardowi Maciejewskiemu – Pan Starosta odpowiedział, że po długich dyskusjach na posiedzeniu Zarządu uznano, że rozłożenie należności z tytułu nabycia nieruchomości na raty na zbyt długi okres byłoby niekorzystne i taką odpowiedź spadkobierca otrzymał. Pan Poniński poinformował, że podtrzymuje swoją ofertę i jest gotów nabyć tę nieruchomość (kompleks pałacowo- parkowy) za gotówkę.

- radnego p. Jacka Nijaka poinformował, że we wszystkich projektach, które są prowadzone, projekt budowlany - czy generalnie projekt - jest zaliczany jako część składowa do rozliczeń określonych inwestycji. Pan Starosta poinformował również, że wpłynęło pięć wniosków o przyznanie dotacji. Kwota 40 tys. zł. została podzielona równo pomiędzy cztery podmioty. Dotacji nie przyznano Parafii Rzymsko – Katolickiej pw. Imienia N.M.P. w Inowrocławiu, ponieważ kościół ten otrzymał wsparcie w roku ubiegłym.

- radnej p. Marii Kruszewskiej w sprawie dotyczącej aglomeracji bydgosko – toruńskiej Pan Starosta powiedział, że Powiat nie może występować o przyłączenie do niej. Takie starania czyniło miasto, które wspieramy i jeżeli

będą tego typu działania potrzebne, to oczywiście na wszelkich płaszczyznach będą przez Powiat popierane.

Radna p. Maria Kruszewska przypomniała, że w skład Powiatu Inowrocławskiego wchodzi również mieszkańcy Inowrocławia. Wyraziła zadowolenie, że istnieje wola współpracy, bo jest rzeczą najbardziej naturalną, żeby Inowrocław zintensyfikował swoje starania, ponieważ byłaby to przyszłość rozwojowa dla całego naszego regionu i naszego Powiatu. Zdaniem radnej cały nasz Powiat może na tej sprawie ogromnie dużo skorzystać.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz dodał, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby Zarząd Powiatu w imieniu wszystkich radnych i całego Starostwa Powiatowego wystąpił ze stanowiskiem, że wszyscy są jak najbardziej „za”. Zauważył, że mimo, iż nie jest to bezpośrednie zadanie Zarządu, nie ma żadnych przeciwwskazań, żeby takie stanowisko przesać do Marszałka i Wojewody.

Radny p. Leonard Maciejewski przypomniał, że Rada Powiatu poprzedniej kadencji podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia naszego Powiatu do tej Aglomeracji.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że rozpoczyna się dyskusja nad punktem „Aglomeracja”, którego nie ma w porządku obrad. Podziękował za wypowiedzi i poprosił p. Starostę o kontynuowanie wypowiedzi.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski poinformował, że samorzady lokalne miast, gmin i powiatu są samorządami absolutnie niezależnymi i to, co należy do kompetencji określonego samorządu, należy z dużą rozwagą wspierać.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski odpowiadając na pytanie radnej p. Marii Kruszewskiej dotyczące programu „Bezpłatny podręcznik” poinformował, że cena zestawu podręczników do I klasy szkoły ponadgimnazjalnej kształtuje się w granicach 300 zł i jeżeli do naszych placówek przyjmie się dwa tysiące dwustu uczniów, to Powiat musiałby kwotę ponad pół miliona przeznaczyć na zakup podręczników. Program „Bezpłatny podręcznik” nie jest zadaniem własnym Powiatu. Rodziny mniej wydolne mogą się ubiegać o dofinansowanie z pomocy społecznej, a ponadto gminy udzielają stypendium, aby można było zakupić podręczniki.

Radna p. Maria Kruszewska zauważyła, że chyba została błędnie zrozumiana. Zdaniem radnej, gdyby w roku przyszłym zdecydowano się ten Program wprowadzić, każdy rodzic kupiłby komplet podręczników swojemu dziecku.

Podręczniki te przeszłyby na własność Szkoły, a w latach następnych byłyby użytkowane przez kolejne roczniki dzieci i to byłoby na początku poważne obniżenie kosztów. Gdyby Powiat to wprowadził, byłaby to też promocja naszego Powiatu.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski poinformował, że musiałaby nastąpić pełna zgoda rodziców, aby w formie darowizny przekazać te podręczniki Szkole.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski przypomniał, że nie czas i miejsce na omawianie szczegółów projektu, bo Rada musi realizować porządek obrad.

Informacja została przyjęta.

9. Interpelacje i zapytania radnych.

Radna p. Maria Kruszewska złożyła interpelacje na piśmie, które wcześniej zostały zgłoszone na sesji Rady Gminy Złotniki Kujawskie i stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

1. Radna zapytała, jak faktycznie przedstawia się sprawa remontu ulicy Jesionowej w Złotnikach Kujawskich. Według jej wiedzy miało to być wspólne i priorytetowe działanie – 500 tys. zł. miał przekazać Powiat, a drugą część - 500 tys. zł miała przekazać Gmina Złotniki Kujawskie. Poinformowała, iż wie od członków Zarządu, że Gmina Złotniki Kujawskie wycofała się z współfinansowania tego zadania i w związku z tym Powiat również się wycofał. Na sesji Rady Gminy dowiedziała się, że sytuacja ta wygląda inaczej i poprosiła o stanowisko Zarządu Powiatu w tej sprawie.
2. Radna poprosiła o informacje dotyczące stanu sanitarno – epidemiologicznego wody w Jordanowie. Przypomniała, że na poprzedniej sesji pytała o tę sprawę, ale mimo zapewnień Powiatowego Inspektora Sanitarnego odpowiedzi na piśmie nie otrzymała. Zapytała, czy skład chemiczny tej wody jest korzystny i czy mieszkańcy mogą bez szkód dla zdrowia tę wodę spożywać?
3. Pani Maria Kruszewska zapytała, czy są jakieś plany dotyczące rozwiązania niebezpiecznego wyjazdu z dworca PKP. Przypomniała, że od wielu miesięcy w tej sprawie zgłasza swoje prośby, ponieważ jest tam bardzo niebezpieczny wyjazd. Stwierdziła, że osoba, która udzielała odpowiedzi w tej sprawie najprawdopodobniej w tym miejscu w ogóle nie była. Zapytała, czy była tam przeprowadzona wizja lokalna, zostało stwierdzone, jakie jest ukształtowanie terenu i że jest tam zasłonięta widoczność. W otrzymanej przez radną odpowiedzi było stwierdzenie, iż ulica ta należy do Generalnego Zarządu Dróg i w związku z tym Powiat

nie może wykonać żadnego ruchu w tym względzie. Radna prosiła, aby Powiat w zakresie swojego działania coś w tej sprawie zrobił.

4. Radna ponowiła prośbę do Zarządu o poważne zajęcie się problemem braku podstawowych działań z zakresu kultury na terenie naszego Powiatu. W tej sprawie radna składała już kilka interpelacji, a z ostatniej sesji nie otrzymała odpowiedzi w powyższej sprawie.
5. Radna zapytała, czy zostały podjęte jakiegokolwiek działania w celu zmiany bardzo niekorzystnej struktury wiekowej lekarzy zatrudnionych w naszym Szpitalu. Większość lekarzy jest w wieku powyżej 45 lat, a nawet bardzo wielu jest powyżej 50 roku życia i jest to bardzo poważny problem, którym należy zająć się już teraz. Prosiła o poważne zajęcie się tą sprawą, bo skierowanie do p. rektor prof. Małgorzaty Tafil – Klawe zaledwie dwuzdaniowego pisma, że Szpital gotowy jest przyłączyć się do Collegium Medicum UMK jest mało poważne. Przypomniała, że mówiła o tym już dawno, w momencie kiedy była bardzo sprzyjająca okoliczność do tego, żeby w naszym Szpitalu były otworzone oddziały współdziałające z Collegium Medicum UMK. Poinformowała, że w Grudniadzu utworzono oddział ratownictwa medycznego i oddział diabetologii. Poprosiła o informacje, co w tej sprawie się robi, jakie Szpital podejmuje działania?
6. Radna zapytała, jakie są plany Zarządu dotyczące stanu szkolnictwa wyższego na terenie naszego Powiatu? Powiaty o zbliżonej liczbie mieszkańców na swoim terenie mają po kilka szkół wyższych.
7. Radna poprosiła o stanowisko Zarządu Powiatu (o ile takie jest) w sprawie prywatyzacji uzdrowisk.
8. Radna zapytała członków Zarządu Powiatu, czy ten będzie wspierał protest mieszkańców Kruszwicy w sprawie Kopalni Odkrywkowej w Tomisławicach i czy podziela on obawy mieszkańców, że inwestycja ta zagraża Jezioru Gopło. Ponadto zapytała, czy Zarząd ma w tej sprawie jakieś kompetencje i czy posiada specjalistyczne ekspertyzy?
9. Radna prosiła o informację, jak w naszym Powiecie wygląda sytuacja ze strajkami nauczycieli. Ile szkół strajkuje, jak poważny jest to problem?
10. Radna zwróciła się z prośbą do Zarządu Powiatu o przeprowadzanie skuteczniejszych niż dotąd kontroli jakości obsługi osób bezrobotnych w Powiatowym Urzędzie Pracy. Poinformowała, że udała się do tego Urzędu jako osoba prywatna i próbowała się przyjrzeć jego działalności. Stwierdziła, że obsługa jest złej jakości. Jest tam zatrudnionych 108 osób i urzędnicy traktują interesantów jako osoby niższej kategorii. Traktują ich niegrzecznie, nieuprzejmie oraz eksponują jakby fakt swojego górowania nad nimi. Zdaniem radnej sytuacja ta wymaga szybkiej interwencji. Podkreśliła również, że problem bezrobocia jest palącym problemem, jest wstydem naszego regionu i nie może tak być, że my radni będziemy tę sprawę lekceważyć. Ponownie prosiła o poważne

zajęcie się tą sprawą. Stwierdziła, że już po raz kolejny o tym mówi i z posiadanej przez nią wiedzy wynika, że jeżeli sprawa w interpelacjach poruszana jest co najmniej dwa razy, to ponowne i ostateczne załatwienie jej powinno się odbyć na sesji. Poprosiła o opinię prawną w tej kwestii.

11. Radna ponownie zapytała, jak mają się sprawy z identyfikatorami dla radnych? Ułatwiałoby to radnym społeczną działalność - stwierdziła.
12. Radna poinformowała, że wynikła kontrowersja w sprawie protokołów z posiedzeń komisji, prosiła o przywrócenie nagrywania obrad Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu. Bardzo ważne posiedzenie Komisji nie zostało nagrane, nie ma się do czego odnieść, a protokół, który został sporządzony z tego posiedzenia nie odzwierciedla stanu faktycznego. Prosiła Przewodniczącego Rady Powiatu o spowodowanie, żeby wszystkie posiedzenia Komisji były nagrywane i żeby osoba, która nagrywa to posiedzenie nie wyłączała dyktafonu według swojego uznania.

Radny p. Mieczysław Szczygieł prosił Pana Starostę, aby na piśmie na ręce Przewodniczącego Rady Gminy Złotniki Kujawskie p. Zbigniewa Tylkowskiego przekazał stanowisko dotyczące inwestycji na ulicy Jesionowej i poinformowania kiedy ta inwestycja będzie rozpoczęta?

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz swoją pierwszą interpelację skierował do Zarządu Dróg Powiatowych. Mamy koniec maja i widać, że coś się ruszyło na drogach, ale są jeszcze bardzo duże i niebezpieczne ubytki na drodze Kruszwica – Papros i Papros – Pieranie oraz na drodze Bródzki – Tarnowo – Janocin w części drogi powiatowej. Zapytał, kiedy prace tam zostaną wykonane.

2. Następnie poinformował, że otrzymał od Pana Starosty niesatysfakcjonującą go odpowiedź na interpelację dotyczącą powstania Prywatnego Gimnazjum przy Liceach Ogólnokształcących im. Jana Kasprowicza i im. Marii Konopnickiej. Zacytował fragment odpowiedzi: „to dyrektorzy szkół podpisują umowy”. Zdaniem radnego z tego wynika, że Zarząd Powiatu nic do tego nie ma. Natomiast w pkt 7 Informacji o pracy Zarządu Powiatu istnieje zapis – cytat: „Zarząd Powiatu upoważnia dyrektorów do podpisywania umów”. Według radnego to nie dyrektorzy tylko Zarząd jest odpowiedzialny za to, co dyrektorzy robią. Ponadto używa się szeregu argumentów i mówi się o tym, że trzeba wykorzystać sale lekcyjne w tych szkołach, bo jeżeli mielibyśmy zwiększać tam ilość klas pierwszych (w I, II i III LO), to mogłoby zabraknąć uczniów w Liceum Ogólnokształcącym im. Juliusza Słowackiego w Kruszwicy. Zacytował: „groziłoby to zaś bardzo poważnymi problemami dotyczącymi zatrudnienia kadry pedagogicznej tej szkoły”. Następna sprawa dotyczy podjęcia uchwały o powstaniu liceum uzupełniającego przy Zespole Szkół Pondgimnazjalnych im. Kazimierza Wielkiego w Kruszwicy. Można mówić, że

jest to liceum o innym charakterze, ale dlaczego taka szkoła nie mogłaby powstać w Liceum Ogólnokształcącym im. Juliusza Słowackiego w Kruszwicy i wzmocnić tę placówkę. Wzmacnia się drugą szkołę, a tę zostawia się samemu sobie. Według radnego jest to działanie – niestety - celowe.

Radny p. Jacek Nijak przedłożył interpelację na piśmie, która stanowi załącznik nr 2 do niniejszego pisma.

Radny p. Bogusław Kawka wniósł interpelację w sprawie fatalnego stanu parkanu przy Muzeum im. Jana Kasprowicza. Wspomniany parkan wręcz szpeci i odpycha zwiedzających. Prosił o natychmiastową likwidację powyższego parkanu i prowadzenie prac przy otwartym terenie. Ponadto wnioskował o ubezpieczenie budynku od wandalizmu.

Przychylił się do interpelacji dotyczącej stanu dróg na terenie naszego Powiatu. Prosił o przyspieszenie prac remontowych dróg przede wszystkim masami bitumicznymi, natomiast grysy proponował zostawić na późniejszy okres czasu.

Radny p. Piotr Strachanowski zwrócił się do Pana Starosty w trybie ekstraordynaryjnym, bo uprzedził pismo, jakie do Zarządu Powiatu w tym czasie pisze dyrektor Państwowej Szkoły Muzycznej p. Józef Henke. Prosił o potraktowanie jego uwagi jako pewnego głosu wsparcia dla treści, którą p. Henke przelewa na papier. Budynek Szkoły Muzycznej znajduje się w opłakanym stanie, głównie jeżeli chodzi o dach i okna tej posesji. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego skłonny byłby dofinansować ten remont w wysokości 50 -60% stawek remontowych. Radny poinformował, że dyrektor Szkoły zbiera pieniądze, między innymi ze środków budżetu Miasta Inowrocławia, które na ten cel przekazało kwotę 70 tys. zł. Jeżeli Powiat zechciałby również w jakimś zakresie w tym remoncie partycypować, byłoby to z pożytkiem dla tej placówki, dla uczniów tej Szkoły, a także dla ogólnego widoku tej części Miasta Inowrocławia. Obecnie Urząd Miasta prowadzi remont Biblioteki, tej części przy Domu Kultury i cały kompleks byłby w stanie bardziej znośnym.

Radna p. Zyta Szumlańska złożyła interpelację związaną ze zmianą przebiegu obwodnicy Miasta Inowrocławia na odcinku wsi Kłopot – Orłowo – Sójkowo i Gnojno. Chodzi o prawidłowe zamontowanie osłon dźwiękochłonnych. Z informacji jakie radna otrzymała od osób projektujących drogi i mosty wynika, że naniesienie zmian w fazie projektu nie stanowi problemu, natomiast później w czasie realizacji inwestycji stanowi to poważny problem. W imieniu mieszkańców tych miejscowości zwróciła się z prośbą do Zarządu Powiatu o wsparcie działań w tym kierunku, żeby na etapie projektu te osłony dźwiękochłonne były prawidłowo posadowione. Poinformowała, że pisma w tej sprawie zostały już skierowane do Wójta Gminy Inowrocław, lecz nie udzielono jeszcze żadnej odpowiedzi w tej sprawie.

Radna p. Maria Kruszewska poprosiła o bliższe przyjrzenie się sprawie materiałów, które radni otrzymują na sesję. Druki, które radni otrzymują są częściowo małego formatu, a niektóre są dużego formatu i jeżeli radny chce się z nimi rzetelnie zapoznać, ma duże problemy, bo one się plączą i mylą. W Gminie Złotniki Kujawskie radni otrzymują materiały w formacie A-4 i spięte grzbiecikiem. Zapytała, czy tak prostej sprawy nie można wprowadzić u nas? Poinformowała również, że radni w Toruniu i Bydgoszczy otrzymali laptopy i w związku z tym został wyeliminowany obieg papierowy dokumentów, co spowodowało oszczędności. Poprosiła Pana Przewodniczącego, aby spowodował, żeby dokumenty były w jednym formacie i spięte grzbiecikiem.

Radna p. Zyta Szumlańska poinformowała, że w poprzedniej kadencji na wniosek jednego z kolegów radnych został zmniejszony format materiałów z powodu oszczędności.

Przewodniczący stwierdził, że zostanie to rozważone i wszystkie aspekty zostaną wzięte pod uwagę.

Radny p. Piotr Strachanowski wsparł radną p. Marię Kruszewską, żeby format był jednakowy, z jedną uwagą, aby materiały nie były spięte grzbiecikami, bo to utrudni ich czytanie.

Radna p. Maria Kruszewska stwierdziła, że nie będzie się upierała przy formacie A - 4, może być mniejszy format, ale chodzi o to, żeby było to uporządkowane.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz odniósł się do odpowiedzi na interpelację zgłoszoną przez radnego p. Pawła Czachora, którą to otrzymał do wiadomości jako przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość. Poprosił Pana Starostę o zajęcie stanowiska, aby odpowiedzi na interpelację były merytoryczne. Stwierdził, że odpowiedzi na interpelacje przygotowują urzędnicy, a radni oczekują konkretów. W tej odpowiedzi mówi się o nadużyciach semantycznych p. Wiceprzewodniczącego Czachora, mówi się mu jak powinno się głosować, przedstawia się definicję głosowania „za”, „przeciw”, i „wstrzymania się od głosu”. Zdaniem radnego p. radny Czachor złożył tę interpelację jak najbardziej zasadnie, bo kto z radnych wiedział, że uchwała ta spowoduje obniżenie wynagrodzenia nauczycieli? Pewnie nikt. Radni oczekują od Zarządu takiego przedstawienia uchwał, które konkretnie będą mówiły to, nad czym radni głosują, a nie ukrywać jakieś myśli i przemycać coś, czego radni nie mogą wiedzieć. Poprosił Pana Starostę o informację, czy odpowiedzi na wszystkie interpelacje będą merytoryczne, a nie subiektywne.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia sprawozdania dotyczącego wykorzystania środków unijnych w ramach programów Europejskiego Funduszu Społecznego w powiecie inowrocławskim w latach 2004 – 2007.

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy p. Przemysław Stefański. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił Zastępca Przewodniczącego p. Tomasz Sołtys. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 27 maja br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Maria Kruszewska na wstępie poinformowała, że z nowym dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy wszyscy wiążą duże nadzieje i życzą, aby jego działania spowodowały zmianę niekorzystnych sytuacji. Zwróciła uwagę na problem bezrobocia, bo z roku na rok są przeznaczane większe środki na pomoc ludziom bezrobotnym, a analizując otrzymane dane radna zauważyła, iż za pośrednictwem PUP pracę podejmuje coraz mniejsza liczba osób. Zapytała, jak to jest, że fundusze, które udaje się pozyskać są nieefektywnie wykorzystane? Proponowała, aby zwrócić większą uwagę na mechanizmy kontroli, żeby te środki były wydawane w sposób bardziej efektywny. Przecież podstawowym celem tych wszelkich działań jest, aby jak największa liczba osób podejmowała pracę. Z przedłożonego materiału wynika, że w 2007 roku mniejsza liczba osób pracę podjęła pracę za pośrednictwem Urzędu, niż w roku 2006. Radna wyraziła swoje zaniepokojenie i sugerowała, żeby przyjrzeć się mechanizmom kontroli. Ponadto stwierdziła, że spadek bezrobocia w dużej mierze spowodowany jest dużą migracją ludności i ogólną poprawiającą się sytuacją gospodarczą w kraju. Podkreśliła, że bezrobocie w kraju jest na poziomie 10,5%, a w naszym Powiecie około 22%, to jest zastraszająca sytuacja.

Radny p. Andrzej Sieradzki pochwalił pracę Powiatowego Urzędu Pracy. Poinformował, że współpracuje z tutejszym Urzędem od ponad 15 lat i pod względem zatrudnienia oraz pozyskiwania środków finansowych w ostatnich latach ta sytuacja uległa znacznej poprawie. Zdaniem radnego obecnie nie ma u nas bezrobocia (na podstawie własnych doświadczeń), ponieważ przez 2 miesiące próbował utworzyć 17 osobową grupę robotników niewykwalifikowanych i na dzień dzisiejszy ma jeszcze jeden wakat. Nie ma ludzi do pracy - stwierdził.

Radna p. Maria Kruszewska odniosła się do przedmówcy i powiedziała, że podany przykład nie jest dowodem na to, że w naszym Powiecie bezrobocia nie ma – bo ono jest. Ewentualnie jest to argument na to, że PUP ma duże pole do działania i właśnie w takich sytuacjach powinien pośredniczyć.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy p. Przemysław Stefański podziękował za każde ciepłe słowo ze strony radnych pod adresem kierowanej przez niego instytucji. Jest to bardzo ważne z tego względu, że Urząd współpracuje z bardzo trudnym petentem. Osoby bezrobotne traktowane są jako podmioty, jako mieszkańcy naszego Powiatu. Jeżeli chodzi o efektywność, to p. Dyrektor stwierdził, że byłaby ona dużo większa, gdyby umowy zawierane w każdym projekcie były podpisywane tylko i wyłącznie z sektorem prywatnym. Nie byłaby wspierana kultura, oświata, świetlice, ani instytucje państwowe, gdzie zatrudnienie jest mniejsze. Sprawa dotycząca kontroli wydatkowania środków – to PUP był kontrolowany przez Urząd Kontroli Skarbowej, Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu i przy każdym projekcie był przeprowadzony audyt. Żadna kontrola nie wykazała nieprawidłowości, a wręcz przeciwnie, wysoką efektywność zatrudnieniową. W kwestii doboru pracownika dla pracodawcy, to p. Dyrektor poinformował, że istnieją instrumenty ustawowe, gdzie można osobę bezrobotną wezwać, skierować, zażądać rozliczenia i rozliczyć, ale który pracodawca będzie zadowolony z takiego rozwiązania? Powiatowy Urząd Pracy stara unikać się formy „wezwanie” – „rozliczenie”, ponieważ bezrobocie jest zjawiskiem społecznym, a nie tylko statystyką. Najlepszym wyjściem są szkolenia, podnoszenie kwalifikacji, a przede wszystkim doradztwo zawodowe.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, w jaki sposób PUP wspiera kulturę?

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy p. Przemysław Stefański poinformował, że zatrudnianie pracowników w ramach robót publicznych, w ramach odbywania stażu, czy przygotowania zawodowego w muzeach i bibliotekach, to jest oczywiście wspieranie kultury.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (23)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania dotyczącego wykorzystania środków unijnych w ramach

programów Europejskiego Funduszu Społecznego w powiecie inowrocławskim w latach 2004 – 2007.

Pan Przewodniczący ogłosił 10 minutową przerwę.
Obrady zostały wznowione po przerwie.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia sprawozdania za 2007 r. z realizacji „Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2007 – 2011”.

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 27 maja br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Maria Kruszewska poinformowała, że Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu również omawiała przedłożony projekt uchwały i poruszyła problem rodzin zastępczych. Radna wносиła, aby ideę bycia rodziną zastępczą bardziej upowszechnić i podjąć działania informacyjne w odpowiednich środowiskach. Wskazała również, aby osobom biorącym udział w warsztatach terapii zajęciowej zorganizować możliwość przedstawienia owoców swojej pracy. Głównie chodzi o to, żeby zorganizować przegląd twórczości warsztatów terapii zajęciowej.

Prowadzący obrady powiedział, że w przyszłości będzie to wzięte pod uwagę i realizowane, natomiast dyskusja odbywa się nad sprawozdaniem za 2007 rok.

Pan Przewodniczący zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (21)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania za 2007 r. z realizacji „Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2007 – 2011”.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia programu naprawczego Domu Pomocy Społecznej w Inowrocławiu.

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 27 maja br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Piotr Strachanowski zgłosił drobną uwagę stylistyczną do harmonogramu, gdzie w zadaniach wpisano „wymiana drzwi wejściowych do pokoi mieszkańców”. Zdaniem radnego drzwi są jedne (nie wejściowe, wyjściowe itp.).

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter poinformował, że w pokojach są jeszcze drzwi wewnętrzne.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (22)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia programu naprawczego Domu Pomocy Społecznej w Inowrocławiu.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu w zakresie zimowego utrzymania dróg powiatowych za okres 2007/2008.

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych p. Andrzej Lipiński. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił Zastępca Przewodniczącego p. Tomasz Sołtys. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 27 maja br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (21)

za – 20 radnych

przeciw – 0

wstrzymał się 1 radny

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu w zakresie zimowego utrzymania dróg powiatowych za okres 2007/2008.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie założenia uzupełniającego liceum ogólnokształcącego i włączenia go do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Kazimierza Wielkiego w Kruszwicy.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący p. Marek Szubarga. Poinformował, że Komisja 27 maja br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz zauważył, że poprzez pozytywną opinię – pośrednio – Zarząd stara się osiągnąć cel, który ma zmierzać do powolnego likwidowania Liceum Ogólnokształcącego im. Juliusza Słowackiego. Zdaniem radnego na dobrą sprawę to liceum uzupełniające mogłoby się mieścić w popularnym „Słowaku”. Poinformował, że radni z Klubu Prawa i Sprawiedliwości będą głosowali „przeciw” i prosił radnych, którym zależy na utrzymaniu placówki Liceum Ogólnokształcącego w Kruszwicy, żeby też zagłosowali przeciw tej uchwale.

Radna p. Maria Kruszewska poparła swojego przedmówcę, który mówił w imieniu całego Klubu. Następnie zapytała, czy Zarząd podejmując tę decyzję wziął również pod uwagę fakt, że średnie wykształcenie techniczne ma tendencję wzrostową. Dołączanie do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych o profilu technicznym szkoły ogólnokształcącej nie ma większego sensu. Jest to tworzenie molocha, a możliwości techniczne i możliwości nauczycieli też są ograniczone. Poza tym, czy wzięto pod uwagę fakt, że jest bardzo niekorzystne, żeby uczeń cały czas pozostawał w jednym miejscu, w jednej szkole – to jest mało kształcące – stwierdziła. Jeżeli są osoby, które chcą uzupełniać swoje wykształcenie o profilu licealnym, byłoby jakby najbardziej logiczne, żeby takie osoby kontynuowały swoją naukę właśnie w liceum w Kruszwicy, które zapewniłoby im lepsze kształcenie w tej dziedzinie i przygotowywałoby ich lepiej do podjęcia studiów. Nauczyciele, którzy funkcjonują w Zespole Szkół im. Kazimierza Wielkiego są nastawieni głównie na to, żeby wykształcić taką młodzież, która zakończy już swoją edukację na poziomie zdobycia wykształcenia średniego. Radna zapytała, czy wzięto również ten problem pod uwagę? Zdaniem radnej takie liceum nie powinno powstawać w zespole szkół technicznych.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz dodał, że w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Technikum Uzupełniające już jest, więc nie jest tam potrzebne Liceum Ogólnokształcące. Stwierdził, że jest to działanie celowe.

Radny p. Leonard Maciejewski zapytał, czy rozważano możliwość utworzenia tej Szkoły przy Liceum Ogólnokształcącym im. Juliusza Słowackiego w Kruszwicy i jakie argumenty przemawiały za tym, aby jednak utworzyć je przy Zespole Szkół na Zagoplu? Przypomniał, że wiele lat temu przy Liceum Ogólnokształcącym im. Słowackiego w Kruszwicy było Liceum Wieczorowe dla Pracujących i bardzo dobrze funkcjonowało.

Radna p. Maria Kruszewska przypomniała, że niedawno Rada borykała się z problemem zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego w Kruszwicy, ale Zarząd zdecydował, że Liceum to nie zostanie zlikwidowane. W związku z tym zapytała, czy nie byłoby celowe, żeby temu Liceum pomóc i tam utworzyć Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poinformował, że z wielkim zainteresowaniem wysłuchał opinii p. radnej wypowiedzianej w poprzednim wystąpieniu na temat specyfiki nauczania w szkołach o charakterze technicznym, jako że całe życie w takiej szkole uczył, kształcąc wielu olimpijczyków, wielu absolwentów wyższych uczelni, którzy porobili kariery zawodowe. Następnie zapytał, czy Liceum im. J. Słowackiego występowało o umożliwienie prowadzenia tego typu szkoły przez siebie?

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski poinformował, że absolwent szkoły zawodowej jest człowiekiem dorosłym, ma 18 lub 19 lat, podejmuje pracę i uczy się w systemie wieczorowym lub zaocznym. Natomiast Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nie jest szkołą typowo zawodową, na 18 oddziałów jest 5 oddziałów klas zawodowych, a pozostałe klasy to technika i liceum profilowane. Umożliwienie otwarcia liceum dla dorosłych następuje tylko i wyłącznie na wiosek dyrektora placówki. Poinformował, że dyrektor Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych wystąpił z wnioskiem o utworzenie takiego liceum, natomiast dyrektor Liceum Ogólnokształcącego z takim wnioskiem nie wystąpił. Zgodnie z obowiązującymi przepisami oświatowymi, aby mogło powstać takie Liceum Uzupełniające w Liceum Ogólnokształcącym – dziennym w Kruszwicy, należałoby utworzyć Zespół Szkół, odwołać tego dyrektora i rozpisać konkurs na nowe stanowisko dyrektorskie. Zarząd proponuje na wniosek dyrektora utworzenie Liceum dla Dorosłych i włączenie go do istniejącego już Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych. Nic inne nie będzie zmieniane, poza lepszym wykorzystaniem budynku i kadry nauczycielskiej, która ma bardzo dobre przygotowanie, tak samo jak w Liceum Ogólnokształcącym im. J. Słowackiego.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz poinformował, że był na spotkaniu w Liceum Ogólnokształcącym w Kruszwicy i widział na tym spotkaniu, jak i na spotkaniu otwartym Komisji, która odbyła się w Liceum im. Kasprowicza jak Starosta Majewski odnosił się do dyrektora. Przecież każdy dyrektor ma inną siłę przebicia i można pewne rzeczy podpowiedzieć. Podkreślił, że to Zarząd decyduje gdzie dane Liceum powstanie, a wniosek dyrektora jest tylko pośrednim rozwiązaniem.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski sprostował, że to Rada decyduje o powstaniu danej placówki.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, czy dyrektor LO w Kruszwicy został powiadomiony o potrzebie utworzenia dodatkowego Liceum Uzupełniającego, bo z rozmów, które z tym dyrektorem odbyła wynikało, że byłby zainteresowany wszystkimi działaniami zmierzającymi do dalszego funkcjonowania Liceum przez niego kierowanego. Natomiast dodatkowy argument, który podniósł Naczelnik Oczachowski dotyczący lepszego wykorzystania budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. K. Wielkiego, zdaniem radnej jest nietrafiony. Bardziej celowe byłoby, aby popołudniami wykorzystać właśnie budynek Liceum Ogólnokształcącego, bo radni nie mają rozeznania jak wygląda sytuacja lokalowa w Zespole Szkół im. Kazimierz Wielkiego. Radna zauważyła, że Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej Turystyki i Sportu, która wydawała opinię w tej sprawie powinna dokonać wizji lokalnej w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych im. Kazimierza Wielkiego.

Radna p. Krystyna Mrugalska zapytała, czy w Centrum Kształcenia Ustawicznego brakuje miejsc dla słuchaczy, którzy chcą rozpocząć naukę właśnie w tego typu szkole. Zdaniem radnej propozycja utworzenia podobnego liceum w Kruszwicy ma na celu odebranie słuchaczy z Inowrocławia, a z całego terenu Powiatu łatwiej jest dojechać do Inowrocławia niż do Kruszwicy.

Radny p. Marek Szubarga przypomniał, że pierwszy rok w bieżącej naszej kadencji Rady Powiatu Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu poświęciła na odwiedzenie wszystkich placówek oświatowych i zapoznania się z bazą dydaktyczno – wychowawczą.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski powiedział, że z dużym zainteresowaniem i uwagą wysłuchał wszystkich uwag, sugestii i wniosków. Ponadto poinformował, że w dniu wczorajszym odbyło się spotkanie z przedstawicielami związków zawodowych, którzy zgłosili protest przeciwko zamiarowi zwolnienia niektórych nauczycieli. Z przeprowadzonych sondaży wynika, iż do Liceum w Kruszwicy może się zgłosić około 46 osób, w związku z powyższym są małe szanse na utworzenie dwóch oddziałów. Po dwugodzinnej dyskusji przedstawiciele związków zawodowych doszli do jednego wniosku, że koncepcja Zarządu o utworzeniu tego Liceum przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych im. Kazimierza Wielkiego jest jedyna, która jest realna i możliwa do wykonania. Pan Starosta poinformował, że w tegorocznym naborze będzie o 200 osób mniej i w kolejnym roku również będzie o 200 osób mniej. Patrząc na dane statystyczne, nie ma szans na utrzymanie w Kruszwicy trzech placówek oświatowych ponadgimnazjalnych i jakieś podteksty polityczne nie mają żadnych podstaw. Pan Starosta przytoczył zdanie Przewodniczącego Wittkiewicza, że „szkoła to nie budynek i korytarze tylko program i nauczyciele”. Tegoroczny nabór odpowie na zadane pytania i jeżeli powstanie jeden oddział w Liceum im. J. Słowackiego w Kruszwicy, to część nauczycieli

straci pracę. Natomiast, jeżeli chodzi o odebranie części młodzieży Centrum Kształcenia Ustawicznego, to jeśli nie stworzymy takich warunków w Kruszwicy, to znaczna część tej młodzieży, która uzupełnia wykształcenie w systemie zaocznym, do Inowrocławia nie trafi, bo nie stać jej na to. Oni chętnie podejmą naukę w szkole, w której byli do tej pory. Zdaniem Starosty, Naczelnika Wydziału Edukacji i związkowców proponowane rozwiązanie jest najbardziej łagodną formą przejścia do tego, żeby wszyscy nauczyciele mieli pracę.

Radna p. Krystyna Mrugalska nie zgodziła się z Panem Starostą, ponieważ troszczy się on o to, że jak nie powstanie liceum to część nauczycieli straci pracę, a nie zamartwił się o nauczycieli, jak był zamiar likwidacji Liceum Ogólnokształcącego im. J. Słowackiego w Kruszwicy. Ponadto zapytała, co będzie z Centrum Kształcenia Ustawicznego w Inowrocławiu, jak część młodzieży przejdzie do Kruszwicy? Poprosiła o odpowiedź na wcześniej zadane pytanie, czy w Centrum Kształcenia Ustawicznego brakuje miejsc dla chętnych uczniów? Według radnej, być może chodzi o sam budynek tej placówki, który jest wspaniale usytuowany, w dobrym miejscu i na wiele rzeczy by się przydał.

Radny p. Andrzej Antoniewicz przytoczył myśl; „bez uczniów nie ma szkoły, bez szkoły nie ma nauczycieli, bez nauczycieli nie ma dyrektorów”. Wyraził zaniepokojenie, że w większości z nas słowo uczeń kojarzy się z młodym człowiekiem, na poziomie szkoły podstawowej i przełomie gimnazjum, a osoby, o których mówił p. Naczelnik – dorosłe osoby, jeżeli zapisują się do szkoły i korzystają z oferty edukacyjnej też stają się uczniami. W tej dyskusji o dorosłych uczniach zapomina się, że oni są podmiotem, a nie przedmiotem. Jeżeli jest zapotrzebowanie, bo potencjalni uczniowie wyrazili swoje zdanie, że chcieliby w tej szkole naukę pobierać, to należy kierować się też ich zdaniem. Radny powiedział: „boję się, że stracimy najważniejszy cel systemu edukacyjnego tj. stworzenie młodym ludziom, mieszkańcom Powiatu Inowrocławskiego- naszym uczniom przyszłym i terażniejszym - możliwości zaspokojenia własnych potrzeb edukacyjnych, bo ci ludzie w swoim życiu przeszli dość trudną drogę. My w tym Liceum Uzupełniającym stwarzamy im szansę, żeby tę formę nauki mogli zrealizować”. Przypomniał, że w dyskusji przy zamiarze likwidacji Liceum Ogólnokształcącego w Kruszwicy padały argumenty, iż ta młodzież nie będzie jeździć do Inowrocławia, a teraz padają argumenty, żeby ta młodzież jeździła do Inowrocławia, bo tam jest Centrum Kształcenia Ustawicznego. Podsumowując stwierdził, że teraz padają argumenty, które pół roku temu były kontrargumentami. Zaapelował, aby pamiętać o tym, że młody człowiek, który ma 20, czy nawet 30 lat, jeżeli chodzi do naszej szkoły, to on jest naszym uczniem i szanujemy jego zdanie, jego potrzeby i oczekiwania. Ponownie zaapelował, żeby pamiętać, że w systemie szkolnictwa uczeń jest najważniejszy, bez względu na to ile ma lat.

Radna p. Maria Kruszewska podkreśliła, że jej główną troską są uczniowie. Najważniejszą sprawą jest dbanie o losy uczniów, którzy są powierzeni szkole. Zaznaczyła, że w jej wystąpieniu nie było żadnych aluzji personalnych, bo w ogóle w tym kierunku nie zmierza. Odniosła się do sprawy dojazdów młodzieży do Centrum Kształcenia Ustawicznego w Inowrocławiu i poinformowała, że posiada dane dotyczące liczby uczniów, którzy uczą się w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych im. Kazimierza Wielkiego w Kruszwicy. Zapytała, czy Zarządowi znana jest sprawa, że w szkole, której całkowita liczba uczniów wynosi 489 uczniów, osób dojeżdżających (codziennie) jest aż 303. Więc równie dobrze osoby te mogą dojeżdżać do CKU w Inowrocławiu i ten argument nie znajduje potwierdzenia w faktach.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Paweł Czachor zwrócił uwagę na trzy sprawy związane z tymi zagadnieniami. Stwierdził, że sam fakt utworzenia tego liceum w Kruszwicy jest dobry, ale zapomniano, iż obok Kruszwicy jest Radziejów. Poinformował, że 6 lat pracował w Radziejowie w tego typu szkole i wie ilu słuchaczy z Kruszwicy i okolic uczy się w Radziejowie. Zdaniem radnego problemem pozostaje fakt – dlaczego to liceum ma powstać w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych. Poinformował, że był na spotkaniu z młodzieżą w Kruszwicy i nie odniósł wrażenia, iż ta młodzież jest wysłuchiwana. Trzecia kwestia, to w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych działa system techników uzupełniających, gdzie uczniowie mogą uzupełnić wykształcenie i również zdobyć maturę.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski powiedział: „to Państwo radni wsłuchując się bardzo uważnie w głos nauczycieli i młodzieży podjęliście określone decyzje. My jako Zarząd - i to powiedziałem w rozmowie ze związkami zawodowymi - z pomysłami i koncepcjami już występować nie będziemy, żeby przenosić, bo nie mówmy o likwidacji. Formuła likwidacji była wtedy potrzebna, żeby przenieść liceum i tylko mówmy o przenosinach, a nie o likwidacji. My z takim pomysłem już występować nie będziemy. Oczywiście może dojść do dyslokacji w jednym wypadku, kiedy to nauczyciele i dyrektor zaproponują tego typu rozwiązanie. Tak żeśmy to stwierdzili i myślę, że to wyjaśnia wiele spraw. Jeśli chodzi o zagrożenie, to radny Czachor trafnie to określił, że i tu nie ma, jeżeli chodzi o oddziaływanie na teren Inowrocławia. Mówimy o młodzieży, która dojeżdża do Zespołu Szkół im. Kazimierza Wielkiego właśnie od strony Radziejowa (od Chełmc i okolicznych wiosek) i im jest trudno dojechać do Inowrocławia. Rozwiązanie to jest bardzo dobre (o ile będzie nabór). Wyjaśnił, że nie wszystkie osoby znajdują miejsce w CKU. Tu tego zagrożenia nie ma, jeśli chodzi o wypełnienie klas”. Pan Starosta poprosił, aby Wysoka Rada tę propozycję uchwaliła przyjąć.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z

radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (23)

za – 14 radnych

przeciw – 5 radnych

wstrzymało się - 4 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie założenia uzupełniającego liceum ogólnokształcącego i włączenia go do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Kazimierza Wielkiego w Kruszwicy.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie założenia szkoły policealnej i włączenia jej do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Kazimierza Wielkiego w Kruszwicy.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący p. Marek Szubarga. Poinformował, że Komisja 27 maja br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz poinformował, że takie same argumenty jak przy poprzedniej uchwale i poinformował, że Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość będzie głosował przeciw.

Radna p. Maria Kruszewska podzieliła zdanie radnego p. Mikołaja Bogdanowicza i zaakcentowała fakt, że jeżeli Powiat ma tworzyć jakąś szkołę policealną, to powinien bardziej życzliwie przyrzeć się problemowi Liceum Ogólnokształcącego w Kruszwicy. Bo jeżeli Rada zdecydowała, że ta placówka ma istnieć, to dla niej utworzenie szkoły policealnej byłoby ożywym działaniem, działaniem wspierającym. Jeżeli jest takie zapotrzebowanie żeby tworzyć szkołę policealną w Kruszwicy, to mogłaby ona być przy Liceum.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z

radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (22)

za – 14 radnych

przeciw – 5 radnych

wstrzymało się – 3 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie założenia uzupełniającego liceum ogólnokształcącego i włączenia go do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Kazimierza Wielkiego w Kruszwicy.

Pan Przewodniczący ogłosił półgodzinną przerwę.

Obrady zostały wznowione po przerwie i Pan Przewodniczący udzielił głosu Panu Staroście.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski poinformował, że otrzymaliśmy telefon od p. Marszałka informujący o przyznaniu w tym roku kwoty 400 tys. zł. na budowę Hali Sportowo – Widowiskowej przy III LO w Inowrocławiu.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie założenia Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego dla Dziewcząt z Upośledzeniem Umysłowym w Kruszwicy.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący p. Marek Szubarga. Poinformował, że Komisja 27 maja br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Maria Kruszewska poinformowała, że początkowo projekt utworzenia tego Ośrodka w Klubie Radnych Prawa i Sprawiedliwości spotkał się z pewnymi kontrowersjami, ale w trakcie dyskusji doszli do wspólnego przekonania, że jest on godny poparcia.

Radny p. Leonard Maciejewski zapytał, czy w tytule uchwały może być wpisane „dla Dziewcząt z Upośledzeniem Umysłowym”.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski poinformował, że umiejscowienie tego zapisu w tytule jest zgodne z przepisami, natomiast na tablicach informacyjnych, na pieczęciach Szkoły i tego Ośrodka nie będzie napisu „z upośledzeniem umysłowym”.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (22)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie założenia Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego dla Dziewcząt z Upośledzeniem Umysłowym w Kruszwicy.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie założenia Szkoły Podstawowej Specjalnej i włączenia jej do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego dla Dziewcząt z Upośledzeniem Umysłowym w Kruszwicy.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący p. Marek Szubarga. Poinformował, że Komisja 27 maja br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (22)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie założenia Szkoły Podstawowej Specjalnej i włączenia jej do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego dla Dziewcząt z Upośledzeniem Umysłowym w Kruszwicy.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie założenia Gimnazjum Specjalnego i włączenia go do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego dla Dziewcząt z Upośledzeniem Umysłowym w Kruszwicy.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący p. Marek Szubarga. Poinformował, że Komisja 27 maja br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (22)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie założenia Gimnazjum Specjalnego i włączenia go do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego dla Dziewcząt z Upośledzeniem Umysłowym w Kruszwicy.

Radny p. Marek Szubarga zaproponował, aby cztery proponowane projekty uchwał zostały przedstawione blokiem, a głosowanie nad każdą uchwałą odbyło się osobno.

Pan Przewodniczący poinformował, że przedstawienie uchwał i dyskusja nastąpi blokiem, natomiast głosowanie będzie nad każdą uchwałą z osobna.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyznania dotacji Parafii Rzymsko – Katolickiej pw. Zwiastowania N.M.P. w Inowrocławiu na prace konserwatorskie,

restauratorskie i roboty budowlane prowadzone w kościele pw. Zwiastowania N.M.P. w Inowrocławiu.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyznania dotacji Towarzystwu Gimnastycznemu „SOKÓŁ” w Inowrocławiu na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane w budynku „Sokolnia” w Inowrocławiu.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyznania dotacji Parafii Rzymsko – Katolickiej pw. N.M.P. Wspomożycielki Wiernych w Rojewie na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane prowadzone w kościele pw. N.M.P. Wspomożycielki Wiernych w Rojewie.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyznania dotacji Klasztorowi Zakonu Braci Mniejszych – Franciszkanów w Pakości na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane Kaplicy „Pilat” należącej do Zespołu Kalwarii Pakoskiej.

Z projektami uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski. Uzasadnił potrzebę wywołania tych uchwał i wniósł o ich podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący p. Marek Szubarga. Poinformował, że Komisja 27 maja br. pozytywnie zaopiniowała przedłożone projekty uchwał. Wniósł o podjęcie przedłożonych uchwał.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Mieczysław Szczygieł przypomniał, że na sesji lutowej apelował, by Powiat Inowrocławski włączył się w ratowanie jednego z największych i najpiękniejszych zabytków naszego regionu, który posiada bogatą, jednocześnie tragiczną historię. Ze zdziwieniem przyjął projekt uchwały, w którym kościołowi pw. Zwiastowania N.M.P. w Inowrocławiu przyznano dotację w wysokości 10 tys. zł. Parafia ta składała wniosek o dotację na zakup 1 tony blachy w wysokości 40 tys. zł. Poinformował również, że Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego jeszcze nie podpisało wniosku skierowanego przez Parafię pw. Zwiastowania N.M.P., a firma remontowa z Opola, która ma wykonywać prace remontowe będzie musiała przesunąć termin prac na jesień. Radny zwrócił się z prośbą do Pana Starosty, Wicestarosty, Zarządu i Przewodniczącego Rady Powiatu, którzy reprezentują Powiat Inowrocławski, aby z rezerwy budżetowej przeznaczyć kwotę 30 tys. zł. na zakup 1 tony blachy miedzianej, która będzie położona na jednej z wież kościoła. Radny prosił

Wicestarostę p. Sławomira Szeligę, żeby się nie śmiał, bo temat jest bardzo ważny.

Radna p. Maria Kruszewska poparła prośbę kolegi klubowego i powiedziała, że Klub jest za tym, aby Zarząd rozważył propozycję przyznania dodatkowych środków dla tego kościoła. Poinformowała, że Klub Radych Prawo i Sprawiedliwość głosując za tymi uchwałami prosi o uwzględnienie tych większych potrzeb.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz zwrócił się do Wicestarosty, aby nie śmiał się z wystąpienia kolegi klubowego, bo to nie przystoi – nie w tym momencie.

Radny p. Tomasz Sołtys poinformował, że należy do małej parafii we wsi Ostrowo i parafianie sami muszą troszczyć się o swój kościół.

Wicestarosta Inowrocławski radny p. Sławomir Szeliga powiedział, że nie od wczoraj funkcjonuje w działalności samorządowej (14 rok) i nie przypomina sobie sytuacji, żeby śmiał się z kogoś, czy z czyjejś wypowiedzi. Jeżeli już – to starając się jak najlepszą stworzyć atmosferę – staram się życzliwie uśmiechać do ludzi - odpowiedział radnemu p. Szczygłowi. Natomiast wypowiedź radnego p. Mikołaja Bogdanowicza, który akurat siedzi w takim miejscu, że nie widzi mojej osoby, a pozwolił sobie ją ocenić pozostawiam bez komentarza.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski poinformował, że wczoraj na stronie internetowej Ministerstwo Kultury ogłosiło, iż kościół, o który tak walczyliśmy otrzymał dofinansowanie w wysokości 600 tys. zł.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że dobrych wiadomości razem mamy dzisiaj na okrągły milion. Ponadto zaproponował rozładować emocje i ten temat zostawić.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz powiedział, że widział śmiejącego się Pana Wicestarostę ponieważ akurat się wychylił zza filaru.

Radna p. Maria Kruszewska również proponowała, aby ten temat zostawić, ale należy zrozumieć emocje, ponieważ jesteśmy zaangażowani w sprawy społeczne – tak na to popatrzmy, z wyrozumiałością – stwierdziła.

Radny p. Mieczysław Szczygieł zwrócił się do Wicestarosty i powiedział: „jeżeli ja Pana uraziłem – to - przepraszam”. Poprosił też o szacunek dla radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości.

Radny p. Jacek Nijak przypomniał, że już w ubiegłym roku mówił o tym, że środki na prace konserwatorskie – tak kosztowne, tak wysoko specjalistyczne – są niewspółmierne z rozmiarem tych prac. Dzielenie kwoty 40 tys. zł. jest wielkim nieporozumieniem. Poinformował, że jego klub do przyszłorocznego budżetu będzie wnioskował o kwotę przynajmniej 100 tys. zł. na ratowanie zabytków. Radny zgłosił wniosek formalny o uruchomienie rezerwy budżetowej i zwiększenie dotacji dla kościoła pw. Zwiastowania N.M.P. w Inowrocławiu przynajmniej w wysokości 30 tys. zł.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zauważył, że zgłoszony wniosek nie jest wnioskiem formalnym, a merytorycznym.

Radny p. Bolesław Szulc zapytał, czy tego typu uchwały nie powinny mieć asygnaty Skarbnika Powiatu.

Radny p. Andrzej Antoniewicz przypomniał, że uchwałą budżetową Rada wskazała, że na ten cel przeznaczona jest kwota 40 tys. zł. Wszyscy wnioskodawcy, którzy składali wnioski na kwoty znacznie przekraczające uchwalony limit, musieli zdawać sobie sprawę, że Powiat nie będzie w stanie przekazać takich środków, o jakie się ubiegają. Podkreślił, że w stosunku do potrzeb, te kwoty są symboliczne, ale takie zostały zabezpieczone w budżecie. Zauważył, że należy dzisiaj tę uchwałę podjąć, a przy uchwale budżetowej na przyszły rok zastanowić się nad wysokością dotacji. Przypomniał, że jest to zabytek kościelny i kościół jako instytucja też powinna być zainteresowana tym, żeby ten zabytek utrzymywać w bardzo dobrym stanie. Wyraził zadowolenie, że Ministerstwo przydzieliło dodatkowe środki.

W imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość radny p. Mikołaj Bogdanowicz poinformował, że Klub popiera wniosek radnego p. Jacka Nijaka w sprawie przydzielenia dodatkowej kwoty w ramach zmian budżetowych.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poprosił o uściślenie wniosku.

Radny p. Jacek Nijak uściślił wniosek o uruchomienie rezerwy, tak aby kwota dotacji dla Parafii pw. Zwiastowania N.M.P. w Inowrocławiu została zwiększona do kwoty 30 lub 40 tys. zł. Zapytał p. Skarbnik, czy jest wogóle taka możliwość?

Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt na wstępie odpowiedziała radnemu p. Bolesławowi Szulcowi. Kontrasygnata na oryginale projektu uchwały istnieje, a w budżecie są zabezpieczone środki. Natomiast jeżeli chodzi o zwiększenie dotacji celowej z dodatkowych środków, to nie ma takiej możliwości.

Należałoby od początku rozpisać konkurs i wszyscy mogą składać wnioski. Zarząd musi konkurs rozstrzygnąć i wystąpić do Rady o przyznanie dotacji zgłoszonym podmiotom.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że wniosek radnego p. Jacka Nijaka jest niezgodny z przepisami.

Radny p. Jacek Nijak zauważył, że jego wniosek jest zgodny z prawem, tylko jest on świadom tego, iż jest to kwestia czasu. Miał też wątpliwości, co do podziału tych 40 tys. zł.

Radny p. Mieczysław Szczygieł poinformował radnego p. Andrzeja Antoniewicza, że Parafia uzbierała 200 tys. zł. na remont i nie liczy tylko na dotację.

Radny p. Bogusław Kawka zapytał, dlaczego tylko o jednym zabytku się mówi, przecież zbytków na terenie Powiatu Inowrocławskiego jest wiele np. Kalwaria Pakoska czy kościół pw. Bonawentury i tam też jest potrzeba remontu. Podobna sytuacja jest w Rojewie. Podkreślił, że jesteśmy radnymi całego Powiatu, a nie radnymi Miasta Inowrocławia, czy jednego kościoła. Proponował popatrzeć na potrzeby wszystkich i podjąć uchwałę w przedłożonej formie, natomiast jeżeli będą wolne środki w budżecie ogłosić nowy konkurs.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poinformował, że uczestniczył w kilku posiedzeniach Zarządu, na których była ta sprawa omawiana. Potwierdził, że Zarząd bardzo wnikliwie zajmował się tymi sprawami i miał duży problem jak te szczupłe środki podzielić. Zarząd podjął decyzję, żeby przydzielić po 10 tys. zł., bo mniejsze kwoty nie byłyby w stanie czegokolwiek załatwić. Wnioskujące instytucje muszą wziąć pod uwagę to, że Powiat nie jest w stanie zaspokoić ze swoich środków wszystkich potrzeb. Pan Przewodniczący przychylił się do zdania przedmówcy, że należałoby tę uchwałę dzisiaj podjąć w proponowanej formie i zastanowić się, czy i w jaki sposób Rada może udzielić większej pomocy.

Radny p. Longin Marciniak stwierdził, że przysłuchując się tej dyskusji można odnieść wrażenia, że jest jeden kościół w naszym Powiecie. Zapytał, ile np. Urząd Miasta przekazał pieniędzy na remont tych kościołów. Poinformował, że Rada Gminy w Rojewie przekazała 30 tys. zł. na remont kościoła w Rojewie. Zdaniem radnego powinno być ogólne zadowolenie, że chociaż symbolicznie można wesprzeć te zabytki. Kościoły powinny się zwracać do wszystkich instytucji, a nie tylko wymagać od Rady Powiatu.

Radny p. Jacek Nijak poinformował, że na sesji Rady Miejskiej Inowrocławia podjęto uchwałę o przekazaniu kwoty około 40 tys. zł. na rzecz Parafii pw. Zwiastowania N.M.P. w Inowrocławiu. Zapewnił, że Parafia ta zwraca się do wielu instytucji, różnych fundacji z prośbą o pomoc.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że wniosku radnego p. Jacka Nijaka nie podda pod głosowanie w tym punkcie porządku obrad.

Radny p. Jacek Nijak zaapelował do wszystkich radnych, aby przy formułowaniu budżetu na 2009 rok pamiętać o większym wsparciu na obiekty zabytkowe.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyznania dotacji Parafii Rzymsko – Katolickiej pw. Zwiastowania N.M.P. w Inowrocławiu na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane prowadzone w kościele pw. Zwiastowania N.M.P. w Inowrocławiu (pkt 18 porządku obrad).

Głosowanie (22)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyznania dotacji Parafii Rzymsko – Katolickiej pw. Zwiastowania N.M.P. w Inowrocławiu na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane prowadzone w kościele pw. Zwiastowania N.M.P. w Inowrocławiu.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyznania dotacji Towarzystwu Gimnastycznemu „SOKÓŁ” w Inowrocławiu na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane w budynku „Sokolnia” w Inowrocławiu (pkt 19 porządku obrad).

Głosowanie (22)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyznania dotacji Towarzystwu Gimnastycznemu „SOKÓŁ” w Inowrocławiu na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane w budynku „Sokolnia” w Inowrocławiu.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyznania dotacji Parafii Rzymsko – Katolickiej

pw. N.M.P. Wspomożycielki Wiernych w Rojewie na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane prowadzone w kościele pw. N.M.P. Wspomożycielki Wiernych w Rojewie.

Głosowanie (22)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyznania dotacji Parafii Rzymsko – Katolickiej pw. N.M.P. Wspomożycielki Wiernych w Rojewie na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane prowadzone w kościele pw. N.M.P. Wspomożycielki Wiernych w Rojewie (pkt 20 porządku obrad).

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyznania dotacji Klasztorowi Zakonu Braci Mniejszych – Franciszkanów w Pakości na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane Kaplicy „Piłat” należącej do Zespołu Kalwarii Pakoskiej (pkt 21 porządku obrad).

Głosowanie (22)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyznania dotacji Klasztorowi Zakonu Braci Mniejszych – Franciszkanów w Pakości na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane Kaplicy „Piłat” należącej do Zespołu Kalwarii Pakoskiej.

22. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Inowrocławskiego na rok 2009.

Z projektem uchwały wystąpiła Skarbnika Powiatu p. Anna Berendt. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpił Zastępca Przewodniczącego p. Franciszek Żak. Poinformował, że komisja na posiedzeniu 26 maja br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (21)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Inowrocławskiego na rok 2009.

23. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zmiany wysokości wynagrodzenia Starosty Inowrocławskiego Pana Tadeusza Majewskiego.

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski. Na wstępie poprosił o dokonanie poprawki na str. 1 w przypisach. Poinformował, że w roku bieżącym miały miejsce podwyżki wynagrodzeń dla pracowników Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu. Podwyżki otrzymali wszyscy pracownicy oprócz Pana Starosty. Wysoka Rada jest jedynie władna do ustalenia wysokości wynagrodzenia Przewodniczącemu Zarządu. Od wyboru w 2006 roku kwota wynagrodzenia Starosty nie była zmieniana. Podwyżka wynagrodzenia Starosty wynosiłaby w liczbach bezwzględnych 892 zł., byłby to wzrost o 8,1%. Wniósł o podjęcie uchwały.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpił zastępca Przewodniczącego p. Franciszek Żak. Poinformował, że komisja na posiedzeniu 26 maja br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (21)

za – 14 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 7 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie zmiany wysokości wynagrodzenia Starosty Inowrocławskiego Pana Tadeusza Majewskiego.

O godz. 15.30 za zgodą Przewodniczącego Rady salę obrad do końca sesji opuścili radni: p. Alina Nowakowska i p. Marek Szubarga.

24. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2008 rok.

Z projektem uchwały wystąpiła Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpił Zastępca Przewodniczącego p. Franciszek Żak. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 26 maja br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (19)

za – 12 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 7 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2008 rok.

25. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski poprosił radnych, aby wyrazili zgodę na udzielenie odpowiedzi na interpelację na piśmie. Odniósł się tylko do powtórnie poruszonej sprawy dotyczącej udzielenia przez Zarząd pełnomocnictwa dyrektorom dwóch liceum ogólnokształcących. Pan Starosta wyjaśnił, że Zarząd wyraził zgodę na zawieranie przez dyrektorów umów, a czy oni skorzystają z tych pełnomocnictw, to już ich wolna wola. Podkreślił, że nie było żadnych sugestii ze strony Zarządu, aby takie umowy podpisywali.

Radna p. Maria Kruszewska poprosiła o ustne udzielenie odpowiedzi na zapytanie dotyczące strajków nauczycieli.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski poinformował, że nie strajkowało I Liceum Ogólnokształcące i II Liceum Ogólnokształcące. W tym miejscu Pan

Starosta podziękował wszystkim radnym za przyznanie mu podwyżki i zadeklarował, że będzie jeszcze lepiej pracował.

Wicestarosta Inowrocławski p. Sławomir Szeliga przedstawił informację dotyczącą strajku nauczycieli, która została również przekazana do Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy:

- I Liceum Ogólnokształcące nie przystąpiło do strajku,
- II Liceum Ogólnokształcące nie przystąpiło do strajku,
- w III Liceum Ogólnokształcącym - 37 nauczycieli przystąpiło do strajku, 4 nie przystąpiło,
- w Liceum Ogólnokształcącym w Kruszwicy - 28 nauczycieli przystąpiło, 3 nie przystąpiło,
- w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Inowrocławiu - 52 nauczycieli przystąpiło, 12 nie przystąpiło,
- w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2 - 51 nauczycieli przystąpiło, 5 nie przystąpiło,
- w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3- 39 nauczycieli przystąpiło, 22 nie przystąpiło,
- w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 – 50 nauczycieli przystąpiło do strajku,
- w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 5 – 23 nauczycieli przystąpiło, 13 nie przystąpiło,
- w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Kruszwicy – 28 nauczycieli przystąpiło, 8 nie przystąpiło,
- w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Kobylnikach – 24 nauczycieli przystąpiło, 1 nie przystąpił,
- w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Kościelcu – 64 nauczycieli przystąpiło, 10 nie przystąpiło,
- w Centrum Kształcenia Ustawicznego w Inowrocławiu – 21 nauczycieli przystąpiło, 15 nie przystąpiło,
- Centrum Kształcenia Praktycznego w Inowrocławiu nie przystąpiło do strajku.

Radna p. Maria Kruszewska poprosiła o odpowiedź na piśmie, jak przedstawiają się problemy nauczycielskie, o rozwiązanie których nauczyciele strajkowali.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski udzielił odpowiedzi na pytanie radnej p. Marii Kruszewskiej na temat ponownego rozpatrzenia interpelacji. Pan Przewodniczący poinformował, że na sesji czerwcowej planuje wniesienie pod obrady pakietu uchwał dotyczących ponownie zgłoszonych interpelacji. Jeżeli chodzi o przywrócenie nagrywania obrad komisji, to co do zasady posiedzenia komisji są nagrywane, natomiast w pewnych przypadkach (w styczniu br. w I Liceum Ogólnokształcącym) nie miało to miejsca. Niemniej nagrywanie obrad komisji powinno mieć miejsce. Będą czynione starania, aby

materiały na sesje Rady Powiatu otrzymały formę bardziej dogodną dla radnych. Następna sprawa dotyczyła przygotowania identyfikatorów dla radnych. Pan Przewodniczący poinformował, że posiada oferty i należałoby podjąć decyzję i dokonać jakiegoś wyboru. Zdaniem Pana Przewodniczącego w miesiącu wrześniu te wszystkie postulaty powinny być zrealizowane.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz podniósł sprawę dyktafonów, których jakość nie jest najlepsza i zaproponował zakupienie 2, 3 sztuk nowych dyktafonów dla potrzeb Biura Rady.

26. Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś wnioski.

W związku z przeprowadzoną kontrolą Domu Pomocy Społecznej w Ostrowie z filią w Tarnówku radny p. Bogusław Kawka jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował o jej wynikach.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz powiedział, że kilka tygodni temu odbyło się spotkanie Burmistrza Gniewkowa z mieszkańcami i obecna tutaj radna p. Anna Szadkowska podniosła problem likwidacji Domu Pomocy Społecznej w Kawęczynie. „My – jako uczestnicy spotkania tj. radna p. Krystyna Mrugalska i ja byliśmy zdziwieni stanowiskiem p. radnej. Jako członkowie Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość głosowaliśmy przeciw wygaszaniu działalności tego Domu, natomiast Klub radnej p. Anny Szadkowskiej głosował przeciwnie. Pani radna apelowała do Burmistrza o to, żeby podjął działania mające na celu odwrócenie tej sytuacji i uratowanie tego ośrodka. Jako radni jesteśmy najbardziej władni, aby tę sytuację odwrócić”.

Radny p. Jacek Nijak zauważył, że stała się rzecz niedobra, ponieważ nikt nie wspomniał, iż było w tym tygodniu święto – Dzień Samorządowca. Radny przekazał wszystkim samorządowcom i urzędnikom najlepsze życzenia. Życzył wszystkim samorządowcom, aby w Powiecie Inowrocławskim nie powstał chór narzekań mieszkańców. Żartobliwie ostrzegł, że radny Szczygieł i radny Nijak mają głosy silne, więc jak „zaśpiewają” to będzie porządny chór narzekań mieszkańców. Wszystkiego dobrego - zakończył”.

Radny p. Mieczysław Szczygieł zauważył, że ten system polityczny stworzył podział na koalicję i opozycję i że to jest demokracja. I z godnością trzeba niektóre krytyczne sprawy przyjmować.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski żartobliwie skomentował: „co to za demokracja, gdzie wszyscy mogą mieć własne zdanie”.

Następnie Pan Przewodniczący poinformował, że został naszkicowany plan realizacji zadań związanych z 10 rocznicą reaktywowania działalności powiatów, 90 – leciem polskiej administracji w mieście i powiecie i 90 – tą rocznicą wybuchu Powstania Wielkopolskiego.

1. Zorganizowanie ekspozycji historycznej w sali sesyjnej, która obrazuje dzieje, siedziby i ludzi powiatowego samorządu w Inowrocławiu (termin: do końca maja br.). Pan Przewodniczący podziękował Panu Bogdanowi Wojtkowiakowi Kierownikowi Biura Rady, który włożył mnóstwo pracy, serca i skorzystał ze swojej bogatej wiedzy celem przedstawienia dziejów Powiatu Inowrocławskiego.
2. Przedłożenie Radzie Powiatu Inowrocławskiego projektu uchwały w sprawie ustalenia barw i flagi dla Powiatu Inowrocławskiego (termin: do końca czerwca 2008 r.)
3. Wybór Patrona dla sali sesyjnej (proponuje się osobę pierwszego polskiego starosty inowrocławskiego Adama Znanieckiego) termin: do końca września 2008 r.
4. Przekazanie insygnium (łańcucha) Przewodniczącemu Rady Powiatu Inowrocławskiego (termin: do końca października 2008 r.)
5. Przygotowanie okolicznościowego wydawnictwa zawierającego wybrane fragmenty z dziejów inowrocławskiego Starostwa (termin: do końca października 2008 r.)
6. Przygotowanie okolicznościowego pamiątkowego medalionu z okazji jubileuszu 90 i 10 – lecia powiatowego samorządu (termin: do końca października 2008 r.)
7. Zorganizowanie uroczystego spotkania radnych i zaproszonych gości z okazji Święta Niepodległości (okolicznościowe wystąpienie Przewodniczącego Rady Powiatu, występ artystyczny młodzieży) – termin: listopad 2008 r.
8. Uczestnictwo radnych Rady Powiatu w uroczystościach z okazji 90 rocznicy zwycięskiego Powstania Wielkopolskiego (termin: styczeń 2009r.).

Pan Przewodniczący zaprosił wszystkich radnych do zgłaszania pomysłów celem wzbogacenia tych obchodów. Następnie Pan Przewodniczący poinformował, że w dniach od 9 do 13 czerwca br. Starostwo Powiatowe organizuje cykl imprez w ramach Dni Europejskich. Honorowy patronat nad tym przedsięwzięciem objęli – Starosta Inowrocławski oraz Wicestarosta, patronat medialny objęły – „Gazeta Pomorska” oraz Radio „Gra”. Hasłem jest rok 2008 jako europejski rok dialogu międzykulturowego. Przewodniczący Rady zaapelował o wzięcie udziału w tych imprezach. Następnie w dniu 19 czerwca br. (czwartek) o godz. 11.00 odbędzie się spotkanie informacyjne poświęcone możliwościom finansowania różnych zadań w ramach funduszy

strukturalnych ze szczególnym uwzględnieniem zadań Powiatu. Także w tym samym terminie Pani Skarbnik omówi zasady finansowania Powiatu. Zgłoszenie swojego udziału w tym spotkaniu należy przekazać do Biura Rady.

Radny p. Bolesław Szulc zaproponował, aby do działań rocznicowych oraz związanych z Dniami Europejczyka włączyć Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski podziękował za te wypowiedzi i jeżeli Przewodniczący Komisji p. Zenon Bąkowski będzie miał czas, to chętnie zostanie powitany w gronie inicjatywnym. Ponadto poinformował, że na ręce radnego p. Andrzeja Antoniewicza Przewodniczącego Komisji Statutowo – Regulaminowej złożył wniosek o podjęcie prac nad zmianą Statutu Powiatu Inowrocławskiego, która usprawniłaby przebieg obrad Rady Powiatu..

Radna p. Krystyna Mrygalska powiedziała, że czasie, kiedy Pan Przewodniczący przekazywał informacje radnym, radna p. Anna Szadkowska zwróciła się do niej, iż przekaże jej stanowisko dotyczące Domu Pomocy Społecznej w Kawęczynie. Radna poinformowała, że głosowała przeciwko likwidacji tego Domu i zrobiłaby wszystko, żeby tę placówkę utrzymać. Prosiła Pana Starostę (jeżeli jest taka możliwość, żeby zmienić tę uchwałę) o rozmowę z władzami Gniewkowa i wyjaśnienie tej sprawy. Podkreśliła, że mówiła głośno o tym, iż zrobi wszystko, żeby ten Dom pozostał. Mieszkańcy domów pomocy społecznej są przywiązani do budynku i do otoczenia. Prosiła o wyjaśnienie tej przykryj dla niej sprawy.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski stwierdził, że wkrađło się tutaj trochę zamieszania i niepotrzebnych emocji, bo cały czas jest mowa o doprowadzeniu domów pomocy społecznej do standardów. Z opinii budowlanców wynika, że Dom Pomocy Społecznej w Kawęczynie nie zdoła osiągnąć standardu, bo konserwator nie wyrazi zgody na zmiany w rozplanowaniu pomieszczeń i że technicznie jest to niewykonalne. Jeżeli będzie taki moment, że zostanie cofnięta dotacja na ten Dom, to nie będzie innego wyjścia i trzeba będzie go zamknąć. Pan Starosta podkreślił, że ani jego intencją, ani intencją radnych nie było zamykanie tego Domu Pomocy Społecznej. Apelował o spokój i rozwagę, bo przed ostatecznymi decyzjami będą odbywały się dyskusje.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski udzielił głosu p. Kaczmarkowi reprezentantowi organizacji pozarządowych oraz szeroko rozumianych stowarzyszeń i organizacji.

Pan Kaczmarek powiedział: „Panie Starosto mamy problem. Szkoda, że tutaj nie ma dyrektora PUP p. Stefańskiego, bo chodzi o relacje Powiatowego Urzędu Pracy z organizacjami pozarządowymi. Mówi się o niskiej aktywności zawodowej, niskiej aktywności obywatelskiej, malejącej grupie osób aktywnych zawodowo oraz rosnących wydatkach na świadczenia dla bezrobotnych. Pogłębia się społeczna marginalizacja osób w grupie wiekowej 45 -50 lat. Jeżeli jeszcze komuś chce się chcieć pracować, to nie może być tak, aby Urząd Pracy „pętał” ruchy biurokracją. Szanowni Państwo – wiemy wszyscy, że stowarzyszenia i organizacje nie są żadną grupą kapitałową i żądanie od nich źródeł finansowania jest czymś dziwnym. Albo traktujemy się poważnie i ustalamy pewne normy współdziałania, albo zamknijmy (mówiąc kolokwialnie) Urząd Pracy i zlećmy jego kompetencje organizacjom i stowarzyszeniom i wtedy świetnie sobie poradzimy. Nie może być tak, aby przedmiotowość była nad podmiotowością. Jesteśmy w tym względzie bardziej unijni niż ona od nas wymaga. Nie może być tak, żeby była reglamentacja na zatrudnienie w organizacjach i stowarzyszeniach. To my wykonujemy pracę u podstaw i chcemy być traktowani jako partner, a nie jako intruz. Trzeba wiedzieć na czym polega ekonomia społeczna i trzeba też wiedzieć na czym polega szeroko rozumiane zatrudnienie socjalne i pozytywnie budować wzajemne relacje. Jeżeli nie chcecie Państwo pomagać, to przynajmniej nie przeszkadzajcie (mówił o Powiatowym Urzędzie Pracy). Ktoś powiedział, że w administracji publicznej brakuje konkurencji. My mówimy tak: tanie i mądre samorzady, to takie, które szukają tańszych i sprawdzonych rozwiązań, a także przekazują swoje kompetencje zainteresowanym pomiotom.....”

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, „co możemy dla Pana zrobić”?

Pan Kaczmarek odpowiedział, że przede wszystkim chodzi o to, żeby poprawiły się relacje między Powiatowym Urzędzie Pracy, a organizacjami pozarządowymi Chodzi głównie o zatrudnienie socjalne.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski podziękował za wystąpienie i zaproponował, aby z tymi konkretnymi sprawami zwrócił się Pan do Zarządu Powiatu.

Radna p. Maria Kruszewska prosiła, żeby Pana wystąpienie zostało włączone do protokołu, aby można było je przeanalizować w spokoju.

20. Zakończenie.

O godzinie 16.30 Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady XVIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego
Czarnolewski
Piotr Czarnolewski

Sekretarz obrad
Sołtys
Tomasz Sołtys

Protokołowała
Antczak
Jadwiga Antczak

RADNI

Nr RG 0058-3/08

RADY POWIATU

Przekazuję interpelacje i wnioski zgłoszone podczas sesji w dniu 9 maja 2008 roku:

Oracz Zdzisława - radna

1. Ponieważ dzisiaj na sesji mamy wszystkich radnych powiatowych z jednej strony chciałabym podziękować za remont drogi na odcinku Jordanowo – Mamlicz. Załatane były dziury, ale te największe zostały. Nie wiem czy nie było nadzoru odpowiedniej osoby, bo dziury są połatane, ale te największe przy posesji pana Boniśniaka Mariana zostały. Proszę o odpowiedź na piśmie.

Twarowski Mariusz - z-ca przewodniczącego rady gminy

2. Ja również do kolegów z rady powiatu chciałbym zgłosić w podobnym temacie. Chodzi głównie mi o skrzyżowanie w Będzitowie w kierunku na Mamlicz. To jest ten newralgiczny punkt, który co roku właściwie wraca i podobna sytuacja jest. Co prawda łatanie tych dziur było, natomiast w moim odczuciu to była tylko taka formalność żeby było powiedziane, że remont został zrobiony, natomiast co do jakości to nie chciałbym się tutaj wypowiadać.

Oracz Zdzisława - radna

3. Mam pytanie czy będzie coś robione tutaj na odcinku w Jordanowie w okolicach mojej posesji. Droga jest tak wąska i zniszczona, że w zasadzie z asfaltu już się bruk zrobił.

Twarowski Mariusz - z-ca przewodniczącego rady gminy

4. Przy okazji też chciałbym się dowiedzieć, czy już coś, jakieś decyzje zapadły dotyczące drogi Jesionowej, bo na ten temat walczyliśmy już ileś lat. Prosiłbym serdecznie aby się do tego ustosunkować.

R.G./M.L.

Przewodniczący Rady Gminy
Tylkowski
Agniew Tylkowski