

Jacek Tarczewski

Inowrocław 26.01.2018r.

Radny Rady Powiatu

Pan

Ryszard Jagodziński

Przewodniczący Rady

Powiatu Inowrocławskiego

Interpelacja

Zachowanie się Pana Włodzimierza Figasa, radnego Rady Powiatu Inowrocławskiego i jednocześnie Wicestarosty Inowrocławskiego 21 stycznia 2018 roku, polegające na złożeniu kwiatów i wygłoszeniu okolicznościowego przemówienia pod pomnikiem „przyjaźni polsko-radzieckiej” uważam za skandaliczne. Wystąpienie nosi znamiona propagowania ustroju totalitarnego, co według przepisów prawa stanowi przestępstwo spenalizowane w art. 256 par. 1 Kodeksu karnego. Przepis ten stanowi, że „Kto publicznie propaguje faszystowski lub inny totalitarny ustrój państwa lub nawołuje do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych, wyznaniowych albo ze względu na bezwyznaniowość, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2”.

Uważam, że składanie wieńców, wiązanek, wygłoszenie przemówienia, nie w miejscu pamięci pomordowanych/poległych żołnierzy, a w miejscu usytuowania pomnika „przyjaźni polsko-radzieckiej” może być wypełnieniem jednego ze znamion przywołanego przestępstwa, to jest „propagowaniem innego totalitarnego ustroju państwa”. Nie ulega z kolei żadnej wątpliwości, że ZSRR było państwem totalitarnym, które zniewoliło Polskę i wiele krajów Europy Środkowo-Wschodniej przez kilkadziesiąt lat. Armia radziecka mordowała ludzi, wprowadzała niedemokratyczny ustrój oraz pilnowała, żeby marionetkowe rządy podległe moskiewskim dygnitarzom utrzymywały Bieruta, itd. Dla jasności tezę taką postawił też Sąd Najwyższy w 2011 r. podając, że „Postąpieniem zbyt czystym jest korzystanie w sprawie z pomocy biegłego dla zdefiniowania „ustroju totalitarnego”, skoro znaczenie tego pojęcia wśród historyków jest utrwalone i można tu mówić o notorium sądowym (art. 168 Kodeksu Postępowania Karnego)”.

Samo złożenie kwiatów i wygłoszenie przemówienia bez wątpienia było działaniem zorganizowanym, przemyślanym i mającym trafić do jak największej liczby odbiorców. Działanie osiągnęło też efekt w postaci rozpowszechnienia takiej informacji w prasie i lokalnych mediach.

Nadmienić też trzeba, że wpisuje się w uzasadnienie do zmian przepisów, które miały miejsce w 2008r., kiedy wprowadzono przepis art. 256 kk. Przeczytać tam można między innymi, że: „Przedmiotem ochrony jest funkcjonowanie państwa w sposób demokratyczny, w ramach takiegoż ustroju, i zapewniający zarazem obywatelom i innym osobom zamieszkałym na jego terytorium ochronę ich praw. W obowiązującym stanie prawnym warunkiem karalności propagowania faszystowskiego lub totalitarnego ustroju państwa jest publiczny charakter tej propagandy, tj. czynienie jej dostępną większej, bliżej nieokreślonej liczbie osób (w publikacjach i innych środkach masowej informacji, na zebraniach publicznych itp.). Takie czyny, jak produkcja przedmiotów zawierających treści totalitarne czy ich sprzedaż, w tym również za pośrednictwem Internetu, pozostaje zatem obecnie poza hipotezą

obowiązującego przepisu, a więc jest całkowicie legalna. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom społeczeństwa polskiego, w którym wciąż żywa jest pamięć o wojnie oraz o zbrodniach faszyzmu i komunizmu, projekt dokonuje zmiany kodeksu karnego w tym zakresie poprzez dodanie dwóch nowych paragrafów do art. 256 KK. W § 2 rozszerzono karalność na inne czyny podejmowane w celu rozpowszechniania treści określonych w § 1. Dzięki temu zabroniona będzie zarówno produkcja, sprzedaż, jak i samo posiadanie i prezentacja druków, nagrań, w tym filmów, lub innych przedmiotów zawierających treści określone w § 1, jeżeli czynności te podejmowane będą w celu rozpowszechniania tych treści. Jednocześnie projektodawca zauważa konieczność wyłączenia z zakresu działania przepisu zachowań służących celom edukacyjnym czy kulturalnym, czemu daje wyraz w § 3" (Uzasadnienie, Sejm VI kadencji, Druk Nr 1288, s. 1–2)."

Nie bez znaczenia dla wagi zachowania Wicestarosty jest też treść przepisów wprowadzonych przez Sejm RP obecnej kadencji, a mianowicie Rozdział 2. Ustawy o zakazie propagowania komunizmu (...), który nazwany jest : „Zakaz propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez pomniki”.

Wskazać zatem należy, że biorąc pod uwagę zachowanie Wicestarosty polegające na złożeniu kwiatów pod pomnikiem „przyjaźni polsko – radzieckiej”, a nie na mogile poległych żołnierzy, to zachowanie takie może być rozumiane jako propagowanie komunizmu. O takim charakterze przesądza też dostępna część treści przemówienia, w której Wicestarosta neguje oczywiste fakty z historii Polski próbując wmówić opinii publicznej, że „obecna władza dokonuje zafałszowania historii”. Nie można się przecież pogodzić z tym, że brak akceptacji demokratycznie wybranych władz RP ma wiązać się z upamiętnianiem miejsca powstałego w 1953r., to jest szczytowym okresie terroru stalinowskiego w Polsce, a obrona tak powstałego pomnika, który nie stanowi mogiły ofiar wojny jest aktem odwagi lub próbą „odklamywania” rzekomo obecnie zmienianej historii. Przede wszystkim nikt obecnie historii nie zmienia, bo ta była pisana krwią poległych oraz pomordowanych podczas wojny i po wojnie patriotów przez w dużej mierze oprawców stalinowskich, w tym żołnierzy armii radzieckiej. Tu należy podkreślić, że pomnik ten wzniesiono właśnie ku czci tych morderców i oprawców, wprowadzających system totalitarny w Rzeczpospolitej, który pozostawił przede wszystkim tysiące ofiar, ale również nasz kraj w stanie ruiny.

Wątpliwej natury etycznej, miałkie i pozbawione racjonalnego historycznie uzasadnienia zachowania muszą jednak podlegać ocenie prawnokarnej i politycznej, gdyż tolerowanie tego typu zachowań wpisywałoby się w zachowanie samych popełniających czyn, czyli składających kwiaty i wygłaszających kłamliwe i niezgodne z prawdą historyczną przemówienia.

Wnioskuję do Pana Starosty, przedstawiciela nurtu konserwatywno-ludowego, o odwołanie z zajmowanego stanowiska Pana Włodzimierza Figasa, o ile sam nie zrezygnuje z funkcji.

Jeżeli mój wniosek nie znajdzie honorowego rozwiązania rozpocznę procedurę przewidzianą w Ustawie o Samorządzie Powiatowym.

