

Inowrocław, 20 marca 2020 r.

Powiat Inowrocławski
reprezentowany przez
Zarząd Powiatu
aleja Ratuszowa 38
88-100 Inowrocław
OR.IV.272.1.3.2020

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,
ODRZUCENIU OFERTY dla części 1, 2, 3, 4 i 6
I UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI 5**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. **Zakup i dostawa sprzętu komputerowego, oprogramowania oraz sprzętu fotograficznego do pracowni szkolnych w ramach projektu pn. Twoja wiedza – Twoja przyszłość III.**

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych informujemy, że w postępowaniu wybrano najkorzystniejszą ofertę na następujące części zamówienia:

Część 1 - Zakup i dostawa drukarek 3D i skanera

MKM Market
Małgorzata Modzelewska
ul. Zdziarska 83Z/8 lok. 2
03-289 Warszawa

Cena oferty brutto: 7 804,00 zł (słownie: siedem tysięcy osiemset cztery złote 00/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (liczba uzyskanych punktów)	Termin realizacji (liczba uzyskanych punktów)	Gwarancja jakości (liczba uzyskanych punktów)	Suma punktów
12	MKM Market Małgorzata Modzelewska ul. Zdziarska 83Z/8 lok. 2 03-289 Warszawa	7 804,00 (60,00)	1 dzień (25,00)	48 m-cy (15,00)	100,00

W postępowaniu dla części 1 odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
4	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podrzeczna 38 99-300 Kutno	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych

		<p>warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów produktów sporządzonych przez Wykonawcę, ze wskazaniem m. in. nazwy urządzenia, modelu, producenta oraz wszystkich wymaganych cech, funkcji lub parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ.</p>
7	UserX Radosław Drozdowski ul. Zielona 21 09-520 Łąck	<p>Uzasadnienie prawne: 1. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”. 2. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: 1. Wykonawca zastosował w ofercie niewłaściwą stawkę podatku VAT w wysokości 23%. 2. Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów produktów sporządzonych przez Wykonawcę, ze wskazaniem m. in. nazwy urządzenia, modelu, producenta oraz wszystkich wymaganych cech, funkcji lub parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Załączony opis dla poz. 1 i 2 nie zawiera wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ.</p>
9	ALLTECH s. j. Z. Pająk, A. Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów produktów sporządzonych przez Wykonawcę, ze wskazaniem m. in. nazwy urządzenia, modelu, producenta oraz wszystkich wymaganych cech, funkcji lub parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ.</p>
13	SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów produktów sporządzonych przez Wykonawcę, ze wskazaniem m. in. nazwy urządzenia, modelu, producenta oraz wszystkich wymaganych cech, funkcji lub parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ.</p>

W postępowaniu dla części 1 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Część 2 - Zakup i dostawa urządzeń sieciowych

MKM Market

Małgorzata Modzelewska

ul. Zdziarska 83Z/8 lok. 2

03-289 Warszawa

Cena oferty brutto: 12 607,00 zł (słownie: dwanaście tysięcy sześćset siedem złotych 00/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (liczba uzyskanych punktów)	Termin realizacji (liczba uzyskanych punktów)	Gwarancja jakości (liczba uzyskanych punktów)	Suma punktów
5	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolność 8/4 26-600 Radom	12 775,00 (59,21)	1 dzień (25,00)	48 m-cy (15,00)	99,21
11	FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a 42-525 Dąbrowa Górnicza	26 684,00 (28,35)	1 dzień (25,00)	48 m-cy (15,00)	68,35
12	MKM Market Małgorzata Modzelewska ul. Zdziarska 83Z/8 lok. 2 03-289 Warszawa	12 607,00 (60,00)	1 dzień (25,00)	48 m-cy (15,00)	100,00

W postępowaniu dla części 2 odrzucono następującą ofertę:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
13	SUNTAR sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów produktów sporządzonych przez Wykonawcę, ze wskazaniem m. in. nazwy urządzenia, modelu, producenta oraz wszystkich wymaganych cech, funkcji lub parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ.

W postępowaniu dla części 2 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Część 3 - Zakup i dostawa komputerów stacjonarnych z systemem operacyjnym, monitorów oraz komputerów przenośnych

FHU Horyzont
Krzysztof Lech
ul. 11 Listopada 21
38-300 Gorlice

Cena oferty brutto: 38 088,00 zł (słownie: trzydzieści osiem tysięcy osiemdziesiąt osiem złotych 00/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (liczba uzyskanych punktów)	Termin realizacji (liczba uzyskanych punktów)	Gwarancja jakości (liczba uzyskanych punktów)	Czas reakcji serwisu (liczba uzyskanych punktów)	Suma punktów
8	Komputer 3000 sp. z o.o. ul. Moniuszki 12 21-500 Biała Podlaska	42 991,32 (53,16)	1 dzień (20,00)	48 m-cy (10,00)	27 godz. (10,00)	93,16
12	MKM Market Małgorzata Modzelewska ul. Zdziarska 83Z/8 lok. 2 03-289 Warszawa	55 754,28 (40,99)	1 dzień (20,00)	48 m-cy (10,00)	27 godz. (10,00)	80,99
14	FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. 11 Listopada 21 38-300 Gorlice	38 088,00 (60,00)	1 dzień (20,00)	48 m-cy (10,00)	24 godz. (10,00)	100,00

W postępowaniu dla części 3 odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
4	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podrzeczna 38 99-300 Kutno	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów produktów sporządzonych przez Wykonawcę, ze wskazaniem m. in. nazwy urządzenia, modelu, producenta oraz wszystkich wymaganych cech, funkcji lub parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ.
5	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolność 8/4	Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów produktów sporządzonych przez Wykonawcę, ze wskazaniem

	26-600 Radom	<p>m. in. nazwy urządzenia, modelu, producenta oraz wszystkich wymaganych cech, funkcji lub parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego.</p> <p>Wykonawca w załączonym do oferty opisie w poz. 2. i 3 nie podał nazwy systemu operacyjnego, co uniemożliwiło weryfikację oferty pod względem zgodności z SIWZ.</p> <p>W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ.</p>
7	UserX Radosław Drozdowski ul. Zielona 21 09-520 Łąck	<p>Uzasadnienie prawne: 1. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów produktów sporządzonych przez Wykonawcę, ze wskazaniem m. in. nazwy urządzenia, modelu, producenta oraz wszystkich wymaganych cech, funkcji lub parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego.</p> <p>Załączony opis dla poz. 2 nie zawiera wymaganych przez Zamawiającego parametrów.</p> <p>Ponadto Wykonawca nie załączył do oferty wymaganych wydruków ze strony http://www.cpubenchmark.net.</p> <p>W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ.</p>
9	ALLTECH s. j. Z. Pająk, A. Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów produktów sporządzonych przez Wykonawcę, ze wskazaniem m. in. nazwy urządzenia, modelu, producenta oraz wszystkich wymaganych cech, funkcji lub parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów.</p> <p>Ponadto Wykonawca nie załączył do oferty wymaganych wydruków ze strony http://www.cpubenchmark.net.</p> <p>W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ.</p>
10	PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. Sp. k. ul. Kilińskiego 6 28-230 Połaniec	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów produktów sporządzonych przez Wykonawcę, ze wskazaniem m. in. nazwy urządzenia, modelu, producenta oraz wszystkich wymaganych cech, funkcji lub parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów.</p> <p>W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ.</p>
13	SUNTAR sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów produktów sporządzonych przez Wykonawcę, ze wskazaniem m. in. nazwy urządzenia, modelu, producenta oraz wszystkich wymaganych cech, funkcji lub parametrów, w celu wykazania</p>

		zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów dla poz.1 i 3. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ.
--	--	--

Część 4 - Zakup i dostawa urządzeń wielofunkcyjnych

MKM Market

Małgorzata Modzelewska

ul. Zdziarska 83Z/8 lok. 2

03-289 Warszawa

Cena oferty brutto: 1 953,24 zł (słownie: jeden tysiąc dziewięćset pięćdziesiąt trzy złote 24/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (liczba uzyskanych punktów)	Termin realizacji (liczba uzyskanych punktów)	Gwarancja jakości (liczba uzyskanych punktów)	Suma punktów
1	FAXPOL Andrzej Iwanowicz sp. z o.o. ul. Dzielna 15 01-029 Warszawa	14 760,00 (7,94)	1 dzień (25,00)	30 m-cy (9,38)	42,32
7	UserX Radosław Drozdowski ul. Zielona 21 09-520 Łąck	3 454,18 (33,93)	4 dni (13,00)	24 m-ce (7,50)	54,43
9	MKM Market Małgorzata Modzelewska ul. Zdziarska 83Z/8 lok. 2 03-289 Warszawa	1 953,24 (60,00)	1 dzień (25,00)	48 m-cy (15,00)	100,00
15	DKS Sp. z o.o. ul. Energetyczna 15 80-180 Kowale	2 189,40 (53,53)	1 dzień (25,00)	48 m-cy (15,00)	93,53

W postępowaniu dla części 4 odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
9	ALLTECH s. j. Z. Pająk, A. Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów

		<p>produktów sporządzonych przez Wykonawcę, ze wskazaniem m. in. nazwy urządzenia, modelu, producenta oraz wszystkich wymaganych cech, funkcji lub parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów.</p> <p>W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ.</p>
13	SUNTAR sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów produktów sporządzonych przez Wykonawcę, ze wskazaniem m. in. nazwy urządzenia, modelu, producenta oraz wszystkich wymaganych cech, funkcji lub parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów.</p> <p>W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ.</p>

Część 5 – Zakup i dostawa oprogramowania

Zamawiający unieważnia postępowanie w części 5 z powodu:

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 1

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu wpłynęła 1 oferta, która została odrzucona.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
2	TRUKMEN Sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48 75-252 Koszalin	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów produktów sporządzonych przez Wykonawcę, ze wskazaniem m. in. nazwy urządzenia, modelu, producenta oraz wszystkich wymaganych cech, funkcji lub parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów.</p> <p>W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ.</p>

W postępowaniu dla części 5 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Część 6 - zakup i dostawa aparatów fotograficznych

Foto-Hurt sp. z o.o.

ul. Matuszczaka 1G

35-083 Rzeszów

Cena oferty brutto: 3 853,99 zł (słownie: trzy tysiące osiemset pięćdziesiąt trzy złote 99/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (liczba uzyskanych punktów)	Termin realizacji (liczba uzyskanych punktów)	Gwarancja jakości (liczba uzyskanych punktów)	Suma punktów
6	Foto-Hurt sp. z o.o. ul. Matuszczaka 1G 35-083 Rzeszów	3 853,99 (60,00)	7 dni (0,00)	24 m-ce (15,00)	75,00

W postępowaniu dla części 6 odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
3	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzeszów 19 58-405 Krzeszów	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty formularza cenowego oferowanych produktów. Wykonawca nie dołączył do oferty formularza cenowego. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ.
7	UserX Radosław Drozdowski ul. Zielona 21 09-520 Łąck	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów produktów sporządzonych przez Wykonawcę, ze wskazaniem m. in. nazwy urzędnika, modelu, producenta oraz wszystkich wymaganych cech, funkcji lub parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. W poz. 1 Wykonawca nie zaoferował wymaganej w zestawie torby na aparat cyfrowy. Ponadto załączone do oferty opisy w poz. 1 i 2 nie zawierają wymaganych przez Zamawiającego parametrów.
13	SUNTAR sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne:

		<p>Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisów produktów sporządzonych przez Wykonawcę, ze wskazaniem m. in. nazwy urządzenia, modelu, producenta oraz wszystkich wymaganych cech, funkcji lub parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisów technicznych produktów.</p> <p>W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ.</p>
--	--	--

W postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

CZŁONEK ZARZĄDU

Włodzisław Figas

Członek Zarządu

Członek Zarządu

Patryk Nijak

Członek Zarządu