

**UCHWAŁA Nr XVII/166/2020**  
**RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO**  
z dnia 31 marca 2020 r.

**w sprawie niedochodzenia należności z tytułu rekompensaty za koszty odzyskiwania należności w Powiecie Inowrocławskim i jego jednostkach organizacyjnych**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511, z późn. zm.<sup>1</sup>) oraz art. 59a ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.<sup>2</sup>) w związku z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 118, z późn. zm.<sup>3</sup>) uchwała się, co następuje:

§ 1. Nie dochodzi się rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych – jeżeli jej kwota jest równa lub wyższa od świadczenia pieniężnego w rozumieniu tej ustawy.

§ 2. Uchwałę stosuje się do należności z tytułu rekompensaty dotyczących transakcji handlowych zawartych począwszy od dnia 1 stycznia 2020 r.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu Inowrocławskiemu.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

**Przewodniczący**  
**Rady Powiatu Inowrocławskiego**

**Marek Mieszko Gerus**



<sup>1</sup>Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 1571, poz. 1815.

<sup>2</sup>Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 1622, poz. 1649, poz. 2020, z 2020 r. poz. 284, poz. 374.

<sup>3</sup>Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 1649, poz. 2020.

**UZASADNIENIE DO UCHWAŁY Nr XVII/166/2020**  
**RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO**  
z dnia 31 marca 2020 r.

**w sprawie niedochodzenia należności z tytułu rekompensaty za koszty odzyskiwania należności w Powiecie Inowrocławskim i jego jednostkach organizacyjnych**

Podstawę prawną podjęcia niniejszej uchwały jest art. 59a ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.). Z powołanego przepisu wynika, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może, w drodze uchwały, postanowić o niedochodzeniu należności z tytułu rekompensaty, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych ((Dz. U. z 2019 r. poz. 118, z późn. zm.) - jeżeli jej kwota jest równa świadczeniu pieniężnemu w rozumieniu tej ustawy albo większa od tego świadczenia.

Zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do tych zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Jednocześnie ustawodawca wprowadzając z dniem 1 stycznia 2020 r. zmiany brzmienia art. 59a ustawy o finansach publicznych dał organom stanowiącym jednostek samorządu terytorialnego możliwość, w drodze uchwały, postanowienia o niedochodzeniu tych rekompensat.

Ustawa o terminach zapłaty w transakcjach handlowych z dnia 8 marca 2013 r., zmieniona ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych na ustawę o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w istocie stanowi wdrożenie do polskiego systemu prawnego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych. Dążeniem dyrektywy była ochrona przedsiębiorstw, w szczególności małych i średnich, przed opóźnieniami w płatnościach w transakcjach handlowych zapewniając regulowanie należności w odpowiednim terminie. Podstawowym jej celem było więc zwalczanie opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych, tak aby zapewnić właściwe funkcjonowanie rynku wewnętrznego (art. 1 ust. 1 dyrektywy). Rozwiązania przewidziane dyrektywą miały zniechęcić kontrahentów do opóźnień w płatnościach, poprzez wprowadzenie możliwości żądania przez wierzyciela w danych sytuacjach odsetek za opóźnienie w określonej wysokości i stałej kwoty rekompensaty na pokrycie ponoszonych przez wierzyciela kosztów odzyskiwania należności. Powołana dyrektywa wskazywała, że państwa członkowskie powinny zapewnić, aby wierzyciel był uprawniony do uzyskania od dłużnika co najmniej stałej kwoty 40 euro w przypadku gdy odsetki za opóźnienia w płatnościach stają się wymagalne w ramach transakcji handlowych (art. 6 ust. 1). Ponadto, państwa członkowskie miały zapewnić, aby kwota ta była płacona bez konieczności przypomnienia, jako rekompensata za koszty odzyskiwania należności poniesione przez wierzyciela (art. 6 ust. 6 ust. 2). Wskazania te znalazły odzwierciedlenie w przywołanym wyżej art. 10 ust. 1 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych.

Natomiast ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych zmierza, do zlikwidowania opóźnień w płatnościach, ale jej zamierzeniem nie jest przysporzenie wierzycielom dodatkowych dochodów. W świetle powyższego przyjęć należało, że ekwiwalent w wysokości 40 euro, jest często niewspółmierny zarówno w odniesieniu do wysokości należności głównej jak i skali opóźnienia. Taka rozbieżność kwot niewątpliwie

świadczy o istotnym zaburzeniu równowagi pomiędzy celem wprowadzenia rekompensaty, jakim jest zapewnienie zwrotu kosztów odzyskania należności przeterminowanych i skłonienie dłużnika do terminowego regulowania zobowiązań, a wagą naruszenia obowiązku terminowego spełnienia świadczenia oraz związanym z tym uszczerbkiem wierzyciela. Wysokość rekompensaty za koszty odzyskiwania należności jest nieadekwatna do poniesionych strat, a jej żądanie postrzegane byłoby jako działanie zbyt restrykcyjne i nieuzasadnione. Ewentualne spory sądowe niepotrzebnie obciążą wierzyciela oraz zaangażują wymiar sprawiedliwości.

Projekt niniejszej uchwały, zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 362, z późn. zm.), został zgłoszony Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Prezes UOKiK nie zgłosił zastrzeżeń do projektu uchwały.

Biorąc powyższe pod uwagę podjęcie przedmiotowej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący  
Rady Powiatu Inowrocławskiego  
Marek Mieszko Gêrus