UCHWAŁA Nr XLV/450 /2010
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO
z dnia 30 września 2010 r.

w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa

Na podstawie art. 87 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z późn. zm.[1]) uchwala się, co następuje:

§ 1. Nie uwzględnia się wezwania COSINUS Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, 91-336 Łódź, ul. Gliniana 32, do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylenie bądź zmianę wskazanych w wezwaniu zapisów załącznika nr 1 do uchwały nr XXXIX/388/2010 Rady Powiatu Inowrocławskiego z dnia 25 lutego 2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla określonych szkół i placówek niepublicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

§ 2. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Powiatu Inowrocławskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego
Piotr Czarnolewski

[1] Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. nr 23, poz. 220, nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200 poz. 1688, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055; z 2007 r. Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 92, poz. 753 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146 i Nr 106, poz. 675.

UZASADNIENIE DO UCHWAŁY Nr XLV/450 /2010
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO
z dnia 30 września 2010 r.

w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa

Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła 25 lutego 2010 r. uchwałę Nr XXXIX/388/2010 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla określonych szkół i placówek niepublicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania. Pismem z 24 sierpnia 2010 r. (data wpływu 3 września 2010 r.) COSINUS Sp. z o o. reprezentowana przez prezesa Zarządu Jarosława Łukowicza wezwała Radę Powiatu Inowrocławskiego do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylenie bądź zmianę zapisów w załączniku do cytowanej uchwały.
W swoim piśmie strona wskazała na usunięcie bądź zmianę następujących zapisów:

1) „§ 4. ust. 4 Dotacja nie zostanie udzielona, gdy dane wykazane we wniosku, o którym mowa w ust. 2, będą niezgodne z danymi wykazanymi we wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych lub w rejestrze wydanych zezwoleń na założenie szkoły lub placówki."
2) „§ 4. ust. 7. Miesięczne rozliczenie z otrzymanej dotacji według rozdziałów przekazuje się do organu właściwego do udzielania dotacji nie później niż do 15-ego dnia każdego miesiąca wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 4 do niniejszej uchwały."
3) „§ 5. 1. Dotacja przysługuje na każdego ucznia zapisanego i uczęszczającego. Pod pojęciem ucznia zapisanego i uczęszczającego należy rozumieć osobę, spełniającą wymogi określone w przepisach wewnętrznych szkoły i przepisach powszechnie obowiązujących.
   2. Za końcowy termin uczęszczania ucznia do szkoły należy uznać:
   1) .....;
   2) ostatni dzień miesiąca, w którym uczeń uczęszczał do szkoły, w przypadku skreślenia z księgi uczniów z powodu rezygnacji lub innych przyczyn określonych przepisami wewnętrznymi szkoły i powszechnie obowiązującymi."

jako niezgodnych z art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.) oraz naruszenie art. 94 Konstytucji poprzez wyjście poza zakres delegacji ustawowej przy uchwalaniu aktu prawa miejscowego w brzmieniu wskazanym powyżej.

Po rozpoznaniu wniesionego wezwania na uchwałę Rady Powiatu w trybie art. 87 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z późn. zm.) tutejszy organ ustalił iż wniesione wezwanie nie zawiera uzasadnionych przesłanek do jego uwzględnienia.

Zgodnie z art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 2001 r. (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.) o systemie oświaty, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 1a i 2a – 3b ustawy, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.

W § 4 ust. 1 uchwały Nr XXXIX/388/10 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla określonych szkół i placówek niepublicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania Rada Powiatu Inowrocławskiego wskazała,

iż dotacji udziela się na pisemny wniosek osoby prawnej lub fizycznej prowadzącej szkołę wymienioną w § 2 ust. 1. Wzór wniosku stanowi załącznik nr 2 do uchwały.

Z kolei w § 4 ust. 2 Rada Powiatu Inowrocławskiego określiła jakie dane winien zawierać przedmiotowy wniosek m.in. dane o planowanej liczbie uczniów (lit. d), numer i datę zaświadczenia o wpisie do ewidencji (...) oraz nazwę organu wydającego zaświadczenie (lit. g), a także numer i datę decyzji o nadaniu uprawnień szkoły publicznej oraz nazwę organu wydającego decyzję (lit. h).

W kwestionowanym przez COSINUS Sp. z o. o. § 4 ust. 4 uchwały Rada Powiatu Inowrocławskiego wskazała, iż dotacja nie zostanie udzielona, gdy dane wykazane we wniosku będą niezgodne z danymi wykazanymi we wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych lub w rejestrze wydanych zezwoleń na założenie szkoły lub placówki.

Powyższy zapis § 4 ust. 1-4 uchwały jest zgodny z przytoczonym na wstępie art. 90 ust. 4 u.s.o., który jak wskazano wcześniej nakłada na organy prowadzące obowiązek ustalenia m.in. zakresu danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji. Skoro zatem Rada Powiatu Inowrocławskiego określiła dane, które powinny znaleźć się we wniosku o udzielenie dotacji, to podmiot ubiegający się o dotację powinien te dane w prawidłowy sposób wskazać. Wskazanie danych niezgodnych z wpisem do ewidencji szkół i placówek niepublicznych lub w rejestrze wydanych zezwoleń na założenie szkoły lub placówki oznacza nieprawidłowe wypełnienie wniosku, co jest równoznaczne z niespełnieniem wymagań formalnych do ubiegania się o dotację. Ponieważ bez złożenia wniosku dany podmiot nie otrzyma dotacji, wniosek musi być wypełniony prawidłowo.

W świetle powyższego wskazane postanowienia nie wykraczają poza delegację wynikającą z art. 90 ust. 4 u.s.o. Wskazanie prawidłowych danych wykazanych we wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych lub w rejestrze wydanych zezwoleń na założenie szkoły lub placówki nie jest żadną sankcją, ani stawianiem dodatkowych wymogów celem uzyskania dotacji. Wymagane dane są informacjami podstawowymi niezbędnymi do ustalenia prawa do uzyskania dotacji.

Ponadto należy wskazać, iż przytoczone uchwały Kolegium RIO w Rzeszowie i Zielonej Górze nie dotyczą udzielenia dotacji, a wstrzymywania kolejnych rat dotacji. Z kolei wyrok NSA z dnia 26 lipca 2006 r., sygn. akt II GSK 97/2006 również powołany przez Cosinus sp. z o. o. dotyczy przekazywania dotacji na faktyczną liczbę uczniów. Zatem przedmiotowe rozstrzygnięcia RIO i wyrok NSA nie mają zastosowania do wezwania Cosinus Sp. z o. o.

Zupełnie nieuprawnione jest również twierdzenie wzywającego, iż „jedynym warunkiem udzielenia dotacji jest złożenie przez osobę prowadzącą niepubliczną szkołę do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji, informacji o planowanej liczbie uczniów". Powoływany art. 90 ust. 4 u.s.o. upoważnia organ prowadzący do określania również innych warunków przekazywania i rozliczania dotacji, niż tylko złożenie informacji o planowanej liczbie uczniów.

Jak wynika z przywołanego wcześniej art. 90 ust. 4 u.s.o. organ prowadzący ustala również termin i sposób rozliczenia dotacji. Żaden przepis prawa nie określa, wbrew twierdzeniom Cosinus Sp. z o. o., iż rozliczenie dotacji winno następować tylko w ujęciu rocznym.

We wskazanym § 5 ust. 1 i 2 uchwały mowa jest o uczniu „zapisanym i uczęszczającym". Pod pojęciem ucznia „zapisanego i uczęszczającego" rozumie się osobę, spełniającą wymogi określone w przepisach wewnętrznych szkoły i przepisach powszechnie obowiązujących.

Zatem bezprzedmiotowe są wywody Cosinus sp. z o. o., iż „dopóki słuchacz nie zostanie skreślony zgodnie z postanowieniami statutu danej szkoły z listy jej słuchaczy, jest słuchaczem tej szkoły, na którego przysługuje szkole dotacja i to niezależnie od tego, czy

słuchacz uczęszcza na zajęcia, czy nie i niezależnie od tego, czy jego nieobecność jest usprawiedliwiona".

Rada Powiatu Inowrocławskiego w kwestionowanym § 5 ust. 1 i 2 nie wskazała, iż uczeń ma uczęszczać na zajęcia lub, że jego nieobecność ma być usprawiedliwiona. Odwołując się do pojęcia ucznia „zapisanego i uczęszczającego" organ stanowiący powołał się natomiast na przepisy wewnętrzne szkoły i przepisy powszechnie obowiązujące. Zasady skreślania słuchaczy z listy uczniów winny określać statuty szkół, które z kolei powinny być zgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Inną kwestią, należącą do kompetencji organu nadzoru – Kuratora Oświaty, jest natomiast prawidłowość zapisów owych statutów i nie skreślanie przez szkoły uczniów nieuczęszczających na zajęcia.

W związku z powyższym § 5 ust. 1 i 2 uchwały nie powoduje ograniczenia dotacji, a także nie wprowadza zmian w zakresie podstaw wypłacania dotacji.

W świetle powyższego nie doszło również do naruszenia art. 94 Konstytucji RP, gdyż Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę Nr XXXIX/388/10 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla określonych szkół i placówek niepublicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania, w granicach upoważnień ustawowych.

Podstawę prawną podjęcia przedmiotowej uchwały stanowi art. 87 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z późn. zm.), który mówi, że każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej, może, po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia, zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.

Przewodniczący
Rady Powiatu
Inowrocławskiego
Piotr Czarnolewski