

B.R. 0041-23/2008

PROTOKÓŁ NR 23/2008

obrad XXIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 30 października 2008 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XXIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Rady Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim p. Tadeuszem Majewskim na czele. Następnie Pan Przewodniczący powitał przedstawicieli związków zawodowych, skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, straży i inspekcji. Przewodniczący powitał przedstawicieli organizacji pozarządowych oraz redaktorów miejscowych środków przekazu.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 20 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski oświadczył, że na wniosek Zarządu Powiatu proponuje Radzie uzupełnienie porządku obrad o dodatkowy punkt tj. projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2008-2010. Poprosił Dyrektora Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej p. Eligiusza Patalasa o przedstawienie przyczyn, z powodu których wspomniany projekt uchwały nie został uwzględniony w pierwotnym porządku obrad.

Dyrektor PS ZOZ p. Eligiusz Patalas przeprosił za zamieszanie związane z wyżej wymienioną uchwałą. Zazaczył, że uchwała ta została wywołana z jego inicjatywy, ponieważ istnieje szansa na pozyskanie środków z Regionalnego Programu Operacyjnego w ramach wsparcia infrastruktury ochrony zdrowia, na

tomograf komputerowy. Warunek realizacji zamiaru jest taki, że należy przedstawić stosowne dokumenty, a jego realizacja odbędzie się w 2009 roku. Wspomniane dokumenty muszą zawierać potwierdzenie tej inwestycji w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym. Stąd też nie było innej możliwości, jak przedłożenie jej Radzie dziś w trybie pilnym. Dodał, że konkurs został ogłoszony 3 tygodnie temu, a od tego momentu wyznaczono 30 dni na złożenie pełnej dokumentacji, łącznie z tym, że została w niej zabezpieczona pełna kwota, na kupno wspomnianego tomografu, a która następnie zostanie zrefundowana. Jeżeli wspomniany dokument nie zostanie przedstawiony, to projekt zgłoszony przez szpital nie zostanie przyjęty. Zaznaczył, że sytuacja wymaga wymiany tego sprzętu i ta wymiana jest planowana. Dzięki tym działaniom będzie można pozyskać sprzęt o klasę wyższy niż szpital pierwotnie zakładał. Poprosił o ujęcie tego projektu uchwały w porządku obrad sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski oświadczył, że jeżeli Rada przyjmie propozycję ujęcia dodatkowego projektu uchwały w porządku obrad, to wnosi, aby wprowadzić go do porządku obrad jako pkt 13 po projekcie uchwały związanym z zatwierdzeniem zmian w Statucie Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu. Kolejne projekty uchwały posiadałyby numerację zwiększoną o jeden. W związku z tym konieczne byłoby również – w trakcie przerwy w obradach sesji - zaopiniowanie tego projektu uchwały przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską. Przewodniczący zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść uwagi do proponowanego porządku obrad. Nikt z radnych nie wniósł uwag do proponowanego porządku obrad. Wobec powyższego Przewodniczący zapytał, czy Rada wyraża zgodę na wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania

Głosowanie (21)

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła propozycję wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2008-2010.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad wraz z przyjętą przez Radę zmianą.

Przystąpiono do głosowania

Głosowanie (21)

za – 20 radnych
wstrzymał się – 1 radny
przeciw – 0

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu w Inowrocławiu przyjęła porządek obrad XXIII sesji.

3. Przyjęcie protokołu obrad XXII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że funkcję sekretarza obrad XXII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego pełnił radny p. Bolesław Szulc, który jest dziś nieobecny, bo uczestniczy w uroczystościach odbywających się w jednostce wojskowej. Przewodniczący dodał, że Pan Radny jest ojcem chrzestnym sztandaru tej jednostki. Wobec powyższego ta nieobecność radnego jest usprawiedliwiona. Pan Radny przybędzie na obrady Rady po zakończeniu wspomnianej uroczystości. Przewodniczący podkreślił, że został przez Pana Radnego upoważniony do przekazania informacji na temat wspomnianego już protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że zgodnie ze statutem protokół XXII sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i prawidłowo odzwierciedla przebieg tej sesji. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zastrzeżeń do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie protokołu XXII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (21)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła protokół obrad XXII sesji z 25 września 2008 roku.

4. Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zaproponował na sekretarza obrad XXIII sesji radną p. Joanną Harendę, która wyraziła zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (21)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu jednogłośnie powierzyła radnej p. Joannie Harendzie funkcję sekretarza obrad XXIII sesji.

5. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętych na XXII sesji 25 września 2008 roku.

Informacja została przyjęta.

6. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 17 września 2008 roku do 21 października 2008 roku.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, co spowodowało konieczność ograniczenia ilości świadczeń w inowrocławskim szpitalu. Radna zwróciła uwagę na zapis w przedłożonym materiale na str. 5 informujący o tym, że oddział chirurgii dziecięcej szpitala został przeanalizowany i skontrolowany przez prof. Prokurata. W wyniku przeprowadzonej kontroli na chirurgii ogólnej i dziecięcej nastąpiła konieczność ograniczenia wykonywanych dotychczas świadczeń. Radna poprosiła o podanie powodów merytorycznych tej decyzji.

Radny p. Marek Szubarga odniósł się do informacji związanej z Wydziałem Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia i oświadczył, że przy konstruowaniu tej informacji w pkt 3 użyto nieprawidłowego określenia „Szkolna Rada Rodziców”. Według radnego należałoby to zastąpić określeniem „Rada Rodziców”, ponieważ, tak stanowi art. 53 ustawy o systemie oświaty.

Radny p. Leonard Maciejewski poprosił o informację, jakie okoliczności spowodowały, że w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Kościelcu wpierw zlikwidowano dwie klasy III - a następnie je przywrócono.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski odniósł się do uwagi radnego p. Marka Szubargi i stwierdził, że jest ona jak najbardziej słuszna, bo wkraść się w tę informację błęd. Odnośnie zapytania radnego p. Leonarda Maciejewskiego Starosta Inowrocławski odpowiedział, że w tej sprawie pojawiło się kilka wniosków rodziców, mimo że wcześniej poczyniono ustalenia na temat połączenia klas (z 2 klas powstałaby 1 klasa). W wyniku częstych dyskusji na ten temat zarówno z gronem pedagogicznym jak i rodzicami uznano, że jeszcze na tym etapie można było połączenia dokonać. W przypadku klas wyższych i przedmaturalnych nie można byłoby tego przeprowadzić. Starosta podkreślił, że mimo wspomnianych ustaleń i osiągniętego w dyskusjach konsensusu, pojawiły

się głosy niezadowolenia. Stąd też Zarząd Powiatu podjął decyzję, aby klasy te dalej funkcjonowały w dotychczasowym kształcie, zapewne z korzyścią dla słuchaczy tych klas. Nawiązując do zapytania radnej p. Marii Kruszewskiej związanego z inowrocławskim szpitalem Pan Starosta podziękował obecnemu na sesji Dyrektorowi Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej p. Eligiuszowi Patalasowi i w imieniu Zarządu złożył gratulacje za doprowadzenie inowrocławskiego szpitala w krajowych rankingach szpitali do 6 miejsca w kraju i 2 miejsca w województwie. Starosta podkreślił, że jest to ogromny sukces, z czego zapewne radni, zarząd i mieszkańcy Powiatu bardzo się cieszą. Starosta Inowrocławski kolejny raz pogratulował osiągniętego przez Szpital sukcesu. Następnie poprosił, aby w kwestii poruszonej przez radną p. Marię Kruszewską wypowiedział się sam Dyrektor PS ZOZ-u.

Dyrektor Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej p. Eligiusz Patalas podziękował – w imieniu całej załogi Szpitala - za życzenia i gratulacje. Dodał, że na zbiorowy sukces Zakładu pracowali wszyscy pracownicy. Jest to zasługa ciężkiej pracy zespołu, który tworzony był przez wiele lat. Następnie odniósł się do zapytania związanego z informacją o pracy Zarządu i poinformował, że informacja zawarta w tym materiale ściśle wiąże się z projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej, szczególnie w pkt. 12. Wspomniana zmiana Statutu dotyczy zmiany w art. 25 nazwy z „oddziału chirurgii ogólnej i dziecięcej” na „oddział chirurgii ogólnej”. Zmiana ta ma charakter formalny i została wywołana po kontroli dokonanej przez Centrum Zdrowia Publicznego, które jest zobowiązane do takiej kontroli, celem dokonania przeglądu stanu oddziałów chirurgii dziecięcej. Dyrektor przypomniał sytuację mającą miejsce w toruńskim Wojewódzkim Szpitalu Dziecięcym, gdzie na oddziale chirurgii dziecięcej nie było ani jednego chirurga dziecięcego i w wyniku tego oddział musiał zamknąć swoją działalność. Dyrektor poinformował, że zmieniły się definicje związane z chirurgią dziecięcą i zakres zabiegów, którymi ta chirurgia się zajmuje. Z punktu widzenia nowozdefiniowanej chirurgii dziecięcej Szpital w Inowrocławiu chirurgii dziecięcej „nie uprawia”, a był to jedynie niewielki jej wycinek. Chirurgia dziecięca w większości przypadków (60%) obejmuje wady rozwojowe, głównie układu moczowego, układu sercowo-naczyniowego, urazy wielomiejscowe i wielonarządowe. Stąd też, aby móc prowadzić chirurgię dziecięcą tak zdefiniowaną należy mieć bardzo rozbudowaną opiekę intensywną w zakresie dzieci małych i dzieci od 0 do 3 lat, a inowrocławski szpital takiego zaplecza nigdy nie posiadał. Zaznaczył, że zmieniło się otoczenie z punktu widzenia nowej definicji chirurgii dziecięcej. Prawidłowo chirurgia dziecięca powinna być, podobnie jak neurochirurgia, sytuowana wśród oddziałów klinicznych. W związku z powyższym kontrola prowadzona przez Centrum Zdrowia Publicznego, a także przez konsultanta wojewódzkiego prof. Prokurata,

wskazała, że szpital nie wykonuje pełnego spektrum chirurgii dziecięcej i praktycznie nazwa oddziału „chirurgia dziecięca” nie powinna w inowrocławskim szpitalu funkcjonować. Dyrektor dodał, że szpital nadal będzie zabezpieczał schorzenia z tego zakresu, ponieważ w art. 12 jest zapisane, że „zakład zapewnia w stanach ostrych prawidłową opiekę dzieciom, może wykonywać zabiegi stabilizujące dzieciom do 18 roku życia.” Jeżeli chodzi o zabiegi planowe, a więc zabiegi wad rozwojowych wyżej już wspomnianych, to w inowrocławskim szpitalu nie były i nie są prowadzone. Z punktu widzenia organizacyjnego dzieciom nie ograniczymy dostępności do leczenia, natomiast nie będzie to prowadzone pod szyldem „chirurgii dziecięcej”.

Radna p. Maria Kruszewska nawiązała do wypowiedzi przedmówcy i zapytała, do jakich szpitali w takim razie należy się udać z dzieckiem, przypominając, że również w Toruniu nie są takie zabiegi wykonywane. Zapytała, który ośrodek takie zabiegi dla naszych mieszkańców wykonuje.

Dyrektor PS ZOZ p. Eligiusz Patalas odpowiedział radnej, że jeżeli chodzi o stany nagłe i urazy to dzieci zabezpieczane są w inowrocławskim szpitalu. Następnie dzieci te przekazywane są do ośrodków o wyżej referencyjności. Jeśli chodzi o zabiegi planowe (wady rozwojowe) to będą one wykonywane tam gdzie były dotychczas, czyli na chirurgii dziecięcej w „Bizielu” i na chirurgii dziecięcej Państwowego Szpitala Klinicznego nr 1 - w „Juraszu”. Jeżeli chodzi o Wojewódzki Szpital Dziecięcy, to zabiegi w tej placówce stoją pod znakiem zapytania ze względu na brak kadry. Podobnie jest w naszym Zakładzie, gdzie brakuje odpowiedniej kadry. Wymogi minimalne są takie, że musi być dwóch chirurgów specjalistów dziecięcych albo cztery osoby zatrudnione w równoważnym czasie odpowiadającym dwóm etatom. PS ZOZ w Inowrocławiu na dzień dzisiejszy zatrudnia jednego chirurga specjalistę posiadającego specjalizację I stopnia w zakresie chirurgii dziecięcej. Specjalista ten zapewnia konsultacje i poradnię, stąd też dzieci nigdzie nie będą musiały jeździć.

Radna p. Maria Kruszewska podziękowała Dyrektorowi PS ZOZ-u za odpowiedź. Następnie wskazała na informację zawartą w materiale o pracy Zarządu, gdzie Zarząd zajął stanowisko w sprawie inicjatywy nowelizacji ustawy o samorządzie powiatowym przygotowanej przez zespół pod przewodnictwem Prezydenta Miasta Inowrocławia. Radna poprosiła o szerszą informację w tej sprawie.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski poinformował, że informacje na ten temat otrzyma Pani Radna na piśmie.

Sekretarz Powiatu p. Marian Świątkowski przekazał na piśmie stanowisko Zarządu w sprawie inicjatywy nowelizacji ustawy o samorządzie powiatowym

przygotowanej przez zespół pod przewodnictwem Prezydenta Miasta Inowrocławia

7. Interpelacje i zapytania radnych.

Radna p. Maria Kruszewska:

- 1) podziękowała za dotychczas załatwione sprawy na rzecz mieszkańców Gminy Złotniki Kujawskie. Następnie zaznaczyła, że do dnia dzisiejszego nie otrzymała odpowiedzi na swoją interpelację dotyczącą jakości wody w Jordanowie. Radna otrzymała w tej sprawie tylko informacje o przekazaniu zapytania do kompetentnych instytucji.
- 2) nawiązała do wspólnego posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu Rady Powiatu Inowrocławskiego z Komisją Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej Inowrocławia odbytego 27 października br. i w związku z tym posiedzeniem i tematami tam poruszonymi (m.in. możliwość powołania profesjonalnego teatru i profesjonalnej orkiestry w Inowrocławiu) zapytała, jak konkretnie Zarząd Powiatu ustosunkowuje się do wyników dyskusji wyżej wspomnianych komisji.
- 3) złożyła prośbę do urzędników Starostwa, aby przygotowali faktyczny i realny biznesplan dla najbardziej oszczędnościowej wersji funkcjonowania zespołu aktorskiego w Teatrze Miejskim przez nią zainicjowanego i zaprezentowanego na wspomnianym już posiedzeniu odbytym 27 października br. Radna dodała, że podana informacja o tym, że funkcjonowanie teatru będzie się wiązało z kosztami od 4- 6 mln zł rocznie jest informacją odbiegającą od wszelkich realiów, nierzeczywistą, a także wysoce zniechęcającą do jakichkolwiek działań. Zaznaczyła, że z uwagi na istniejący i funkcjonujący już budynek Teatru, Powiat i Miasto nie ponosiłoby dodatkowych kosztów. Chodziłoby o zatrudnienie na początek jednej osoby, która prowadziłaby ten teatr. Byłby to jeden etat dla profesjonalnego reżysera, i ewentualnie etaty dla trzech profesjonalnych aktorów. Proponowane osoby mogłyby nawiązać współpracę z tutejszymi, nieprofesjonalnymi aktorami, aby wspomniany przez radną zespół mógł istnieć. Jeszcze raz poprosiła o sporządzenie wspomnianego już wyżej biznesplanu.
- 4) poprosiła o ustosunkowanie się Zarządu Powiatu do prośby o dofinansowanie jeszcze w tym roku Stowarzyszenia „Pro-Arte”, aby mogło ono zorganizować jeden lub dwa koncerty dla tutejszej społeczności. Dodała, że z pewnością dla budżetu Powiatu nie byłby to duży wydatek.
- 5) nawiązała do materiału przedstawionego na poprzedniej sesji Rady, a konkretnie do informacji zawartej w sprawozdaniu z pracy Zarządu

Powiatu, w której podano, że oddział okulisty Inowrocławskiego Szpitala otrzymał aparaturę wartości około 0,5 mln zł. Były to środki wyasygnowane z budżetu Powiatu. W związku z tym radna zapytała:

- 1) jaka jest perspektywa wykorzystania tego sprzętu w naszym Szpitalu,
 - 2) jak wygląda stan zatrudnienia w oddziale okulisty,
 - 3) czy faktycznie zatrudnione na tym oddziale osoby posiadają dostateczne kwalifikacje, aby móc się tym sprzętem posługiwać.
- 6) zapytała, jakie działania podejmuje szpital, aby zapewnić sobie dopływ młodej kadry medycznej, bo problem ten jest do tej pory nierozwiązany, gdyż struktura wiekowa zatrudnionych lekarzy jest bardzo niekorzystna i w najbliższym czasie grozi zapaścią działalności tego szpitala. Przypomniała, że w sprawie tej zgłaszała już pomysł, który nie został zrealizowany. Dlatego też zapytuje, czy planowane są jakiegokolwiek działania, aby tę niekorzystną sytuację poprawić. Radna poprosiła o podanie konkretnych działań.
- 7) oznajmiła, że dotarły do niej sygnały od mieszkańców Powiatu, iż w inowrocławskim Szpitalu wykonywane są procedury medyczne wysoko wycenione w Narodowym Funduszu Zdrowia. Chodzi tutaj o przypadki związane z krótkim pobytem w szpitalu. Wszystkie procedury medyczne bardziej skomplikowane i pacjenci wymagający dłuższego pobytu w szpitalu są odsyłani do szpitali ościennych. Z jednej strony powoduje to faktyczne polepszenie wyników finansowych szpitala, a z drugiej strony uciążliwości dla mieszkańców Powiatu, którzy chcą sprawować opiekę nad swoimi bliskimi. Radna poprosiła o przedstawienie stanu faktycznego, bo docierające do niej sygnały są bardzo niepokojące.

Radny p. Longin Marciniak;

- 1) apelował o odkrzaczenie dróg położonych w Gminie Dąbrowa Biskupia, a w szczególności dróg: Bąkowo - Chrustowo, Przybysław - Chrustowo, Ośniszczewko – Stanonim. Poprosił także, aby Zarząd Dróg Powiatowych dokonał pod tym kątem lustracji i kontroli na tych drogach.
- 2) interpelował w sprawie odwodnienia skrzyżowania drogi powiatowej Szadłowice – Skalmierowice z drogą krajową. Zaznaczył, że w okresie zimowym na tym skrzyżowaniu powstaje „sztuczne lodowisko”, które może przyczynić się do niebezpiecznych wypadków i tragedii. W opinii radnego znajdująca się tam studzienka kanalizacyjna jest wyżej położona niż nawierzchnia jezdni.
- 3) Interpelował - w imieniu sołtysa oraz mieszkańców wsi Rojewo – w sprawie dokonania podcinki wysokiej drzew na drodze powiatowej Inowrocław – Cierpice, a dokładniej na odcinku drogi

Topola – Rojewo. Radny zaznaczył, że pojazdy ciężarowe na tym odcinku drogi poprzez wspomniane wyżej zadrzewienie uszkadzają kabiny pojazdów, a także poruszają się środkiem drogi, stwarzając niebezpieczeństwo dla jej użytkowników.

- 4) nawiązał do interpelacji zgłoszonej na poprzedniej sesji, a dotyczącej odkrzaczenia drogi Inowrocław – Cierpice na odcinku drogi Jezuicka Struga – Rojewice oraz ustawienia strzałek odblaskowych przed Rojewicami. Oświadczył, że nie otrzymał jeszcze odpowiedzi na temat ustawienia wspomnianych strzałek. Stąd też poprosił o odpowiedź na tę interpelację.

Radny p. Paweł Czachor zgłosił interpelacje na piśmie, które stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Radna p. Krystyna Mrugalska oświadczyła, że interpelacja radnego p. Longina Marciniaka jest powieleniem jej interpelacji zgłoszonej na poprzedniej sesji, a dotyczącej odkraczania dróg w Gminie Dąbrowa Biskupia. Oznajmiła, że Starosta Inowrocławski w odpowiedzi na jej interpelację zapewniał ją, iż będzie to wykonane. Stąd też radna poprosiła o konkretną decyzję w tej sprawie i pozytywne jej załatwienie.

Radny p. Marek Szubarga interpelował do Starosty Inowrocławskiego oraz Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w sprawie dokonanie przeglądu dróg powiatowych na terenie Gminy Janikowo celem uzupełnienia ubytków w nawierzchni drogi, grożących uszkodzeniem pojazdów.

Radny p. Leonard Maciejewski poprosił o przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie nowelizacji ustawy o samorządzie powiatowym.

Radny p. Andrzej Sieradzki:

- 1) interpelował w sprawie drogi biegnącej przez wieś Sukowy, której to nawierzchnia wymaga częściowego remontu. Wnosił również o przegląd dróg na terenie Gminy Kruszwica m.in. z tego względu, że rozpoczęła się kampania cukrownicza i natężenie ruchu na tych drogach jest dość duże. Ciężkie pojazdy powodują coraz to nowe ubytki w drogach.
- 2) zwrócił uwagę, że kolejny już raz termin sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego pokrywa się z terminem sesji Rady Miejskiej w Kruszwicy. Dodał, że z terenu Kruszwicy jest aż 4 radnych powiatowych, którzy również chcieliby uczestniczyć w obradach Rady Miejskiej w Kruszwicy. Poprosił o rozwiązanie tego problemu.

Radny p. Bogusław Kawka:

- 1) w imieniu sołtysa wsi Kościelec interpelował w sprawie drogi Kościelec-Janikowo, a dokładniej w sprawie odcinka drogi od skrzyżowania drogi wojewódzkiej o nr 251 do torów kolejowych w Kościelcu. Radny zaznaczył, że znajdujące się tam dziury, nierówności stwarzają niebezpieczeństwo w trakcie jazdy. Radny zaproponował, aby - w ostateczności - w tym miejscu postawić znak „poprzeczny garb” lub „ściek” oraz znak ograniczenia prędkości na tym odcinku drogi.
- 2) interpelował w sprawie skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 251 z ulicą Krzyżanowskiego w kierunku Wojdała. Wyjazd z tej ulicy jest bardzo niebezpieczny. Asfalt jest tam tak pofałdowany, że można uszkodzić pojazd (urwać korek od miski olejowej). Według radnego należałoby w bardzo szybkim tempie to naprawić. Dalszy odcinek tej drogi również wymaga frezowania, wyrównania.
- 3) zwrócił uwagę na drogę znajdującą się we Wielowsi. Nadmienił, że Przedsiębiorstwo „WINBUD” budujące wiatraki wystąpiło do Zarządu Dróg Powiatowych o zezwolenie na wywiezienie kamienia, utwardzenie bruku. Na drogę wywieziony został miążwiczny, ale mimo to droga ta nie spełnia oczekiwań mieszkańców, szczególnie w dni deszczowe i jest wręcz nieprzejezdna. Pojawiają się bardzo liczne skargi mieszkańców Wielowsi na ten stan drogi. Radny oświadczył, że skoro Zarząd Dróg Powiatowych wydał zezwolenie na ułożenie kamienia, to powinien też wyegzekwować od tej firmy utwardzenie tego podłoża – nie białym kamieniem czy miążwicznym, a emulsją asfaltową. Dodał, że miążwiczny w wyniku opadów deszczu tworzy masę błotną. Stąd też obecna droga jest dużo gorsza od poprzedniej.
- 4) nawiązał do wycinki drzew i krzewów na terenie Gminy Pakość. Radny oznajmił, że Gmina Pakość wydała stosowne w tej sprawie decyzje, a mimo to nie wszystkie jeszcze drzewa zostały usunięte. Poprosił Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych o podanie konkretnego terminu wycinki tych drzew. Nadto nadmienił, że na terenie Wielowsi znajduje się potężne drzewo – wiąz, sięgające konarami do linii energetycznych, stwarzając tym samym niebezpieczeństwo samozapłonu. Według radnego należy to również traktować jako pilną sprawę. Podkreślił, że stosowne decyzje zostały już przez Gminę Pakość wydane.

Radna p. Maria Kruszewska interpelowała w sprawie niebezpiecznego wyjazdu z dworca PKP w kierunku Bydgoszczy. Zaproponowała, aby w tym miejscu zainstalowano chociażby lustro. Wzmiankowane lustro założono w Lisewie Kościelnym na bardzo niebezpiecznym skrzyżowaniu dróg. Według radnej zamontowanie lustra kosztowałoby niewiele, a znacznie poprawiłoby widoczność dla wyjeżdżających z dworca pojazdów.

Radny p. Piotr Strachanowski zapytał p. Przewodniczącego Rady Powiatu, czy dysponuje środkami „bezpośredniego przymusu”, aby wymóc na radnym p. Andrzej Antoniewicz odwołanie Komisji Regulaminowo- Statutowej. Radni wielokrotnie uzasadniali potrzebę zwołania tej komisji, aby w pracach nad dokumentami statutowymi dokonać takich zmian, które usprawnią przebieg i funkcjonowanie obrad Rady. Zaznaczył, że problem ten radni zgłaszają już od jesieni zeszłego roku, a do tej pory nie udało się tego spotkania zorganizować.

Radny p. Jacek Nijak zgłosił interpelacje na piśmie, które stanowią załącznik nr 3 i 4 do niniejszego protokołu. Następnie podziękował za realizację ubiegłorocznej interpelacji, która dotyczyła udostępnienia parkingu Starostwa Powiatowego osobom odwiedzającym cmentarz mątewski w dniach 1 i 2 listopada. Radny kolejny raz podziękował za ten gest.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu o przygotowaniu do zimowego utrzymania dróg powiatowych w sezonie 2008/2009.

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych p. Andrzej Lipiński. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego wystąpił Zastępca Przewodniczącego p. Longin Marciniak. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 24 października br. zapoznała się z przedłożonym projektem uchwały i zaopiniowała go jednogłośnie pozytywnie. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Maria Kruszewska zwróciła uwagę, że w ubiegłym sezonie zimowym dzięki sprzyjającej aurze pogodowej nie zostały wykorzystane w pełni środki finansowe i zapytała, czy te środki przechodzą na sezon następny. Poprosiła o wyjaśnienie tej kwestii.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych p. Andrzej Lipiński wyjaśnił przedmówcy, że oszczędności z ubiegłego roku zostały już wykorzystane i spożytkowane przede wszystkim na naprawy i remonty dróg. Dodał, że w budżecie są środki, którymi Zarząd Dróg Powiatowych będzie dysponował w

tym roku, jak i w roku przyszłym. Zaznaczył, że „akcja zima” obejmuje przelom roku 2008/2009.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (23)

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu o przygotowaniu do zimowego utrzymania dróg powiatowych w sezonie 2008/2009.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie określenia zasad i trybu korzystania z dróg wewnętrznych Powiatu Inowrocławskiego.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Komunikacji i Dróg p. Andrzej Mikołajczak. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego wystąpił Zastępca Przewodniczącego p. Longin Marciniak. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 24 października zapoznała się z przedłożonym projektem uchwały i zaopiniowała go jednogłośnie pozytywnie. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (23)

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia zasad i trybu korzystania z dróg wewnętrznych Powiatu Inowrocławskiego.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji Zarządu Powiatu Inowrocławskiego dotyczącej analizy

dokonanego naboru do szkół ponadgimnazjalnych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Inowrocławski.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski. Na wstępie swojego wystąpienia poprosił o wprowadzenie do materiału dwóch autopoprawek. Następnie uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący p. Marek Szubarga. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 27 października br. zapoznała się z przedłożonym projektem uchwały i po dyskusji oraz uzyskaniu wyczerpujących informacji przez Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia zaopiniowała go pozytywnie. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Leonard Maciejewski zapytał, czy nabór do liceów ogólnokształcących na poziomie ok. 40% jest wielkością obiektywną i dobrą, czy też, wzorując się na przykładzie państw zachodnich gdzie nabór do liceów sięgał od 70-80%, należałoby zmierzać do tego poziomu ?

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia odpowiedział przedmówcy, że w tym roku szkolnym pozostało niewykorzystanych jeszcze ponad 20 miejsc w IV Liceum Ogólnokształcącym w Inowrocławiu. Przesunięcie się zainteresowania młodzieży w kierunku szkół technicznych i szkół zawodowych związane jest z potrzebami rynku pracy. Młodzież po technikum czy szkole zawodowej szybciej otrzymuje pracę, niż młodzież po liceum, która nie otrzymuje przygotowania do wykonywania konkretnego zawodu. Dodał, że to młodzież wybrała szkoły techniczne i szkoły zawodowe.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, co dzieje się z nauczycielskimi etatami, o których wspominał już w uzasadnieniu do uchwały Naczelnik, na które jest mniejsze zapotrzebowanie ? Co dzieje się z tymi nauczycielami ? Jak ta sprawa została rozwiązana ?

Naczelnik Wydziału Edukacji Kultury, Sportu i Zdrowia wyjaśnił, że zmiany o które zapytuje radna związane są z niżem demograficznym i mniejszą ilością młodzieży przychodzącą do powiatowych placówek ponadgimnazjalnych. Nadto nauczyciele nabierają uprawnień emerytalnych i odchodzą na emerytury. Do 31 sierpnia br. odeszło na emerytury 18 nauczycieli, a do końca grudnia tego roku odejdzie jeszcze 5 nauczycieli.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (23)

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji Zarządu Powiatu Inowrocławskiego dotyczącej analizy dokonanego naboru do szkół ponadgimnazjalnych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Inowrocławski.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, na które w roku 2008 przeznaczone zostaną środki przekazane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter. Uzasadnił on potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 24 października br. analizowała przedłożony projekt uchwały i zaopiniowała go pozytywnie. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (23)

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, na które w roku 2008 przeznaczone zostaną środki przekazane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu oraz zatwierdzenia tekstu jednolitego Statutu.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski. Poinformował, że Dyrektor PS ZOZ –we wcześniejszej swojej wypowiedzi szczegółowo wyjaśnił i uzasadnił przyczyny zmian w Statucie PS ZOZ. Wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 24 października br. analizowała przedłożony projekt uchwały. W wyniku przeprowadzonej dyskusji, zapoznaniu się z uchwałą Rady Społecznej PS ZOZ-u i informacją o zaleceniach Kujawsko- Pomorskiego Centrum Zdrowia Publicznego w Bydgoszczy, a także opinii Konsultanta Wojewódzkiego w zakresie chirurgii dziecięcej, Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jednocześnie wnosząc do Dyrektora PS ZOZ o rozpatrzenie możliwości wykonywania planowanych procedur operacyjnych u pacjentów w wieku rozwojowym w przypadku pozyskania specjalisty z zakresu chirurgii dziecięcej oraz spełnienia przez PS ZOZ w Inowrocławiu innych wymagań określonych stosownymi przepisami. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (22)

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu oraz zatwierdzenia tekstu jednolitego Statutu.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę w obradach w celu odbycia wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów z Komisją Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską i zaopiniowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2008-2010.

Wznowienie obrad nastąpiło po przerwie.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Powiatu Inowrocławskiego na lata 2008-2010 .

Z projektem uchwały wystąpiła Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich p. Joanna Kuchta. Uzasadniła ona wywołanie przedłożonej uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską oraz Komisji Budżetu i Finansów wystąpił p. Zenon Bąkowski Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską. Poinformował, że Komisje na posiedzeniu 30 października br. odbytym w trakcie przerwy sesyjnej analizowały przedłożony projekt uchwały i zaopiniowały go pozytywnie. Przewodniczący p. Zenon Bąkowski zaproponował, aby radni jedną dietę przeznaczyci na dofinansowanie zakupu wspomnianego tomografu. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (19)

Za -18 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

Przeciw - 0

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Powiatu Inowrocławskiego na lata 2008-2010. Przewodniczący poinformował, że zmniejszająca się na sesji liczba radnych jest wynikiem odbywającej się w Gniewkowie uroczystości związanej z oddaniem do użytku pierwszego w Powiecie boiska w ramach realizacji rządowego projektu „Orlik 2012”. W związku z tym część radnych bierze udział w tej uroczystości.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Inowrocławiu.

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter. Uzasadnił on potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 24 października br. analizowała przedłożony projekt uchwały i zaopiniowała go pozytywnie. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (19)

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Inowrocławiu.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zmiany Statutu Powiatowego Urzędu Pracy w Inowrocławiu.

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Inowrocławiu p. Przemysław Stefański. Uzasadnił on wywołanie uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący p. Zenon Bąkowski. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 24 października br. analizowała przedłożony projekt uchwały i zaopiniowała go pozytywnie. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (19)

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany Statutu Powiatowego Urzędu Pracy w Inowrocławiu.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyboru biegłego rewidenta w celu przeprowadzenia badania

sprawozdania finansowego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu za 2008 rok.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski. Uzasadnił on potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 27 października br. analizowała przedłożony projekt uchwały i zaopiniowała go pozytywnie. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Zenon Bąkowski zapytał, jaki jest koszt tego badania ?

Starosta Inowrocławski odpowiedział przedmówcy, że jest to kwota 6000 zł netto.

Radny p. Zenon Bąkowski oznajmił, że jest to bardzo dobra cena.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (19)

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyboru biegłego rewidenta w celu przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu za 2008 rok.

17.Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji dotyczących dokonanej analizy oświadczeń majątkowych.

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski. Przewodniczący uzasadnił wywołanie uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W sprawie oświadczeń majątkowych wystąpił również Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski. Uzasadnił wywołanie uchwały i przedstawił stan faktyczny wspomnianych oświadczeń. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (19)

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji dotyczących dokonanej analizy oświadczeń majątkowych.

18.Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2008 rok.

Z projektem uchwały wystąpiła Główna Księgowa Starostwa Powiatowego p. Bogumiła Giża. Uzasadniła ona wywołanie uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 27 października br. analizowała przedłożony projekt uchwały i zaopiniowała go pozytywnie. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (19)

za -14 radnych

wstrzymało się – 5 radnych

przeciw - 0

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2008 rok.

19. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski oświadczył, że na zgłoszone interpelacje postara się odpowiedzieć na sesji. Nawiązał do stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie nowelizacji ustawy o samorządzie powiatowym i poinformował, że według Zarządu zmiany te są niepotrzebne, nie prowadzą one do poprawy funkcjonowania samorządów. Stąd też Zarząd Powiatu w ostatnim punkcie wspomnianego stanowiska negatywnie opiniuje projekt proponowanych zmian i szczegółowo to uzasadnia. Zarząd stoi na stanowisku, że problemy związane z zarządzaniem drogami można rozwiązać w inny sposób – niekoniecznie ustawowy. Zmiany, które Pan Prezydent Inowrocławia proponuje w obecnym stanie prawnym nie są możliwe. Pan Starosta nadmienił, że stanowisko to zostało przedstawione na Konwencji Starostów, a ten jednogłośnie przyjął stanowisko Zarządu Powiatu Inowrocławskiego. Przewodnicząca wspomnianego Konwentu przedstawi to stanowisko na posiedzeniu Związku Powiatów Polskich, ponieważ na zewnątrz stanowisko z Konwentu przedstawia właśnie Pani Przewodnicząca. Stanowisko jest bardzo czytelne i jasne. Starosta dodał: „Mamy nadzieję, że na tym etapie żadnych zmian, jeżeli chodzi o struktury samorządowe, nie będzie. Docierają do nas informacje, że wręcz jest odwrotna sytuacja, bo są przymiarki do powiększania powiatów kosztem tych mniejszych. Nasze stanowisko otrzymał również były przewodniczący Związku Powiatów Polskich p. Węgrzyn, który o ten dokument prosił. Wspomniane stanowisko znajduje się również na stronie internetowej Starostwa”.

Radny p. Piotr Strachanowski oświadczył, że Prezydent p. Ryszard Brejza jest Przewodniczącym pewnej podkomisji działającej we wspólnej Komisji Rządu i Samorządu. Pan Prezydent reprezentuje w niej 20 miast, które ubiegają się o status miast wydzielonych. Stąd też, demonizowanie roli Prezydenta Miasta byłoby zbyt daleko idące, ponieważ Pan Ryszard Brejza reprezentuje co najmniej 20 miast, które te starania podjęły.

Starosta Inowrocławski odniósł się do kilku interpelacji radnej p. Marii Kruszewskiej związanych ze wspólnym posiedzeniem Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu Rady Powiatu Inowrocławskiego z Komisją Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej Inowrocławia odbytym 27 października br. Poinformował, że osobiście uczestniczył w tymże posiedzeniu i dużą uwagę wysłuchał wszystkich argumentów zarówno komisji powiatowej, jak i komisji miejskiej. Starosta wyjaśniał wówczas, że zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym, Zarząd nie jest organem uprawnionym do prowadzenia tego typu działalności. Gdyby nawet została podjęta uchwała przez Radę w tym względzie, to byłaby ona zakwestionowana przez Wojewodę. Z kolei, gdyby teatr czy orkiestrę prowadziła jakaś organizacja pozarządowa, to wówczas tego typu działalność Powiat mógłby wspierać. O tym członkowie

wyżej wspomnianych komisji wiedzieli, bo zostało to na tym wspólnym posiedzeniu powiedziane. Starosta dodał, że z posiedzenia tych dwóch komisji wynikało, że w naszym mieście i powiecie należy wspierać już istniejące i działające ośrodki kultury. Z takim też wnioskiem Komisja wystąpiła do Zarządu Powiatu. Na tych wspólnych komisjach uznano, że na funkcjonowanie profesjonalnego teatru czy orkiestry samorządu gminnego i powiatowego nie stać finansowo. Wobec tego, Zarząd nie będzie tworzył nowych etatów i miejsc pracy zmierzających do realizacji tych celów. Inne wnioski typu np. pomocy finansowej w naprawie fortepianu itd. będą rozpatrywane i przedkładane Radzie do zaopiniowania. Starosta dodał, że kultura będzie wspierana na tyle, na ile będą pozwalały możliwości finansowe. Zaznaczył, że Zarząd nie zamierza podejmować działań zmierzających do utworzenia teatru czy profesjonalnej orkiestry.

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła, że Starosta przytoczył fakty, z którymi się ona nie zgadza, między innymi z tym, że nie należy do zadań Starostwa uczestnictwo w inicjatywach związanych z tworzeniem instytucji kultury. Radna powołała się na Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu, gdzie jeden z paragrafów mówi, że „Starostwo prowadzi sprawy związane z organizowaniem działalności kulturalnej oraz tworzeniem powiatowych instytucji kultury.” Stąd też, taki obowiązek Starostwo Powiatowe posiada i trudno wobec tego radnej jest zgodzić się z tym, co Pan Starosta powiedział wcześniej. Jeżeli chodzi o wnioski płynące z Komisji i zaprezentowane przez Pana Starostę, to są one z sprzeczne z tym, co radna na ten temat myśli. Według radnej, tego typu wnioski na posiedzeniu Komisji w ogóle nie padły. Rzeczywiście, obecnie nie ma mowy o utworzeniu jakiegoś wielkiego teatru, ale metodą małych kroków, począwszy od przekazania niewielkich nakładów finansowych można by ten proces wieloletni zapoczątkować. Wobec powyższego radną dziwią dzisiejsze wypowiedzi Pana Starosty. Dodała, że na Komisji pojawiły się wypowiedzi pozytywne o potrzebie powołania teatru w Inowrocławiu, problem tkwił tylko w tym, w jaki sposób ma być to zorganizowane.

Starosta Inowrocławski odniósł się do powyższej wypowiedzi radnej i oznajmił, że wnioski z Komisji docierają w formie pisemnej do Zarządu. Pana Starosta będąc na posiedzeniu komisji odebrał to tak, że propozycja zgłoszona przez Panią Radną na posiedzeniu połączonych komisji nie spotkała się z entuzjastycznym przyjęciem; wręcz odwrotnie. Nadmienił, że Dyrektor Szkoły Muzycznej zabrał głos na wspomnianym posiedzeniu komisji i stwierdził, że prowadzenie tego typu działalności stanowi ogromną satysfakcją dla osób, które to wykonują społecznie i przekształcenie tych osób w etatowych pracowników zachwiałyby całym sensem funkcjonowania i istnienia dotychczas prowadzonej przez nich działalności artystycznej.

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła, że Pan Starosta myli w swoich wypowiedziach dwie sprawy tj. sprawy orkiestry i sprawy teatru. Faktycznie w sprawie orkiestry wypowiedź, o której wspominał Pan Starosta, rzeczywiście się pojawiła. Radna zaznaczyła, że chodzi jej o teatr.

Radny p. Marek Szubarga oświadczył, że swoją wypowiedzią chciałby pewną sprawę raz na zawsze zamknąć. Przypomnił, że odbyło się wspólne posiedzenie obu komisji i każdy z ich członków wypowiedział swoje zdanie. Wspólne posiedzenie komisji zakończyło się wypracowaniem dwóch wniosków, że na dzień dzisiejszy nie jest nas stać na powołanie teatru i profesjonalnej orkiestry. W związku z tym, wniosek komisji przesłany do Zarządu Powiatu był taki, aby w budżecie na rok przyszły zabezpieczyć środki na wspomaganie tej działalności kulturalnej, która na terenie Powiatu już jest. Wnioskowano również o to, aby pozyskać środki na remont fortepianu ze Szkoły Muzycznej.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski podkreślał, że zadania powiatu są inne niż zadania gminy i różnią się od siebie. Zadania przypisane Powiatowi są realizowane w pełni. Dodał, że nie ma ustawy, która nakazywałaby samorządowi powiatowemu prowadzenie teatru czy orkiestry. Wielokrotnie ta kwestia była już wyjaśniana i powtarzana. Stąd też należałoby zakończyć na tym etapie dyskusję na temat tworzenia mniejszych czy większych grup teatralnych i orkiestr. Następnie Starosta podniósł temat poruszony przez radnego p. Jacka Nijaka, a dotyczący wsparcia Muzeum w określonych działaniach. Starosta oznajmił, że wniosek ten będzie traktowany jako formalny do budżetu i Zarząd Powiatu nad nim będzie dyskutował. Następnie Starosta oświadczył, na temat interpelacji dotyczących inowrocławskiego Szpitala wypowie się Dyrektor Inowrocławskiego Szpitala p. Eligiusz Patalas, a w sprawie dróg powiatowych głos zabierze Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych p. Andrzej Lipiński.

Dyrektor Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu p. Eligiusz Patalas odniósł się do interpelacji radnej p. Marii Kruszewskiej. Przypomnił, że jeżeli chodzi o sposób i taktykę zabezpieczenia dopływu młodej kadry lekarskiej dla Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu, w tym zabezpieczenie tego zadania przez nawiązanie współpracy z Collegium Medicum UMK w Toruniu, to jest to już trzecie pytanie Pani Radnej w tym zakresie.

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła, że jej pytanie dotyczyło tego, że skoro pomysł przez nią zaproponowany nie został zrealizowany to, jakie inne pomysły ma szpital w tym zakresie ?

Dyrektor PS ZOZ p. Eligiusz Patalas oświadczył, że w kwestii współpracy odpowiedź była udzielana dwukrotnie i od tego momentu nic się nie zmieniło. Natomiast, jeżeli chodzi o inne sposoby zabezpieczenia dopływu młodej kadry, to są dwa sposoby, o których też w odpowiedziach na poprzednie interpelację już wspomniano tj. zatrudnianie młodych lekarzy na umowę o pracę z możliwością odbycia specjalizacji w ramach tej umowy, czyli finansowanie sześcioletniego okresu specjalizacyjnego. Druga możliwość to poszerzenie zakresu uprawnień, czyli akredytacji i doprowadzenia specjalizacji oraz pozyskiwanie lekarzy z innych ośrodków na miejsca przyznawane przez komisję. Działania te są skuteczne, bo uzyskano trzy miejsca na kardiologię, dodatkowe miejsca na chirurgię i internę. Do końca marca przyszłego roku Szpital planuje zatrudnić 12 młodych lekarzy, którzy otworzą specjalizację. Jeżeli chodzi o zakup wysoko specjalistycznego sprzętu i aparatury medycznej z dotacji Powiatu Inowrocławskiego na oddział okulistyki, to Pan Dyrektor poinformował, że w tym mieścił się sprzęt nie tylko na okulistykę, ale i na inne oddziały m.in. na oddział intensywnej terapii (zakupiono respirator, aparat do znieczulania, laser). Dyrektor dodał przy okazji, że wszyscy pracownicy PS ZOZ w Inowrocławiu wykonujący odpowiednie procedury posiadają odpowiednie umiejętności poświadczane prawami wykonywania zawodu i certyfikatami umiejętności. Sprawdzane jest to wielokrotnie przez płatnika (Narodowy Fundusz Zdrowia) i niemożliwe byłoby wykonywanie procedur bez uprawnień. Dyrektor dodał, że kierownicy pogotowia również posiadają odpowiednie uprawnienia do prowadzenia pojazdów specjalnych.

Radna p. Maria Kruszewska oznajmiła, że chodzi jej przede wszystkim o informacje związane z oddziałem okulistyki, tj. jaka jest ilość specjalistów na tym oddziale oraz jaka jest realna możliwość wykorzystania tego sprzętu zakupionego na potrzeby oddziału okulistyki a wartego około 0,5 mln zł.

Dyrektor PS ZOZ p. Eligiusz Patalas kolejny raz poinformował, że sprzęt na okulistykę nie był zakupiony za 0,5 mln zł. Była to dotacja ogółem na zakup sprzętu. Na okulistykę wydano 260 tys. zł na zakup lasera. Zakupiony sprzęt wykorzystywany jest do zaawansowanych operacji m.in. do usuwania zaćmy. Z użyciem wspomnianego już lasera usuwa się potencjalne zmętnienia gałki ocznej. Na oddziale tym obecnie zatrudnionych jest 6 lekarzy, w tym 3 posiadających II stopień specjalizacji. Dwoje lekarzy jest w trakcie specjalizacji i jedna osoba, która specjalizację rozpocznie. Dyrektor zapytał, czy Panią Radną satysfakcjonuje taka odpowiedź?

Radna p. Maria Kruszewska oświadczył, że taką odpowiedź przyjmuje, jeżeli jest ona zgodna z prawdą. Podziękowała.

Dyrektor PS ZOZ p. Eligiusz Patalas nawiązał do kolejnej interpelacji, która dotyczyła odsyłania pacjentów przez inowrocławski Szpital do szpitali ościennych. Dyrektor oświadczył, że przez pojęcie „ościenny szpital” rozumie szpital w Radziejowie, szpital w Mogilnie, Szpital w Strzelnie.

Radna p. Maria Kruszewska oznajmiła: „Błędnie chyba Pan rozumie, bo wydaje mi się, że chodzi tutaj raczej o duże szpitale w dużych miastach.”

Dyrektor p. Eligiusz Patalas odpowiedział przedmówczyni, że Szpital w Inowrocławiu nie prowadzi polityki „odsyłania”, nie ma takiego dokumentu ani zarządzenia dyrektora, na podstawie którego odsyłano by pacjentów wymagających dłuższego leczenia. Zaznaczył, że Szpital prowadzi politykę zgodną ze standardami, gdzie pacjenci są odsyłani w pierwszej dobie do ośrodków o wyższej referencyjności i posiadających odpowiednie wyposażenie. Odsyłani są pacjenci z ostrym zespołem wieńcowym oraz ostrym świeżym zawałem mięśnia sercowego, które wymagają stentowania czy ewentualnie angioplastyki przezskórnej. Dyrektor nadmienił, że uratowanie tych pacjentów jest możliwe w przypadku przekazania ich od 2 do 4 godzin po zdarzeniu. Dotyczy to również pacjentów ze świeżymi udarami krwotocznymi, których skuteczna terapia możliwa jest do 6 godzin od wystąpienia incydentów. W takich przypadkach Szpital ściga się z czasem, aby tych pacjentów w odpowiednim czasie do tych ośrodków przekazać. Wszystkie pozostałe przypadki są leczone w Inowrocławiu, a procent pacjentów przyjmowanych z innych szpitali ościennych sięga prawie 30%. Oświadczył, że jest to pewnego rodzaju zarzut i zapytał na podstawie, jakich danych Radna wysnuła taki wniosek, że pobyty zostają skracane i pacjenci niepotrzebnie wysyłani do innych szpitali. Dyrektor zaznaczył, że działania takie nie mają miejsca, że pacjenci są odsyłani do innych szpitali, aby poprawić wynik finansowy Szpitala. Przypomniał, że zgodnie z tym, co mówił 3 miesiące temu, wynik finansowy został poprawiony, bo takie też były przewidywania w II półroczu. Nie ma straty, jest już zysk, ale nie jest to wynik pozbywania się niewygodnych czy drogich pacjentów, ale wynik zaplanowanych działań i odpowiednich rozliczeń z Narodowym Funduszem Zdrowia. Dyrektor zwrócił się do radnej p. Marii Kruszewskiej ze słowami: „Gdyby miało być tak, że martwi się Pani dodatkim wynikiem finansowym Zakładu, to przypominam Pani, że trzy miesiące temu pytała się Pani co zamierzam zrobić z ujemnym wynikiem finansowym Zakładu, więc odpowiadam poprawiliśmy wynik na dodatni.”

Radna p. Maria Kruszewska odniosła się do powyższej wypowiedzi i oświadczyła: „Pan Dyrektor mnie źle zrozumiał, bo oczywiście bardzo się cieszę z dobrego wyniku finansowego, ale sprawę, którą poruszyłam, przedstawiłam w imieniu mieszkańców, którzy tego typu niepokój wyrażali i w

związku z tym, jak rozumiem Pan Dyrektor zaprzecza, że tego typu praktyki w szpitalu mają miejsce”. Podziękowała za odpowiedź.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych p. Andrzej Lipiński oświadczył, że na część interpelacji skierowanych pod jego adresem postara się odpowiedzieć grupowo m.in. z tego względu, że w większości przypadków dotyczyły one napraw i remontów cząstkowych dróg powiatowych. Dyrektor oświadczył, że naprawy i remonty cząstkowe będą realizowane, jeżeli tylko pogoda na to pozwoli. Przy dobrych warunkach pogodowych, dziennie będą działały 3 lub 4 brygady remontowe, dzięki temu w krótkim czasie powinien się poprawić stan tych dróg. Jeżeli chodzi o odkrzaczanie, przycinkę drzew to również ZDP będzie te zadania realizował. Dyrektor zaznaczył, że w grę wchodzi dziesiątki kilometrów dróg i odkrzaczanie w trakcie okresu zimowego będzie systematycznie realizowane. Zresztą cały czas to działanie jest realizowane. Jeżeli chodzi o interpelacje radnego p. Longina Marciniaka w sprawie strzałek odblaskowych to zostanie to w najbliższym czasie zrealizowane. Dyrektor przeprosił, że informacja ta nie została ujęta w wcześniejszej odpowiedzi na interpelację. Jeżeli chodzi o interpelację w sprawie wycinki drzew w Gminie Pakość, to Dyrektor zaznaczył, że ZDP posiada decyzję na wycinkę 6 drzew w tej gminie. Decyzja ta ważna jest do 30 listopada tego roku i w związku z tym do tego terminu wycinka zostanie zrealizowana. Jeżeli chodzi o utwardzenie odcinka drogi we Wielowisi, to Dyrektor zaznaczył, że roboty na tej drodze dopiero się rozpoczęły i w najbliższych dniach ta droga będzie zrobiona, utwardzona, a na dodatek odwodniona. Dyrektor zaznaczył, że szczegółowe odpowiedzi na te pytania radni otrzymają jeszcze w formie pisemnej.

Radny p. Zenon Bąkowski zapytał, czy istnieje taka możliwość, aby rolnicy usunęli przydrożne krzewy sąsiadujące z polami ?

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych oświadczył, że Zarząd Dróg bardzo chętnie widziałby działania nie tylko rolników, ale i samorządów. Zaznaczył, że są samorządy, które w tej kwestii ZDP pomagają. Jeżeli są chętne osoby do realizacji tego zadania, to Zarząd Dróg taką pomoc przyjmie. Dodał, że należałoby jednak na wstępie taką formę pomocy sformalizować.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski ustosunkował się do interpelacji zgłoszonej przez radnego p. Piotra Strachanowskiego. Poinformował, że „nie dysponuje środkami przymusu bezpośredniego wobec osoby radnego p. Andrzeja Antoniewicza, bo też i taka potrzeba nie zaszła”. Pan radny wstępnie ustalił termin zwołania Komisji Statutowo – Regulaminowej na przyszły piątek. Wobec tego sprawę tę mamy już definitywnie załatwioną.

20. Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Bogusław Kawka w związku z odbytą przez Komisję Rewizyjną kontrolą w Domu Pomocy Społecznej w Warzynie przedstawił protokół z tej kontroli i jej wyniki. Dokument ten stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Radna p. Maria Kruszevska złożyła dwa oświadczenia. Pierwsze oświadczenie dotyczy wspomnianego już wspólnego posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu Rady Powiatu Inowrocławskiego z Komisją Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej Inowrocławia i wypowiedzi w tym względzie p. Tadeusza Majewskiego Starosty Inowrocławskiego, a także p. Marka Szubargi Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu. Radna oznajmiła, że uczestniczyła w tym posiedzeniu i może powiedzieć, że żadnego głosowania nad wnioskami - dziś przedstawionymi na sesji – nie było. Sprawa pozostała w zawieszeniu i wszystkie wypowiedzi pojawiające się na temat teatru były głosami przychylnymi. Została na tym posiedzeniu przedstawiona informacja nieprawdziwa, że koszt utrzymania teatru w Inowrocławiu z budynkiem, który już jest będzie się wahał w granicach od 4-6 mln zł. Według radnej jest to stwierdzenie nieprawdziwe i na jego podstawie zapewne Pan Starosta wygłosił tutaj swoje zdanie. Radna ponownie podkreśliła, że takie wnioski nie zostały przegłosowane i w związku z tym w swojej interpelacji takie zapytanie złożyła. Drugie oświadczenie radnej dotyczyło samej idei powołania teatru w Inowrocławiu i wspólnego działania, które podjąć powinien w tym względzie zarówno Powiat Inowrocławski jak i Miasto Inowrocław. Budynek teatru stojący w środku miasta „powinien być wyrzutem sumienia” dla całego naszego Powiatu i Miasta. Założenie, że musi to być od razu duży zespół teatralny, który miałby jakieś ogólnokrajowe czy światowe osiągnięcia, jest po prostu błędem. Należy wyjść od minimalnej pozycji i minimalnego działania, które by ten teatr utworzyło w przyszłości. Takie działania w opinii radnej należy zapoczątkować. Inowrocław zasługuje na teatr i wobec tego, radna tą sprawą będzie się zajmować w dalszym ciągu.

Radny p. Piotr Strachanowski skierował oświadczenie do Starosty Inowrocławskiego, aby z kasy Powiatu wyasygnować środki na etat halabardnika, po to, aby w mieście powiatowym Inowrocławiu powstał teatr z prawdziwego zdarzenia. Za chwilę popadniemy w obłęd, bo Pani Radna nie wiadomo już który raz z kolei tę sprawę podnosi. No ile można. Teatry powiatowe przerabialiśmy za Gierka, a jak się to skończyło, to ci, którzy się interesują kulturą, doskonale wiedzą.

Radny p. Marek Szubarga oświadczył, że w dniu 27 października br. odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu Rady Powiatu Inowrocławskiego z Komisją Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej Inowrocławia. Wspomniane posiedzenie było dwuetapowe. Pierwsze dwa punkty posiedzenia komisji, tj. sytuacja dzieci i młodzieży niepełnosprawnej w szkołach podstawowych i gimnazjach na terenie Inowrocławia oraz w szkołach ponadgimnazjalnych na terenie Powiatu Inowrocławskiego, a także dyskusja na temat możliwości współdziałania przy utworzeniu profesjonalnego zespołu teatralnego oraz orkiestry, była tematem wspólnym. Pozostałe tematy komisje omawiały oddzielnie. Stąd też Przewodniczący Komisji nie zgadza się z oświadczeniem radnej p. Marii Kruszewskiej, że wnioski, które zostały wysunięte nie były głosowane na posiedzeniu Komisji Edukacji. Otóż w pierwszym punkcie odrębnego posiedzenia był punkt związany z zaopiniowaniem informacji o przewidywanych wydatkach oraz zestawieniu spodziewanych dochodów Powiatu Inowrocławskiego na rok 2009. W tym właśnie punkcie te dwa wnioski, wcześniej wspomniane, były przegłosowane. Dodał: „Nie moja wina, że radna p. Maria Kruszewska w tym punkcie nie uczestniczyła. To tytułem wyjaśnienia.”

Radna p. Maria Kruszewska poinformowała, że w związku z powyższą wypowiedzią chce złożyć kolejne oświadczenie. Skoro w momencie zmieniania lokalu z piętra I na piętro II, zanim wszyscy zdążyli się zgromadzić została tego typu uchwała podjęta, to radna wyraża swój zdecydowany sprzeciw przeciwko takiej formie pracy komisji. Wiedząc, że radni przenoszą się z jednego pomieszczenia do drugiego, Przewodniczący Komisji nie zaczekał, aż wszyscy zainteresowani członkowie komisji zdołają przejść na górę i w tym momencie złośliwie przegłosowuje jakieś wnioski. Radna podkreśliła, że zdecydowanie sprzeciwia się takim praktykom i tak dalej Komisja funkcjonować nie może.

Radny p. Leonard Maciejewski oznajmił, że podziwia szlachetność radnej p. Marii Kruszewskiej, ale obstaje przy rozsądku i prawie, które reprezentuje Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski, ponieważ obowiązkiem Starosty jest wspieranie, finansowanie tych zadań, które są zadaniami własnymi Powiatu, a zadaniem Powiatu nie jest ta intencja Pani Radnej, o której tutaj dzisiaj rozmawiamy. Stąd też dystans Pana Starosty do propozycji Pani Radnej jest uzasadniony. Gdyby Pan Starosta wspierał finansową instytucję, która nie jest jego zadaniem, to stanąłby przed komisją odpowiedzialności dyscyplinarnej.

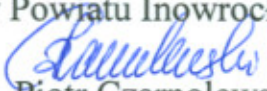
Radny p. Mieczysław Szczygieł podziękował Staroście Inowrocławskiemu i Zarządowi Powiatu za zajęcie twardego stanowiska w sprawie proponowanych zmian odnoszących się do obecnego samorządu terytorialnego. Radny oznajmił, że powiaty liczą dopiero 10 lat, a już się próbuje je administracyjnie,

geograficznie rozdzielać. Podziękował Zarządowi za wystosowanie tak czytelnego, jasnego w tej sprawie stanowiska.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski oświadczył, że termin kolejnej sesji to 27 listopada br., czyli ostatni czwartek miesiąca. Dodał, że będzie to sesja robocza. Z kolei 23 listopada przypada okrągła 10 rocznica utworzenia naszego Powiatu i z tej okazji planuje się zorganizowanie okolicznościowych uroczystości. Przewodniczący nawiązał do biografii Adama Znanickiego pierwszego polskiego Starosty Inowrocławskiego po odzyskaniu niepodległości, którą radni otrzymali na piśmie tuż przed sesją. Wspomniał, że jest to propozycja związana z nadaniem sali sesyjnej patrona. Byłaby to sala sesyjna im. Adama Znanickiego. Nadanie imienia odbyłoby się w drodze decyzji administracyjnej Starosty Inowrocławskiego. Przewodniczący chciałby mieć na to przyzwolenie i poparcie radnych, stąd też chciałby zwołać w przyszłym tygodniu posiedzenie przewodniczących klubów, aby kluby mogły zaprezentować swoje opinie.

21. Zakończenie.

O godzinie 13.55 Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady XXIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

Piotr Czarnolewski

Sekretarz obrad


Joanna Harenda

Protokołowała


Marzena Kasprzak