

BR.P.0002.21.2016

## PROTOKÓŁ NR 21/2016

obrad XXI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 25 listopada 2016 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17.

### 1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XXI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim Tadeuszem Majewskim na czele, skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, straży i inspekcji, przedstawicieli organizacji społecznych, politycznych, pozarządowych oraz gospodarczych, przedstawicieli związków zawodowych. Następnie powitał redaktorów miejscowych środków przekazu oraz wszystkich obecnych.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 25 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Następnie złożył życzenia i wręczył kwiaty Staroście Inowrocławskiemu Tadeuszowi Majewskiemu z okazji 10-lecia pełnienia funkcji Starosty.

Nieobecni radni: Ireneusz Beśka, Jerzy Gawęda, Andrzej Antoniewicz, Piotr Strachanowski.

### 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść jakieś uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad. Przystąpiono do głosowania porządku obrad.

#### Głosowanie (25)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad XXI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

### **3. Przyjęcie protokołu obrad XX sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.**

Radny Jacek Tarczewski sekretarz obrad XX sesji Rady Powiatu poinformował, że zgodnie ze Statutem protokół XX sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i rzetelnie odzwierciedla przebieg posiedzenia. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zastrzeżeń do jego treści. Następnie stwierdził: „Miałem duży problem z wypowiedzią radnego Jacka Olecha. Użył sformułowań, które nie do końca były mi znane i był problem z pisownią. „In corpore”, czy przez „c” czy przez „k”. Jest zapisane przez „c”. Nie wiem czy w ogóle tego nie wykreślić, a może nie używać takich zwrotów niezrozumiałych dla wszystkich, byśmy mieli jasność w posługiwaniu się językiem polskim. Protokół spełnia wymogi, jest to prawie stenogram z sesji. W każdym protokole jest zapisane, kto wyszedł i kto przyszedł. Jesteśmy pod ścisłą kontrolą”.

Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie protokołu XX sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

#### **Głosowanie (25)**

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła protokół obrad XX sesji z 28 października 2016 roku.

### **4. Wybór sekretarza obrad.**

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował na sekretarza obrad XX sesji radnego Mieczysława Szczygła, który wyraził zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

#### **Głosowanie (25)**

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie powierzyła radnemu Mieczysławowi Szczygłowi funkcję sekretarza obrad XXI sesji.

### **5. Informacja o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętych na XX sesji 28 października 2016 roku i powierzonych do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu.**

Nikt nie zgłosił żadnych uwag i zapytań do przedstawionej informacji.

Informacja została przyjęta.

#### **6. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętych na XX sesji 28 października 2016 roku.**

Nikt nie zgłosił żadnych uwag i zapytań do ww. informacji.

Informacja została przyjęta.

#### **7. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 19 października 2016 roku do 15 listopada 2016 roku.**

Nikt nie zgłosił żadnych uwag i zapytań do przedłożonej informacji.

Informacja została przyjęta.

#### **8. Interpelacje i zapytania radnych.**

Radna Bogumiła Pęczkowska złożyła interpelacje na piśmie. Stanowią one załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Radny Paweł Drzażdżewski dołączył się do interpelacji, które złożyła ww. radna i zgłosił dodatkowo na piśmie jeszcze dwie. Stanowią one odpowiednio załącznik nr 2, 3 i 4 do niniejszego protokołu.

Radny Feliks Kryszak złożył interpelację w sprawie odkrzaczania drogi Lisewo-Będzitowo, szczególnie w Lisewie na odcinku 50 metrów. Poprosił o usunięcie krzaków, bo wchodzi one na drogę. Natomiast pół kilometra dalej droga wymaga gruntownej wycinki drzew, ponieważ ją zasłaniają pogarszając widoczność.

Radny Gustaw Nowicki złożył interpelacje na piśmie, stanowi ona załącznik nr 5, 6 i 7 do niniejszego protokołu.

Radny Jacek Olech złożył dwie interpelacje na piśmie. Stanowią one załącznik nr 8 i 9 do niniejszego protokołu. Poprosił o odpowiedź na piśmie.

Radny Marek Kościński złożył cztery interpelacje na piśmie. Stanowią one załącznik nr 10, 11, 12 i 13 do niniejszego protokołu.

Radny Henryk Procek złożył trzy interpelacje na piśmie. Stanowią one załącznik nr 14, 15 i 16 do niniejszego protokołu.

Radny Marek Gerus zgłosił dwie interpelacje:

Pierwsza dotyczyła ponownego rozważenia możliwości ograniczenia parkowania samochodów na ulicy Księdza Wawrzyniaka na odcinku między ulicą Sikorskiego, a ulicą Grabskiego. „Jest to skrzyżowanie, na którym parkujące samochody powodują, że nie można włączyć się do ruchu w newralgicznych godzinach, na odcinku od ulicy Sikorskiego do ulicy Wawrzyniaka, ponieważ jeden pas jest blokowany i od ulicy Wawrzyniaka nie można przejechać. Jest to około 100 metrów, naprzeciwko sklepu DINO. Składając wcześniejszą interpelację otrzymałem odpowiedź, że brakuje miejsc parkingowych. Jest to również miejsce, gdzie autobusy wyjeżdżają z zajezdni i to komplikuje dodatkowo sytuację”. Radny poprosił o powtórne rozważenie możliwości ograniczenia parkowania na tym odcinku.

Druga dotyczyła remontowania dróg powiatowych. Poprosił, aby Zarząd Powiatu wspólnie z Zarządem Dróg Powiatowych rozważył stworzenie czytelnego systemu kolejności remontowania tych dróg. Stwierdził: „Mam czasami wrażenie i nie jest ono tylko moje, że drogi są remontowane ze względu na zły stan techniczny i to jest pierwsze kryterium, a np. natężenie ruchu, czy liczba osób przejeżdżających daną ulicą, czy drogą nie jest brane pod uwagę. Drogi, czy ulice są robione z jakiś powodów, które mniej się wykorzystuje, a stan techniczny innej drogi jest też zły. Może to jest moje subiektywne odczucie. Proponowałbym rozważenie jasnego systemu kwalifikowania dróg do remontu czy to częściowych, czy generalnych. Z dróg tak samo zniszczonych można wybrać tę drogę, która jest ważniejsza dla powiatu z różnych kryteriów”. Radny poprosił o opracowanie jasnego schematu.

Radny Jacek Tarczewski złożył interpelacje na piśmie, stanowią one załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Radna Wiesława Pawłowska zgłosiła sześć interpelacji na piśmie stanowią one załącznik nr 18 do niniejszego pisma. Poprosiła o merytoryczną odpowiedź na piśmie ze wskazaniem przewidywanego terminu realizacji.

Następnie radna nawiązała do posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów, na którym zgłosiła wniosek, ale nie uzyskał on akceptacji Komisji i pewnie nie będzie przekazany Zarządowi do rozpatrzenia. Radna powiedziała: „Chciałabym, aby Pan Starosta wraz z Zarządem rozważył moją propozycję dotyczącą zarezerwowania w budżecie kwoty 50 tys. zł w dziale „Promocja Powiatu” wyłącznie na działalność rekreacyjną i sportową dla wszystkich gmin i miast naszego Powiatu, w postaci organizacji festynów, spotkań, turniejów, zawodów dla mieszkańców. Nie dla placówek oświatowych, młodzieży i nauczycieli. Organizacją takich imprez miałyby zajmować się stowarzyszenia wprost z umowy cywilno-prawnej, których celem byłaby promocja Powiatu.

Prężna, ze wspianymi instrumentami, ponieważ sport jest najlepszą formą promocji i wydatkowane środki na ten cel zwrócić się na pewno, lepiej niż fundowanie pucharu i bezmiernie wręczanie na imprezach tylko i wyłącznie sektorowo nakierowanych na dzieci i młodzież w placówkach ponadgimnazjalnych. Taki jest mój wniosek do Zarządu, być może do sesji budżetowej zostanie rozpatrzony. Jestem już 2-kadencją radną i niestety kwota, jaka była przeznaczana na sport jest bardzo mała. Wciąż się boksowaliśmy o to co to jest pożytek publiczny, a clou problemu to sprawa odpowiedniego wykorzystania z budżetu środków i cele realizowane poza pożytkiem publicznym np. w formie konkursu ofert i wyboru najlepszej. Stowarzyszenia powinny przedstawić biznesplan takiej imprezy rekreacyjnej, gdzie można zrobić gry i zabawy dla dzieci i dorosłych oraz turniej rodzin, miast lub gmin. Wszędzie to służyłoby integracji naszego Powiatu. Myślę, że nie mielibyśmy wątpliwości, że wykorzystanie tych środków po części na sport i rekreację służyłoby zarówno mieszkańcom, ale dokonywaniu pewnych wyborów naszych młodych ludzi, którzy mieliby informację o stowarzyszeniach, mogliby migrować z mniejszej do większej miejscowości. Piłka nożna teraz fajnie stoi sportowo, mówię o zawodowstwie i bardzo dużo małych dzieci już od 5 roku życia jest szkolonych w szkółkach piłkarskich. Można wziąć to pod uwagę, bo przyciąga też uwagę rodziców. Aktywność jest w tej chwili w modzie, jak również bieganie i pływanie. Rywalizowanie między sobą odpręża i może pozbędziemy się negatywnych emocji, a to będzie wszystkim służyło lepiej. Przystaniemy tragizować i zaczniemy rywalizować, ale w sposób sportowy i zdrowy”.

Ponadto radna odpowiedziała radnemu Jackowi Tarczewskiemu na jego interpelację dotyczącą godzin urzędowa Centrum Pomocy Organizacjom Pozarządowym. Powiedziała: „Funkcjonuje w ten sposób nowa siedziba Młodzieżowej Rady Miejskiej i Centrum Pomocy Organizacjom Pozarządowym i są to ciała niezależne od żadnej administracji, one funkcjonują tak, jak młodzież sobie ustaliła. Godzina 15.30 jest taką datą administracyjną, czyli żeby zdążyć zgłosić potrzeby. Jest harmonogram, z uwagi na to, żeby nie było kolizji w pewnych kwestiach korzystania z sali i komputerów. Może być czynny i w niedzielę i sobotę, wystarczy się skomunikować, zarezerwować salę na naradę, spotkanie i wtedy nie ma najmniejszego problemu. Można nawet pracować w niedzielę, jeśli sobie tak młodzież i inne organizacje zyczą. Przekażę tym młodym ludziom, że takie są wnioski. Wiem, że z ich strony na podstawie analizy wykorzystania dyżurowanie administracyjne było najbardziej wskazane”.

Radny Jacek Nijak poprosił o informację dotyczącą trwającego remontu ulicy Poznańskiej, głównie chodzi o zakres wykonywanych prac oraz kalendarz prowadzonych robót na tej ulicy.

Na salę obrad przybyli radni: Jerzy Gawęda, Andrzej Antoniewicz.

## **9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia Programu współpracy Powiatu Inowrocławskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2017 rok.**

Z projektem uchwały wystąpił Robert Gołdecki Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej przewodniczący Feliks Kryszak. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 23 listopada br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Następnie wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Jacek Nijak stwierdził, że na temat wysokości środków nie chce już wspominać, niejednokrotnie wielu radnych artykułowało większe potrzeby, były obietnice natomiast nie są one spełnione. Może w przyszłych latach będzie lepsza kondycja finansowa. Zadał pytanie co do punktu VI Realizacja programu: „Wprowadzono do programu kwotę dotacji celowej, która przeznaczona jest na prowadzenie punktów nieodpłatnej pomocy prawnej (242 904 zł). Mam wątpliwość, czy dotacja celowa ze środków rządowych przeznaczona na prowadzenie tych punktów może być wpisana w ten program? Moim skromnym zdaniem, być może się mylę, kwota ta jako dotacja celowa jest przeznaczona na prowadzenie konkretnego zadania i nie należałoby wprowadzać jej do programu, ponieważ w jakiś sposób dezinformuje odbiorców zawyżając sztucznie kwotę tych środków, jaka przeznaczana jest na realizację programów. Odejmując tę kwotę pozostaje 100 000 zł, czyli 60 000 zł na prace konserwatorskie i zaledwie 40 000 zł na wszystkie inne organizacje działające w naszym Powiecie”. Zapytał, czy kwota na prowadzenie punktu pomocy prawnej winna być łączona ze środkami Powiatu Inowrocławskiego?

Radny Jacek Olech podzielił wątpliwości przedmówcy w zakresie klasyfikacji budżetowej i później pochodnych z niej wynikających, czy rzeczywiście można te środki wprowadzić jako „znaczone pieniądze”. Dalej zacytował fragment uzasadnienia „W procesie konsultacji Rada Organizacji Pozarządowych Powiatu Inowrocławskiego zgłosiła łącznie 5 wniosków dotyczących rozszerzenia głównych priorytetów zadań powiatu oraz 6 zadań szczegółowych w ramach trzech z zaproponowanych priorytetów na 2017 rok, które nie zostały przyjęte”.

Dzisiaj zajmujemy się programem współpracy Powiatu Inowrocławskiego z organizacjami pozarządowymi z dopiskiem „po konsultacjach” zatem proszę o informację: jakiego zakresu dotyczyły te wnioski pozyskane w czasie konsultacji i dlaczego zostały odrzucone? Zwykłą drogą dedukcji można powiedzieć, że żaden z tych wniosków nie został pozytywnie rozpatrzony. W samej treści na stronie 3 jest zapis „Rada Organizacji Pozarządowych Powiatu Inowrocławskiego jest uznanym autorytetem w prezentowaniu problemów i oczekiwań podmiotów III sektora”. Jeżeli jest uznanym autorytetem i żaden wniosek nie został wprowadzony, to ten autorytet zaczyna się chwiać. Mimo, że jest takim autorytetem nic z jej wniosków nie zostało przyjęte. Proszę o przykładowe wskazanie choćby trzech problemów, które spowodowały, że Rada Organizacji Pozarządowych Powiatu Inowrocławskiego uzyskała i zasłużyła na zaszczytne miano tego autorytetu”.

Radna Wiesława Pawłowska w kontekście kontynuacji tych 240 000 zł zapytała, co sklasyfikowano w tych kosztach, bo to jest 21 000 zł miesięcznie. „Są to duże środki, nawet gdyby pomoc prawna była całodzienna i pracowało 10 adwokatów. W kontekście całej kwoty to przeraża”. Podkreśliła, że wraca temat sportu, stowarzyszeń. „Żałuje, że tak mało walczy ta Rada Organizacji pozarządowych, by te kwoty zostały zwiększone i skoro liczy się tutaj jej zdanie, to przynajmniej o 10 000 zł wypadało zwiększyć środki”.

Przewodniczący Rady Organizacji Pozarządowych Marek Słabiński odpowiedział na pytanie radnego Jacka Olecha: „Nasza rada pracuje od 13 lat na terenie powiatu. Wszyscy przedstawiciele w radzie, którzy są (tj. 21 organizacji) pracują społecznie. Z tego punktu widzenia, tym osobom należy się szacunek. Zostały one docenione przez Starostę i Zarząd Powiatu oraz przez Państwa na jednej z rad, jest to skromny wyraz szacunku. A co do stwierdzenia, że jest to grupa, która posiada pewien autorytet, odpowiem: niewątpliwie tak. Kiedyś stowarzyszenia były nazywane organizacjami społecznymi i ci ludzie pracują społecznie. To jest bardzo szerokie spektrum działania i należy im się taka forma uznania, która jest wpisana w programie. Co do samego programu, dyskusje w trakcie naszych spotkań, które odbywamy w ramach rady organizacji, polegają na tym, żeby zwiększyć spektrum dostępności tych środków, czyli przeznaczenia ich na działanie III sektora. W związku z czym, konsultacje nasze dotyczyły poszerzenia pakietu do realizacji zadań priorytetowych. Zaproponowaliśmy dopisanie w Priorytetach zadań powiatu na 2017 rok pkt 2 podpunktu c „Działalność na rzecz wypoczynku dzieci i młodzieży”, w pkt 3 „Podtrzymania tradycji narodowej” dodanie punktu „Pielęgnowania polskości oraz świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej”. Zaproponowaliśmy dopisanie punktu 4, 5 i 6. Punkt 4 – w zakresie wspomagania rozwoju gospodarczego, w tym rozwoju

przedsiębiorstw - „Wspieranie inicjatyw innowacyjnych w obszarze gospodarki przedsiębiorstw”. W punkcie 5 - w zakresie aktywności obywatelskiej zaproponowaliśmy trzy podpunkty: „Wspieranie rozwoju wspólnot lokalnych w szczególności inicjatyw obywatelskich na rzecz zaspokojenia wspólnych potrzeb mieszkańców Powiatu”, podpunkt b – „Zwiększenie udziału mieszkańców w działaniach Powiatu oraz zwiększenie ich wpływu na te działania”, podpunkt c – „Wspieranie działań obywatelskich w zakresie samoorganizacji i samopomocy”. Punkt 6 w priorytetach w zakresie „Ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego” podpunkt a – „Prowadzenie działalności w zakresie monitorowania i likwidacji zagrożeń środowiska, ochrony życia i zdrowia ludzi i zwierząt” podpunkt b – „Prowadzenie działalności edukacyjnej, informacyjnej i wydawniczej”. Konkludując to co powiedziałem, chcielibyśmy i postulujemy w zasadzie od 3 lat, żeby program nam dostarczać przynajmniej z miesięcznym wyprzedzeniem, żebyśmy mogli te konsultacje prowadzić jeszcze w szerszym zakresie. Taka uwaga natury technicznej, żeby nie było takiej sytuacji później, że ktoś szuka programu, a nie można go znaleźć, a trzeba go skonsultować, bo dla nas jest to najważniejszy dokument, który przyjmuje Rada Powiatu. Uzgodniliśmy, że w przyszłości program będzie się znajdował na stronie Powiatu Inowrocławskiego w zakładce Organizacje pozarządowe. Wszystkie ważne dokumenty dla III sektora znajdować się będą w tej zakładce”.

Radca prawny Ewa Muszyńska-Nowak wyjaśniła, że bezpłatne porady prawne udzielane są przez adwokatów i radców prawnych. Powiat zawiera umowy corocznie z Okręgową Izbą Radców Prawnych albo z Okręgową Izbą Adwokacką. Na jeden punkt przypada dwóch prawników z tych dwóch zawodów. Z tych porad mogą korzystać osoby po 65 roku życia i do 25 roku życia oraz osoby, które są chore, niepełnosprawne.

Radna Wiesława Pawłowska zapytała o godziny dyżurowania i czy to jest opieka do rozprawy sądowej włącznie? Na czym to polega? Stwierdziła: „21 000 miesięcznie? Proszę sobie wyobrazić, przyprowadzę kilku mecenasów, którzy społecznie będą parę godzin pracować dla tego społeczeństwa, a nie Radzie Adwokackiej płacić takie pieniądze. Chciałabym specyfikację na co te pieniądze są przeznaczone, ponieważ punkty dyżurne na pewno są w budynkach i pomieszczeniach administracji lub pod nadzorem Starostwa Powiatowego w związku z tym są bezkosztowe. Moim zdaniem jest to praca tylko mecenasów i w jaki sposób została wyceniona? Miesięcznie 21 000 zł to jest średnia praca od stycznia dla 10 osób”.

Radca prawny Ewa Muszyńska-Nowak odpowiedziała: „To są pieniądze, które otrzymujemy, nie są one wypracowane przez Powiat. Do zakresu należy



udzielanie porad, pomaga się w sporządzaniu pism procesowych, jeżeli toczy się proces to też udziela się porad prawnych, co można zdziałać. Wynika to z ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 roku”.

Radna Wiesława Pawłowska wyjaśniła, że nie kwestionuje tych punktów, ani zadania. Zapytała jeszcze raz o koszty wyspecyfikowane. Poprosiła o przekazanie na piśmie w ciągu miesiąca.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski wyjaśnił: „Punkty prawne prowadzimy na zlecenie i nie mamy nic do tego, jakie tam jest wynagrodzenie oraz komu tej pomocy należy udzielić. To jest obligatoryjnie przydzielone i wykonujemy to, o co nas prosił pan Wojewoda. Wypadło na nasz Powiat 7 takich punktów i je prowadzimy i my nic nie mamy do tego, jakie to są koszty, jakie wynagrodzenia tych prawników i kogo mają oni obsługiwać. To jest w tym rozporządzeniu wszystko ustalone”.

Radny Jacek Olech powiedział: „Chciałbym kontynuować trochę w tonie polemicznym do wypowiedzi pana Marka Słabińskiego. Nie chodziło mi o to, żeby dezawuować kogokolwiek, że tam są ludzie o uznanych życiorysach w swoim życiu przeszli, wiedzą i są autorytetami. Rozumiem, jeśli kogoś zapraszam do współpracy i uznaję, że jest on autorytetem i go szanuję, to jego wnioski w jakiś sposób przekładam na rzeczywistość, a nie pozwalam bawić się papierem i dopisywać 10, 15 innych .....

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że główny problem to wartość pieniądza. Pan Starosta zaznaczył, że nie ma na to wpływu, bo ustawa reguluje. To zadanie jest zlecone i należy je wykonać. Powstaje pytanie: Czy za takie pieniądze?

Radny Jacek Nijak zauważył, że nie otrzymał odpowiedzi, czy środki z dotacji rządowej mogą być wpisane jako środki budżetu Powiatu Inowrocławskiego przeznaczane na realizację programu?

Sekretarz Powiatu Aleksandra Szubarga odpowiedziała: „Ustawa o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej nakłada na nas obowiązek prowadzenia, w przypadku Powiatu Inowrocławskiego 7 punktów udzielenia bezpłatnej pomocy prawnej przez radców prawnych i adwokatów. Połowa tych punktów (4) jest prowadzona i będzie w roku przyszłym przez organizacje pozarządowe. Program współpracy z organizacjami pozarządowymi to jest całokształt pracy w każdej dziedzinie z organizacjami pozarządowymi. Zadania te zostały włączone w ten program natomiast, jeśli chodzi o kwotę, jest to dotacja celowa i musiała zostać wyodrębniona w tym programie współpracy (242 tys zł) na rok

2017, bo musi być ujęta kwota, jak również to w jakim zakresie będziemy pracować z organizacjami pozarządowymi.

Radna Bogumiła Pęczkowska zapytała, czy wykonawcy zadania z zakresu pomocy prawnej z organizacjami pozarządowych są wyłaniany w drodze konkursu?

Sekretarz Powiatu odpowiedziała twierdząco. „Konkurs został ogłoszony, termin do składania dokumentów jest do 5 grudnia. Jeżeli chodzi o kwotę, która przypada na punkt, to jest zgodna z Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości i na rok 2017 wynosi 5 tys 217 zł na jeden punkt, gdzie 3% jest na jego prowadzenie, natomiast 97% w przypadku trzech punktów, gdzie zawieramy umowy z Okręgową Izbą Radców, jest to tylko i wyłącznie na wynagrodzenie radcy bądź adwokata. Natomiast w przypadku czterech punktów, czyli organizacji pozarządowych one również otrzymują 97% tej kwoty i w ich zakresie już jest to, na co ją wykorzystają, czy ile pójdzie na wynagrodzenia radców i adwokatów, a ile na inne zadania”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania

#### **Głosowanie (27)**

za – 22 radnych

przeciw – 1 radny

wstrzymało się – 4 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Programu współpracy Powiatu Inowrocławskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2017 rok.

#### **10.Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Inowrocławskiego.**

Z projektem uchwały wystąpił Janusz Królikowski Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa. Uzasadził potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa wystąpił jej Przewodnicząca Longin Marciniak. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 22 listopada br. analizowała projekt uchwały, który zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie (obecnych 5 członków).

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Jacek Olech zwrócił uwagę na stronę 9 opracowania, w którym jednym z celów, który mamy do osiągnięcia to „przejsie na gospodarke niskoemisyjną”. Dodał: „Chodzi o to, żeby powietrze nasze bylo jak najlepsze. Teraz dalej, na stronie 36 jest mala tabelka, a w niej sa zawartosci pyłu zawieszonego bezno(a)pirenu i mamy taki komentarz cyt: „W 2015 roku pomiarami monitoringowymi stężeń zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego objęto 21 powiatów w województwie kujawsko-pomorskim. Na terenie powiatu inowrocławskiego pomiary prowadzono w Inowrocławiu przy ulicy Solankowej 68/70”. Czyli praktycznie Solanki. Pod tabelą cyt: „W Inowrocławiu odnotowano przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w przypadku stężeń 24-godzinnych (więcej niż 35 dni ze stężeniem średnim dobowym wyższym od 50ug/m<sup>3</sup>) oraz poziomu docelowego bezno(a)pirenu w pyłe zawieszonym PM10. W przebiegu rocznym najwyższe wartości występują w sezonie grzewczym”. Nie można przejść obok tego obojętnie, zwłaszcza z hurra optymistycznym, szczególnie z czego się mocno cieszyłem. Ogłoszenia przez Prezydenta Miasta Inowrocławia Pana Ryszarda Brejzy, który posiłkując się innymi badaniami stwierdzał o tym, że Inowrocław ma jedno z najbardziej doskonałych, czystych pomiarów powietrza. A tutaj takie zderzenie. Za to opracowanie płacimy i któreś z nich jest, albo błędne, albo dotyczy zupełnie innych wartości tego pyłu zawieszonego. Być może tam są inne wielkości cząsteczek i tu inne i ktoś tym zręcznie manipuluje i lawiruje, żeby to w inny sposób zaprezentować. Prosiłbym przy tej okazji, żeby poprosić tych autorów tego opracowania o coś jeszcze więcej, byśmy byli przekonani. Chciałbym, aby tych kuracjuszy było coraz więcej i żebyśmy kusili tym czystym powietrzem, w sytuacji, kiedy go w Polsce tak mało, ale nie można tak oszukiwać. Co nie znaczy, że ja twierdzę, że ktoś oszukuje. Bardzo proszę Pana Naczelnika, żeby tym się zajął. Mamy kolejną stronę 44 „Analizę SWOT” i w tabeli nr 15 - słabe strony – znowu przekroczenie benzo(a)pirenu w punkcie pomiarowym w Inowrocławiu. To jest niezwykle szkodliwy składnik i nie można wobec tego przejść obojętnie. Ostatnie pytanie. Czy na terenie powiatu inowrocławskiego występują również problemy ze skutkami kopalni odkrywkowych w postaci oddziaływania na ujemny poziom wód powierzchniowych i jezior na terenie naszego powiatu? Czy takie coś występuje?”

Radny Jacek Nijak zadał pytanie do tego samego akapitu na stronie 36: „Aby zdecydowanie wyrazić pisownię określonego związku chemicznego, ponieważ w tabeli nr 11 podaje się „bezno(a)piren”, a później w cytowanym akapicie przez Pana radnego Olecha, gdzie są podawane wartości, raz jest „bezno(a)piren”, raz jest „benzo(a)piren”. Poprosił o ujednoczenie pisowni.

Radny Paweł Drzażdżewski zapytał o tabelę dotyczącą tego opracowania. „Co posłużyło, było takim „spiritus movens” inwestycji tam zawartych. Czy to jest na podstawie wcześniejszego opracowania, czy te inwestycje pojawiły się tutaj przy okazji tworzenia dokumentu? A pytam, przy okazji jednej z inwestycji, w sprawie której miałem dzisiaj przyjemność składać interpelację. Strona 137 wiersz 38 „Przebudowa drogi powiatowej Murzynno-Żyroślawice”. Tak jak wspominałem, otrzymałem w tym roku odpowiedź, iż ta inwestycja będzie przedstawiona w projekcie budżetu na 2017 rok. Natomiast w tej tabeli czytamy, że realizacja tej drogi będzie w latach 2019-2020. Które z opracowań, odpowiedzi jest faktem, a które mitem?”

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Janusz Królikowski odpowiedział radnemu Jackowi Olechowi: „Jest to autorski program przygotowany przez firmę TERRA PROJEKT i jeśli chodzi o stan powietrza (strona 36-37) to tabele, które się tam znajdują są na podstawie pomiarów wykonywanych przez Wojewódzką Inspekcję Ochrony Środowiska, dlatego te dane są wiarygodne. Wykonywane są przez instytucję państwową, urzędową. Te wykonane badania są podstawą do sporządzenia Programu Ochrony Powietrza. Ten zakres i obowiązek posiada Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego, taki program ochrony powietrza został wykonany i są nałożone obowiązki na samorzady, Marszałka, powiaty oraz gminy. W gospodarce nisko-emisyjnej to właśnie na samorzady gminne jest nałożony obowiązek, aby z tej niskiej emisji rezygnować, czyli wspomniane w sezonie grzewczym emisja pyłów i benzo(a)pirenu jest najwyższa. Wynika to ze spalania węgla w niskiej temperaturze, czyli nasze paleniska na węgiel. Aby to zredukować należałoby zaprzestać opalania węglem. Musi ta redukcja nastąpić, ale trzeba to w jakimś czasie rozłożyć. Ten pył zawieszony PM10, PM2,5 oraz benzo(a)piren one ze sobą współgrają. Sam benzo(a)piren nie byłby przemieszczany, to jest substancja rakotwórcza, gdyby nie pył. Jeżeli zredukujemy pył, który jest jego nośnikiem, to nie będzie on tak szkodliwy, jak jest to obecnie. Naczelnik Wydziału stwierdził, że nie posiada takich opracowań, które wskazywałyby na wpływ kopalni na jeziora. „Jest to zadanie ministerialne, jeśli chodzi o kopalnie i wpływ na środowisko nie samorządu. Żaden samorząd takich danych nie ma”- powiedział.

Odpowiadając na pytanie radnego Jacka Nijaka obecnie używana jest nazwa „benzo(a)piren”. Kiedyś było to „benzo(alfa)piren”. Obecnie dopuszczalne są te dwie nazwy. Chemicznie jest to pięć benzenów połączonych ze sobą w odpowiedniej pozycji. Są dwa izomery tego benzopirenu. W pozycji „a” jest podłączony jeden z pierścieni benzenów. Jest to związek, który nazywa się: wielopierscieniowy wektowodór aromatyczny.

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński zauważył, że jest to duży problem, ale uważa, że Inowrocław jest czystym miastem. „Jedynym z kierunków jest wyłączenie pieców centralnego ogrzewania w tym rejonie i podłączenie do miejskiej instalacji ciepłej, ale są to koszty i ogromny problem. Zakopane ma większy problem i nie może sobie z tym poradzić. Dobrze, że mamy takie opracowanie, które jest na bazie wszystkich danych WIOŚ” – dodał.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa wyjaśnił, że po zmianie przepisów Prawo Ochrony Środowiska Marszałek dostał nowe narzędzie i może wydać uchwałę, gdzie będą prowadzone na odpowiednich terenach zakazy lub nakazy tylko korzystając z takiego paliwa, a nie innego. Może zakazać na pewnym obszarze, gdzie te zanieczyszczenia są najwyższe, spalania węgla kamiennego pod każdą postacią nawet tego najbardziej ekologicznego np. ekogroszku”.

Odpowiedział radnemu Pawłowi Drzażdżewskiemu, który pytał o drogę. „Ja to skonsultuję, bo nie jestem drogowcem, jeśli tak jest jak Pan mówi to skorygujemy tę tabelę w dokumencie, który właściwy będzie zamieszczony na naszej stronie internetowej”.

Radny Longin Marciniak nawiązał do spalania węgla i stwierdził, że społeczeństwo powinno dojrzeć. „Dużo jest mieszkańców naszego Powiatu, którzy palą jeszcze śmieci, plastiki. Tu jest największa trucizna i trzeba uświadamiać nasze społeczeństwo, żeby tego nie robili. Podaje się w prasie, że mieszkańcy Kujawsko-Pomorskiego są narażeni na nowotwory. Zakłady przemysłowe mniej trują, niż my sami mieszkańcy. Przy takiej pogodzie, na osiedlu domków jednorodzinnych nie ma czym oddychać, bo po południu wszyscy rozpalają w piecach”.

Radny Jacek Tarczewski zauważył „Pan Naczelnik odpowiadał radnemu Jackowi Olechowi zupełnie nie w temacie, proszę nie przyjąć tego jako osobistej wycieczki do radnego. On nie podważał, że mamy czyste powietrze. Mówił o tym, że Prezydent chwali się czystymi i najlepszymi badaniami. Nie wiem skąd to wie, nie podważa również zrobionych badań przez WIOŚ. Rozumiem, że taki jest sens wypowiedzi radnego, ja to słuchałem uważnie, mówił

o czystych pomiarach, a nie o wyniku pomiarów. Trochę się nam zamieszało. Również Pan Naczelnik nie doprecyzował, tego co mówił radny Jacek Nijak na stronie 36. Chodzi o zapis tego zanieczyszczenia, bowiem jest on dwukrotnie zapisany inaczej”.

Radny Paweł Drzażdżewski zapytał o podstawę do opracowania tej tabeli, która zawiera te wszystkie inwestycje. Dokument został opracowany od początku, czy inwestycje i czas realizacji tych inwestycji jest na podstawie już wcześniejszych dokumentów, które są opracowane, czy jest to autorskie opracowanie?

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Janusz Królikowski odpowiedział radnemu Pawłowi Drzażdżewskiemu: „To jest dokument opracowywany na podstawie strategicznych dokumentów już przygotowanych, wszystkie dokumenty mamy po kolei wymienione w rozdziale 3. Dokument ten jest opracowany przez firmę TERRA PROJEKT”.

Radny Paweł Drzażdżewski stwierdził, że są niespójne informacje, które są przekazywane w ramach odpowiedzi na interpelacje i w ramach opracowania tak strategicznych dokumentów.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa odniósł się do nazwy na stronie 36, że obie są dopuszczalne „bezno(a)piren” i „benzo(a)piren”. Rzeczywiście jest błąd literowy i będzie poprawiony”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania

### **Głosowanie (27)**

za – 24 radnych

przeciw – 0 radnych

wstrzymało się – 3 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Inowrocławskiego.

**11.Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2016 rok.**

Z projektem uchwały wystąpiła Bogumiła Giża Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały. Następnie wniosła o podjęcie uchwały.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja 24 listopada br. analizowała projekt uchwały i zaopiniowała go jednogłośnie pozytywnie (4 obecnych).

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Jacek Olech wskazał, że w uzasadnieniu do uchwały na stronie 3 w pkt 3 mamy „Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska” są trzy zadania:

- „Kompleksowa modernizacja oświetlenia zewnętrznego na energooszczędne – Zespół Szkół Ogólnokształcących w Inowrocławiu z kwotą 43 200,00 zł
- Kompleksowa modernizacja oświetlenia zewnętrznego na energooszczędne – Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Inowrocławiu kwotą 25 800,00 zł
- Kompleksowa modernizacja oświetlenia zewnętrznego na energooszczędne – Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 5 w Inowrocławiu z kwotą 50 000,00 zł”

Dodał: „Dzisiaj jest 25 listopad warunki atmosferyczne nie będą już lepsze, górale zapowiadają coraz gorszą pogodę, w związku z tym jest to pomysł znakomity, ale czy od dnia w którym Rada przyjmie, jesteśmy cokolwiek w stanie opracować, w sposób prawidłowy, nie budzący wątpliwości dokumentację do przetargu na te zadania. Mamy taką sytuację na rynku urządzeń oświetleniowych energooszczędnych, ledowych, że w ciągu ostatniego roku stosunek wydajności z 1 Wata do uzyskiwanego strumienia świetlnego jest wskaźnikiem ponad 2,5. Jeżeli ktoś założy jakieś urządzenie energooszczędne ledowe to może je kupić np. za 60 zł, ale to najnowsze już kosztuje 300 zł lub 400 zł, z tym, że tak jak mówiłem, uzyskanie strumienia odpowiedniej klasy jest zupełnie inne i okres trwałości również. Pojawia się pytanie: czy w tegorocznym budżecie w tych warunkach, w tej chwili ktoś zdoła to w prawidłowy sposób przeprowadzić?”

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski odpowiedział: „Jak widać, w tych zmianach są podane konkretne kwoty, bo szkoły o to występowały. W związku z tym, że mieliśmy duże oszczędności w Powiatowym Funduszu Ochrony Środowiska postanowiliśmy, żeby te zadania wykonać jeszcze w tym roku. Regionalna Izba Obrachunkowa ma poważne zastrzeżenia, jeśli środki przeznaczone na ten cel, nie są wykorzystane, później zostawia się je, aby przechodziły do budżetu następnego roku, wtedy nie są ściśle określone na co. Ma się to zmienić od tego roku, bo nigdy nie wiadomo w roku ile i jakie te środki spłyną, zależy od wykorzystania środowiska i jakie są kary nałożone. To

jest zawsze dla nas niewiadoma. Bardzo dobrze, że możemy jeszcze te zadania wykonać, porobić przetargi, zawsze pozostaje furka środków niewygasających i można zadanie rozliczyć w przyszłym roku. Nie ma najdrobniejszych przeszkód do tego, by złożyć zamówienie w sposób prawidłowy, prawidłowo zrobić przetargi i wykonać zadania. Mam nadzieję, bo to nie są roboty wielkiego rzędu, że do końca roku uda się procedury pozamykać i to oświetlenie wymienić. Nadmienię tylko, że projekt oświetlenia przy Kasproviczu jest tak wykonany, żeby to nowe oświetlało w przyszłości bieżnię, którą będziemy planowali przy tym Zespole Szkół wykonać. Zapewniam Pana Radnego, że nie mam takich wątpliwości jak Pan. Bardzo się cieszę, że będziemy mogli jeszcze kilka dobrych rzeczy do końca roku zrobić”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

#### **Głosowanie (27)**

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2016 rok.

#### **12.Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Inowrocławskiego na lata 2016-2024.**

Z projektem uchwały wystąpiła Bogumiła Giża Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały. Następnie wniosła o podjęcie uchwały.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja 24 listopada br. analizowała projekt uchwały i zaopiniowała go jednogłośnie pozytywnie (4 obecnych).

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.



## Głosowanie (27)

za – 26 radnych

przeciw – 0 radnych

wstrzymał się – 1 radny

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Inowrocławskiego na lata 2016-2024.

### 13.Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski odpowiedział, że na większość interpelacji odpowie na piśmie. Dodał: „Jedna interpelacja szczególnie wzbudziła moje zainteresowanie. Chciałbym udzielić odpowiedzi na interpelację odnośnie nagród pracowników sfery socjalnej. Nie jest prawdą, jakoby ci pracownicy nie otrzymali nagród. Wszystkie środki, które są w ramach posiadanego budżetu określonych jednostek, Pan Dyrektor wydał decyzję i zostały wypłacone w Dzień Pracownika Samorządowego. Dostałem wniosek od Pana Dyrektora, gdzie po środkach o których mówiła Pani Skarbnik, które wpłynęły jako refundacja w wysokości 90-kilku tysięcy na określone działania pracownicy zaproponowali, czy taki pomysł mieli, ale nie pracownicy socjalni, tylko pracownicy biura powiatowego PCPR, aby z tych środków, które dostaliśmy w ramach rekompensaty za określone działania, przydzielić im po 1000 zł nagrody i 150 zł podwyżki. Konia z rzędem temu, kto prowadzi firmę, gdzie pracownicy sobie przydzielają podwyżki i nagrody. Też bym chciał być szefem takiej firmy, najlepiej pracownikiem, bo bym zadbał o swoje interesy. Tak być nie może, cała grupa 2 tys pracowników, którzy są na naszym budżecie, jest traktowana uczciwie i sprawiedliwie i tak samo. Jeśli jest dzień, gdzie wypłacamy nagrody, to wszystkim. Dyrektorzy decydują wtedy, ile im pozostało tych środków. Myślę, że jeszcze taka okazja będzie przy końcu bieżącego roku, że te środki, które zostaną z różnych tytułów oszczędności np. chorobowych i innych, tu prowadzimy taką politykę, że nazywa się to „karpiove”, zawsze staramy się, aby tym pracownikom jeszcze po parę groszy na te święta wypłacić. Nie rozumiałem tego wniosku, z którym do mnie się zgłosił Pan Dyrektor i postanowiłem na ten temat już więcej nie mówić. Pracownicy stricte socjalni po ostatnich decyzjach Rady zostali potraktowani, o ile dobrze pamiętamy, wyjątkowo. Wszyscy ci najniżej zarabiający dostali podwyżki i te podwyżki dyrektorzy przyznali im od 1 grudnia. ....Pani Skarbnik przed chwilą mówiła, że uruchamiamy jeszcze 90 tys zł z rezerwy, które mieliśmy na podwyżkę dla pracowników z funduszu płac i wszyscy pracownicy w Starostwie, przepraszam bardzo, nie wszyscy, ale ci najmniej zarabiający otrzymają podwyżki. Bo też jest bardzo złą rzeczą, żeby najniższa płaca była

2 tys zł dla każdego pracownika, a urzędnik z jakimś stażem np. 5-letnim, studiami zarabiał 100 zł więcej od tego najniżej zarabiającego pracownika. Jest to niewłaściwe, dlatego tym osobom najniżej zarabiającym staraliśmy się podnieść jak najbardziej te pensje. Średnio dla pracowników było to, licząc tych, poza tymi najniżej zarabiającymi, którzy musieli otrzymać wyrównanie do 2 tys zł, czyli podwyżka rzędu 9% - 150 zł plus pochodne (około 200 zł do pensji 1850) to jest ponad 10%. Średnio rozpatrując wydziały, nie przydzieliliśmy mniejszych kwot jak 3%. Średnio będzie to podwyżka licząc skutki dla budżetu około 5-6 %, a kwota, którą szacujemy w przyszłorocznym budżecie co miesiąc na płace zwiększy nam się o około 120 tys zł. Może trochę mniej, bo liczyliśmy w ciągu roku 1 mln 200 tys zł. Są to duże podwyżki i znaczące kwoty w naszym budżecie, ale jak Pani radna Pawłowska natchnęła mnie optymizmem, że ten budżet tak źle nie wygląda, to niech w pierwszej kolejności skorzystają pracownicy. Bardzo bym prosił o nie szukanie tutaj sensacji...Średnio pracownicy otrzymali w przedziale od 30 zł do 200 zł, wobec czego średnia podwyżka wynosiła około 70-80 zł na pracownika”.

Następnie podziękował wszystkim za 10 lat współpracy.

Dodał: „Patrząc na niektórych, to już jako Wicestarosta miałem okazję z nimi współpracować przez 4 lata i potem przez 10 lat jako Starosta. Jestem za to ogromnie wdzięczny”.

#### **14. Wnioski i oświadczenia radnych.**

Przewodniczący Rady poprosił o składanie wniosków lub oświadczeń.

Radny Jacek Olech złożył oświadczenie, które stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu. Dodał: „Na wstępie chciałbym wprowadzić zastrzeżenie, że moje wystąpienie nie ma na celu dezawuacji jakiegokolwiek osoby, a w moim przekonaniu ma prowadzić do jak najlepszej pracy, do jak najlepszych procedur tej Rady oraz do tego, iż by była ona prawidłowo i dobrze postrzegana przez wszystkie osoby, które mają zaszczyt w jakikolwiek sposób z tą Radą współpracować”.

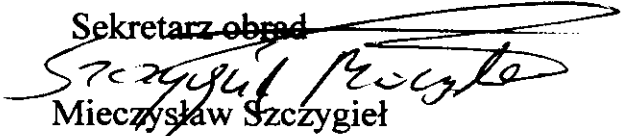
Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że nie będzie tego komentował.

Radni nie zgłosili więcej wniosków i oświadczeń.

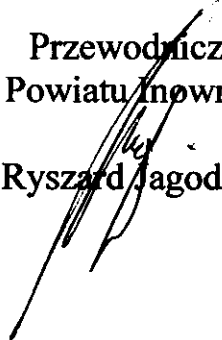
**15.Zakończenie.**

O godzinie 13.10 Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady XXI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Sekretarz obrad

  
Mieczysław Szczygiel

Przewodniczący  
Rady Powiatu Inowrocławskiego

  
Ryszard Jagodziński

Protokołowała

  
Anna Tyburek

Zat. 11

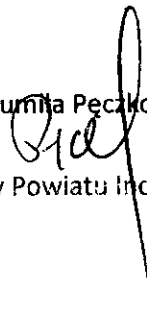
Bogumiła Pęczkowska  
Radna Rady Powiatu  
Inowrocławskiego

Gniewkowo, dnia 23.11.2016r.

**Pan Ryszard Jagodziński**  
**Przewodniczący Rady Powiatu**  
**Inowrocławskiego**

Przekazuję w załączeniu interpelacje i zapytania zgłoszone przez radnych Rady Gminy Dąbrowa Biskupia na XX sesji w dniu 27 października 2016 r. skierowane do radnych Rady Powiatu Inowrocławskiego pismem nr BRG.0004.30.2016 z dnia 8 listopada 2016r.

Załączniki:  
Kserokopia pisma

Bogumiła Pęczkowska  
  
Radna Rady Powiatu Inowrocławskiego

Dąbrowa Biskupia, dnia 8 listopada 2016 r.

BRG.0004.30.2016

Pani

Bogumiła Pęczkowska  
Urząd Miasta Gniewkowo  
ul. 17 Styczna 11  
88-140 Gniewkowo

Poniżej przesyłam interpelacje i zapytania zgłoszone przez radnych Rady Gminy Dąbrowa Biskupia na XX sesji dnia 27 października 2016 r. kierowane do radnych Rady Powiatu Inowrocławskiego.

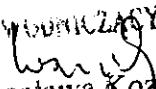
#### **Interpelacje i zapytania.**

**Sołtys Zbigniew Zasada** – zwrócił się z następującym zapytaniem: Jak długo trzeba czekać na wycinkę zakrzaczenia przy drodze powiatowej jadąc od Ośniszczewka (od byłej mleczarni) do Zagajewiczek? Interpelacja ta jest ponawiana od kilku lat i nic się z tym nie robi, a autobus ma tam problem minąć się z jakimkolwiek samochodem.

**Radny Józef Frontczak** – zwrócił się z następującą interpelacją:

1) powiększenie parkingu przy szpitalu w Inowrocławiu. Były wcześniej deklaracje, że zostanie to wykonane jednak nic z tym nie zrobiono. Nie ma tam gdzie parkować, a ludzie niepotrzebnie się na siebie denerwują, bo trzeba zastawiać inne samochody. Podejrzewam, że zaczniesz się coś robić w tym temacie dopiero przed kolejnymi wyborami.

**Radny Jan Lewandowski** – zwrócił się z interpelacją w sprawie załatwienia dziur na drodze powiatowej w Ośniszczewie.

PRZEWODNICZĄCY RADY  
  
Mirosława Kosińska

*Zat. 2*

Paweł Drzażdżewski  
Radny Powiatu Inowrocławskiego

Inowrocław, 25 listopada 2016r.

**Pan**  
**Ryszard Jagodziński**  
**Przewodniczący**  
**Rady Powiatu Inowrocławskiego**

Proszę o odpowiedź na interpelację i zapytanie zgłoszone przez radnych Rady Gminy Dąbrowa Biskupia podczas XX sesji dnia 27 października 2016r.:

1. Sołtys Zbigniew Zasada – zwrócił się z następującym pytaniem: „Jak długo trzeba czekać na wycinkę zakrzaczenia przy drodze powiatowej jadąc od Ośniszczewka (od byłej mleczarni) do Zagajewiczek? Interpelacja ta jest ponawiana od kilku lat i nic z tym się nie robi, a autobus ma tam problem minąć się z jakimkolwiek samochodem”.
2. Radny Józef Frontczak – zwrócił się z następującą interpelacją dotyczącą powiększenia parkingu przy szpitalu w Inowrocławiu: „Były wcześniej deklaracje, że zostanie to wykonane jednak nic z tym nie zrobiono. Nie ma tam gdzie parkować, a ludzie niepotrzebnie się na siebie denerwują, bo trzeba zastawiać inne samochody. Podejrzewa, że zacznie się coś robić w tym temacie dopiero przed kolejnymi wyborami”
3. Radny Jan Lewandowski – zwrócił się z interpelacją w sprawie załatwienia dziur na drodze powiatowej w Ośniszczewie.

Paweł Drzażdżewski



Radny Powiatu Inowrocławskiego


Paweł Drzażdżewski  
Radny Powiatu Inowrocławskiego

Inowrocław, 25 listopada 2016r.

**Pan**  
**Ryszard Jagodziński**  
**Przewodniczący**  
**Rady Powiatu Inowrocławskiego**

Ponownie zwracam się z prośbą o uzupełnienie i naprawę pobocza przy drodze powiatowej nr P 2525C na odcinku Kijewo – Gęzewo – Murzynno.

W odpowiedzi na ostatnią interpelację otrzymałem informację, iż „ewentualne prace techniczne zostaną wykonane w ramach posiadanych środków”. W związku z tym proszę o realizację powyższego wniosku z uwagi na ciągłe prośby i zgłoszenia ze strony mieszkańców. W trosce o bezpieczeństwo wszystkich korzystających z tej drogi zarówno kierowców, rowerzystów jak i pieszych, naprawa poboczy jest sprawą niezwykle istotną.

Paweł Drzażdżewski  
  
Radny Powiatu Inowrocławskiego

Pan  
Ryszard Jagodziński  
Przewodniczący  
Rady Powiatu Inowrocławskiego

W projekcie budżetu na rok 2017 znalazł się zapis dotyczący zabezpieczenia środków na wykonanie dokumentacji projektowej dla drogi powiatowej nr P23232C Murzynno-Żyrostawice-Opoczki-Przybranowo. Niestety, brak jest zapisu o realizacji tego zadania w przyszłym roku.

Wielokrotnie składałem interpelacje dotyczące remontu tej chyba najbardziej zaniedbanej drogi powiatowej. W roku bieżącym zabezpieczone zostały środki na wykonanie dokumentacji. Dwukrotnie został ogłoszony przetarg na realizację projektu. Brak wystarczających środków spowodował, iż nie wybrano wykonawcy. Chciałbym zaznaczyć, iż realizacja dokumentacji w tym roku, wiązała się z wykonaniem remontu w roku 2017.

W odpowiedzi na moją interpelację zgłoszoną w ubiegłym roku, otrzymałem odpowiedź od Pana Wicestarosty Włodzimierza Figasa: (znak: ZDP-T/2162/2015 BR.003.186.2015) „*odpowiadając na interpelacje Pana Pawła Drzażdżewskiego Radnego Rady Powiatu Inowrocławskiego zgłoszone na XII sesji 27 listopada 2015r., informuję, że: remont drogi powiatowej nr 2528C Murzynno-Żyrostawice-Opoczki-Przybranowo zostanie ujęty w propozycji do projektu budżetu na rok 2017*”.

W związku z tym mam pytanie, dlaczego remont tej drogi nie znalazł się w projekcie budżetu na 2017r.? Dlaczego nie zabezpieczono odpowiednich środków, aby zgodnie z ustaleniami wyłonić wykonawcę dokumentacji projektowej w tym roku? Dlaczego po raz kolejny przesuwa się realizację tej inwestycji i skazuje się mieszkańców Żyrostawic i sąsiednich miejscowości na kolejny rok koszmaru z niebezpieczną, powybijaną i dziurawą drogą w tle – a może raczej tym, co zostało z tej drogi?

Proszę o dokonanie zapisu w projekcie budżetu na rok 2017 zabezpieczającego nie tylko wykonanie dokumentacji, ale przede wszystkim realizację remontu przedmiotowej drogi.

Paweł Drzażdżewski



Radny Powiatu Inowrocławskiego



Inowrocław, 24 listopada 2016r.

**Gustaw Nowicki**

**Radny Rady Powiatu Inowrocławskiego**

**Szanowny Pan**

**Ryszard Jagodziński**

**Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego**

Zwracam się za zapytaniem do Wójta Gminy Inowrocław. Proszę o informacje dotyczące budynku po zamkniętej, decyzją radnych Gminy Inowrocław, szkole w Żalinowie.

Jaki jest stan obiektu, czy są plany odnośnie jego dalszego funkcjonowania jako obiektu użyteczności publicznej ?

Jakie nakłady finansowe poniosła Gmina w ostatnich 6 latach na utrzymanie szkoły i prace remontowe ?

Jakiej wysokości dofinansowania i z jakich źródeł otrzymała Gmina dla szkoły w Żalinowie ?

Jak kształtuje się ilość dzieci, która po zakończeniu podstawówki kontynuuje naukę w gimnazjum prowadzonym przez Gminę Inowrocław względem lat ubiegłych?

Z poważaniem  
Gustaw Nowicki

Inowrocław, 24 listopada 2016r.

**Gustaw Nowicki**

**Radny Rady Powiatu Inowrocławskiego**

**Szanowny Pan**

**Ryszard Jagodziński**

**Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego**

Szanowny Panie Prezydencie w ostatnich latach kilkakrotnie zwracałem uwagę na potrzebę wprowadzenia w mieście Inowrocławiu Budżetu Partypacyjnego. Za każdym razem odpowiedzi Pana były wymijające i okazujące brak konieczności wprowadzanie takowego. Jednak tak zachwalane przez Pana konsultacje budżetu miasta z inowrocławianami, którzy mogą zgłaszać swoje wnioski mówiąc wprost nie sprawdzą się z punktu widzenia mieszkańców. W budżecie na rok 2016 nie został ujęty żaden wniosek zgłaszany przez mieszkańców. Pomysłodawcy otrzymywali odpowiedzi, że ich sugestie, już nie wnioski, zostaną ujęte wedle możliwości w kolejnych latach.

Właśnie po to by nie było takich sytuacji jest budżet partypacyjny. Liderzy w tym zakresie działają już od 2011 roku w naszym kraju. Dlatego nie rozumiem czemu zamiast dążyć do aktywizacji mieszkańców hamuje Pan ich pomysłowość. Żadne miasto, które wprowadziło budżet obywatelski nie wycofało się z niego, co więcej z roku na rok przeznaczają się większe środki do wykorzystania przez mieszkańców.

Dlatego proponuję wprowadzenia budżetu partypacyjnego w początkowym roku w kwocie 500 tys. zł, z możliwością głosowania przez mieszkańców na dane projekty poprzez media społecznościowe. Umożliwienie tworzenia budżetu osobom, które ukończyły 16 rok życia, tak aby mogły brać czynny udział w życiu miasta. Wzięcie przykładu z miast,

w których budżet obywatelski nie wymaga wkładu własnego przez wnioskodawców np. tak jak w Toruniu czy Sopocie.

Mam nadzieję, że tym razem pochyli się Pan pozytywnie Panie Prezydencie nad tą dobrą i godną uwagi inicjatywą.

Z poważaniem

Gustaw Nowicki

2016.7

Inowrocław, 24 listopada 2016r.

**Gustaw Nowicki**

**Radny Rady Powiatu Inowrocławskiego**

**Szanowny Pan**

**Ryszard Jagodziński**

**Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego**

W związku z niewystarczającą, moim zdaniem, odpowiedzią na moje pytanie złożone na XX sesji Rady Powiatu o efekty wdrożenia „Polityki Rozwoju Oświaty Powiatu Inowrocławskiego na lata 2016-2017” proszę o ponowne rozpatrzenie mojego pytania i podania dokładnych danych.

W odpowiedzi jaką uzyskałem brakuje informacji o ilości uczniów, którzy wybrali placówki prowadzone przez Powiat Inowrocławski.

- Jakie efekty dało wprowadzenie nowych kierunków w szkołach?
- Ilu uczniów zostało przyjętych do danych szkół z podziałem na klasy?
- Jaki jest to procent uczniów, którzy kończyli szkoły gimnazjalne na terenie naszego powiatu?
- Ilu uczniów pozyskaliśmy z ościennych powiatów?
- Jak reklamowane były zmiany opisane w Polityce Rozwoju Oświaty Powiatu Inowrocławskiego na lata 2016-2017?

- Z poważaniem
- 
- Gustaw Nowicki

Inowrocław, dnia 25 listopada 2016 r.

Jacek Olech  
Radny Powiatu Inowrocławskiego

**Pan Tadeusz Majewski**  
Starosta Inowrocławski

Interpelacja złożona na XXI Sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego

Szanowny Panie Starosto.

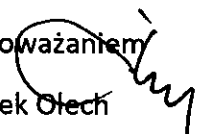
Proszę o przyjęcie wyrazów podziękowań za osobiste zaangażowanie w rozwiązanie uciążliwego problemu przyjęć osób pozostających pod wpływem alkoholu w Szpitalu Powiatowym w Inowrocławiu.

Pilnie wsłuchując się we wszystkie informacje dotyczące szpitala z głębokim niepokojem odnotowałem fakt straty brutto szpitala na dzień 30 czerwca 2016 roku na poziomie 4,5 mln zł. Ale co gorsza stan zobowiązań to 42,6 mln zł przy należnościach około 11,5 mln zł. Takie też cyfry były prezentowane przez Pana Starostę w czasie wystąpień publicznych. Ostatnio zaś pojawiła się informacja, że stan zadłużenia szpitala to około 25 mln zł. Rozumiem terminologię księgową i radzę sobie z jej określeniami. Mimo wszystko jednak pozostają wątpliwości w zakresie wartości zadłużenia przy ewentualnych zmianach składowych w tak krótkiej cezurze czasowej.

Proszę zatem Pana Starostę o przedstawienie odpowiedniego rachunku z opisem obrazującym dynamikę zmian oraz stan finansów Szpitala Powiatowego w Inowrocławiu.

Z poważaniem

Jacek Olech



Inowrocław, dnia 25 listopada 2016 r.

Jacek Olech  
Radny Powiatu Inowrocławskiego

**Pan Ryszard Jagodziński**  
Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego

Interpelacja na XXI Sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego

Szanowny Panie Przewodniczący.

Zwracam się z uprzejmą prośbą o skierowanie mojej interpelacji do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Pana Mikołaja Bogdanowicza.


Szanowny Panie Wojewodo.

Komenda Powiatowa Policji w Inowrocławiu nie ma najlepszej lokalizacji pod wieloma względami. „Wciśnięta” w stara zabudowę śródmieścia miasta przy jednokierunkowej drodze nie jest łatwa do prowadzenia. Utrzymanie tego status quo lokalizacyjnego nie jest wcale „zasługą” władz mundurowych. Również brak możliwości parkingowych w znaczący sposób utrudnia normalne funkcjonowanie komendy, policjantów oraz interesantów. Bardzo przykrym jest fakt braku możliwości zaangażowania Prezydenta Ryszarda Brejzy w wykorzystaniu dla celów parkingowych położonego obok dużego placu.

Pozwalam sobie Panie Wojewodo prosić Pana o naprawienie błędów politycznych związanych z utrzymaniem lokalizacji Komendy Powiatowej Policji w Inowrocławiu. Utrwalenie tej lokalizacji z bardzo ograniczonymi miejscami parkingowymi stanowi ogromny kłopot dla wszystkich tych, którzy w jakikolwiek sposób korzystają z potencjału policji.

A obok dosłownie za płotem jest działka będąca własnością Orange Polska SA. W opisie postępowania w tej sprawie, który zawarty jest w odpowiedzi na moją interpelację do starosty Inowrocławskiego można przeczytać, że dwukrotnie Starosta prosił pana Wojewodę o pomoc w zakupie tej działki dla Policji w Inowrocławiu.

Panie Wojewodo. W załączeniu przekazuję odpowiedź Pana Starosty z opisem postępowania prosząc jeszcze o pozytywne rozstrzygnięcie tak istotnej dla naszego powiatu sprawy.

Z poważaniem  
Jacek Olech 

Kruszwica 24.11.2016r

Marek Kościński

Radny Powiatu Inowrocławskiego

Przewodniczący Rady  
Powiatu Inowrocławskiego

Ryszard Jagodziński

### Interpelacja

W imieniu mieszkańców Polanowic i okolicznych miejscowości zwracam się do Zarządu Powiatu Inowrocławskiego o wykonanie bariery ochronnej na drodze nr 2450 na moście przed cmentarzem w Polanowicach. Rów w tym miejscu jest głęboki, brak pobocza, piesi poruszają się jezdnią, do tego zakręt, wszystko to powoduje wielkie zagrożenie dla uczestników ruchu. Zabezpieczenie tego miejsca było, ale na skutek niestarannego wykonania zostało zniszczone.

Składałem już w tej sprawie interpelacje na początku 2015r pan wicestarosta Włodzimierz Figas odpisał, że bariera będzie wykonana, ale jak do tej pory jej nie ma.

Z poważaniem

  
Marek Kościński

Kruszwica 24.11.2016r.

Marek Kościński

Radny Powiatu Inowrocławskiego

Przewodniczący Rady

Powiatu Inowrocławskiego

Ryszard Jagodziński

Interpelacja

Zwracam się do Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w imieniu mieszkańców miejscowości Sukowy i okolicznych miejscowości korzystających z drogi nr 2448C i 2451C. o zabezpieczeniu barierkami rowu w obrębie przecięcia się tych dróg. Rów w tym miejscu jest bardzo głęboki a plastikowe słupki ustawione w tym miejscu nie stanowią żadnego zabezpieczenia przed wpadnięciem do tego rowu. Proszę również o odpowiednie oznakowanie tego skrzyżowania dojeżdżając do drogi nr 2451 drogą nr 2448 nie ma żadnych znaków informujących i ostrzegających o kończącej się drodze czy też tablic prowadzący, informujących o kierunkach, w których droga prowadzi taka sama sytuacja jest w odwrotnym kierunku w miejscu gdzie kończy się powiat inowrocławski a zaczyna powiat mogileński, znajduje się tam ostry zakręt w prawo. Brak w tym miejscu znaków ostrzegających o tym zakręcie i tablic prowadzących. Jest jesień częste mgły gołoledź przy takim oznakowaniu o nieszczęście nie trudno. Co roku dochodzi w tych miejscach do kilku kolizji. Proszę o szybką interwencję.

Z poważaniem

  
Marek Kościński



Kruszwica 24.11.2016r

Marek Kościński

Radny Powiatu Inowrocławskiego

Przewodniczący Rady

Powiatu Inowrocławskiego

Ryszard Jagodziński

Zapytanie

Zawracam się z pytaniem do Pana Starosty Tadeusza Majewskiego, czy prawdą jest jak twierdzą pracownicy Domów Pomocy Społecznej powiatu inowrocławskiego, że w tym roku zostali pozbawieni tzw. nagrody z okazji dnia pracownika socjalnego. Pracownicy czują się pokrzywdzeni, niedowartościowani, inne grupy zawodowe dostały podobne nagrody a oni nie pomimo ciężkiej i służebnej pracy. Prosiłbym o informacje.

Z poważaniem

  
Marek Kościński

Kruszwica 24.11.2016r.

Marek Kościński

Radny Powiatu Inowrocławskiego

Przewodniczący Rady  
Powiatu Inowrocławskiego  
Ryszard Jagodziński

Wniosek

Zwracam się z wnioskiem do przewodniczącego Rady Powiatu Inowrocławskiego Pana Ryszarda Jagodzińskiego i do Zarządu Powiatu Inowrocławskiego o uhonorowanie uczestników letnich igrzysk olimpijskich w Rio de Janeiro, pochodzących z naszego powiatu. Wielką szkoda jest, że jeszcze do tej pory nie zostali oni wyróżnieni a ich trud nie został doceniony przez władze powiatu, a przecież są to ambasadorowie naszej społeczności w Europie i na świecie. Warto byłoby im za osiągnięte sukcesy podziękować. W przypadku trudności z ustaleniem nazwisk uczestników tegorocznych Igrzysk pochodzących z naszego powiatu służę pomocą.

Z poważaniem  
  
Marek Kościński

Inowrocław, 2016-11-25

*Interpelacja 25 listopada 2016*

*Przewodniczący Rady Powiatu  
Ryszard Jagodziński  
oraz  
Zarząd Powiatu*

Dotyczy: Miejsc parkingowych przy ulicach powiatowych na Osiedlu Piastowskim  
Osiedle Piastowskie jest jednym z największych osiedli w Inowrocławiu. Piastowskie było projektowane w czasach gdy mieszkańcy posiadali znacznie mniej samochodów i co z tym związane, natężenie ruchu było znacznie mniejsze. Osiedle to jak też inne osiedla z okresu lat sześćdziesiątych i siedemdziesiątych posiadają ograniczoną ilość miejsc parkingowych. Można więc stwierdzić, że obecnie każde miejsce parkingowe na tym terenie jest na „wagę złota”.

Moje pytania w tej sprawie:

Czy na Osiedlu Piastowskim przy drogach powiatowych są szanse wybudowania dodatkowych zatok parkingowych?- Czy warunki techniczne i prawne dają taką możliwość, a jeżeli tak, to ile miejsc może powstać?

Proszę w pierwszej kolejności o sprawdzenie pod tym względem ulicy Marulewskiej.

*Proszę o odpowiedź na piśmie*

*Henryk Procek*  
Henryk Procek

Inowrocław, 2016-11-25

*Interpelacja 25 listopada 2016*

*Przewodniczący Rady Powiatu  
Ryszard Jagodziński  
oraz  
Zarząd Powiatu*

Dotyczy: Remontu ulicy Poznańskiej 3412 C  
Od ul. Świętokrzyskiej do ul. Górniczej trwa remont, z czego się cieszę.

Obecna interpelacja dotyczy jednak odcinka od ulicy Szerokiej do Świętokrzyskiej.  
Stan jezdni jest coraz bardziej katastrofalny. Chodniki o które interpelowałem jeszcze jako radny miejski na tym odcinku zostały wyremontowane, z czego mieszkańcy są zadowoleni. Jednak jezdni jest bardzo zaniedbana. Jej stan znacznie się pogorszył.

Mam więc tylko jedno pytanie:

1. Kiedy będzie wyremontowana w/w jezdni?

Proszę o odpowiedź na piśmie.

  
Henryk Procek

*Inowrocław, 2016-11-25*

*Interpelacja 25 listopada 2016*

*Przewodniczący Rady Powiatu  
Ryszard Jagodziński  
oraz  
Zarząd Powiatu*

Dotyczy: Odprowadzenia wód gruntowych na drogach powiatowych

Podążając śladami inowrocławskiej opozycji miejskiej składam interpelację o rozwiązanie problemu z odprowadzeniem wód deszczowych na skrzyżowaniu powiatowej ulicy Szymborskiej z powiatową ulicą Wielkopolską oraz na ulicy Wielkopolskiej w okolicach nasypu kolejowego.

Interpelacja nie ma na celu skłócenie środowisk politycznych, czy też podbieranie pomysłów miejskiej opozycji na napisanie interpelacji, lecz tylko i wyłącznie chodzi o dobro mieszkańców. Z racji tego, że droga jest powiatowa, więc jako radny powiatowy z okręgu wyborczego Piastowskie, Szymborze, Mątwy składam interpelację do właściwego zarządcy w/w dróg, czyli do Zarządu Powiatu. I jeszcze raz podkreślam, że nie ma tu podtekstu politycznego, lecz chodzi tylko i wyłącznie o skuteczne rozwiązanie problemu użytkowników dróg powiatowych w Szymborzu.

Proszę o odpowiedź na piśmie.

*Henryk Procek*  
Henryk Procek

Jacek Tarczewski  
Radny Rady Powiatu  
Inowrocławskiego

Inowrocław 25.11.2016 r.

Pan  
Ryszard Jagodziński  
Przewodniczący Rady  
Powiatu Inowrocławskiego

### Interpelacje

1. Taka oto informacja przekazywana jest przez różne media:

„ Centrum Pomocy Organizacjom Pozarządowym, które mieściło się w sali 226 Hali Widowiskowo-Sportowej zmieniło swoją siedzibę. Obecnie mieści się ono na parterze zaplecza Krytej Pływalni "Delfin" przy ul. Wierzbińskiego 11, w pomieszczeniach po klubie muzycznym "Hades". Centrum Pomocy Organizacjom Pozarządowym czynne jest od poniedziałku do piątku w godzinach od 7.30 do 15.30. We wspomnianym pomieszczeniu znajduje się również siedziba biura Młodzieżowej Rady Miejskiej Inowrocławia.”

Ku mojemu zdziwieniu jest prawdziwa. A zdziwienie wywołują godziny dostępności. Komu Centrum ma zatem w tych godzinach służyć.

Wnioskuje o zmianę godzin na popołudniowe a nawet wieczorne oraz dostępność w sobotę.

Zapewne uzasadnienie jest zbędne.

2. Wnioskuje do właściwego zarządcy drogi o zapewnienie bezpieczeństwa pieszym na chodniku przy ulicy Staszica w Inowrocławiu ze skrzyżowaniem z ulicą Studzienną poprzez instalację barierek. Chodnik jest w tym miejscu bardzo wąski a ruch pojazdów bardzo duży, pieszy nie ma komfortu poruszania się.



Wiesława Pawłowska  
radna Platformy Obywatelskiej RP  
w Radzie Powiatu Inowrocławskiego

Inowrocław, 25 listopada 2016r.

Lot. 18

## Zarząd Powiatu Inowrocławskiego

Niniejszym składam następujące interpelacje i wnioski:

1. Ponownie wracam z wnioskiem o remont ul. Solankowej, poprawę oznakowania i warunków parkowania dla niepełnosprawnych na parkingu na przeciwko Banku Spółdzielczego. Już w tej chwili na odcinku od ul. Staszica do ul. Roosevelta ta ulica wygląda źle, polepione dziury to zabieg chwilowy, zaraz pojawia się dziura obok. Przypomnę o znaczeniu tej ulicy dla Inowrocławia, wizytówka prowadząca do centrum ze strefy uzdrowiskowej, trasa dla przyjezdnych kuracjuszy i turystów, ale i mieszkańców miasta! Obecnie trwają tam roboty podziemne ale po zakończeniu tych prac należy przystąpić do wdrożenia.

2. Mieszkańcy dzielnicy Mątwy niezadowoleni są z wyłączenia świateł przy pętli, gdyż przez to prawie nigdy bezpiecznie i spokojnie nie można przejść przez ulicę Poznańską zwłaszcza przez dzieci. Proszę więc Pana Starostę o przekazanie tego wniosku do Zarządcy drogi.

3. Mieszkańcy budynku przy ul. Narutowicza 76 w Inowrocławiu zgłaszają konieczność remontu chodnika w pasie drogowym ul. Prezydenta G. Narutowicza na odcinku od ul. Ignacego Daszyńskiego, a ul. Zygmunta Wilkońskiego. Wnioskowałam już o ten remont na całej ulicy i proszę o aktualną sytuację w zakresie pozyskania środków na ten cel.

4. Mieszkańcy ul. Dubienka sygnalizują bardzo zły stan chodników w pasie drogowym tej ulicy. Proszę więc o pilną interwencję w tej sprawie.

5. Po raz kolejny <sup>al</sup> ~~kolejny~~ zwracam się o przyjęcie w planach do realizacji, przebudowy ul. Ks. Piotra Wawrzyniaka i Generała Władysława Sikorskiego z uwzględnieniem miejsc parkingowych w tych ulicach.

6. W trosce o bezpieczeństwo osób niewidomych i niedowidzących proszę o ułożenie płyt ostrzegawczych na przystankach autobusowych i na przejściach dla pieszych w pasach drogowych dróg powiatowych.

Proszę o analizę i dołożenie starań w realizację wniosków oraz odpowiedź pisemną

Wiesława Pawłowska

Inowrocław, dnia 25 listopada 2016 r.

Jacek Olech  
Radny Powiatu Inowrocławskiego

**Pan Ryszard Jagodziński**  
Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego

Szanowny panie Przewodniczący.

Panie Przewodniczący proszę o udostępnienie opinii prawnej na którą powoływał się Pan w czasie XX Sesji Rady Powiatu w dniu 28 października 2016 roku a która miała rzekomo wskazywać na możliwość podjęcia przez Pana jako Przewodniczącego Rady Powiatu Inowrocławskiego jednoosobowo decyzji o nieudzieleniu odpowiedzi na wezwanie osoby prawnej do usunięcia naruszeń prawa mimo, że to wezwanie wyraźnie w sposób nie budzący wątpliwości było zgodnie z art. 87 pkt 1 Ustawy o samorządzie powiatowym skierowane do organu stanowiącego czyli do Rady Powiatu Inowrocławskiego.

W czasie XX sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego w punkcie obrad dotyczącym oświadczeń radnych poinformował Pan o wpływie do rady powiatu inowrocławskiego wezwania do usunięcia naruszeń prawa przez tę radę, powstałego zdaniem wzywającej spółki, przy podjęciu uchwały o niewyrażeniu zgody na zastosowanie wypowiedzenia zmieniającego wobec Radnego Jerzego Gawędy przez pracodawcę. Jednocześnie nie zawarł Pan tego punktu w porządku obrad i samowolnie bez zgody rady rozszerzył Pan porządek obrad. Gdy tymczasem w czasie trwania sesji tylko i wyłącznie wysoka rada może dokonać zmiany porządku obrad. Ale co gorsze udzielił Pan sobie uprawnienia ustawodawcy i przekazał sobie uprawnienia jednoosobowego organu powiatu. Po czym już kontynuując te procedury konsekwentnie i bez zgody rady zadecydował o nieudzieleniu odpowiedzi wzywającej spółki.

Przypomnę, że stosownie do art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym zadaniem przewodniczącego rady powiatu jest wyłącznie prowadzenie obrad rady i organizowanie jej pracy. **Przewodniczący rady nie jest organem powiatu.** Pełni on funkcję organizacyjną organu kolegialnego, jakim jest rada. Jego pozycja w sensie ustrojowym, nie różni się od pozostałych radnych; jest on bowiem primus inter pares – pierwszym wśród równych. Organizując pracę rady, wykonuje szereg czynności o charakterze materialno-technicznym, takich jak: przygotowywanie projektu sesji, zawiadomienie radnych o miejscu i terminie sesji oraz porządku obrad, przygotowanie dla radnych stosownych dokumentów i innych materiałów.



Panie Przewodniczący. Radni mieli uprawnienia do zapoznania się z wezwaniem w którym nie bez racji pełnomocnik wzywającej spółki zawarł szereg zarzutów wobec rady powiatu. Niestety Pan im odmówił udostępnienia materiałów przed sesją. W zamian poprowadził Pan ten punkt Sesji w sposób nie znajdujący oparcia w przepisach prawa. Przy okazji zafundował pan protestującym radnym przeciw takiej procedurze zwykły foch o możliwości odwołania Pana jak się to nie podoba.

Twierdził Pan przy tym, że opiera się na opinii prawnej trzech radców prawnych pracujących w urzędzie powiatu inowrocławskiego.

Proszę zatem o udostępnienie tej opinii prawnej a w przypadku jej braku w formie pisemnej o jej sporządzenie przez przywołanych radców zgodnie z brakiem reakcji ze strony obecnej na sali radcy prawnej a więc a contrario zgadzającej się z Pana postępowaniem wspieranym taką opinią prawną.

Nie można przejść obojętnie obok takiego rażącego złamania zasad prawnych i nie pozostawić takiej opinii bez weryfikacji ze strony radcowskiego samorządu zawodowego.

Z poważaniem

Jacek Olech

