

## PROTOKÓŁ NR 15/2008

obrad XV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 28 lutego 2008 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ulicy Mątewskiej 17.

### 1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski wygłaszając formułę „Otwieram obrady XV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Rady Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim p. Tadeuszem Majewskim, reprezentującą Radę Gminy Złotniki Kujawskie radną p. Zdzisławę Oracz, przedstawicieli związków zawodowych, skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, straży i inspekcji, w tym szczególnie serdecznie Pan Przewodniczący powitał biorącego udział po raz pierwszy w roli Komendanta Powiatowego Policji p. Jakuba Wawrzyniaka i przy okazji pogratulował objęcia tak zaszczytnego i odpowiedzialnego stanowiska. Następnie powitał redaktorów miejscowych środków przekazu oraz wszystkich obecnych.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 23 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

### 2. Przyjęcie porządku obrad.

Pan Przewodniczący zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych ma uwagi do proponowanego porządku.

W imieniu Klubu Radnych Lewica i Demokraci radna p. Urszula Iwicka wniosła o zdjęcie z porządku obrad pkt 17 tj. „Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu w Inowrocławiu w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2 w Inowrocławiu”. Pani radna umotywowała swój wniosek następująco: Zatrudnianie i zwalnianie dyrektorów powiatowych jednostek organizacyjnych, to wyłączność Starosty. Do wyłącznej kompetencji Starosty należy także ustalanie wysokości wynagrodzenia, dodatków, nagród, nagan i upomnień. Zapytała, dlaczego

rozpatrywanie skargi na dyrektora szkoły to kompetencja Rady Powiatu? Przyjmując, że skarga jest zasadna – radna zapytała - jakie możliwości ma Rada Powiatu w zakresie ustalenia konsekwencji dla dyrektora wynikających z Kodeksu pracy? Tak się złożyło, że na dzisiejszej sesji przedstawiana będzie analiza skarg i wniosków za 2007 rok i w analizie tej podano, że były skargi w roku ubiegłym na pracę powiatowych jednostek organizacyjnych i nie wpłynęły one do rozpatrzenia przez Radę Powiatu. Radna wskazała, że można używać jeszcze dalszych argumentów na niezasadność rozpatrywania omawianej skargi w takim trybie. Procedury jakie zostały przyjęte w tej sprawie na sesji 31 stycznia br., były niezgodne z prawem. Zadania Przewodniczącego Rady są ściśle określone w przepisach. W pkt 17 porządku obrad napisano, że po Przewodniczącym Rady będzie miał wystąpienie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Bogusław Kawka. Radni Klubu Radnych Lewica i Demokraci pytają, w jakiej sprawie przewidziane jest wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej? Kto upoważnił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej do jednoosobowego działania w tej sprawie? Komisja Rewizyjna działa na wyłączne polecenie Rady Powiatu. W związku z powyższym radna p. Urszula Iwicka wiosła o zdjęcie z porządku obrad pkt 17, ponieważ skarga zgodnie z kompetencjami winna być rozpatrywana przez Starostę.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski przedstawił opinię prawną, z której jednoznacznie wynika, że organem właściwym do rozpatrzenia tej skargi jest Rada Powiatu.

Radca prawny p. Henryka Kowalczevska powiedziała, że w przedłożonej opinii procedura została jednoznacznie określona. Podkreśliła, że Przewodniczący nie rozpatrywał tej skargi. Skarga ta będzie rozpatrywała przez Wysoką Radę.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski wyjaśnił, że skierował ten projekt uchwały do Komisji Rewizyjnej w celu jego zaopiniowania. Stwierdził, że Rada Powiatu jest organem właściwym do rozpatrzenia tej skargi. Następnie p. Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Klubu Radnych Lewica i Demokraci zgłoszony przez radną p. Urszulę Iwicką.

Przystąpiono go głosowania.

### **Głosowanie (22)**

za wnioskiem – 8 radnych

przeciw – 9 radnych

wstrzymało się - 5 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że wniosek nie uzyskał akceptacji.

Przystąpiono do głosowania porządku obrad.

### **Głosowanie (23)**

za – 15 radnych

przeciw - 0

wstrzymało się - 8 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego przyjęła porządek obrad.

### **3. Przyjęcie protokołu obrad XIV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.**

Radny p. Jacek Nijak sekretarz obrad XIV sesji Rady Powiatu poinformował, że zgodnie ze Statutem protokół XIV sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady. Radni nie wnieśli żadnych uwag do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie protokołu.

Przystąpiono go głosowania.

### **Głosowanie (23)**

za – 22 radnych

przeciw - 0

wstrzymał się - 1 radny

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego przyjęła protokół obrad XIV sesji Rady Powiatu z 31 stycznia 2008 roku.

### **4. Wybór sekretarza obrad.**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zaproponował na sekretarza obrad XV sesji radną p. Alinę Nowakowską, która wyraziła zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

### **Głosowanie (23)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie powierzyła radnej p. Alinie Nowakowskiej funkcję sekretarza obrad XV sesji.

### **5. Informacja o realizacji uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętej na XIV sesji 31 stycznia 2008 roku i powierzonej do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu.**

Informacja została przyjęta.

**6. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał podjętych na XIV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego 31 stycznia 2008 roku.**

Informacja została przyjęta.

**7. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 22 stycznia 2008 roku do 19 lutego 2008 roku**

Radna p. Urszula Iwicka zauważyła, że przedłożona Informacja obejmuje okres od 22 stycznia br. do 19 lutego br., natomiast na str. 17 jest informacja z posiedzenia Zarządu odbytego 20 lutego 2008 r. Wskazała na:

- Sprawy z zakresu Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia i zwróciła uwagę na formę, w jakiej pracuje Zarząd. Dotyczy to zamiaru likwidacji trzech placówek oświatowych. Z przedstawionych informacji można dowiedzieć się na podstawie jakich merytorycznych (w cudzysłowie) przesłanek i koncepcji pracuje Zarząd i przedstawia je Radzie Powiatu. Jako przykład p. radna podała, że uzasadnieniem do zamiaru likwidacji poszczególnych szkół jest zracjonalizowanie sieci szkół i placówek oświatowych. Zapytała, co to znaczy „zracjonalizowanie”, skoro nie ma opracowanego docelowego dokumentu o racjonalizacji placówek oświatowych, o który to dokument kilku radnych w tej kadencji się domagało. Następnym uzasadnieniem jest potrzeba obniżenia kosztów funkcjonowania powiatowych szkół i placówek oświatowych. Natomiast nie podaje się radnym żadnej symulacji ekonomiczno – finansowej, z której przekonywująco wynikałoby oszczędności z podjęcia takiej decyzji, nie mówiąc już o moralnych, niewyliczalnych stratach z tego tytułu. Sprawa kosztów utrzymania ucznia nie jest prawdziwym uzasadnieniem, bo najtańszą szkołą, którą planowano zlikwidować jest Centrum Kształcenia Ustawicznego, w której koszt utrzymania ucznia wynosi 2.006,00 zł. Przy przyjętej koncepcji Zarządu na pewno koszt utrzymania ucznia byłby wyższy niż jest faktycznie. Zarząd proponując zamiar likwidacji Powiatowego Młodzieżowego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kruszwicy wskazał, aby halę widowiskowo – sportową przekazać Zespołowi Szkół Ponadgimnazjalnych, natomiast internat cyt. „jednej z jednostek Powiatu na inne cele”. Zarząd nie podaje jakiej jednostce i na jakie cele. Pani radna powiedziała, że zastanawia się jak poszczególni członkowie Zarządu mogą decydować nie wiedząc, na jaki cel internat będzie przeznaczony. Zapytała jakie budżet Powiatu poniesie koszty adaptacji i remontu obiektu, w związku ze zmianą przeznaczenia tej placówki. W trakcie sesji radni dowiedzieli się od p. Starosty, że zamiarem było przeznaczenie internatu na jeden z oddziałów Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej naszego Szpitala. Laik o tym wie, że odpowiednich standardów dla żadnego oddziału nie

jesteśmy w stanie osiągnąć, nawet przy bardzo wysokich nakładach finansowych. Wniosek z tego taki, że ktoś ma jakiś własny pomysł na przekształcenie internatu, a członkowie Zarządu głosują tak, jak chce pomysłodawca. W tej kadencji radni koalicyjni traktowani są jak maszynki do głosowania. Przy okazji p. radna poprosiła o uzupełnienie odpowiedzi na interpelację, w której wносиła o przedstawienie kosztów utrzymania placówek. Nie otrzymała kosztów utrzymania następujących placówek: Centrum Kształcenia Praktycznego, Młodzieżowego Domu Kultury i Powiatowego Młodzieżowego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kruszwicy. Następnie zapytała, dlaczego w niektórych placówkach w koszcie utrzymania uwzględniono wydatki płacowe z pochodnymi, bez wydatków rzeczowych, a w innych placówkach tego nie uwzględniono. Poprosiła o podanie pełnych danych dla wszystkich placówek biorąc pod uwagę tę samą strukturę kosztów dla każdej jednostki.

- str. 5, w pkt 5 jest informacja, że Zarząd podjął uchwałę w sprawie ustalenia na rok 2008 maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli szkół i placówek itd., z której wynika, iż Powiat będzie dopłacał (nie w formie negatywnej) 50% pobieranej opłaty, lecz nie więcej niż 800 zł. za semestr. Również obowiązkiem Zarządu jest podjęcie decyzji, do jakiej specjalności będzie dopłacał i jakie formy kształcenia Zarząd ustalił.

- str. 6 II, pkt 1 - forma przetargu na zbycie nieruchomości zabudowanej pałacem położonej w Piotrkowicach. Zarząd podjął decyzję o cenie wywoławczej i o wadium. Radna poprosiła o podanie kwoty postąpienia.

- str. 13 V. Sprawy z zakresu Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa, które w całości dotyczą wycinki drzew. Podkreśliła, że do tej pory szczyła się tym, że poprzednie władze były tak mądre i z Powiatu nie zrobiły pustyni, a teraz, co sesja jest informacja ile drzew zostało wyciętych. Radna zapytała, czy dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych występując z wnioskiem do Zarządu o pozwolenie na wycinkę drzew ze względów zdrowotnych, bądź ze względów bezpieczeństwa dokonuje ich oceny? Czy korzysta się z oceny specjalisty, który stwierdza, że drzewo zagraża bezpieczeństwu? Czy w Starostwie jest weryfikacja takiego wniosku pod względem merytorycznym? Radna zapytała także, czy jeżeli gałęzie czy konary są bardzo nisko i przeszkadzają one w jeździe ciężarówką bierze się pod uwagę regulacje takiego drzewa, a nie wycinkę?

- str. 14 w pkt 4 – radna wskazała na błąd maszynowy, który należy poprawić „Zarząd podjął uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na usunięcie 3 drzew”, winno być „1 drzewa”. Zapytała, kto dokonuje oceny merytorycznej wycinki? Kto wydaje opinię?

- str. 15 pkt 5 i 6 nic się nie mówi, jakie drzewa chce się wyciąć.

- str. 17 - radna zapytała, czy jest tu błąd maszynowy, bo Informacja o pracy Zarządu została opracowana 19 lutego br. Skoro jest informacja o posiedzeniu Zarządu 20 lutego br. na którym podjął on uchwałę w sprawie sposobu

rozdysponowania wydatków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2008 rok, to radna zapytała, do kiedy wnioskodawcy mogą składać wnioski o finansowanie lub dofinansowanie swoich wydatków z PFOŚ i GW. Zawsze był określony termin składania wniosków. Zapytała, czy coś się zmieniło w Regulaminie?

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa p. Witold Kowalewski odpowiedział, że wnioski o dofinansowanie składa się w takim terminie jak wnioski do budżetu. Poinformował, że w I kadencji PFOŚ i GW był wydzieloną częścią budżetu i Starostwo było tylko rozdzielnikiem, gdyż wszystkie środki były przeznaczone na sprawy związane ze składowaniem odpadów i przekazywane do gmin, głównie na budowę wysypisk. W roku 2001 ustawa się zmieniła i PFOŚ i GW jest częścią budżetu Powiatu.

Radna p. Urszula Iwicka zapytała, jaki był termin składania wniosków w roku 2007 do budżetu na 2008 rok. Według wiedzy radnej wnioski są składane po określonej dacie, są wnioski, które nie są złożone, a będą rozpatrzone, ponieważ w rubryce data wpływu napisane jest „wnioski będą składane po przyjęciu planu przychodów i wydatków na 2008 rok przez Radę Powiatu Inowrocławskiego”. Zapytała, co wnioskodawcę obchodzi, kiedy i kto będzie zatwierdzał plan przychodów i wydatków? Jest też parę pozycji, które nie mają w ogóle daty wpływu i są też pozycje, które mają datę wpływu – styczeń i luty 2008, a budżet był uchwalony 27 grudnia 2007 roku. Wskazała, że jest wniosek z 4 lutego 2008 roku z Uniwersytetu Technologiczno – Przyrodniczego w Bydgoszczy, Wydziału Rolniczego, Katedry Mikrobiologii na dofinansowanie kosztów organizacji konferencji naukowej pn. „Postępy w mikrobiologii i higienie środowiska” i nie ma w nim wyszczególnionej kwoty, natomiast Zarząd sam kwotę 1.000 zł. przyznał. Pani radna poinformowała, że pierwsze zestawienie, które otrzymała opiewało na kwotę 3.404.223,71 zł, następna informacja to wnioski na 5.053.973,71 zł. i dalej wnioski wpływają do rozpatrzenia, które nie odpowiadają warunkom formalno-prawnym i powinny być zwrócone wnioskodawcy. Ponadto Zarząd podjął decyzję o przekazaniu 100 tys. zł. na konserwację urządzeń melioracyjnych dla gminnych spółek wodnych z terenu Powiatu Inowrocławskiego. Poprosiła o podanie ile, w jakiej wysokości i jakim spółkom zostały przyznane pieniądze?

Radna wskazała błąd maszynowy, na str. 20 i prosiła o poprawienie.

Radny p. Marek Szubarga powiedział, że na str. 6 w pkt 7 jest informacja, iż projekt zamiaru likwidacji Powiatowego Młodzieżowego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kruszwicy będzie przedłożony na sesji lutowej, czyli dzisiaj. Skoro nie ma go w porządku obrad, to można wywnioskować, że Zarząd wycofał się z zamiaru jego likwidacji.

Radny p. Jacek Nijak w nawiązaniu do wypowiedzi przedmówcy zauważył, że problem ten jest bardziej złożony. W tym pkt czytamy, że „Zarząd na posiedzeniu 30 stycznia br. (dzień przed ostatnią sesją) w związku z brakiem opinii jednego ze związków zawodowych, tj. Komisji Międzyzakładowej Wolnego Związku Zawodowego „Solidarność Oświata” w Bydgoszczy wycofał projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zamiaru likwidacji itd.” Takiej informacji radni na sesji 31 stycznia 2008 roku nie otrzymali. Następnie radny wskazał na str. 23 pkt IX – Sprawy z zakresu Zarządu Dróg Powiatowych. Poprosił, aby informacja zawarta w pkt 1, czyli informacja o harmonogramie remontów cząstkowych dróg kategorii powiatowej w mieście Inowrocławiu oraz poza terenem miasta była przedstawiana Radzie Powiatu.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski udzielił odpowiedzi na zadane pytania.

- w „Informacja o pracy Zarządu” jest wpisane posiedzenie z 20 lutego 2008 roku i w „główce” jest błąd.

- sprawa zamiaru likwidacji szkół i Powiatowego Młodzieżowego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kruszwicy: Zarząd po wnikliwej analizie, po ustosunkowaniu się wielu radnych do tych propozycji wycofał się z tej koncepcji, o czym poinformowano. Zarząd nie będzie również proponował uchwały o likwidacji Powiatowego Młodzieżowego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kruszwicy, ponieważ po szczegółowej analizie zleconej p. dyrektora PS ZOZ p. Patalasa okazało się, że koszty adaptacji obiektu byłyby bardzo duże i Zarząd wycofał się z tej koncepcji. Pan Starosta poinformował, że na następnej sesji Zarząd zaproponuje przyjęcie uchwał o utworzeniu Ośrodka Wychowawczego dla Młodzieży, co w sposób znaczny obniży koszty utrzymania Powiatowego Młodzieżowego Ośrodka Sportu i Rekreacji.

Radna p. Urszula Iwicka zauważyła, że w Informacjach o pracy Zarządu nigdy nie było podane, jakie koncepcje są rozważane.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski poinformował, że są szczegółowe protokoły z posiedzeń Zarządu, a Radzie przedstawiana jest „Informacja”.

Dyrektor Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej p. Eligiusz Patalas wyjaśnił, że Szpital w Inowrocławiu w wyniku szybkiego rozwoju zaczyna cierpieć na brak powierzchni na prowadzenie swej działalności. Potrzebna jest budowa nowej Stacji Dializ, potrzeba powierzchni do rozwoju oddziału kardiologii i na stworzenie pracowni chemodynamiki. W związku z powyższym propozycja na zlokalizowanie w części internatu działalności szpitalnej, (chodzi konkretnie o zamiejscowy Oddział Rehabilitacyjny) spotkała się z zainteresowaniem dyrekcji PS ZOZ - u. Problem polega na tym, że oddział rehabilitacyjny jest oddziałem szpitalnym i musi on spełniać wymogi, jakie

obowiązują w zakładach opieki zdrowotnej. Pan dyrektor poinformował, że miał wątpliwości, co do spełnienia pewnych wymogów, głównie chodziło o szerokość ciągów komunikacyjnych i wysokość pomieszczeń. Po wstępnych oględzinach ustalono, że obiekt mógłby być zaadaptowany pod warunkiem, iż będzie spełniał podstawowe normy, które nie będą wymagały dużych przeróbek budowlanych. Szczegółowa analiza wykazała, że budynek nie jest do wykorzystania na ten cel, gdyż minimalna wysokość pomieszczeń (2,55 m) jest, ale tylko w części. Koszt adaptacji tych pomieszczeń ze wstępnego 1.5 mln. zł. wzrosłyby do poziomu 5-6 mln. zł. Podkreślił, że szczegółowa analiza wykazała, że nie da się tego wykonać bez dużych nakładów finansowych i w związku z tym odstępiono od tego pomysłu.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski poinformował, że nawiązano kontakt z Centralnym Biurem Informacyjnym w Warszawie kierującym młodzież do ośrodków wychowawczych na podstawie orzeczeń sądowych oraz przeprowadzono na ten temat rozmowy z Ministerstwem Edukacji. Powstał projekt utworzenia Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego dla dziewcząt z rodzin niewydolnych wychowawczo. Integralną częścią takiego Ośrodka jest co najmniej jedna szkoła. Na sesji w marcu br. taki projekt zostanie Wysokiej Radzie przedłożony. Poinformował również, że koszty utrzymania PMOSiR obniżą się o 60%. Ośrodek będzie się znajdował na I piętrze i na adaptację trzeba wykonać trzy podstawowe rzeczy tzn. odświeżenie tego piętra i wymiana drzwi wyjściowych na parterze, z jednej i drugiej strony budynku.

Pan Naczelnik udzielił odpowiedzi na pytanie radnej p. Urszuli Iwickiej w sprawie dofinansowania szkolenia nauczycieli. Powiedział, że jest 1% odpis na dofinansowanie szkoleń nauczycieli i ustawowo część pieniędzy jest przeznaczana na szkolenia, które przeprowadzane są wewnątrz Rad Pedagogicznych, a część na studia II stopnia, studia podyplomowe i kursy nadające kwalifikacje. Co roku dyrektorzy szkół składają wnioski o środki na takie szkolenia zaznaczając, jakie kierunki w danym roku szkolnym oraz w perspektywie potrzeb danej szkoły akceptują.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski przypomniał, że padło pytanie o kwotę postąpienia przy przetargu na zbycie nieruchomości w Piotrkowicach. Poinformował, że postąpienie zgodnie z ustawą o przetargach nie może być niższe niż 1%. Jeżeli chodzi o wycinkę drzew, to p. Starosta zgodził się z radną, że wniosków jest bardzo dużo, lecz bardzo szczegółowo są one analizowane.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych p. Andrzej Lipiński poinformował, że do ZDP wpływają wnioski i są one przekazywane do Starostwa do p. Okońskiego. Są one szczegółowo analizowane, ostateczną decyzję podejmuje wójt,



burmistrz, bądź Prezydent Miasta Inowrocławia. Jeżeli jest taka decyzja, to ZDP na samym końcu całego procesu dokonuje wycinki.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski powiedział, że radny p. Jacek Nijak prosił, aby Rada otrzymywała harmonogram remontów cząstkowych dróg. Poinformował, że na sesji czerwcowej będzie ten temat omawiany i wówczas przygotowany dokument trafi do radnych, a materiały, na których pracuje Zarząd są do wglądu. Natomiast jeżeli chodzi o dofinansowanie z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, o które pytała radna p. Urszula Iwicka to p. Starosta udzielił odpowiedzi na jeden wątek dotyczący spółek wodnych, bo w poprzedniej kadencji był autorem pomysłu żeby pewną kwotę skierować na spółki wodne. Kwota jest rozdzielana według wzoru tzw. algorytmu: na jakim obszarze spółka gospodaruje, jaka jest ściągalskość składek i jakie są obroty tej spółki. Do tej pory nie wpłynęła żadna krytyczna uwaga, że jest to robione niewłaściwie. O wysokości przyznanych środków na poszczególne gminne spółki wodne p. radna zostanie poinformowana na piśmie.

Sekretarz Powiatu p. Marian Świątkowski poinformował, że wnioski do budżetu na 2008 rok należało składać do 31 sierpnia 2007 roku. Często w ciągu roku zmienia się budżet, w tym fundusze celowe jak PFOŚ i GW. Poinformował, że ilość środków została zwiększona, ponieważ Zarząd Województwa przyjął taką koncepcję, żeby nie umarzać środków, które zakłady, instytucje wpłacają za korzystanie ze środowiska. Według szacunków Marszałka te wpływy zwiększą się o około 40%.

Radna p. Urszula Iwicka stwierdziła, że wnioski, które mają być do określonej daty złożone, a zostają złożone po terminie, nie mogą być rozpatrywane. Ilość wniosków zgłoszonych do wymagalnego terminu (zawsze tak było) wielokrotnie przekraczała przychody PFOŚ i GW. Inaczej, może być podejrzenie o wysoką uznaniowość, gdyż wniosek odpowiadający wymaganiom formalno – prawnym jak i merytorycznym złożony w terminie nie zostanie uwzględniony, a wniosek z 4 lutego br. zostanie uwzględniony. Od wielu lat, co roku kwota 3.000 zł. przeznaczana jest na akcję „sprzątanie świata” i w określonym terminie można wystąpić z wnioskiem o dotację. Ponadto zapytała, dlaczego niektóre wnioski nie mają w ogóle dat? Powróciła do sprawy zamiaru likwidacji szkół i powiedziała; „tak p. Starosto, właśnie o to chodziło, żeby mieć całą masę pomysłów, wiele koncepcji, a wypracowana - ta najlepsza powinna być przedstawiana Radzie Powiatu. Przypomniała, że zwróciła uwagę na to, iż Informacja została opracowana 19 lutego br. i podejrzewała błąd maszynowy. Okazuje się, że faktycznie posiedzenie Zarządu, które odbyło się 20 lutego br. już było opisane 19 lutego br. Czy należy w Informacji dopisać piąte posiedzenie Zarządu? – zapytała.

Radny p. Jacek Nijak poprosił o odpowiedź na swoje zapytanie dotyczące wydania opinii jednego ze związków zawodowych nauczycieli.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski przypomniał, że sam osobiście na ostatniej sesji o tym mówił.

Informacja została przyjęta.

## **9. Interpelacje i zapytania radnych.**

Radna p. Maria Kruszewska poinformowała, że na wstępie chciała złożyć interpelację w sprawie artykułu, który ukazał się w Expressie Inowrocławskim autorstwa p. Napierkowskiej pt. „Szkoły będą musiały zacisnąć pasa, radni powiatowi zrezygnowali z likwidacji dwóch placówek oświatowych, ale nie zrezygnowali z oszczędności”. Podkreśliła, że w artykule tym została zaatakowana z imienia i nazwiska, jako główny likwidator szkół, co jest bardzo krzywdzące, ponieważ osobiście zaangażowała się w obronę tych szkół i poczuła się dotknięta. Poinformowała, że złożyła oświadczenie i zaniósła je do gazety z prośbą o jego opublikowanie, bo zgodnie z prawem prasowym takie oświadczenie powinno być umieszczone. Przedmiotowe oświadczenie nie zostało opublikowane i w związku z tym poprosiła o opinię prawną.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że nie jest to interpelacja, bo interpelacja to wystąpienie w sprawach zasadniczych dla Powiatu. Natomiast w porządku obrad jest pkt 19 „Wnioski i oświadczenia radnych” i w tym punkcie p. radna może je złożyć.

Wywiązała się dyskusja między Panem Przewodniczącym a radną p. Marią Kruszewską. Pan Przewodniczący poprosił o opinię radcę prawnego.

Radca prawny p. Henryka Kowalczevska stwierdziła, że ocena ważności interpelacji należy do radnych i Przewodniczącego. Przewodniczący jako prowadzący obrady uznał, że jest to oświadczenie, które powinno być przedstawione w pkt 19 porządku obrad. Podkreśliła również, że do wyłącznej kompetencji Przewodniczącego należy prowadzenie obrad Rady i to on decyduje jak te obrady mają wyglądać.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 10 minut przerwy.  
Obrady zostały wznowiono po przerwie.

Radna p. Maria Kruszewska złożyła interpelacje na piśmie, które stanowią załączniki nr 1, 2, 3, 4 i 5 do niniejszego protokołu.

1. W następnej interpelacji poprosiła o kserokopię Statutu Młodzieżowego Domu Kultury. Wyjaśniała, że w odpowiedzi na złożoną już wcześniej interpelację uzyskała odpowiedź, że MDK jest wskazany jako placówka Powiatu, która realizuje powiatowe zadanie z zakresu kultury. Z wiedzy radnej wynika, że tak nie jest.
2. Nawiązała do niesatysfakcjonującej ją odpowiedzi na interpelację złożoną 31 stycznia br. w której zapytała, co było powodem trzykrotnego przesuwania terminu posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu. Według radnej odpowiedź nie jest zgodna z prawdą, bo poinformowano ją, że Przewodniczący Komisji m.in. wyznaczył kolejny termin przesuwając go z poniedziałku na wtorek na wniosek radnej. Nie jest to prawdą, bo wcześniej p. radna sygnalizowała wielokrotnie, że poniedziałki i wtorki to są dni, w których nie może uczestniczyć w pracach tej Komisji. Wyraziła sprzeciw i poprosiła o jeszcze jedną – jej zdaniem - prawdziwą odpowiedź.
3. Poinformowała również, że nie otrzymała odpowiedzi na interpelację, w której pytała, jaka to ważna przyczyna wystąpiła, że tak nagle do porządku obrad wprowadzono problemy likwidacyjne placówek oświatowych. Poprosiła o odpowiedź.
4. Radna podniosła sprawę przedstawiania radnym protokołów z posiedzeń komisji i odpowiedniego (wczesnego) zawiadamiania radnych o ich posiedzeniach. Poinformowała, że ostatnie posiedzenie Komisji odbyło się we wtorek, a zawiadomienie o nim radna otrzymała w poniedziałek, listem zwykłym. Nie można do takich sytuacji dopuszczać - stwierdziła.
5. Następnie wskazała na – zdaniem radnej – sytuację patologiczną dotyczącą przyjmowania protokołów komisji. We wtorek zostały przedstawione trzy protokoły i członkowie komisji mieli głosować nad ich przyjęciem, a nie było możliwości zapoznania się z nimi. Jeden z nich dotyczył zamiaru likwidacji szkół i radna nie zgadza się z jego treścią. Protokoły te zostały umieszczone w internecie. Złożyła protest i zapytała, jaką ma możliwość, żeby poprawić i doprowadzić je do stanu faktycznego.
6. Radna poinformowała, że na posiedzeniu Rady Gminy w Złotnikach zostały też złożone interpelacje i poproszono ją, aby złożyła je na Radzie Powiatu. Zadeklarowała, że złoży je na piśmie (do wtorku 4 marca br. nie dostarczono ich do Biura Rady).

Radny p. Marek Szubarga swoją interpelację skierował do Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych o bardzo pilne dokonanie naprawy drogi powiatowej w Janikowie na ulicy 1-go Maja i drogi powiatowej na odcinku Trłag – Kołodziejewo, ponieważ ich stan techniczny jest zagrożeniem dla ruchu pojazdów. Poprosił, aby w odpowiedzi nie otrzymał informacji, że został

przyjęty harmonogram cząstkowy naprawy dróg, tylko informację o konkretnym przystąpieniu do działań z tym związanych.

Radny p. Mieczysław Szczygieł złożył interpelację na piśmie, która stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Radny p. Andrzej Kozłowski w nawiązaniu do złożonej na ostatniej sesji interpelacji odnośnie remontów dróg poprosił, aby odpowiedzi były odczytywane, bo niejednokrotnie znajdują się w nich bzdury i niezgodne z prawdą stwierdzenia. W odpowiedzi p. radny otrzymał np. następujące wyjaśnienie: „temperatury w miesiącu styczniu i lutym nie pozwalały na wykonanie takowych remontów”. Jest to absolutna bzdura, ponieważ temperatura w ostatnich 20 dniach była powyżej 6 -7 stopni C. Wskazał, że wsypując biały wapienny kamień w dziury na drodze, szybko zostaje on „wyjeżdżony” i niejednokrotnie stwarza zagrożenie dla kierujących i w konsekwencji nie przynosi pożądanych efektów.

Radny p. Leonard Maciejewski złożył dwie interpelacje:

1. Poinformował, że jednym z najpiękniejszych obiektów na terenie miasta Inowrocławia są tężnie. Zasugerował, że północna ich część powinna być w sposób subtelny, elegancki i ładny oświetlona. W środkowej części są na wieżach tężni tylko dwie lampy, które działają wówczas, kiedy ktoś przechodzi. Poza sezonem jest tam niezwykle ciemno. Ponadto radny zauważył, że od wielu lat remonty tężni są wykonywane mało starannie.
2. Interpelację w imieniu mieszkańców ul. Szarych Szeregów radny złożył na piśmie i stanowi ona załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

W imieniu mieszkańców i radnych Gminy Rojewo radny p. Longin Marciniak interpelował w sprawie postawienia znaku – „zakaz zatrzymywania i postoju”, który dotyczyłby także chodnika na drodze powiatowej Inowrocław – Cierpice w miejscowości Rojewo, na odcinku od Urzędu Gminy do skrzyżowania z drogą wojewódzką. Nadmienił, że został tam pobudowany nowy około 200 metrowy chodnik przy współfinansowaniu Powiatu i Gminy Rojewo. Obecnie po tym chodniku jeżdżą samochody, parkują na nim i go rozjeżdżają.

Radna p. Krystyna Mrugalska zgłosiła następujące zapytania i interpelację:

1. Zapytała, jaka kwota w budżecie Powiatu Inowrocławskiego na 2008 rok została przeznaczona na modernizację dróg w Gminie Gniewkowo. Konkretnie chodzi o to, jakie odcinki dróg, w jakich miejscowościach i jakie jest ich dofinansowanie ze strony Powiatu.
2. W grudniu ubiegłego roku wpłynęło pismo do Pana Starosty od Komendanta Gminnego Ochrony Przeciwpożarowej w Gniewkowie z prośbą o dofinansowanie zakupu samochodu gaśniczego. Ochotnicza

Straż Pożarna w Gniewkowie udziela pomocy nie tylko w Gminie Gniewkowo, ale w całym powiecie i potrzeba zakupu samochodu jest uzasadniona. Zapytała, czy były rozważania dotyczące ewentualnego zakupu tego samochodu.

3. Radna zapytała, czy Zarząd rozważał możliwość dofinansowania w stosowaniu szczepionki przeciwko sepsie.

Radny p. Jacek Nijak w imieniu radnych Porozumienia Samorządowego przedłożył interpelację na piśmie, która stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu. Następnie p. radny złożył trzy interpelacje w imieniu własnym, a które stanowią załącznik nr 9, 10 i 11 do protokołu.

Radny p. Bogusław Kawka zapytał, w jaki sposób będzie prowadzona dalsza inwestycja na drodze Lechowo – Janikowo w miejscowości Rybitwy. Zaznaczył, że droga ta jest dla mieszkańców Pakości priorytetem.

Radna p. Urszula Iwicka zgodnie z § 19 pkt 2 Statutu Powiatu Inowrocławskiego zapytała, czy Prezydent Miasta Inowrocławia wystąpił z wnioskiem do Pana Starosty lub Zarządu o nieodpłatne przekazanie nieruchomości po Powiatowym Urzędzie Pracy.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski ogłosił 30 minutową przerwę.

Obrady zostały wznowione po przerwie.

### **9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia analizy skarg i wniosków złożonych w 2007 r.**

Z projektem uchwały wystąpił Sekretarz Powiatu p. Marian Świątkowski. Wniósł trzy poprawki do załącznika do uchwały. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rewizyjnej wystąpił jej Przewodniczący p. Bogusław Kawka. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 25 lutego br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Maria Kruszewska poprosiła o bardziej szczegółowe dane dotyczące skargi mieszkańca Inowrocławia na Powiatowy Urząd Pracy.

Pracownik Powiatowego Urzędu Pracy p. Rajmund Pawłowski poinformował, że zainteresowany uczestniczył w kursie indywidualnym i wymagane było potwierdzenie uwiarygodnienia zatrudnienia przez pracodawcę. Osoba skarżąca po skończeniu kursu umowy o pracę nie przedstawiła i nie można było za kurs zapłacić. Zgodnie z promocją zatrudnienia po przedstawieniu wymaganych dokumentów osobie tej za kurs zapłacono.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, czy zostało wyjaśnione, że pracownik PUP właściwie poinformował tę osobę?

Pan Rajmund Pawłowski odpowiedział, że wskazany pracownik powiedział, że odpowiednie informacje dana osoba otrzymała.

Radna p. Maria Kruszewska poprosiła o odpowiedź na piśmie.

Sekretarz Powiatu p. Marian Świątkowski wyjaśnił, że na dzień złożenia skargi i na dzień kontroli przez Biuro Kontroli ta osoba nie spełniła warunków tzn. nie przedłożyła zaświadczenia, że podjęła pracę. W związku z tym, na czas składania skargi nie mogła dofinansowania otrzymać. Skarga została uznana za bezzasadną, ponieważ osoba skarżąca nie spełniła wymaganych przepisami warunków.

Radna p. Maria Kruszewska stwierdziła, że osoba przystępująca do kursu powinna być poinformowana, jakie wymogi musi spełnić.

Sekretarz Powiatu p. Marian Świątkowski powiedział, że dana osoba była o wszystkim poinformowana.

Radna p. Urszula Iwicka zauważyła, że autor pisemnej skargi z 17 grudnia 2007 roku, która będzie przedmiotem dzisiejszego posiedzenia w pkt 17 porządku obrad, złożył ustną skargą 11 grudnia 2007 roku p. Staroście. Ustne skargi też ujmuje się, analizuje i rozpatruje. W Informacji o analizie skarg i wniosków za 2007 rok nie jest ona ujęta.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski poinformował, że wskazany skarżący był u niego jednak nie przedłożył żadnej skargi, tylko postawił ultimatum- „albo Starosta podejmie określone działania, albo on podejmie działania ze swojej strony”. Pan Starosta powiedział, że nie przyjął tego jako skargi, dlatego że oświadczenie tego Pana w stosunku do sprawy, o której mówił nie miało znamion skargi. Pan ten próbował wymusić określone działania, na które p. Starosta się nie zgodził.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z

radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

### **Głosowanie (25)**

za – 24 radnych

przeciw – 0

wstrzymał się – 1 radny

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia analizy skarg i wniosków złożonych w 2007 r.

### **10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie ustalenia zasad częściowego lub całkowitego zwalniania rodziców, opiekunów prawnych i kuratorów z opłaty za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w placówce opiekuńczo – wychowawczej.**

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 19 lutego br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Urszula Iwicka wskazała na § 4 uchwały „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego” i powiedziała, że nie znalazła żadnego przepisu mówiącego o tym, iż ta uchwała powinna być ogłoszona w Dzienniku Urzędowym. Zaznaczyła, że nie do końca zrozumiała intencję wywołania tej uchwały, ponieważ z informacji dyrektora wynika, iż opłata w poprzedniej uchwale była ustalana bez względu na wysokość dochodów rodziny. W przedstawionym projekcie uchwały nie ma procedur i zasad ustalania odpłatności za pobyt dziecka w placówkach, natomiast tytuł uchwały jest w sprawie „ustalenia zasad częściowego lub całkowitego zwalniania rodziców, opiekunów prawnych i kuratorów z opłaty za pobyt dziecka itd...”. Pani radna zapytała, czy odpłatność jest ustalana indywidualnie dla każdego z rodziców

biorąc pod uwagę ich przychody i jeszcze do tego są zwalniani z opłat, kiedy to kryterium dochodowe przekracza 150%. Zatem podwójnie dostają bonifikatę.

Radca prawny p. Henryka Kowalczevska poinformowała, że omawiana uchwała jest uchwałą prawa miejscowego, bo stanowi ona podstawę do wydawania decyzji przez Starostę.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter wyjaśnił, że w § 2 załącznika do uchwały są podane kryteria, według których rodzice byliby zwalniani z ponoszenia odpłatności. Decyzja jest wydawana indywidualnie na każdą osobę. Natomiast w § 3 jest mowa o tym, że jeżeli dochód na osobę w rodzinie nie przekracza 150% kryterium dochodowego w rodzinie, to one są zwolnione z odpłatności za pobyt dziecka w placówce opiekuńczo – wychowawczej. Jeżeli chodzi o opiekunów prawnych i kuratorów, to nie ma możliwości, żeby całkowicie zwolnić ich z ponoszenia odpłatności za pobyt dziecka i w § 4 Zarząd proponuje wysokość tej odpłatności.

Radna p. Urszula Iwicka przypomniała, że pytała o opłaty ustalane za pobyt, czy są one równe dla wszystkich, czy ustalane są indywidualnie. Jaka intencja przyświecała Zarządowi Powiatu, żeby opłatę podwyższyć lub obniżyć?

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter poinformował, że opłaty do tej pory były ustalane zgodnie z uchwałą z 2004 roku i np. dla osób, których dochód nie przekraczał lub był równy 100% kryterium dochodowego (obecnie kryterium dochodowe dla osoby, która samotnie prowadzi gospodarstwo domowe wynosi 477 zł.), to odpłatność danej osoby była ustalona w wysokości 10 zł.

Radna p. Urszula Iwicka zapytała, jaka intencja przyświecała Zarządowi Powiatu, żeby podwyższyć odpłatność rodziców za pobyt dziecka lub obniżyć.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter odpowiedział, że Zarząd chciał zróżnicować tę odpłatność.

Radna p. Urszula Iwicka stwierdziła, że nie można mówić, że teraz Zarząd różnicuje, bo w 2004 roku radni też różnicowali kwotowo odpłatność za pobyt dziecka, w zależności od kryterium dochodowego. Radna przedstawiła porównanie i zapytała o intencje Zarządu, bo stawki zostały zwiększone. Zmienia się istotnie tylko całkowite zwolnienie z odpłatności rodzica. Jeszcze raz zapytała, jaka intencja przyświecała, żeby zrehabilitować taki projekt uchwały, a w uzasadnieniu negując (w bardzo nieładny sposób) uchwałę z 2004 roku, która była klarowniejsza niż ta dzisiejsza. Następnie zwróciła uwagę na to, że p. Starosta podejmuje decyzję o całkowitym lub częściowym zwolnieniu



rodziców czy rodzica z odpłatności na czas nieokreślony. Zaznaczyła, że sytuacja ekonomiczno – finansowa zmienia się. Dyrektor placówki, w której przebywa wychowanek zobowiązany jest raz do roku dostarczyć do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie aktualny wywiad środowiskowy. Do tej pory decyzję p. Starosta podejmował na określony termin i przed upływem tego terminu PCPR miał obowiązek przeprowadzić wywiad środowiskowy i Starosta albo podtrzymywał swoją decyzję, albo ją zmieniał. Radna zapytała, co się chce osiągnąć, kogo się chroni, czy nie za bardzo idzie się z ukłonem w kierunku rodziców?

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter powiedział, że jeżeli chodzi o zmianę wysokości dochodów rodziców, to o każdej zmianie sytuacji dochodowej (tak informacja jest zawarta w decyzji) rodzina jest zobowiązana powiadomić Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie. Przy każdej zmianie wysokości dochodów zostaje automatycznie zmieniana decyzja. Do tej pory decyzja była wystawiana na rok i nie można jej było przedłużyć, ponieważ automatycznie wygasła. Każdorazowo jest tak, że wywiad środowiskowy jest przeprowadzany w ciągu roku w celu potwierdzenia sytuacji dochodowej danej rodziny. Jedynym i głównym celem wprowadzenia tych nowych zapisów było uchronienie jednostek przed kosztami, które ponoszą z tytułu niemożności ściągnięcia ustalonych kwot od rodziców, którzy uchylają się od płacenia.

Pan Przewodniczący zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

### **Głosowanie (25)**

za – 19 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 6 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie ustalenia zasad częściowego lub całkowitego zwalniania rodziców, opiekunów prawnych i kuratorów z opłaty za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w placówce opiekuńczo – wychowawczej.

## **11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie określenia warunków częściowego lub całkowitego zwalniania rodziców z opłat za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w rodzinie zastępczej.**

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 19 lutego br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Urszula Iwicka stwierdziła, że do tej pory projekty uchwał były jasne i czytelne, a te dwa projekty są zagmatwane, nie pociągają za sobą pewnej logiki. Zwróciła uwagę na § 3 w załączniku do uchwały, bo dyrektor przy rekomendacji poprzedniej uchwały powiedział, że jeżeli nie uzyskuje się 150% kryterium dochodowego, to jest się całkowicie zwolnionym z opłaty. W § 3 napisano: „w szczególnie uzasadnionych przypadkach Starosta może zwolnić rodziców dziecka, na ich wniosek lub z urzędu z odpłatności, mimo przekroczenia 150% kryterium dochodowego”. Według radnej to jest uznaniowość p. Starosty do zwolnienia z opłat na rzecz dziecka, a w pkt 7 napisano: „inne ważne przyczyny uzasadniające zwolnienie”. Jest to „wór” kompletnie uznaniowy. Poprosiła, aby w uzasadnieniu podawano też kryteria kwotowe.

Radna zaproponowała, aby wykreślić § 5, bo to samo jest w § 2. Nie zgodziła się z zapisem, żeby Starosta decyzję wydał na czas nieokreślony i zgłosiła wniosek, aby decyzje nie były wydawane na czas nieokreślony tylko na czas określony, z pełnym monitorowaniem ich sytuacji ekonomiczno - finansowej.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter poinformował, że zapis w § 3, to wyliczenie enumeratywne, które pochodzi z ustawy o pomocy społecznej.

Radna p. Urszula Iwicka zapytała, czy w ustawie jest to warunek obligatoryjny czy fakultatywny?

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter odpowiedział, że jest to warunek fakultatywny – „Starosta może”.

Radna p. Urszula Iwicka stwierdziła, że wcale Rada Powiatu nie musi tego przyjmować, jeżeli będzie taka jej wola.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter zgodził się z p. radną, że jeżeli będzie taka wola Rady, to nie musi tego przyjmować. Natomiast taki jest zapis w ustawie o pomocy społecznej. Dla czytelności wszystkich przepisów związanych z odpłatnością za pobyt dziecka w rodzinie zastępczej uważano, że taki zapis powinien być wpisany.

Radna p. Urszula Iwicka zapytała, czy do tej pory p. Starosta zwalniał z opłat pomimo braku takiego zapisu w uchwale z 2004 roku?

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter odpowiedział, że nie wie. Jeżeli chodzi o § 5, to wprowadził autopoprawkę i zaproponował jego wykreślenie i wtedy § 6 stałby się § 5, § 7 stałby się § 6, a § 8 stałby się § 7.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie wniosek radnej p. Urszuli Iwickiej, aby w § 5 słowo „nieokreślony” zastąpić słowem „określony”.

Zanim przystąpiono do głosowania Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter wyjaśnił, że wywiady w rodzinach zastępczych przeprowadzane są co pół roku i o każdej zmianie sytuacji dochodowej są one zobowiązani powiadomić PCPR. Jeżeli decyzja będzie wydana na czas określony, a sytuacja dochodowa nie zmieni się, to trzeba będzie wydać nową decyzję i to będą dodatkowe koszty.

Radna p. Urszula Iwicka wycofała swój wniosek. Zapytała, czy wywiad rodziny i wywiad środowiskowy – to to samo?

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter odpowiedział, że te wywiady się różnią między sobą, natomiast każdy z nich określa trochę inną sytuację.

Według radnej p. Urszuli Iwickiej są to dwie różne sprawy, bo wywiad środowiskowy jest wywiadem o szerszym zakresie niż wywiad rodzinny.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter poinformował, że zdarzają się też sytuacje, gdy nie ma możliwości przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, wypełniana jest tzw. karta informacyjna i to też wystarcza jako potwierdzenie dochodu danej rodziny do ustalenia decyzji w sprawie odpłatności za pobyt dziecka w rodzinie zastępczej albo placówce opiekuńczo – wychowawczej. .

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z

radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

### **Głosowanie (24)**

za – 14 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 10 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie określenia warunków częściowego lub całkowitego zwalniania rodziców z opłat za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w rodzinie zastępczej.

### **12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu dla Domu Pomocy Społecznej w Kawęczynie.**

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 19 lutego br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, czy jeżeli kierownik działu terapeutyczno – opiekuńczego będzie zastępował dyrektora w czasie jego nieobecności, to wiąże się to z mniejszą pensją osoby, która teraz pełni tę funkcję?

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter poinformował, że po przejściu zastępcy dyrektora na emeryturę na to stanowisko nikt nie został powołany. We wszystkich domach pomocy społecznej, zastępstwo pod nieobecność dyrektora sprawuje kierownik działu terapeutyczno – opiekuńczego. Wywołanie tej uchwały nie pociąga za sobą żadnych skutków finansowych.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, czemu ma to służyć, jakie względy podyktowały konieczność zmiany podjętej wcześniej uchwały?

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter wyjaśnił, że jest to sprawa porządkowa. Przypomniął, że stanowisko zastępcy dyrektora było obsadzone do 2006 roku, a kiedy Dyrektor przeszedł na emeryturę na to stanowisko nikt nie został powołany.

Radna p. Urszula Iwicka poinformowała, że w żadnej firmie nie może być tak, żeby nie było osoby odpowiedzialnej za jej prowadzenie. Następnie p. radna poprosiła, aby w uzasadnieniu do uchwały nazwę firmy Dom Pomocy Społecznej w Kawęczynie napisać dużymi literami.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, czy jest większa liczba kierowników różnych działów w tym domu i czy pensje są równe dla wszystkich kierowników, czy ten jeden „naznaczonego” działu otrzymuje większe pobory.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafał Walter wyjaśnił, że zgodnie z przyjętymi Regulaminami Organizacyjnymi i Statutami w każdym domu pomocy społecznej jest dwóch kierowników, kierownik działu terapeutyczno – opiekuńczego i kierownik działu administracyjno – gospodarczego. W każdym z domów kierownik działu terapeutyczno – opiekuńczego, ze względu na rangę tego działu, otrzymuje wyższe wynagrodzenie.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

#### **Głosowanie (24)**

za – 23 radnych

przeciw – 0

wstrzymał się 1 radny

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie nadania Statutu dla Domu Pomocy Społecznej w Kawęczynie.

### **13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie ustalenia podstawowych wskaźników wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Powiatu Inowrocławskiego.**

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpił Zastępca Przewodniczącego p. Franciszek Żak. Poinformował, że Komisja 26 lutego br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała ile konkretnie zarabiają osoby w poszczególnych czterech grupach. Według wiedzy radnej punkty, które są przyznawane, łącznie z kwotą bazową, tworzą w większości przypadków najniższe wynagrodzenia – 1126 zł.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski odpowiedział, że zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z 2005 roku obowiązuje tabela wynagrodzeń punktowa od zajmowanych stanowisk, np. sprzątaczką może uzyskać maksymalną ilość punktów 80 w poszczególnych grupach i do tej pory podstawa była w kwocie 600 zł. Jeżeli za punkt było 4 zł. to razy 80 dawało 320 zł. plus 600 zł. dawało to kwotę 900 zł. brutto. Jak była wysługa lat to pracownik otrzymywał 1.000 zł. lub 1050 zł. brutto. Rozporządzenie z 2007 roku mówi o tym, że najniższe wynagrodzenia za pracę w 2008 roku nie może być niższe niż 1126 zł. i dlatego jest propozycja podwyższenia kwoty bazowej i podwyższenia wartości jednego punktu. To pozwoli na osiągnięcie minimalnego wynagrodzenia brutto.

Radny p. Andrzej Kozłowski zapytał, czy Komisja Budżetu i Finansów otrzymała do analizy tabelę miesięcznego wynagrodzenia po przeliczeniu punktowym dla poszczególnych kategorii zaszerogowania. Zauważył, że bez tego trudno podjąć tę uchwałę.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów p. Franciszek Żak odpowiedział, że Komisja bazowała na wypowiedzi p. Skarbnik i p. Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski szczegółowo omówił zasady zawarte w projekcie uchwały i poinformował, że średnio podwyżka brutto waha się od 50 do 70 zł.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski wyjaśnił, że podwyższenie kwoty za jeden punkt spowoduje, iż 1 kwietnia br. można będzie wprowadzić podwyżki. Podwyżkę planuje się dać od 1 kwietnia br., bez wyrównania od stycznia, ponieważ wtedy kwota zgromadzona przez te 3 miesiące wpłynie na podwyższenie płacy. Planuje się także zróżnicować płace i w niektórych Wydziałach (szczególnie osoby z uprawnieniami – geodeci i budowlańcy) te płace podnieść. Podjęcie przedmiotowej uchwały pociągnie skutki finansowe tylko w tych przypadkach (bardzo nielicznych), gdzie nie ma spełnionego minimum finansowego.

Radna p. Urszula Iwicka w nawiązaniu do ostatniego zdania p. Starosty wskazała, że w uzasadnieniu zgodnie z przepisami musi być podpis Skarbnika i ten warunek jest spełniony, ale muszą też być podane skutki finansowe tej proponowanej decyzji, a ten warunek nie został spełniony. Zaproponowała, aby podwyżki dać od 1 stycznia br., bo pracownicy administracji i obsługi mają bardzo niskie wynagrodzenia.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski wyjaśnił, że samo wywołanie tej uchwały nie pociąga żadnych skutków finansowych, jest to przygotowanie do podwyżek, które planuje się od 1 kwietnia br. Skutkiem finansowym będzie wręczenie angaży dla pracowników od 1 kwietnia br.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

#### **Głosowanie (24)**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia podstawowych wskaźników wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Powiatu Inowrocławskiego.

Prowadzący obrady ogłosił 10 minutową przerwę.  
Obrady zostały wznowione po przerwie.

**14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Gminy Gniewkowo zabudowanej nieruchomości położonej w Gniewkowie przy ulicy Powstańców Wielkopolskich 5.**

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił Zastępca Przewodniczącego p. Tomasz Sołtys. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 26 lutego br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Podobnie pozytywnie zaopiniowała go Komisja Budżetu i Finansów. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Urszula Iwicka zauważyła, że w dzisiejszym porządku obrad są trzy projekty uchwał w sprawie nieodpłatnego przekazania majątku naszego Powiatu. Jeżeli w takim tempie dalej pójdziemy, to Powiat nie będzie miał żadnego majątku, będzie tylko zwykłym przekaznikiem środków pieniężnych. Powiat jest właścicielem omawianej nieruchomości i jest podpisana umowa użyczenia do 2013 roku. Właściciel majątku, czyli Powiat podpisując umowę użyczenia nie ma żadnych profitów z tego tytułu i powinny być w tej umowie postawione warunki o prawidłowym zagospodarowaniu tego terenu. Jeżeli do tej pory nieruchomość ta jest nieprawidłowo zagospodarowana, to znaczy, że nie są spełniane warunki zawarte w umowie użyczenia. Poinformowała, że Klub Radnych Lewica i Demokraci jest przeciwny, aby wyzbywać się w ten sposób majątku Powiatu. Dotychczasowy użytkownik ma wręcz obowiązek prawidłowego utrzymania tych gruntów. Radna złożyła wniosek, aby po roku 2013, czy przed tą datą, czyli przed wygaśnięciem umowy użyczenia podejść do analizy tej sprawy i podjąć właściwą decyzję, tzn. o następnej umowie użyczenia, albo dzisiaj mówić o przekazaniu nieruchomości w wieczyste użytkowanie. Mówi się, że w umowie darowizny właściciel stawia warunek, aby ta nieruchomość była przeznaczona na określony cel. Władza się zmienia i za parę lat może się okazać, że będzie to zupełnie inne przeznaczenie niż dzisiaj. Jeszcze raz postawiła wniosek w imieniu Klubu, aby nie przekazywać w formie darowizny tej zabudowanej nieruchomości w wymiarze przeszło 2 ha gruntu (jako zespół dworsko – parkowy).

Radny p. Tomasz Sołtys zachęcił do podjęcia omawianej uchwały z kilku względów. Gmina i Miasto Gniewkowo prawidłowo gospodaruje tym obiektem i nawet w tym czasie, kiedy formalnym użytkownikiem był Powiat nieruchomość ta była odpowiednio zagospodarowana. Według radnego nic nie stoi na przeszkodzie, aby przekazać to w formie darowizny.



Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski uzasadnił potrzebę wywołania tej uchwały, ponieważ cała transakcja nie polega tylko na przekazaniu tego budynku, ale przekazaniu także Gminie Gniewkowo prawie półtora kilometra drogi o nawierzchni piaskowej (do budowania), która jest w zasobie Powiatu. Powiat nic na tym nie traci, a wręcz zyska. Ponadto zostaną uregulowane dwie sprawy – dostęp do budynku przy Domu Dziecka, który zamieszkały jest przez naszych byłych pracowników i przejęcie drogi w Warzynie na rzecz Gminy, która stanowi swojego rodzaju uciążliwość. Zarząd tego typu rozwiązanie rekomenduje i proponuje Wysokiej Radzie.

Radna p. Urszula Iwicka powiedziała, że do projektu uchwały załączona jest mapa, na której nie zaznaczono drogi. Ponadto położenie nieruchomości jest w bardzo dobrym punkcie, bo w tytule projektu uchwały jest „przy ulicy Powstańców Wielkopolskich 5”.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski poinformował, że droga położona jest we wsi Klepary, jest to droga polna użytkowana rolniczo. Trwają prace w celu przekazania jej na rzecz Gminy Gniewkowo. Gmina zobowiązała się przejąć półtora kilometra drogi wiejskiej, która została wpisana do zasobów powiatowych. Dla Powiatu jest to balast i trzeba byłoby dużych nakładów finansowych, aby tę drogę przygotować do użytku. Trwają prace nad zmianą kategorii tej drogi.

Radna p. Urszula Iwicka stwierdziła, że wypowiedź p. Naczelnika jest dowodem na to, co powiedziała na początku sesji. Przecież droga jest poza Gniewkowem, a na dzisiejszej sesji nie mówimy o tej drodze i to jest zupełnie inna sprawa. Jeżeli Zarząd proponuje transakcję wiążaną, to poprosiła, aby w ten sposób z radnymi nie postępować. Poinformowała, że rozumie transakcje wiązane, ale nie ze szkodą dla interesów Powiatu. Zapytała, co to jest półtora kilometrowa droga do przeszło 2 ha zespołu dworsko - parkowego? Albo więc Zarząd jednocześnie przedstawi dwa projekty uchwał i wtedy radni dojdą do przekonania, że ta transakcja dla Powiatu jest opłacalna, albo Zarząd będzie tak postępował, jak do tej pory. To jest niedopuszczalne - stwierdziła.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski powiedział, że postępowanie Zarządu jest właściwe. Była mowa o określonych zamiarach i intencjach. Stwierdził, że nie ma podstaw twierdzić, że Burmistrz Gminy Gniewkowo nie dotrzyma słowa. Ponadto w Gminie Gniewkowo określone procedury trwają i nawet uchwała Rady nie zmusza Zarządu do natychmiastowego jej wykonania. Nie ma tu naruszenia interesu finansowego naszego Powiatu, bo Powiat nie ponosi żadnych kosztów związanych z utrzymaniem tego obiektu. Podkreślił, że przekazanie tej nieruchomości samorządowi lokalnemu, który – zdaniem

Zarządu- w sposób prawidłowy i z korzyścią dla mieszkańców naszego Powiatu ten obiekt wykorzystuje, jest jak najbardziej zasadne.

Radna p. Urszula Iwicka zauważyła, że nic się stanie, jeżeli ten projekt uchwały poczeka, aż Zarząd przygotuje projekt uchwały o przejęciu drogi powiatowej półtorakilometrowej przez Gminę Gniewkowo. Radna podkreśliła, że nie posądza Burmistrza Gniewkowa o jakiegokolwiek nieczyste zamiary, z założenia – stwierdziła – ma pełne zaufanie do ludzi, natomiast musi dbać o interesy całego Powiatu Inowrocławskiego. Zapytała, co się stanie, jeżeli na dzisiejszej sesji nie zostanie podjęta ta uchwała?

Radna p. Krystyna Mrugalska zwróciła się do swojej przedmówczyni i zapytała, jak może inwestować Burmistrz Gniewkowa w nieruchomości, która nie jest jego. Zapewniła, że przeznaczenie tego obiektu na pewno nie ulegnie zmianie, a bardzo ważnym jest też pozyskanie środków unijnych.

Radna p. Urszula Iwicka powiedziała, że beneficjentem środków z Unii Europejskiej może być Powiat i może je przekazać Gminie Gniewkowo do zagospodarowania.

Radca prawny p. Henryka Kowalczevska przedstawiła analizę formalno – prawną projektu uchwały. Poinformowała, że dysponowanie jakąś rzeczą, czy nieruchomością pt. „darnym” jest darowizną. Przepis, na który Zarząd się powołuje dotyczy wyrażenia zgody przez Radę na uczynienie takiej darowizny. Poza tym uzgodnienia między samorządami to jest inna sprawa. Powiat na zasadzie dobrych intencji w kierunku Gminy Gniewkowo zgadza się na zbycie nieruchomości w drodze darowizny. Natomiast samorząd Gniewkowa współpracując z Powiatem będzie podejmował uchwały, które przyniosą mu jakąś wymierną korzyść. Projekt uchwały jest prawidłowy, ponieważ ustawa o gospodarce nieruchomościami daje samorządom taką możliwość.

Radna p. Urszula Iwicka zwróciła uwagę, że obowiązkiem p. mecenasa było tylko sprawdzenie uchwały pod względem formalno – prawnym, a nie merytorycznym.

Radny p. Andrzej Antoniewicz jako radny trzeciej już kadencji zauważył, iż na tej nieruchomości Powiat przez ostatnie lata nie zarobił nic i przez najbliższe lata też nic nie zarobi. Podkreślił, że najlepszym gospodarzem nieruchomości będzie Gmina Gniewkowo. Przypomniał, że kiedy była likwidowana Szkoła Ponadgimnazjalna, Rada wyraziła zgodę, aby ten budynek przeznaczyć Gminie Gniewkowo na cele oświatowe. Gmina Gniewkowo była zawsze dla nas bardzo dobrym i odpowiedzialnym partnerem. Poprosił, aby przedmiotową uchwałę

Rada podjęła, bo jest ona konsekwencją i kontynuacją podjętej wcześniej uchwały.

Radna p. Urszula Iwicka stwierdziła, że nie tylko Gmina Gniewkowo jest przyjaznym partnerem naszego Powiatu, ale wszystkie gminy są nam przyjazne i są dobrymi partnerami. Majątek Powiatu to aktywa i my pozbywamy się aktywnego majątku i jak tak dalej pójdzie, to Powiat w razie potrzeby nie otrzyma „złotówki” kredytu. Radny p. Andrzej Antoniewicz powiedział, że nieruchomości ta nie daje dochodu, więc lepiej mieć majątek niż go nie mieć i oddawać drugiemu za darmo. Podkreśliła, że aby świadomie głosować, to trzeba mieć argumenty, a takich argumentów na dzisiaj radni nie mają, oprócz błagalnych próśb członków Zarządu, aby głosować „za”.

Radny p. Andrzej Antoniewicz oświadczył, że o jego głos nikt go nie błagał.

Radny p. Leonard Maciejewski przypomniał, że przed 5 –cioma laty kiedy był Starostą prowadził trudne rozmowy z władzami Gniewkowa w sprawie tego budynku. Wówczas władze Gniewkowa stawiały jako jeden z najważniejszych warunków przyjęcia Szkoły Zawodowej w Gniewkowie, z równoczesnym przekazaniem go Gminie Gniewkowo w formie darowizny. Ówczesny Zarząd, a w jego składzie były 4 osoby siedzące na tej sali – wszyscy byli za tym, żeby przekazać w użytkowanie ten obiekt, ale nie dać go na własność. Nikt chyba by się nie odważył powiedzieć, że Burmistrz Gniewkowa, władze Gniewkowa są złymi gospodarzami. Podkreślił, że „powinniśmy się czuć odpowiedzialni za nasz majątek, za majątek Powiatu, za majątek samorządu powiatowego. Nie chciałbym stanąć za kilka lat przed jakimś gremium i wysłuchać zarzutów i uwag, że my nie byliśmy dobrymi gospodarzami, że rozdajemy za darmo to, co jest nasze, to co tworzy nasz byt, to co tworzy i umacnia naszą pozycję na mapie samorządowej”. Według radnego nie można się dziwić, że Burmistrz występuje z taką prośbą, bo jest on dobrym gospodarzem, ale „my bądźmy też dobrymi gospodarzami i szanujmy naszą własność”. Przecież nie ma żadnych przeszkód, aby ta obowiązująca umowa użyczenia trwała nadal i może należałoby się zastanowić nad jej przedłużeniem o kolejne 10 lub 20 lat, ale majątek niech będzie własnością Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie wniosek Klubu Radnych Lewica i Demokraci zgłoszony przez radną p. Urszulę Iwicką.

Przystąpiono do głosowania wniosku.

**Głosowanie (24)**

za wnioskiem – 6 radnych

przeciw – 18 radnych

wstrzymało się - 0

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że wniosek nie uzyskał akceptacji.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

**Głosowanie (24)**

za – 18 radnych

przeciw – 5 radnych

wstrzymał się – 1 radny

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Gminy Gniewkowo zabudowanej nieruchomości położonej w Gniewkowie przy ulicy Powstańców Wielkopolskich 5.

**15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny, na rzecz Gminy Gniewkowo nieruchomości położonej we wsi Markowo gmina Gniewkowo.**

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił Zastępca Przewodniczącego p. Tomasz Sołtys. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 26 lutego br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Podobnie pozytywnie zaopiniowała go Komisja Budżetu i Finansów. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Urszula Iwicka prosiła, aby mapy załączane do projektu uchwały były czytelne.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

### **Głosowanie (20)**

za – 18 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 2 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny, na rzecz Gminy Gniewkowo nieruchomości położonej we wsi Markowo gmina Gniewkowo.

### **16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Gminy Pakość nieruchomości położonej w Kościelcu gmina Pakość.**

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił Zastępca Przewodniczącego p. Tomasz Sołtys. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 26 lutego br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Podobnie pozytywnie zaopiniowała go Komisja Budżetu i Finansów. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Urszula Iwicka zauważyła, że była swojego czasu działka nr 137/6, która została geodezyjnie podzielona oraz działka nr 137/8 na której była postawiona kotłownia i również została podzielona na działki nr 137/10 i 137/12. Właścicielami tych działek jest Powiat Inowrocławski. Naczelnik powiedział, że owa nieruchomość to rów, który powinien przynależeć do właściciela. Zdaniem radnej takie stwierdzenie nie jest jednoznaczne – w zależności od której strony się na ów rów patrzy, to z lewej strony właścicielem powinna być Gmina Pakość, ale z prawej strony właścicielem powinien być Powiat Inowrocławski. Prosiła, aby radnych nie wprowadzać w błąd. Zapytała, czy prawdą jest informacja, jaką uzyskano na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, że ten rów ma 10 metrów szerokości i 7-8 metrów głębokości ?

Pan Naczelnik potwierdził, że tak jest.

Dalej radna stwierdziła, że pojęcie rowu jest pojęciem względnym, bo to jest kanał, a nie rów. Ponadto Pani, która udzielała wyjaśnień na Komisji Budżetu i Finansów powiedziała, że ten rów to jest urządzenie melioracji szczegółowej, a w uzasadnieniu napisane jest, że ten rów ściąga wodę z urządzeń melioracji wodnych – a to są dwie różne sprawy. Znowu pojawia się sprawa darowizny mienia przez Powiat Inowrocławski. Powiat Inowrocławski będąc właścicielem tego rowu, nie ponosi żadnych kosztów, bo za to odpowiada Wojewódzki Zarząd Melioracji Wodnych. Radna podkreśliła, że każdy gospodarz działa we własnym interesie. Zapytała, do czego Burmistrzowi Pakości potrzebny jest ten rów? Przecież też nie będzie miał z tego tytułu żadnych korzyści. Po podjęciu tej uchwały zwiększą się aktywa Miasta i Gminy Pakość, a pomniejszą aktywa i majątek Powiatu Inowrocławskiego. Poza tym działka 137/6 (nie ma jej na załączonej mapce) została geodezyjnie podzielona i niektóre działki zostały sprzedane. Właściciele prywatnie kupili sobie działki (mieli takie prawo) z pięknym kanałem 10 metrów szerokości i 8 metrów głębokości – bardzo ładnym akwenem.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski powiedział, że z punktu gospodarczego ten rów jest dla Powiatu balastem, ponieważ rowy nie mogą brać udziału w obrocie cywilnym. Tego rowu Powiat nigdy by nie sprzedał. Burmistrz Pakości ten rów zagospodaruje w formie racjonalnej, bo przylega on do terenu parkowego, którego właścicielem jest Gmina Pakość.

Radny p. Bogusław Kawka powiedział, że zna ten rów, bo z racji służbowych się nim opiekuje. Powiat na ten rów nie łoży żadnych środków, a dba o niego w czynie społecznym Gminna Spółka Wodna. Tym rowem odprowadzane są wody z powierzchni Dziarnowa z około 36 hektarów. Gmina Pakość wystąpiła o ten rów tylko i wyłącznie dlatego, gdyż działki nr 137/12 i 137/10 miały być sprzedane, a ten rów miał być włączony do działki nr 137/12. Ze względu na to, że prawo wodne mówi, iż można nakazać właścicielowi konserwację rowu, ale nie ma możliwości oddziaływania, żeby wykonywał tę konserwację. Będzie zatem wstrzymywany spływ wód z urządzeń melioracyjnych i nastąpi zamulenie zbieraczy, sączków rurociągów. W związku z powyższym, dbając o to żeby ten rów był w ciągłej drożności, Burmistrz Pakości wystąpił o jego przekazanie na rzecz gminy. Według radnego przekazanie tego rowu na rzecz Gminy jest celowe.

Radna p. Urszula Iwicka zauważyła, że dla władz wykonawczych i części radnych Powiatu wszystko jest balastem. Znając gospodarność i pomysłowość

Burmistrza Pakości radna wyraziła zdziwienie, że taki olbrzymi balast chce wziąć na swoje barki. Radna wniosła o nieprzekazywanie tej nieruchomości w formie darowizny i pozostawienie jej na stanie Powiatu Inowrocławskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

### **Głosowanie (20)**

za – 14 radnych

przeciw – 3 radnych

wstrzymało się – 3 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Gminy Pakość nieruchomości położonej w Kościelcu gmina Pakość.

### **17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2 w Inowrocławiu.**

Z projektem uchwały wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski. Na wstępie poinformował, że pierwotne uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały było zbyt lakoniczne i przedstawiono Radzie uzasadnienie rozbudowane, w którym zaprezentowano wyniki postępowania. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rewizyjnej wystąpił jej Przewodniczący p. Bogusław Kawka. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 25 lutego br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Urszula Iwicka powiedziała, że w materiałach (zgodnie z terminem podanym w Statucie Powiatu Inowrocławskiego) radni otrzymali projekt uchwały z uzasadnieniem, w którym jest jedna podstawa prawna –KPA. Przed sesją radni otrzymali trzy razy większe uzasadnienie do projektu uchwały, gdzie podano rozbudowaną podstawę prawną. Poprosiła o wyjaśnienie, co mówią poszczególne artykuły, paragrafy zarówno Statutu Szkoły jak i rozporządzenia

Ministerstwa Edukacji Nauki i Szkolnictwa oraz co mówi art. 94 pkt 4 Kodeksu pracy, na który w uzasadnieniu p. Przewodniczący się powołuje.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski wyjaśnił, że w uzasadnieniu cytuje tylko te akty prawne, na które powołał się dyrektor szkoły. Powiedział, że to nie jest podstawa prawna uchwały, ale podstawa prawna decyzji dyrektora.

Radna p. Urszula Iwicka powiedziała, że aby rozważać i dyskutować na temat tego projektu uchwały, a głównie jego uzasadnienia to trzeba znać co w poszczególnych artykułach i paragrafach jest napisane. Czytając tylko tytuł rozporządzenia MENiS z 31 grudnia 2002 roku w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach – radna zapytała – jak to się ma do podjęcia decyzji o tym, że do stołówki ogólnodostępnej nie może każdy wejść? Na jakiej podstawie skarżący nie może korzystać z ogólnodostępnej stołówki? Na str. 1 uzasadnienia jest zapis; „zgodnie ze statutem szkoły uczniowie mają prawo do życzliwego i podmiotowego traktowania” nie dopisano „konsumentów”. Jeżeli uczniów tej szkoły uczymy, że mają prawo, a nie obowiązek być życzliwi?

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski wyjaśnił, że zapis jest prawidłowy, bo uczniowie mają prawo do życzliwego i podmiotowego traktowania tzn., że oni tak mają być traktowani.

W związku z tym radna p. Urszula Iwicka zapytała, jak mają traktować gości-konsumentów? Bo siebie godnie, a konsumentów? Radna rozumie, że uczeń ma prawo do godności własnej, ale o tym, czy została naruszona godność własna pracownika, czy ucznia, decyduje tylko jego przełożony. Poprosiła o dokładne zapoznanie radnych z podstawą prawną, która jest w uzasadnieniu otrzymanym przed sesją. Ponadto zapytała, czy dyrektor szkoły ma prawo wybiórczo traktować konsumentów.

Radny p. Andrzej Antoniewicz powiedział, że jest nauczycielem i dyrektorem szkoły podstawowej w Ludzisku i kiedy zapoznał się ze skargą, to sam w rozmowie z Naczelnikiem zaproponował, aby dyrektor powołał się właśnie na te akty prawne. Stołówka szkolna jest częścią szkoły, a w szkole najważniejszy jest uczeń, jego bezpieczeństwo fizyczne i psychiczne. Jeżeli skarżący zachowywał się w sposób, który naruszał bezpieczeństwo fizyczne, bądź psychiczne uczniów szkoły, to radny rozumie decyzję dyrektora i się pod nią podpisuje. Według radnego skarga konsumenta jest bezzasadna.

Radna p. Urszula Iwicka zapytała, czy radny p. Andrzej Antoniewicz prowadzi we własnej szkole otwartą stołówkę? Przedmiotem projektu uchwały jest skarga



na ogólnie dostępną stołówkę, która prowadzona jest od wielu lat. Pan Przewodniczący nie powiedział, że skarżący fizycznie i psychicznie znęcał się nad uczniami. Jeżeli skarżący fizycznie i psychicznie nękał uczniów, to sprawa powinna być skierowana do prokuratury.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski odczytał brzmienie przepisów, o które prosiła radna p. Urszula Iwicka. Następnie odczytał oświadczenia nauczycieli i uczniów.

Radna p. Urszula Iwicka zauważyła, że w pierwszej części swojej wypowiedzi p. Przewodniczący przedstawił blok praw, jakie mają mieć uczniowie zapewnione ze strony dyrektora. Nie mówił nic o obowiązkach. To jest proces nauczania. Te osoby wyjadą jako pracownicy i będą szukali pracy. Pani radnej też nie podoba się to, że skarżący komentuje zachowanie uczniów przy osobach trzecich, ale rolę dyrektora (wiedział o tym, bo to jest proces) było zaprosić konsumenta do gabinetu i porozmawiać z nim. Poinformowała, że w swojej firmie ma uczniów z tej szkoły i są to bardzo dobrzy uczniowie, ale trzeba z nimi pracować. Powiedziała, że w swojej firmie też nie pozwoli, aby jej pracownik czy uczeń był narażony przez osoby trzecie. Jeżeli jest narażona godność i honor pracownika czy ucznia, to jest to niedopuszczalne, ale do tego momentu klient ma rację. Według radnej skarga jest błaha, tylko powinna być wola rozmowy z konsumentem ze strony dyrektora w sposób kulturalny. Zdarza się, że dyrektor firmy - kiedy skarżący nie ma racji - przeprosi go i jest sprawa załatwiona. Przecież nic nie straci na honorze i na godności. Zapytała, czy nie można było tego kulturalnie załatwić i czy była potrzeba, aby Rada Powiatu się tym zajmowała? Czy dyrektora nie stać było na to, żeby nawet i trzy razy porozmawiać z tym klientem? Ponadto zapytała, jaki jest przepis, który pozwala dyrektorowi nie wpuścić tego Pana na teren stołówki. Czy to oznacza, że nikt z osób trzecich nie będzie korzystał ze stołówki, albo będzie ogólnodostępna dla wszystkich? Nie może dyrektor decydować o tym, kto ma korzystać z tej stołówki. Zapytała, co przeszkadza przeprosić skarżącego? Ta skarga nie jest bezzasadna, ta skarga wogóle tu nie powinna trafić.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Prowadzący obrady powiedział, że projekcie uchwały w § 1 są dwa warianty tzn. uznać skargę „za zasadną / bezzasadną”. Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały i zapytał, kto jest za tym żeby skargę uznać za bezzasadną

Przystąpiono do głosowania.

### Głosowanie (17)

za – 15 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 2 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2 w Inowrocławiu, uznając ją za bezzasadną.

### 18. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Radna p. Urszula Iwicka zwróciła się z prośbą do p. Starosty i zaproponowała, aby odpowiedzi na interpelacje zostały udzielone na piśmie.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski poinformował, że właśnie chciał prosić radnych, aby wyrazili zgodę na udzielenie odpowiedzi na interpelację na piśmie. Pan Starosta tylko jedną sprawę chciałby wyjaśnić, bo padło – jego zdaniem – nieuzasadnione stwierdzenie dotyczące Powiatowego Urzędu Pracy. Poinformował, że stopa bezrobocia w roku 2007 w stosunku do roku 2006 spadła o ponad 4% i wynosi ona 22%.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski też poprosił, aby radni wyrazili zgodę na odpowiedzi pisemne z jednym wyjątkiem. Spełniając prośbę Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu p. Marka Szubargi poinformował, że pismo, które radna p. Maria Kruszewska otrzymała 25 lutego br. (w przeddzień posiedzenia Komisji), zostało wysłane 19 lutego br.

Radna p. Maria Kruszewska powiedziała, że jest sprawą oczywistą, iż poczta do małych miejscowości „idzie” długo i jeżeli jest do przekazania informacja (a członków komisji jest pięciu), to przecież Przewodniczący Komisji posiada telefony do radnych i jest to niepoważne tłumaczenie. Poinformowała, że nie przyjmuje takiego wyjaśnienia.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski przypomniał, że wcześniej p. radna występowała z podobną interpelacją dotyczącą opóźnionego, czy zbyt długiego czasu na dostarczenie korespondencji. Wówczas Pan Przewodniczący zobowiązał się przez kuriera dostarczać porządek obrad najbliższej sesji i obiecał, że postara się żeby również dotyczyło to posiedzeń Komisji.

Radna p. Maria Kruszewska poinformowała, że materiały na dzisiejszą sesję zostały jej dostarczone w piątek, więc nie został dotrzymany 7 – dniowy termin

dostarczania materiałów.

### **19. Wnioski i oświadczenia radnych.**

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś wnioski.

W imieniu klubu Radnych Lewica i Demokraci radna p. Urszula Iwicka złożyła oświadczenie, które stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Radna p. Maria Kruszewska powiedziała, że niedawno nasz Powiat borykał się z problemem likwidacji trzech placówek oświatowych. Wyraziła zadowolenie i podziękowała osobom, które uczestniczyły w pozytywnym zakończeniu całej sprawy, że zdobyły się na to i z błędnych decyzji się wycofały (chodzi o p. Starostę i członków Zarządu). Każdy ma prawo do błędów, każdy ma prawo się pomylić i cenne jest to, że my jako zespół, jako Rada Powiatu, Zarząd Powiatu umieliśmy pozytywnie tę sprawę sfinalizować. Wszystkim, którzy w pozytywnym zakończeniu sprawy uczestniczyli p. radna podziękowała. Następnie radna odczytała oświadczenie, które przygotowała dla gazety „Express Inowrocławski” i oczekiwała, że zgodnie z prawem prasowym ukaże się ono w tej gazecie. Ponieważ w artykule redaktor p. Napierkowskiej pt. „Szkoły będą musiały zacisnąć pasa - radni powiatowi zrezygnowali z likwidacji dwóch placówek” było szereg nieprawidłowych informacji, to w formie sprostowania przygotowała oświadczenie, które nie zostało wydrukowane. Radna odczytała oświadczenie: „ze zdziwieniem przeczytałam w „Expressie Inowrocławskim” z dnia 1 lutego br. w artykule p. Beaty Napierkowskiej pt. „Szkoły będą musiały zacisnąć - pasa radni powiatowi zrezygnowali z likwidacji dwóch placówek” sugerujący czytelnikom, że m.in. ja postulowałam likwidację tych szkół. Do takiego wniosku może bowiem dojść na podstawie zamieszczonych tam informacji niezorientowany czytelnik. Zarówno ja, jak i kilku innych radnych powiatowych poculiśmy się bardzo dotknięci takim nieprawdziwym stwierdzeniem. Jestem radną, członkiem 5- cio osobowej Komisji Edukacji i Kultury Rady Powiatu, to właśnie ja rekomendowałam Komisji Edukacji i Kultury Rady Powiatu w dniu 29 stycznia br. konieczność utrzymania obu szkół, przedstawiając liczne argumenty za tym, że szkoły te są lokalnej społeczności bardzo potrzebne, a na dodatek dobrze działają. Udało mi się przekonać członków Komisji, żeby zagłosowali przeciwko likwidacji. Po uzyskaniu opinii Komisji p. Starosta wycofał się ze swojego pomysłu likwidacji obu szkół i na posiedzeniu Zarządu Powiatu zadecydowano, że w tej sytuacji uchwały odnośnie likwidacji trzech placówek oświatowych (bo do likwidacji był przeznaczony również Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kruszwicy), że wszystkie te trzy uchwały zostaną wycofane z porządku obrad Rady Powiatu. Tak, więc 29 radnych składających się na Radę Powiatu w ogóle w tej sprawie

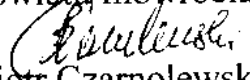
nie miało okazji się wypowiedzieć. Nieprawdą, więc jest, że radni zrezygnowali z pomysłu likwidacji, bo radni takiego pomysłu nie mieli. Nieprawdą również jest, że cytuję: „ograniczenia kosztów związanych z wydatkami oświatowymi domagają się zresztą sami radni”. Ja osobiście uczestniczyłam we wszystkich sesjach Rady i jestem pewna, że dyskusja na temat oszczędności w oświacie nigdy w tej kadencji się nie odbyła. Można to sprawdzić w protokołach sesji Rady zamieszczonych w internecie. Żaden radny nie domagał się także oszczędności w oświacie, także w żadnej interpelacji program ten nie był poruszany, ani przez mnie, ani przez któregokolwiek z radnych. Dalej w cytowanym artykule zawarta jest nieprawdziwa informacja personalnie na mój temat, cytuję z gazety: „Radna Danuta Maria Kruszewska postulowała niedawno, że należy zlikwidować Bursę, albo Dom Kultury „Pszczółka”, a w zamian stworzyć teatr, czy orkiestrę, aby mieszkańcy Powiatu nie musieli jeździć do bydgoskiej Opery”. Jest to informacja nieprawdziwa, ponadto dla mnie wyjątkowo krzywdząca. Nigdy nie proponowałam likwidacji Domu Kultury „Pszczółka”, ani Bursy w Inowrocławiu, aby w ten sposób zaoszczędzone pieniądze przeznaczyć na teatr, czy orkiestrę. Ponadto uważam, że każdy mieszkaniec Inowrocławia i okolic powinien przynajmniej raz na jakiś czas, w miarę swoich możliwości do bydgoskiej Opery pojechać. Nie widzę, bowiem aktualnie realnych możliwości szybkiego utworzenia Opery w Inowrocławiu. Jestem kompozytorem muzyki symfonicznej, przez wiele lat właśnie w tej Operze pracowałam na etacie muzyka solisty w Orkiestrze Symfonicznej grając na wiolonczeli i publicznie insynuowanie, że namawiam mieszkańców Inowrocławia do zaniechania wyjazdów do Opery w Bydgoszczy jest wprost nonsensowne. Zupełnie, czym innym jest problem braku Teatru, który w tak dużym i znaczącym mieście jak Inowrocław powinien być, tak samo jak profesjonalna orkiestra. Tym bardziej, że jest w mieście Szkoła Muzyczna. Od wielu miesięcy przekonuję władze Powiatu i Miasta do pomysłu utworzenia zarówno Teatru jak i profesjonalnej orkiestry, która mogłaby regularnie raz w tygodniu dawać koncerty. Uważam jednak, że nie trzeba w tym celu likwidować niczego. Budynek Teatru przecież w centrum miasta stoi od lat i tylko czeka na choćby mały profesjonalny zespół. Ponadto koszty funkcjonowania małego na początek zespołu teatralnego, czy chociażby klasycznego kwartetu są tak małe, że do jego utworzenia potrzebna przede wszystkim dobra wola Starosty i Zarządu Powiatu, a z całą pewnością nie trzeba likwidować żadnej placówki oświatowej. Aktualne finanse Powiatu są w dobrym stanie i taki drobny wydatek zniósłby on bez uszczerbku, zwłaszcza, że miasto powinno się do tego dołożyć. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski przypomniał radnym, że zbliża się termin składania oświadczeń majątkowych. Do materiałów na dzisiejszą sesję były dołączone formularze oświadczeń i 30 kwietnia br. upływa termin ich złożenia. Pan Przewodniczący przypomniał też o terminie złożenia

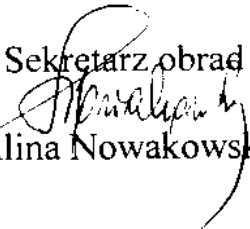
ponownego oświadczenia lustracyjnego. Poinformował, że termin najbliższej sesji Rady Powiatu planowany jest w ostatni czwartek marca tj. 27.03.2008 r.

## 20. Zakończenie.

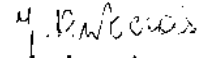
O godzinie 18.00 Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady XV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Przewodniczący  
Rady Powiatu Inowrocławskiego  
  
Piotr Czarnolewski

Sekretarz obrad

  
Alina Nowakowska

Protokołowała

  
Jadwiga Antczak

Danuta Maria KRUSZEWSKA  
Radna Rady Powiatu  
Tel. kom. 692 234 519

Jordanowo 23.02.2008.

PAN PRZEWODNICZĄCY  
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO

**Piotr CZARNOLESKI**

Interpelacja nr 1/2/2008

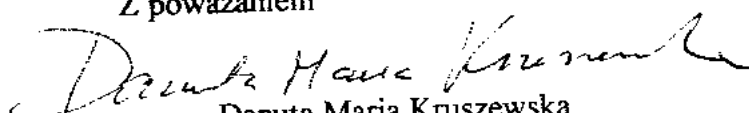
Ponawiam moją prośbę o udostępnienie mi kserokopii statutu Muzeum im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu. Przypominam, że prosiłam o to na XIII sesji Rady Powiatu, ponieważ nie uzyskałam odpowiedzi zgodnej z aktualnym stanem faktycznym na moją interpelację z dn. 6.12.2007r. złożoną na XII sesji Rady Powiatu. W interpelacji tej prosiłam o informację na temat merytorycznych powodów nie umieszczenia w projekcie budżetu Powiatu na rok 2008 środków finansowych na realizację podstawowych zadań z zakresu kultury, wynikających z podjętej uchwały zatwierdzającej Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego, takich jak:

1. „prowadzenie spraw związanych z organizowaniem działalności kulturalnej oraz tworzeniem powiatowych instytucji kultury”
2. „podejmowanie działań zapewniających rozwój twórczości artystycznej”
3. „załatwianie spraw związanych z prowadzeniem powiatowych instytucji kultury”
4. „ustalanie założeń programowo-artystycznych imprez kulturalnych o zasięgu powiatowym oraz nadzorowanie ich organizacji”

Otrzymałam odpowiedź, że wszystkie te zadania realizuje Muzeum w Inowrocławiu, oraz MDK w Inowrocławiu. Ponieważ jestem profesjonalnym twórcą kultury od ponad 20 lat i dobrze orientuję się w pracy instytucji kulturalnych, nie mogę uwierzyć w taką odpowiedź. Dlatego m in. poprosiłam na XIII sesji Rady Powiatu o udostępnienie mi kserokopii statutu Muzeum.

Proszę także o wykazanie mi na podstawie uchwalonego budżetu Powiatu na rok 2008, konkretnie gdzie są zabezpieczone środki finansowe na realizację wymienionych przeze mnie powyżej zadań z zakresu kultury.

Z poważaniem

  
Danuta Maria Kruszewska

Danuta Maria KRUSZEWSKA  
Radna Rady Powiatu  
Tel. kom. 692 234 519

Jordanowo 27.02.2008.

PAN PRZEWODNICZĄCY  
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO

**Piotr CZARNOLESKI**

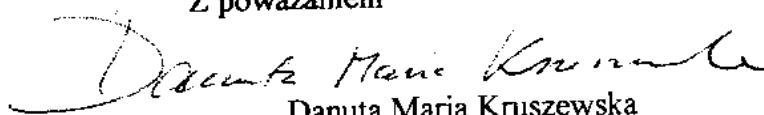
Interpelacja nr 3/2/2008

W związku z pisemnym zapewnieniem, że „zwrócono się do placówek organizujących imprezy kulturalne, dla których organem prowadzącym jest Powiat Inowrocławski, o powiadomienie o nich radnych”, zwracam się z zapytaniem:

Czy w okresie od dnia 10 stycznia 2008r. (taką datę nosi w/w pismo), do dnia dzisiejszego – a więc prawie dwa miesiące – nie odbyła się ani jedna impreza kulturalna, organizowana przez Powiat Inowrocławski?

Wyjaśniam, że nie otrzymałam ani zaproszenia, ani żadnej innej informacji o odbywających się JAKICHKOLWIEK IMPREZACH KULTURALNYCH organizowanych przez placówki prowadzone przez Powiat Inowrocławski.

Z poważaniem

  
Danuta Maria Kruszewska

zał w 3

Danuta Maria KRUSZEWSKA  
Radna Rady Powiatu  
Tel. kom. 692 234 519

Jordanowo 27.02.2008.

PAN PRZEWODNICZĄCY  
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO

**Piotr CZARNOLESKI**

Interpelacja nr 4/2/2008

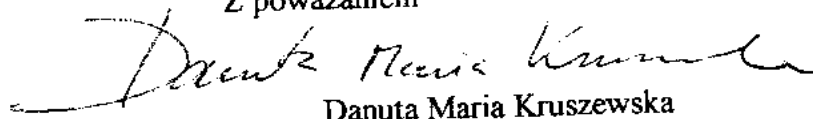
W związku z otrzymaną odpowiedzią na moją interpelację złożoną na XIII sesji Rady Powiatu w sprawie problemu bezrobocia w naszym powiecie, ponownie podkreślam, (na podstawie posiadanych danych, jak również mojego osobistego oglądu tego urzędu), że trzeba ocenić pracę Powiatowego Urzędu Pracy w Inowrocławiu wysoce negatywnie. Bezrobocie w naszym powiecie jest ponad 100% wyższe, niż w kraju i na dodatek jest to stan, który utrzymuje się już od wielu lat. Kończąca konkluzja otrzymanej przeze mnie informacji zawierająca stwierdzenie „działania podejmowane przez Urząd Pracy są prawidłowe i skuteczne” budzi w kontekście „nagich faktów” nie tylko gwałtowny sprzeciw, ale także szczere oburzenie.

Jest to sytuacja patologiczna, którą jak najszybciej należy właściwie zdiagnozować, a następnie jak najszybciej zmienić.

W celu postawienia właściwej diagnozy, uprzejmie proszę o odpowiedź na następujące pytania:

1. Ilu pracowników zatrudnia Powiatowy Urząd Pracy w Inowrocławiu?
2. Jaka ilość pieniędzy przeznaczona jest na wynagrodzenie pracowników?
3. Kto i w jakiej wysokości finansuje pracowników?
4. Ilu bezrobotnych za pośrednictwem PUP otrzymało stałe zatrudnienie na terenie naszego powiatu - z podziałem na lata: 2005, 2006, 2007
5. Jakie środki finansowe były przeznaczone na wszystkie działania PUP, które miały zmniejszyć liczbę bezrobotnych w powiecie – jaka suma pieniędzy została wydana w roku 2005, jaka w 2006, a jaka w 2007 i na co te sumy zostały wydane?
6. Szczegółowo jakie konkretnie działania podejmowali pracownicy PUP – szczegółowy wykaz działań w roku 2005, 2006, 2007 – nazwy i terminy działań, ilu pracowników PUP przy tych działaniach było zatrudnionych?
7. Ilu bezrobotnych uczestniczyło w każdym z wymienionych w punkcie 6 działaniach?

Z poważaniem

  
Danuta Maria Kruszewska



zae w4

Danuta Maria KRUSZEWSKA  
Radna Rady Powiatu  
Tel. kom. 692 234 519

Jordanowo 27.02.2008.

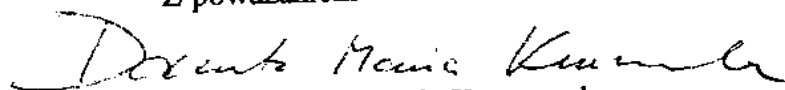
PAN PRZEWODNICZĄCY  
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO

**Piotr CZARNOLESKI**

Interpelacja nr 5/2/2008

W związku z kilkoma moimi interpelacjami w sprawie niebezpiecznego wyjazdu z dworca PKP w Inowrocławiu w kierunku Bydgoszczy zapytuję, dlaczego do dnia dzisiejszego w tej sprawie nie podjęto konkretnych działań – mimo wielokrotnych zapewnień, że takie działania będą podjęte.

Z poważaniem

  
Danuta Maria Kruszewska

cał w 5

Danuta Maria KRUSZEWSKA  
Radna Rady Powiatu  
Tel. kom. 692 234 519

Jordanowo 27.02.2008.

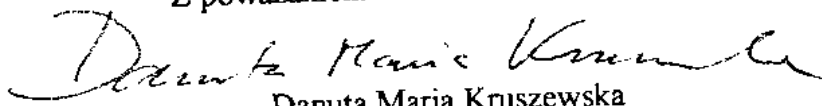
PAN PRZEWODNICZĄCY  
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO

**Piotr CZARNOLESKI**

Interpelacja nr 6/2/2008

Jakie jest stanowisko Zarządu Powiatu w sprawie propozycji prezydenta miasta Inowrocławia, Ryszarda Brejzy, wyartykułowanych w liście do aktualnego wicepremiera Grzegorza Schetyny (w załączeniu) – w sprawie jego propozycji utworzenia w Inowrocławiu miasta na prawach powiatu (tzw. „powiatu grodzkiego”).

Z poważaniem

  
Danuta Maria Kruszewska



Kłopot 27 luty 2008

Mieczysław Szczygiel  
Radny Rady Powiatu  
Kłopot 55  
88-100 Inowrocław

**Pan  
Piotr Czarnolewski  
Przewodniczący Rady Powiatu  
Inowrocławskiego**

W mojej interpelacji pragnę zwrócić się do Pana Przewodniczącego Rady Powiatu inowrocławskiego z wnioskiem o wsparcie finansowe remontu świątyni pw. Zwiastowania Najświętszej Marii Pannie w Inowrocławiu, która już od dłuższego czasu jest restaurowana, ale parafia nieustannie potrzebuje pomocy finansowej, aby ocalić ten zabytek.

Dziś wszyscy wiemy, że budynek kościoła wymaga generalnego remontu, polegającego nie tylko na pracach budowlanych, ale również geologicznych i konserwatorskich. Łączne koszty remontu, to 4 miliony złotych. Żadna parafia ani instytucja nie sprostaby takiemu zadaniu.

Dlatego też parafia szuka pomocy w wielu miejscach. Część prac została już zrealizowana dzięki m.in. funduszom z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Urzędu Marszałkowskiego, a także dzięki wsparciu Urzędu Miasta Inowrocławia.

Apeluję, by powiat Inowrocławski również włączył się w ratowanie jednego z najpiękniejszych zabytków w naszym regionie, który posiada tak bogatą i jednocześnie tragiczną historię. W minionych latach świątynia uległa zniszczeniu z podobnych przyczyn, które dziś wymuszają pilną i niezwłoczną interwencję. Tereny pokopalniane, na których stanął ówczesny manifest polskości, jakim świątynia była w zamyśle jej budowniczego bpa Antoniego Laubitza, dziś również przypominają o sobie. Ruchy górotwórcze na wysadzie solnym dodatkowo wzmagane są niestety dzisiejszą cywilizacją – ruch tranzytowy w mieście odbywa się właśnie ul. bpa Laubitza, przy której wznosi się zabytek. To wszystko powoduje niszczenie i powolną degradację budynku.

W kościele tym ochrzczony został jeden z najbardziej znanych i szanowanych Polaków – syn ziemi kujawskiej Prymas Polski Kardynał Józef Glemb. Tutaj też odbywają się tradycyjne nabożeństwa w intencji Ojczyzny i manifestacje patriotyczne, integrując wiele lokalnych środowisk wokół różnych idei.

Wreszcie kościół ten jest jednym z najpiękniejszych i najciekawszych zabytków na szlaku piastowskim, którym chętnie podróżują turyści z całego kraju i nie tylko.

Powodów dla których trzeba pomóc w remoncie kościoła jest dużo więcej. Wierzę jednak, że nie muszę ich wszystkich dziś wymieniać, by przekonać Państwa do udzielenia pomocy wsparcia na ten cel.

Do wiadomości:  
Ks. prałat Leszek Kaczmarek  
proboszcz parafii pw. ZNMP  
w Inowrocławiu  
ul. Plebanka 10

Z poważaniem  
Mieczysław Szczygiel

2008 m 7

**(prośba mieszkańców ul. Szarych Szeregów za pośrednictwem  
Członków Zarządu Osiedla Rąbin II)**

Mieszkańcy kilku bloków przy ul. Szarych Szeregów od wielu lat postulują o budowę chodnika od ul. Kielbasiewicza za Gimnazjum Nr 2. Dojście do bloków trzeba pokonać w błocie powyżej kostek.

Prezydent Miasta Inowrocławia wyjaśnia samorządowi mieszkańców, że właścicielem gruntu jest KSM a przedmiotowy chodnik dot. członków KSM i Wspólnoty Mieszkaniowej i w związku z tym nie może nic zrobić.

Czy członkowie KSM i Wspólnoty Mieszkaniowej nie są mieszkańcami miasta Inowrocław?

Uważam, że Prezydent winien zainicjować spotkanie z kierownictwem KSM i Wspólnoty Mieszkaniowej i doprowadzić do zawarcia porozumienia w sprawie współpartycypowania środków na budowę chociażby jednometrowego chodnika.

Inowrocław 28.11.2008

Edward Mankiewicz  
Radny Rady Powiatu w Inowrocławu

Inowrocław, 28 lutego 2008 r.

Radni Porozumienia Samorządowego  
Rady Powiatu Inowrocławskiego  
Zyta Szumlańska  
Piotr Strachanowski  
Jacek Nijak

**Pan  
Piotr Czarnolewski  
Przewodniczący  
Rady Powiatu Inowrocławskiego**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości przeznaczenia kwoty 15.000 złotych na rzecz Państwowej Szkoły Muzycznej I i II stopnia im. Juliusza Zarębskiego w Inowrocławiu w celu zakupu akordeonu jako instrumentu do ćwiczeń uczniów Szkoły Muzycznej, zwłaszcza – wyróżniającego się młodego artysty, inowrocławianina, Mikołaja Stolarskiego.

Koszt dobrej klasy akordeonu wynosi 30.000 złotych. Uprzejmie proponujemy rozważenie możliwości współfinansowania zakupu tego instrumentu obu samorządom: miejskiemu i powiatowemu.

Powyższa inicjatywa ma podwójny sens. Wpisuje się w tegoroczny jubileusz 75-lecia miejscowej Szkoły Muzycznej, a jednocześnie jest wskazaniem na promocję młodych talentów z powiatu inowrocławskiego.

Z poważaniem

*Zyta Szumlańska  
Piotr Strachanowski  
Jacek Nijak*

201 w 9

Inowrocław, 28 lutego 2008 r.

Jacek Nijak  
Radny Rady Powiatu Inowrocławskiego  
ul. Armii Krajowej 12/29  
88-100 Inowrocław

interpelacja 21/2008

**Pan**  
**Piotr Czarnolewski**  
**Przewodniczący**  
**Rady Powiatu Inowrocławskiego**

W związku z nową lokalizacją Powiatowego Urzędu Pracy w Mątwach, a jednocześnie – w nawiązaniu do wcześniejszych dyskusji w sprawie kosztów dojazdów Petentów Urzędu Pracy - proszę o rozważenie możliwości rozwiązania problemu ponoszenia kosztów transportu przez osoby bezrobotne i niezamożne.

Interpelację przekazuję na wniosek Kujawskiego Stowarzyszenia Ekorozwoju, które ma swoją siedzibę w centrum Inowrocławia. Członkowie tej organizacji pozarządowej stwierdzają, że bardzo często, załatwiając sprawy lub uczestnicząc w spotkaniach organizowanych przez Urząd Pracy oraz Starostwo Powiatowe, ponoszą znaczne koszty, związane z dojazdem do Mątew.

*Jacek Nijak*

2016 w 10

Inowrocław, 28 lutego 2008 r.

Jacek Nijak  
Radny Rady Powiatu Inowrocławskiego  
ul. Armii Krajowej 12/29  
88-100 Inowrocław

interpelacja 22/2008

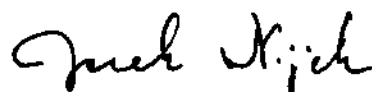
**Pan**  
**Piotr Czarnolewski**  
**Przewodniczący**  
**Rady Powiatu Inowrocławskiego**

Uprzejmie proszę o rozważenie możliwości remontu krótkiego odcinka chodnika przy ul. Marulewskiej w Inowrocławiu (od ul. Andrzeja do ul. Cegielnej).

Niedawna inwestycja drogowa przy ul. Cegielnej sąsiaduje ze wspomnianym odcinkiem i w sposób znaczący z nim kontrastuje.

Warto podkreślić, że proponowany do remontu fragment chodnika pełni wyjątkowo ważną funkcję ze względu na dużą ilość pieszych, korzystających z tego przejścia, łączącego centrum miasta z osiedlem Piastowskim.

Proszę zatem o pilne potraktowanie tej interpelacji, która wypływa z troski o estetyczne, bezpieczne i niedrogie uzupełnienie inwestycji przy ul. Cegielnej.





Inowrocław, 28 lutego 2008 r.

Jacek Nijak  
Radny Rady Powiatu Inowrocławskiego  
ul. Armii Krajowej 12/29  
88-100 Inowrocław

interpelacja 23/2008

**Pan  
Piotr Czarnolewski  
Przewodniczący  
Rady Powiatu Inowrocławskiego**

Uprzejmie proszę o rozważenie możliwości poprawy bezpieczeństwa pojazdów wyjeżdżających z osiedla Cegielnia w Inowrocławiu – ulicą Mickiewicza – w aleję Niepodległości.

Ciąg domów szeregowych przy alei Niepodległości oddzielony jest od ulicy pasem zieleni, który bardzo skutecznie ogranicza widoczność, wyjeżdżającym z osiedla, kierowcom.

Pas zieleni spełnia w tym miejscu swoją funkcję i trudno byłoby go naruszyć, dlatego proponuję ustawienie we wspomnianym miejscu lustra, które pozwoli kierującym pojazdy na bezpieczne włączanie się do ruchu w aleję Niepodległości.

Swoją interpelację pragnę umotywować podwójnie. Po pierwsze – znaczną ilością mieszkańców osiedla Cegielnia, korzystających z pojazdów osobowych, a jednocześnie dużym natężeniem ruchu na alei Niepodległości. Oba te powody stwarzają jednoznaczny skutek ograniczonego bezpieczeństwa kierowców.

*Jacek Nijak*

Oświadczenie  
Klubu Radnych Lewica i Demokraci  
Rady Powiatu Inowrocławskiego

Inowrocław od 6 lat co rusz staje się sławny na całą Polskę ale nie jako przykład dobrego gospodarza, nie jako miasto z pomysłami na przyszłość, rozwijające się, ale niestety ze złej strony krótko powiem z różnymi wygłupami z których śmieje się cała Polska i przedstawiając się w różnych stronach Polski od razu jest odpowiedź ach to z tego śmiesznego Inowrocławia.

A to co dzieje się ostatnio i czym żyje Pan Prezydent i Jego otoczenie świadczy o tym, że chyba sięgnęliśmy bruku.

A mówię to w liczbie mnogiej, bo niniejsze oświadczenie adresuję także do mieszkańców, którzy głosowali na Pana Prezydenta i radnych Rady Miejskiej z ugrupowań Pana Prezydenta.

Takiej kultury politycznej i formy rządzenia nie znalazłby w żadnym mieście, żadnej miejscowości, wsi, osadzie i rodzinie.

Stół Panie Prezydencie wcale nie został wymyślony do jedzenia, ale właśnie do rozmów, integracji, rozwiązywania sporów i problemów, podpisywania stosownych porozumień, listów intencyjnych, umów itp.

A przecież zarówno w Urzędzie Miasta jak i Gminie Inowrocław stołów nawet stylowych nie brakuje i do tego szybkie łączy różnego typu i rodzaju.

Ale jak się nie ma pomysłu i efektów w rządzeniu miastem to jest od wieków znana metoda do zastosowania na odwrócenie uwagi od swojej nieudolności a Pan jako historyk doskonale ją zna – ta znana metoda to wojna i poszedł Pan na wojnę. Tylko pytam jakim prawem za publiczne pieniądze, czyli pieniądze mieszkańców Inowrocławia.

Klub Radnych Lewica i Demokraci prosi Pana o podanie mieszkańcom Inowrocławia ile z budżetu miasta ta wojna już nas kosztuje.

Argumenty, których Pan używa do osiągnięcia wiadomego tylko sobie celu można by z nich się śmiać, ale sprawa jest dużo poważniejsza.

Nie będę powtarzać Pana argumentów i udowadniać, że są to nieprawdy, półprawdy, a nawet świadome wprowadzanie w błąd zarówno mieszkańców Inowrocławia jak i mieszkańców Gminy Inowrocław, nie raz sobie wzajemnie przeczące.

Mieszkańcy Inowrocławia w dużej większości są tego świadomi.

Chciałam tylko przypomnieć jak Pan grzmiał w jakim stanie finansowym przejął Pan miasto i obiecał w jak krótkim czasie obniży jego zadłużenie i okazało się, że przez 6 lat poza kilkoma spektakularnymi posunięciami nie przynoszącymi istotnych

dochodów miastu zadłużenie wzrosło o ca 50% i wynosi ca 60 mln. zł plus obligacje komunalne, do tego które Pan zastał, a wtedy zadłużenie związane było m.in. z budową i oddaniem Hali Sportowo-Widowiskowej, budową oczyszczalni

ścieków, oddaniem tężni, bez których pewnie Inowrocław mógłby teraz wspominać, że był miastem uzdrowiskowym, budową wysypiska śmieci itd.

A są przecież ustawowe granice zadłużania miasta i do tego niebezpiecznego poziomu miasto się zbliża. Powiększając granice miasta to tylko z tego powodu i z matematyki to wynika, że procent zadłużenia spadnie.

Natomiast naobiecował Pan mieszkańcom jakie to środki unijne zostaną miastu przyznane ale nie powiedział Pan, że obecnego budżetu miasta nie stać na udział środków własnych, przecież Unia w 100% nie finansuje inwestycji, wymagane jest w zależności od rodzaju inwestowania nawet 40% udział środków własnych a miasta na to nie stać.

Przejmując prawie 20% powierzchni gminy Inowrocław a co za tym idzie parę milionów z tytułu płaconych podatków przez tych mieszkańców będzie Pan mógł dalej zadłużać miasto, które to zadłużenie następne pokolenia będą spłacać.

Szanowni mieszkańcy Inowrocławia i Gminy Inowrocław realizacja zamiarów obecnej władzy Inowrocławia będzie ze stratą zarówno dla mieszkańców Inowrocławia jak i mieszkańców Gminy Inowrocław.

Urszula Iwicka

Przewodnicząca Klubu Rådnych