RADA POWIATU
INOWROCŁAWSKIEGO

B.R.0052-4-16/2008

PROTOKÓŁ NR 16/2008

wyjazdowego posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu odbytego 25 marca 2008 roku w Bursie Szkolnej Nr 1 – Zakładzie Budżetowym w Inowrocławiu. Obradom przewodniczył p. Marek Szubarga, przewodniczący komisji.

Zaproszeni goście:

1. p. Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia
2. p. Joanna Kuchta Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich
3. p. Janina Sikorska Dyrektor Muzeum im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu.
4. p. Krzysztof Makowiecki Dyrektor Bursy Szkolnej nr 1 – Zakład Budżetowy w Inowrocławiu.

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godzinie 14.30, zakończyło o godzinie 18.05.

Uczestniczyły w posiedzeniu osoby podpisane na liście obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia oraz stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu ostatniego posiedzenia komisji.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przystąpienia do programu „Moje Boisko Orlik - 2012".
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego Muzeum im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu za 2007 rok.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Inowrocławskiego na lata 2008 – 2015".
6. Przegląd bazy sportowo – wypoczynkowej i jej stanu.
7. Zapoznanie się z funkcjonowaniem Bursy Szkolnej Nr 1 – Zakładu Budżetowego.
8. Sprawy bieżące.

Ad. 1

Przewodniczący komisji p. Marek Szubarga dokonał otwarcia posiedzenia. Powitał członków komisji oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad.

Przewodniczący komisji zaproponował poszerzenie porządku obrad o następujące projekty uchwał:

- po pkt 6 pkt 7 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli na 2008 rok,
- w pkt 8 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych zasad udzielania i rozliczania przez Powiat Inowrocławski dotacji niepublicznym szkołom ponadgimnazjalnym o uprawnieniach szkół publicznych,
- w pkt 9 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zasad korzystania ze stołówek szkolnych w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2 im. Genowefy Jaworskiej w Inowrocławiu, w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych im. Jana Pawła II w Kościelcu, w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Kobylnikach, Bursie Szkolnej nr 1 – Zakładzie Budżetowym w Inowrocławiu oraz Powiatowym Młodzieżowym Ośrodku Sportu i Rekreacji w Kruszwicy,
- w pkt 10 Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Powiat Inowrocławski umowy współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego z tereniu województwa kujawsko- pomorskiego (powiatami i gminami) w sprawie przystąpienia i realizacji projektu „Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego na terenie województwa kujawsko – pomorskiego" oraz wyrażenia zgody na pełnienie przez Powiat Toruński funkcji koordynatora zadań wynikających z tej umowy,
- pkt 7 stałby się pkt 11, a pkt 8 pkt 12. Zapytał, czy ktoś z członków komisji ma inne propozycje.

Radna p. Maria Kruszewska była przeciwna poszerzeniu porządku obrad, ponieważ w planowanym porządku jest Plan Rozwoju Lokalnego na lata 2008-2015. Jest to bardzo poważny dokument i wprowadzenie dodatkowych punktów uniemożliwi członkom komisji rzetelne zajęcie się tym Planem.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w planie pracy komisji są stałe punkty: „Sprawy wymagające opinii komisji". Skoro Przewodniczący Rady Powiatu postanowił wprowadzić pod obrady Rady Powiatu proponowane projekty uchwał, to Przewodniczący wskazanej komisji jest zobowiązany, aby wskazane przez niego projekty uchwał podać pod dyskusję i głosowanie.

Radna p. Maria Kruszewska powiedziała, że nie zgadza się na taką fikcję, żeby Rada myślała, iż komisja przedyskutowała dany problem i go zaopiniowała. Ponadto ograniczenia czasowe nie pozwolą, żeby te wszystkie projekty uchwał rzetelnie omówić. Według radnej cała Komisja powinna zaprotestować w tej sprawie. Komisja nie powinna dopuścić do tego, aby działać nieuczciwie.

Przewodniczący komisji nie zgodził się z p. radną, bo komisja jeszcze do żadnego tematu nie podeszła nierzetelnie. Każdy projekt uchwały, który jest opiniowany przez Komisję jest zawsze szczegółowo i rzetelnie omawiany. Ponadto nie ma żadnych ograniczeń czasowych. Posiedzenie będzie trwało tak długo, jak to będzie potrzebne.

Według radnej p. Marii Kruszewskiej dodatkowym czynnikiem negatywnym jest fakt, że posiedzenie jest zaraz po świętach, a materiały członkowie Komisji otrzymali przed świętami i nie było możliwości zapoznania się z nimi.

Przewodniczący komisji przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Komisji to właśnie na wniosek p. radnej ustalono stały termin posiedzeń Komisji (wtorek przed sesją).

Radna p. Maria Kruszewska powiedziała, że na dzisiejsze posiedzenie Komisji powinni zostać zaproszeni przedstawiciele gmin i wypowiedzieć się na temat tych projektów. Według radnej jest to nieuczciwe.

Przewodniczący komisji stwierdził, że przedstawiciele poszczególnych gmin uczestniczyli w tworzeniu tego dokumentu.

Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich p. Joanna Kuchta wyjaśniła, że jest to dokument zintegrowany i jest dziełem wszystkich samorządów. Poinformowała również, że w części metodologicznej jest wymieniony cały skład zespołu.

Radna p. Maria Kruszewska poinformowała, że uczestniczyła w pracach przy tworzeniu Strategii i na pewno nie jest to takie bezdyskusyjne. Warto byłoby posłuchać przedstawiciela danej gminy, co on o tym projekcie myśli.

Przewodniczący komisji zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie rozszerzony porządek obrad, który członkowie komisji przyjęli 2 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym i 1 głosie przeciwnym.

Ad. 2
Przewodniczący komisji poinformował, że zapoznał się z protokołem ostatniego posiedzenia, który wcześniej został sporządzony i znajduje się w Biurze Rady.

Nikt nie zgłosił żadnych uwag do ich treści. Zaproponował przyjęcie przez członków komisji.

Radna p. Maria Kruszewska stwierdziła: cyt. „w dziedzinie protokołu występuje bardzo poważna patologia, ja się nie mogę z tym zgodzić. Na poprzedniej sesji Pan Przewodniczący nie pozwolił na zaznajomienie się z protokołami, które były przyniesione na sesję i nie było zarządzonej ani 5 minutowej przerwy- mimo mojej prośby, żeby się z nimi zapoznać. Ja protokoły przeglądałam w domu i zwłaszcza do ostatniego protokołu mam bardzo dużo zastrzeżeń. To, co otrzymaliśmy w formie protokołu i co zostało już umieszczone w internecie nie odzwierciedla realnego przebiegu posiedzenia Komisji. W związku z tym wyrażam swój sprzeciw, w ten sposób nie wolno przyjmować protokołów, bo z treści tego protokołu wynika zupełnie inny obraz posiedzenia, jak rzeczywiście był".

Przewodniczący komisji wnioskował, aby utrzymać dotychczasową tradycję przyjmowania protokołów tj. każdy z członków komisji był zobowiązany, aby przed posiedzeniem udać się do Biura Rady, gdzie protokoły są do wglądu i się z nim zapoznać. Jest zapis statutowy dotyczący przyjmowania protokołów posiedzeń Rady Powiatu i prosił, aby do tego się stosować.

Według radnej p. Marii Kruszewskiej p. Przewodniczący utrudnia członkom komisji zapoznawanie się z protokołami i dokumentami dotyczącymi komisji.

Przewodniczący komisji stwierdził, że czuwa nad sprawnym prowadzeniem posiedzeń i powtórzył wniosek: przed posiedzeniem komisji każdy z członków komisji jest zobowiązany zapoznać się z protokołem poprzedniego posiedzenia Komisji w Biurze Rady, natomiast na posiedzeniu może wnieść swoje uwagi i poprzez głosowanie go przyjąć lub nie.

Radna p. Maria Kruszewska poprosiła, aby przewodniczący umożliwił dobrą współpracę, bo Biura Rady pracuje przed południem tak jak większość członków komisji i nie każdy ma możliwość, aby pojechać do Inowrocławia i zapoznać się z protokołem.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie swój wniosek, który uzyskał akceptację 3 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym.

Ad. 3
Projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przystąpienia do programu „Moje Boisko Orlik – 2012" przedstawił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski. Uzasadnił

potrzebę podjęcia uchwały i wniósł o jej pozytywne zaopiniowanie (załącznik nr 2 do protokołu).

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, czy istniejące obiekty sportowe mają tak duże obciążenie, że jest potrzeba budowy jeszcze jednego boiska?

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski poinformował, że jest to projekt rządowy i całkowity koszt obiektu powinien się zamknąć kwotą około 1 mln. zł. Wymienione boisko ma być finansowane ze środków Ministerstwa Sportu, samorządu województwa i samorządu biorącego udział w programie (każdy po 1/3 kosztów inwestycji). Rząd zgłosił akces budowy równych kompleksów sportowych, pokrytych sztuczną nawierzchnią i oświetlonych. Mają to być boiska środowiskowe dla młodzieży w godzinach popołudniowych.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, czy w ogóle nie mamy boisk.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski odpowiedział, że są boiska przy szkołach, ale nie są oświetlone i bez sztucznej nawierzchni.

Radny p. Andrzej Antoniewicz wyjaśnił, że przedmiotowe boisko ma powstać na terenie, który bezpośrednio sąsiaduje z budynkiem Starostwa Powiatowego w Mątwach. W związku z tym zostanie podniesiona ranga Mątew – jako dzielnicy i powstałoby centrum administracyjno – oświatowe - kulturalne. Na tym obiekcie odbywałby się imprezy masowe, przede wszystkim dla mieszkańców Mątew.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, czy w Mątwach nie ma takich boisk?

Radnyn p. Andrzej Antoniewicz odpowiedział, że nie ma takich boisk i ma powstać kompleks, który pozwoli zagospodarować teren szkoły z funkcją administracyjno – oświatowo – kulturalną. Również na tym terenie będą odbywać się imprezy kulturalne.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, jaka liczba osób będzie uczestniczyła w takich imprezach.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski powiedział, że mając boiska otwarte środowiskowe dla młodzieży, która może z nich korzystać od godziny 15.00 do 21.00 pod okiem instruktora, zwiększy się bezpieczeństwo korzystających z tych obiektów.

Radna p. Maria Kruszewska sugerowała, aby podnieść standard boisk szkolnych, już istniejących.

Radny p. Andrzej Antoniewicz stwierdził, że właśnie podniesiony zostanie standard boiska w Mątwach.

Przewodniczący komisji stwierdził, że byłoby błędem nie podjąć tej uchwały

Według radnej p. Marii Kruszewskiej jest to godne poparcia.

Radna p. Krystyna Mrugalska zapytała, czy o jedno takie boisko można wystąpić?

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski poinformował, że z całego województwa wystąpiło 50 samorządów, ale nie wszyscy wiedzieli, iż trzeba spełnić określone warunki.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały, który, zaopiniowano jednogłośnie pozytywnie.

Ad. 4
Projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego Muzeum im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu za 2007 rok przedstawiła p. Mariola Drogowska (załącznik nr 3 do protokołu). Uzasadniła potrzebę podjęcia uchwały i wniosła o jej pozytywne zaopiniowanie.

Przewodniczący komisji poinformował, że do wskazanego projektu dołączono pozytywną opinię Przewodniczącego Rady Muzeum Ks. dr Mariana Aleksandrowicza dotyczącą sprawozdania z wykonania planu finansowego Muzeum im. Jana Kasprowicza.

Radna p. Maria Kruszewska odczytała list, który otrzymała za pośrednictwem Biura Rady, a dotyczy on pracy Muzeum.

Radny p. Andrzej Antoniewicz zgłosił wniosek, aby ten list całkowicie pominąć i uznać, że nie został on odczytany.

Wywiązała się dyskusja, w wyniku której radny p. Andrzej Antoniewicz telefonicznie zasięgnął opinii prawnika. Poinformował, że radca prawny p. Iwona Dorna powiedziała, że radna p. Maria Kruszewska odczytując ten list już go upubliczniła i sugerowała, aby komisja przekazała go Przewodniczącemu Rady Powiatu.

Radna p. Maria Kruszewska wykonała kserokopię przedmiotowego listu (bez imienia i nazwiska nadawcy) i zgodnie uzgodniono, że Komisja przekaże go Przewodniczącemu Rady Powiatu.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, na jakiej podstawie działa Rada Muzeum, ile odbywa w roku posiedzeń i czy jest możliwość zapoznania się z protokołami posiedzeń Rady.

Pani Mariola Drogowska odpowiedziała, że Rada Muzeum działa dwie kadencje, protokoły z jej posiedzeń są sporządzane i są do wglądu w Muzeum. Poinformowała również, że członkiem Rady Muzeum jest obecny na posiedzeniu p. Marek Szubarga - Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu.

Przewodniczący komisji poprosił o pytania dotyczące projektu uchwały.

Radna p. Maria Kruszewska za pośrednictwem Pana Przewodniczącego – członka Rady Muzeum poprosiła o protokół ostatniego posiedzenia, bo chciałaby się z nim zapoznać. Zapytała, jak to się stało, że w roku ubiegłym Muzeum nie zakupiło żadnego eksponatu z działu: sztuka, historia, archeologia i numizmaty, a tylko zakupiło 10 eksponatów z działu etnografia za kwotę 1.930 zł. Ponadto z otrzymanej odpowiedzi na interpelację, wynika, że w roku 2007 Muzeum odwiedziło tylko 329 osób (średnio 1 osoba dziennie).

Pani Mariola Drogowska wyjaśniła, że zakupiono eksponaty tylko i wyłącznie pochodzące z konkursu sztuki ludowej. Poinformowała, że był to trudny rok, ponieważ był rokiem przenosin do nowej siedziby. Obecnie sytuacja jest zupełnie inna. Zwiedzający przyjeżdżają z różnych stron kraju.

Według radnej p. Marii Kruszewskiej eksponaty są mało atrakcyjne i trudno się dziwić, że jest tak mało zwiedzających. Powiedziała, że jest pozytywnie nastawiona do działalności Muzeum, ale powinno się uatrakcyjnić oferty i wyeksponować ciekawe zbiory. Następnie radna ustosunkowała się do zatrudnienia w Muzeum. Stwierdziła, że w ubiegłym roku w Muzeum pracowało 11 osób i na wynagrodzenia była przeznaczona kwota 365.283 zł., a w tym roku, mimo, iż Muzeum zwiększyło swoje zatrudnienie (może jest pomyłka) jest kwota niższa.

Główna Księgowa p. Hanna Patyk wyjaśniła, że w przedłożonym sprawozdaniu podany jest stan zatrudnienia na dzień 31 grudnia 2007 roku, a wszystkie osoby nie były zatrudnione przez cały ubiegły rok.

Pani Mariola Drogowska poinformowała, że w omawianym dokumencie zostały też ujęte wynagrodzenia pracowników sezonowych zatrudnionych przy badaniach archeologicznych.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, kto finansował tych pracowników i zapytała o zasady zatrudniania poborowych.

Pani Mariola Drogowska odpowiedziała, że byli oni finansowani przez Urząd Miasta.

Pani Mariola Drogowska poinformowała, że Muzeum posiada zgodę Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na zatrudnianie poborowych, którzy służbę zastępczą mogą odbywać w instytucjach kultury.

Główna księgowa Hanna Patyk powiedziała, że koszty wynagrodzenia poborowych w 100% refunduje Wojewódzki Urząd Pracy, natomiast koszty składek ZUS – skich Muzeum.

Pani Mariola Drogowska poinformowała, że dwóch poborowych skończyło służbę zastępczą i zostali oni przyjęci do Muzeum na podstawie umowy o pracę.

Radna p. Maria Kruszewska zauważyła, że Muzeum powinno wystąpić o środki finansowe na zakup nowych eksponatów, ponieważ jest jedyną placówką realizującą zadania kulturalne na terenie miasta. W budżecie Powiatu nie ma żadnej takiej pozycji, która pozwalałaby Muzeum organizować dodatkowe działania w dziedzinie kultury. Zapytała, z jakich środków ma prowadzić działalność kulturalną i czy nie należałoby zgłosić takiej potrzeby.

Przewodniczący komisji stwierdził, że powyższe pytanie jest związane z budżetem, bo Muzeum ma takie środki finansowe, jakie Rada Powiatu uchwaliła przyjmując budżet. Zaznaczył, że przedmiotowa dyskusja powinna się toczyć przy konstruowaniu budżetu Powiatu.

Główna księgowa p. Hanna Patyk poinformowała, że wyjątkowo w roku ubiegłym (za względu na przeprowadzkę) Muzeum nie występowało o środki finansowe. Natomiast w latach poprzednich zawsze Muzeum składało wnioski o środki i je otrzymywało np. z Ministerstwa Kultury otrzymało dotację celową na konserwację i zakup zbiorów oraz organizację różnych imprez.

Radna p. Maria Kruszewska powiedziała, że chciałby otrzymać informację o uzyskanych środkach w latach poprzednich.

Główna księgowa p. Hanna Patyk powiedziała, że w roku 2007 Muzeum ze Starostwa otrzymało kwotę 500 tys. zł i 100 tys. zł. na remont piwnic.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski poinformował, że co roku Ministerstwo Kultury ogłasza zakres dotacji celowej i instytucje kultury w poszczególnych gminach mogą składać wnioski o dofinansowanie danego zadania.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały, który zaopiniowano 2 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 5
Projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Inowrocławskiego na lata 2008 – 2015" przedstawiła Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich p. Joanna Kuchta (załącznik 4 do protokołu). Na wstępnie poinformowała, że na wniosek Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego został zmieniony załącznik nr 11 do przedmiotowego Planu. Następnie uzasadniła potrzebę podjęcia uchwały i wniosła o jej pozytywne zaopiniowanie.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, dlaczego w Planie, który ma obowiązywać do 2015 roku nie ma zadań z zakresu kultury. Brakuje w tym dokumencie działań, które istotnie poprawiłby byt jednostki i stworzyły perspektywy rozwoju intelektualnego. Bezrobocie w Powiecie Inowrocławskim jest drastycznie wysokie i w związku z tym zapytała, jakie działania miałby zmniejszyć ten problem. W opinii radnej nie ma perspektyw, żeby ta sytuacja miała się poprawić.

Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich p. Joanna Kuchta ustosunkowała się do załącznika nr 1 – „Powiat Inowrocławski" i wyjaśniła, że przedłożony dokument zawiera inwestycje infrastrukturalne, które są finansowane ze środków unijnych w ramach Europejskiego Programu Operacyjnego. Natomiast, jeżeli chodzi o działania z zakresu rynku pracy, to większość zadań Powiatowego Urzędu Pracy w tym dokumencie jest ujętych, bo to są zadnia finansowane ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Na str. 40 – „Rynek pracy i bezrobocie" są wymienione zadania, o które będzie występował PUP w ramach projektów systemowych. Nie oznacza to jednak, że są to jedyne zadania, ponieważ w okresie programowania w do 2013 roku takich zadań może pojawić się więcej. Poinformowała, że przedłożony Plan jest dokumentem otwartym i zawsze można dokonać jego aktualizacji.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, czy w tym Planie nie mogą być ujęte zadania z zakresu kultury, czy też żadne zadnia w tym względzie nie są planowane?

Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich p. Joanna Kuchta powiedziała, że ten dokument jest jak gdyby podkładką pod środki europejskie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2007 – 2013., który wspiera tylko i wyłącznie działania inwestycyjne. Podkreśliła, że nie oznacza to, iż samorząd nie może występować o takie środki.

Radna p. Maria Kruszewska stwierdziła, że w tym dokumencie nie ma żadnej instytucji kultury, która zajmowałby się działalnością stricte kulturalną. Według radnej niezauważalna jest potrzeba rozwoju Powiatu, nie ma tu nawet perspektyw rozwoju.

Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich p. Joanna Kuchta powtórzyła, że Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko – Pomorskiego wspiera tylko i wyłącznie działania infrastrukturalne. Również Program Operacyjny Ministra Infrastruktury i Środowiska wspiera głównie działania infrastrukturalne. Ponadto istnieją programy wspólnotowe.

Radna p. Maria Kruszewska wskazała na Szkołę Muzyczną, która kształci profesjonalnych muzyków. Zapytała, czy nie można byłoby pomyśleć o tym, żeby absolwenci tej Szkoły, którzy kształcą się dalej, mogli wrócić do tego miasta, pracować w profesjonalnej orkiestrze na etatach, rozwijać się i rozwijać kulturę na naszym terenie.

Przewodniczący komisji zauważył, że odchodzimy od głównego tematu, bo p. kierownik wyjaśniła, że zadania z zakresu kultury nie mogą być umieszczone w omawianym Planie.

Radna p. Maria Kruszewska wyjaśniła, że jej chodzi o to, żeby była powiatowa instytucja kultury, która wypełniałaby zadania z zakresu kultury, bo takiej instytucji w powiecie nie ma.

Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich p. Joanna Kuchta powiedziała, że pomaga różnym instytucjom i stwierdziła, iż istniejące już instytucje kultury wcale nie wykazują aż tak ogromnego zainteresowania.

Radna p. Maria Kruszewska stwierdziła, ze jedyną instytucją z zakresu ochrony dziedzictwa kulturowego jest Muzeum, a poza tym nie ma żadnej. Radna

zgłosiła ubolewanie, że nie ma tego typu działań, które mogłyby zaowocować w przyszłości.

Przewodniczący komisji przerwał dyskusję i poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały, który zaopiniowano 2 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 6
Informację na temat bazy noclegowej i sportowej podległej Wydziałowi Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przedstawił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski (załącznik nr 5 do protokołu). Uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały i wniósł o jej pozytywne zaopiniowanie.

Przewodniczący komisji poprosił p. Naczelnika, aby rozszerzył informację o stan technicznej bazy i zapytał, czy istniejąca baza noclegowa wystarcza na realizację zadań związanych ze sportem.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski poinformował, że obecnie w dwóch salach gimnastycznych (przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 i nr 5) została wymieniona stolarka okienna. Natomiast w miesiącu kwietniu mają być dodatkowe pieniądze na dalszy remont sal tzn. zostanie wykonana elektryka i parkiet. Jeżeli chodzi o boiska, to większość boisk jest o nawierzchni asfaltowej. Brakuje sal gimnastycznych, bo trzy szkoły ich nie posiadają. Pan Naczelnik poinformował, że na 95% p. Całbecki obiecał (telefonicznie) środki finansowe na budowę sali przy III Liceum Ogólnokształcącym. Ponadto został ogłoszony przetarg i jest przygotowana dokumentacja na remont sali w I Liceum Ogólnokształcącym.

Informację przyjęto.

Ad. 7
Projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli za 2008 rok przedstawił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski (załącznik nr 6 do protokołu). Uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały i wniósł o jej pozytywne zaopiniowanie.

Przewodniczący komisji zapytał, o wysokość dodatku dla nauczyciela – wychowawcy i nauczyciela, któremu powierzono funkcję opiekuna stażu.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski odpowiedział, że nauczyciel – wychowawca miał dodatek

funkcyjny w wysokości 5% wynagrodzenia, a obecnie jest 6%, natomiast dla opiekuna stażu było 2,5%, jest 3%.

Przewodniczący komisji stwierdził, że nie są to aż tak znaczące podwyżki.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski wyjaśnił, że zwiększenie nawet 0,1% od funduszu płac w skali roku daje kwotę ponad 100 tys. zł. Podał przykłada nauczyciela- wychowawcy, który miał 62 zł., a teraz będzie miał 85 zł.

Przewodniczący komisji zapytał, jakie byłyby koszty gdyby te wszystkie dodatki, o których była mowa nie były od zasadniczego wynagrodzenia stażysty, tylko od zasadniczego wynagrodzenia nauczyciela.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski zapytał, dlaczego nauczyciel dyplomowany ma otrzymać większy dodatek np. za wychowawstwo?

Przewodniczący komisji stwierdził, że nie zgadza się z takim stwierdzeniem.

Radna p. Krystyna Mrugalska zapytała, czy związki zawodowe wydały pozytywną opinię? Zapytała także o skład komisji opiniującej.

.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski odpowiedział – tak. Podał, że w skład komisji wchodzi dwóch przedstawicieli Starosty i każdy związek zawodowy ma swojego przedstawiciela.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała o stopnie awansu zawodowego, czy jest określona odgórnie kwota, którą nauczyciel musi otrzymać?

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski poinformował, że Karta Nauczyciela określa ile powinien zarabiać nauczyciel i np. nauczyciel stażysta musi otrzymać wynagrodzenie w kwocie 1418 zł. Natomiast średnio nauczyciel stażysta powinien zarabiać w roku 1700 zł. Do tego średniego wynagrodzenia rocznego liczą się godziny ponadwymiarowe, zastępstwa i wszystkie dodatki (trzynasta pensja podzielona przez 12, wynagrodzenie wakacyjne, dodatek wiejski i mieszkaniowy – jeżeli nauczyciel pracuje na wsi).

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, czy subwencja oświatowa na ucznia w każdej szkole jest taka sama i czy wystarcza, a jak nie to dlaczego?

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski odpowiedział, że subwencja nie wystarcza i żeby można było utrzymać wszystkie placówki, z budżetu Powiatu dokładna jest kwota 1.753 tys. zł.

Przewodniczący komisji zauważył, że organ prowadzący (Powiat) powinien dokładać więcej pieniędzy, a nie liczyć tylko na subwencję oświatową., bo przy 47 milionowej subwencji oświatowej dołożyć 1.753 tys. zł. – to nie jest szczyt do chwały.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały, który zaopiniowano 3 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad.8
Projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych zasad udzielania i rozliczania przez Powiat Inowrocławski dotacji niepublicznym szkołom ponadgimnazjalnych o uprawnieniach szkół publicznych przedstawił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski (załącznik nr 7 do protokołu). Uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały i wniósł o jej pozytywne zaopiniowanie.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, czy szkoły niepubliczne otrzymują subwencję w takiej samej wysokości jak szkoły publiczne?

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski odpowiedział – tak, ale w szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, w których uczy się młodzież do 18 roku życia, w systemie dziennym. Natomiast szkoły niepubliczne dla dorosłych otrzymują subwencję niższą i tam uczniowie płacą czesne.

Radna p. Maria Kruszewska stwierdziła, że Powiatowi bardziej opłaca się prowadzić szkoły niepubliczne, bo do nich nie dopłaca.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski powiedział, teoretycznie – tak, ale Powiat jako organ prowadzący szkół musi zapewnić szkolnictwo bezpłatne.
Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały, który zaopiniowano 3 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 9
Projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie zasad korzystania ze stołówek szkolnych w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2 im.

Genowefy Jaworskiej w Inowrocławiu, w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych im. Jana Pawła II w Kościelcu, w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Kobylnikach, Bursie Szkolnej nr 1 – Zakładzie Budżetowym w Inowrocławiu oraz Powiatowym Młodzieżowym Ośrodku Sportu i Rekreacji w Kruszwicy, przedstawił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski (załącznik nr 8 do protokołu). Uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały i wniósł o jej pozytywne zaopiniowanie.

Radna p. Maria Kruszewska zauważyła, że uczniowie z Kobylnik mniej płacą za wyżywienie.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski poinformował, że Gospodarstwo Rolne „Kom- rol" ma własną tuczarnię i masarnię i dlatego są niższe koszty.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały, który zaopiniowano 3 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 10
Projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Powiat Inowrocławski umowy współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego z tereniu województwa kujawsko- pomorskiego (powiatami i gminami) w sprawie przystąpienia i realizacji projektu „Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego na terenie województwa kujawsko – pomorskiego" oraz wyrażenia zgody na pełnienie przez Powiat Toruński funkcji koordynatora zadań wynikających z tej umowy przedstawił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski (załącznik nr 9 do protokołu). Uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały i wniósł o jej pozytywne zaopiniowanie.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, czy uczniowie otrzymają podręczniki zakupione przez Powiat i czy te podręczniki będą z jednej dziedziny?

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski odpowiedział, że kwotę 207.636 zł. można uzyskać na realizację Programu dla szkolnictwa zawodowego, w ramach którego mają zostać zakupione nowoczesne podręczniki, sprzęt komputerowy i należy dokonać opłaty za egzaminy.

Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich p. Joanna Kuchta poinformowała, że jest to projekt wojewódzki, który obejmuje uzyskanie umiejętności komputerowych w ramach Europejskiego komputerowego „prawa

jazdy". Powiat jako organ prowadzący będzie składał zapotrzebowanie na podręczniki i dokona ich podziału.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, czy będzie się to odbywało w ramach programu szkolnego i kto będzie uczył?

Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich p. Joanna Kuchta powiedziała, że jest to ponad program, a uczyć będą osoby akredytowane z Krajowego Centrum Informatycznego.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, skąd wzięła się kwota 207 tys. zł. i skąd pochodzą pieniądze?

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski powiedział, że ogólnie na powyższy Program została przeznaczona kwota 2 mln. zł. i została ona podzielona przez liczbę uczniów w tych samorządach, które do tego Programu przystąpiły.

Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich p. Joanna Kuchta poinformowała, że środki finansowe pochodzą z Unii Europejskiej, z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Radna p. Maria Kruszewska stwierdziła, że jest to godne szerokiego poparcia.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały, który zaopiniowano jednogłośnie pozytywnie.

Ad. 11
Przewodniczący komisji powitał dyrektora Bursy Szkolnej Nr 1 – Zakładu Budżetowego p. Krzysztofa Makowieckiego i podziękował za umożliwienie odbycia posiedzenia w Bursie.

Dyrektor Krzysztof Makowiecki poinformował, że Bursa Szkolna Nr 1 jest Zakładem Budżetowym. Przygotowana jest na przyjęcie 115 wychowanków. Koszty utrzymania kształtują się w zależności od liczby wychowanków, która w danym okresie przebywa a Bursie. W 2006 roku, gdzie średnia wynosiła 100 wychowanków w ciągu roku, koszt wyniósł 180 zł., natomiast w roku 2007 przy średnio 90 wychowankach koszt utrzymania kształtował się na poziomie 200 zł. Budżet placówki na 2008 rok wynosi 1.023.000 zł., z tego Powiat dotuje do wysokości 645 tys. zł. Pozostałe środki, to wpływy wychowanków za zakwaterowanie, wyżywienie i środki pozyskiwane z wynajmu oraz akcji wakacyjnej.

Przewodniczący komisji zapytał o okres wakacyjny.

Dyrektor p. Krzysztof Makowiecki odpowiedział, że wakacje, to główny zarobek placówki.

Przewodniczący komisji zapytał o obsadę kadrową.

Dyrektor p. Krzysztof Makowiecki poinformował, że obecnie obsada jest pełna, kwalifikowana – 6 wychowawców i dyrektor jest 7 etatem pedagogicznym.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, o zasady rekrutacji, bo większość młodzieży jest dojeżdżająca.

Dyrektor p. Krzysztof Makowiecki powiedział, że Bursa posiada Regulamin i nie było przypadku nie przyjęcia ucznia zamiejscowego.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, jak liczy się koszt pobytu ucznia w placówce, bo w budżecie Powiatu zapisano kwotę około 1.200.000 zł.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski wyjaśnił, że kwota 1.023.000 zł. - to jest budżet placówki , a Bursa jest Zakładem Budżetowym.

Dyrektor p. Krzysztof Makowiecki stwierdził, że zgodnie z rozporządzeniem przy obliczaniu kosztów pobytu nie liczy się wynagrodzenia pracowników.

Radna p. Maria Kruszewska poinformowała, że w odpowiedzi na interpelację, w której pytała, jakie koszty ponoszą wychowankowie otrzymała informację, iż w Bursie Szkolnej Nr 1 uczniowie płacą 80 zł. miesięcznie.

Dyrektor p. Krzysztof Makowiecki wyjaśnił, że w roku ubiegłym opłata za pobyt wychowanka, bez wyżywienia wynosiła 80 zł. miesięcznie. Poinformował, że jest rozporządzenie, które te sprawy reguluje.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, czy w Bursie przebywa młodzież niepełnoletnia i jaki rodzaj życia prowadzi?

Dyrektor p. Krzysztof Makowiecki poinformował, że młodzież jest niepełnoletnia i pełnoletnia. W Bursie prowadzona jest działalność klubowa, jest pracownia komputerowa oraz pracownia gospodarstwa domowego. Klub prowadzi szeroką działalność od rozrywkowej po edukacyjną. Ponadto placówka posiada siłownię, wynajmowana jest sala sportowa oraz organizowane są wycieczki. Dyrektor zapewnił, że czas wolny młodzież ma wypełniony.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, czy zdarzają się przypadki zażywania narkotyków?

Dyrektor p. Krzysztof Makowiecki powiedział, że patologie w Bursie nie występują.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, jak wygląda sprawa przemieszczania się wychowanków w godzinach wieczornych (dziewczęta i chłopcy).

Dyrektor p. Krzysztof Makowiecki odpowiedział, że wychowawcy mają dyżury nocne i jest monitoring. Wszystko jest opanowane.

Ad. 12
W sprawach bieżących radna p. Maria Kruszewska poprosiła, aby odnotować, że protokół nr 14/2008 Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu, który sporządził p. Bogdan Wojtkowiak nie odzwierciedla stanu faktycznego i są w nim nieprawdziwe informacje.

Następnie dokonano wizji lokalnej Bursy Szkolnej Nr 1 – Zakład Budżetowy w Inowrocławiu.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący
Komisji Edukacji, Kultury,
Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu

Marek Szubarga

Protokołowała
Jadwiga Antczak