RADA POWIATU
INOWROCŁAWSKIEGO
B.R. 0052-6-13/2008

PROTOKÓŁ NR 13/2008

posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa, które odbyło się 25 lutego 2008 roku. Obradom przewodniczył p. Andrzej Sieradzki, przewodniczący komisji.

Zaproszeni goście:

1. p. Marian Świątkowski – Sekretarz Powiatu,
2. p. Elżbieta Zawistowska – Stańczyk - Kierownik Biura Powiatowego w Inowrocławiu Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,
3. p. Piotr Gadaliński – inspektor ds. rolnictwa Urzędu Gminy Dąbrowa Biskupia,
4. p. Witold Kowalewski – Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa.

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godzinie 10.00, zakończyło o godzinie 11.30.

Obecni według załączonej listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia oraz stwierdzenie quorum.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie analizy skarg i wniosków złożonych w 2007 r.
3. Spotkanie z przedstawicielem samorządu gminy Dąbrowa Biskupia – zapoznanie się z procesem organizacji Gminnej Spółki Wodnej.
4. Spotkanie z przedstawicielem Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.
5. Sprawy bieżące.

Ad. 1

Przewodniczący komisji p. Andrzej Sieradzki dokonał otwarcia posiedzenia. Powitał członków komisji oraz zaproszonych gości, na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. Przewodniczący przedstawił porządek obrad i zaproponował przesuniecie punktu 4 porządku obrad w

miejsce punktu 3 i odwrotnie. Zapytał, czy ktoś z członków komisji chciałby wnieść jeszcze uwagi do proponowanego porządku. Członkowie komisji nie wnieśli już żadnych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad i przyjęli go jednogłośnie.

Ad. 2

Projekt uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie analizy skarg i wniosków złożonych w 2007 r. (załącznik nr 2 do protokołu) przedstawił p. Marian Świątkowski Sekretarz Powiatu. Sekretarz Powiatu uzasadnił wywołanie niniejszej uchwały i wniósł o jej pozytywne zaopiniowanie przez członków komisji.

Radny p. Leonard Maciejewski oświadczył, że skargi i wnioski mieszkańców naszego Powiatu były rozpatrywane z wielką starannością. W roku 2007 wpłynęło 5 skarg, które nie zawsze były zasadne. Oznacza to, że administracja samorządowa pracowała poprawnie, dobrze. Toteż nie powinno być wątpliwości, co do przyjęcia przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący komisji p. Andrzej Sieradzki poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie analizy skarg i wniosków złożonych w 2007 r., który członkowie komisji zaopiniowali jednogłośnie pozytywnie.

Ad. 3

Informację na temat stanu zaawansowania prac i wypłat dla rolnictwa w 2007 r. przedstawiła Kierownik Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Inowrocławiu p. Elżbieta Zawistowska – Stańczyk. Informacja ww. stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Kierownik p. Elżbieta Zawistowska – Stańczyk szczegółowo omówiła przedstawiony członkom komisji materiał. Podkreśliła, że nowa ustawa, która ma za jakiś czas wejść w życie wprowadzi bardzo radykalne zmiany proceduralne m.in. zmieni się procedura przyjmowania wniosków o dopłaty rolnośrodowiskowe, a także na nowe działania.

Przewodniczący komisji p. Andrzej Sieradzki zapytał, czy może się tak zdarzyć, że ODR przekroczy terminy płatności.

Kierownik Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa p. Elżbieta Zawistowska – Stańczyk odpowiedziała, że termin płatności upływa z końcem czerwca. Zaznaczyła, że nie widzi zagrożeń, aby ten termin nie został dochowany. Niemniej jednak może się tak zderzyć, że rolnik nie otrzyma w terminie pieniędzy.

Przewodniczący komisji zapytał, czy w związku z pojawieniem się nowej ustawy trzeba będzie dostosować systemy informatyczne ?

Kierownik p. Elżbieta Zawistowska – Stańczyk odpowiedziała, że systemy informatyczne AR i MR posiada. Kwestia zmiany dotyczy tylko ustawodawstwa. Zaznaczyła, że w rozwiązaniu niektórych problemów pomaga Agencji również Starostwo, bo Agencja otrzymuje co roku odpowiednią liczbę stażystów. Dlatego też, prace w Agencji przebiegają bardzo sprawnie. Następnie Pani Kierownik nawiązała do płatności obszarowych i szczegółowo je omówiła. Zaznaczyła, że od 15 marca br. Biuro Powiatowe rozpocznie przyjmowanie wniosków obszarowych na 2008 rok. Ze względu na zmianę zasad przyznawania płatności do gruntów rolnych zostaną przeprowadzone szkolenia dla rolników. Zorganizowane one zostaną przy współudziale takich instytucji jak: Ośrodek Doradztwa Rolniczego i Izba Rolnicza.

Przewodniczący komisji zapytał, kiedy upływa termin składania wniosków ?

Kierownik p. Elżbieta Zawistowska – Stańczyk oświadczyła, że termin składnia wniosków nie ulegnie zmianie i upłynie z dniem 20 czerwca 2008 roku. Do końca nie wiadomo jeszcze, czy doradcy zawodowi będą udzielać porad bezpłatnie czy też odpłatnie. Toteż Agencja przygotowuje się na obydwie ewentualności.

Przewodniczący p. Andrzej Sieradzki zapytał, jakie nowe elementy pojawiły się w dopłatach ?

Kierownik Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oświadczyła, że nowym elementem są dopłaty do owoców miękkich tj. truskawki, maliny. Jednak Agencja nie spodziewa się napływu wniosków na wspomniane wyżej dopłaty.

Przewodniczący komisji zapytał, jakiego rzędu środki są zaplanowane, rozdysponowane dla Powiatu Inowrocławskiego ?

Kierownik p. Elżbieta Zawistowska – Stańczyk odpowiedziała, że Agencja otrzymała już 21 mln. zł, a spodziewa się ponad 40 mln zł.

Przewodniczący komisji zapytał, czy Unia Europejska w swojej polityce rolnej dąży do wycofania się z dopłat bezpośrednich do rolnictwa ?

Kierownik p. Elżbieta Zawistowska – Stańczyk odpowiedziała przedmówcy, że rzeczywiście chodziły takie pogłoski o wycofaniu się UE z dopłat. Zdaje się jednak, że nie ma takiej możliwości. Zaznaczyła, że nie można jednoznacznie

stwierdzić lub ocenić czy Unia dąży do wycofania się z dopłat. Poinformowała, że do 2012 na pewno dopłaty będą. Zapewne później również one będą m.in. dlatego, że są renty strukturalne, zalesienia i inne mechanizmy, które wiążą się ze sobą przez wiele lat. Agencja dąży do tego, aby zwiększyć płatności obszarowe z dopłatami do zwierząt. Polegać będzie to na tym, że rolnik przed otrzymaniem płatności obszarowych będzie musiał uregulować sprawy związane z ewidencją zwierząt. Wspomniane płatności będą uzależnione od tego czy ewidencja ta będzie prowadzona na bieżąco i stan rzeczywisty będzie zgodny ze stanem w systemie Agencji.

Radny p. Leonard Maciejewski zapytał, skąd się wzięła taka duża ilość wniosków z gminy Inowrocław, jakie jest ogólne odczucie rolników z terenu naszego Powiatu w sprawie dopłatach ? Zapytał również, czy ewentualnie jest możliwość poprawienia tego stanu poprzez np. usprawnienie pracy biura.

Kierownik Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa odpowiedziała, że wszyscy rolnicy, którzy są zameldowani w mieście najczęściej mają tereny poza miastem, które uprawiają i zgłaszają do dopłat. Dodała, że zawsze liczba rolników w Inowrocławiu była tak wysoka. Stopniowo, z roku na rok liczba ta spada. Pani Kierownik nawiązała do obsługi rolników przez Biuro i oświadczyła, że nie spotkała się jeszcze z rolnikami, którzy byliby niezadowoleni z obsługi przez Biuro. Do tej pory nie wpłynęła żadna skarga na działalność biura i nie było żadnych negatywnych sygnałów. Zaznaczyła, że Agencja dokłada wszelkich starań, aby rolnik czuł się zadowolony i załatwił wszystkie niezbędne sprawy. Podkreśliła, że rolnicy są bardzo zadowoleni, kiedy wszystkie płatności spływają na konto już w grudniu. Niezadowolenie rolników jest wówczas, gdy te płatności są w terminie późniejszym. Rolnicy mają jedynie zastrzeżenia czy uwagi do samych procedur i obowiązujących ustaw.

Przewodniczący p. Andrzej Sieradzki zapytał, czy taka sytuacja z dopłatami cukrowymi występuje tylko w Województwie Kujawsko – Pomorskim, czy też na wszystkich terenach gdzie są cukrownie ?

Kierownik AR i MR p. Elżbieta Zawistowska – Stańczyk oświadczyła, że wspomniane płatności dotyczą wszystkich terenów.

Radny p. Feliks Kryszak oświadczył, że posiada informacje o unieważnionym przetargu na komputery, w które miały być wyposażone powiatowe biura AR i MR. W związku z tym zapytał, jak ta sprawa wygląda w przypadku inowrocławskiego biura? Zapytał także, ile wynosiłaby dopłata, jeżeli nie trzeba byłoby oddać 7 mln zł ?

Kierownik p. Elżbieta Zawistowska – Stańczyk, poinformowała, że w 2006 roku dopłata wynosiła 33,94 zł/tonę, a w 2007 roku wynosila 37,29 zł/ tonę. Jest to kwota jeszcze przed redukcją. Na rok 2008 dopłaty dopiero teraz będą ustalane. Jeżeli chodzi o komputery, to są one niezbędne do prowadzenia obsługi w sposób szybki i łatwy. Do tej pory ich brak nie miał wpływu na jakość pracy biura, niemniej jednak praca bez tego sprzętu jest uciążliwa.

Przewodniczący komisji zapytał, czy brakuje w biurze Agencji samych komputerów czy też programów komputerowych ?

Kierownik Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oświadczyła, że brakuje w biurze sprzętu komputerowego. Co prawda został już jakiś czas temu ogłoszony przetarg na ten sprzęt, ale procedury przetargowe są tak długotrwałe, że biuro powiatowe jeszcze sprzętu nie posiada.

Radny p. Feliks Kryszak zapytał, czy Biuro Powiatowe Agencji narzeka na brak etatów i czy są potrzeby w tym względzie ?

Kierownik p. Elżbieta Zawistowska – Stańczyk odpowiedziała, że w tym roku złożyła zapotrzebowanie na 2 etaty. Poinformowała, że praca w biurze powiatowym odbywa się dwuzmianowo.

Radny p. Leonard Maciejewski zwrócił uwagę na małe zalesianie gruntów i w związku z tym zapytał, czy nie było wniosków z naszego Powiatu ?

Kierownik p. Elżbieta Zawistowska – Stańczyk odpowiedziała, że w Powiecie Inowrocławskim nie ma zbyt wielu chętnych do zalesiania gruntów, bo ziemie są zbyt dobre. Były złożone dwa wnioski na zalesianie, ale zostały one załatwione odmownie, bo dotyczyły terenów „Natura 2000", których zalesiać nie można.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że zbyt mało szkoleń organizuje się w gminie Kruszwica i w związku z tym zapytał, czy można zwiększyć ilość szkoleń w tej gminie ?

Kierownik AR i MR p. Elżbieta Zawistowska – Stańczyk odpowiedziała, że jest możliwość zwiększenia liczby szkoleń i Agencja jest otwarta na takie propozycje. Zaznaczyła, że na te chwilę poddano informację o szkoleniach organizowanych przez Ośrodek Doradztwa Rolniczego. Będą jeszcze szkolenia prowadzone przez Izby Rolnicze. Dodała, że wspomniane szkolenia nie mogą być przeprowadzane zbyt wcześnie, bo wówczas rolnicy jeszcze przed terminem rozpoczną składanie wniosków o dopłaty, a wówczas Agencja musiałaby

wystawiać decyzje odmowne. Istotny wpływ na organizowanie szkoleń ma również pogoda.

Informacja została przyjęta.

Ad. 4

Przewodniczący komisji p. Andrzej Sieradzki poinformował, że gmina Dąbrowa Biskupia jako jedyna w Powiecie nie posiada gminnej spółki wodnej. Czynni się jednak starania, aby ona w tej gminie powstała. Przewodniczący podkreślił, że gminne spółki wodne wykonują bardzo ważne zadania w dziedzinie rolnictwa.

Przedstawiciel samorządu gminy Dąbrowa Biskupia p. Piotr Gadaliński zapoznał członków komisji z procesem organizacji Gminnej Spółki Wodnej. Przypomniał, że 1989 roku została rozwiązana gminna spółka wodna na terenie gminy Dąbrowa Biskupia. Jednak przez okres jeszcze 10 lat funkcjonowały wiejskie spółki wodne. Z roku na rok „wykruszały się" poszczególne wsie, nie dlatego, że brakło entuzjazmu i pieniędzy, ale ze względu na to, że potrzeby administracyjne przerosły możliwości poszczególnych wiejskich spółek wodnych. Toteż ze zmiennym szczęściem do 2004 roku funkcjonowały „resztki" spółek wodnych. Ostatnia spółka wodna uległa rozwiązaniu w 2005 roku. Jest to szczególne rozwiązanie, bo nie są one zlikwidowane i do tej pory są zarejestrowane. Administracyjnie jest 8 spółek, a fizycznie ich nie ma, bo zarządy utraciły moc do podejmowania jakichkolwiek czynności, ich mandaty wygasły. W związku z powyższym, na terenie gminy Dąbrowa Biskupia funkcjonuje „twór gospodarczy", ale w rzeczywistości nie dzieje się nic. Gmina „ratuje się" w ten sposób, że włącza się w programy rolnośrodowiskowe organizowane przez Powiatowy Urząd Pracy, Wojewódzki Urząd Pracy. Czyszczone - nie konserwowane - jest od 30-50% urządzeń podstawowych, typu rowy melioracyjne. Rok rocznie dokonuje się objazdu wszystkich wsi i organizuje się zebrania. W tym roku zorganizowano 9 zebrań, bo takie było zapotrzebowanie z terenu. Żadnego z tych zebrań nie można uznać za sukces, gdyż na 30 gospodarzy tylko 5 z nich deklaruje chęć reaktywowania spółki wodnej. Pozostała grupa rolników stosuje „martwy" opór, a nawet niechęć do spółki wodnej. Podkreślił, że rolnicy nie mogą przełamać oporu przed opodatkowaniem swoich gospodarstw. Pan Piotr Gadaliński podkreślił, że urządzenia melioracyjne wytrzymają tylko do pewnego momentu. W związku z tym, apelowano do Wójta i Rady Gminy Dąbrowa Biskupia, aby podjęli próby przekonania lokalnej społeczności do odtworzenia struktur spółek. Na dzień dzisiejszy nie wiadomo jak do tego tematu podejść, bo bezpośrednio zainteresowani nie chcą reaktywacji spółek. Poinformował, że gmina Dąbrowa Biskupia jest w szczególnej sytuacji, bo nie posiada kompletnej dokumentacji technicznej, podwykonawczej. Jest to kolejny element, który utrudnia

utworzenie wspomnianej spółki. Dodał, że najmłodsza drenarka ma 30 lat, a są takie, które mają po 60 czy 100 lat. Toteż dekapitalizacja następuje bardzo szybko.

Przewodniczący komisji p. Andrzej Sieradzki oświadczył, że spółki wodne są wspierane finansowo przez różnego rodzaju instytucje m.in. dotacjami z Urzędu Marszałkowskiego czy Starostwa Powiatowego z przeznaczeniem np. na konserwacje urządzeń. Oświadczył, że skoro nie ma woli utworzenia spółki przez samych zainteresowanych to nic w tym temacie nie można zrobić. Owszem Starosta mógłby w drodze decyzji – bo jest taka możliwość prawna - spółkę powołać, ale byłby to błąd. Rolnicy sami muszą wyjść z inicjatywą.

Radny p. Bogusław Kawka zapytał, czy jeżeli gmina Dąbrowa Biskupia w ramach robót publicznych czyści niektóre rowy, to nie wyręcza w tym przypadku rolników ? Radny stwierdził, że jeżeli gmina zaprzestałaby tych praktyk wyręczania rolników to wówczas, rolnicy sami deklarowaliby chęć utworzenia spółki wodnej.

Pan Piotr Gadaliński nadmienił, że z wykształcenia jest meliorantem. Zaznaczył, że administracyjnie gmina próbuje ratować „co się da". Zwrócił uwagę, że wykonana praca w ramach robót publicznych tylko teoretycznie jest za darmo, ponieważ bezrobotnym trzeba zakupić odzież roboczą i narzędzia. Niezbędne jest również stałe monitorowanie i nadzorowanie tych robót. Niemniej jednak udaje się w ramach tych prac wiele zadań wykonać. Tutaj dodał, że kilka lat temu udało się za środki unijne wyczyścić ok. 70 % rowów. Obecnie nie udaje się już wykonać prac na taką skalę m.in. ze względu na mniejszą liczbę osób zaangażowanych we wspomnianą prace. Podkreślił, że gmina mimo wszystko próbuje ratować to co zostało.

Przewodniczący p. Andrzej Sieradzki zapytał, ile gmina posiada rowów do konserwacji ?

Pan Piotr Gadaliński odpowiedział, że gmina posiada 176 km rowów.

Radny p. Bogusław Kawka zaproponował, aby chociażby w jednej wsi gminy Dąbrowa Biskupia utworzyć dla przykładu spółkę wodną. Z czasem do tej spółki można byłoby przyłączać innych, pozostałych chętnych.

Pan Piotr Gadaliński szczegółowo wyjaśnił członkom komisji, z jakich względów nie byłaby możliwa realizacja zgłoszonej przez przedmówcę propozycji.

Przewodniczący komisji p. Andrzej Sieradzki oświadczył, że Starostwo nie jest wstanie rozwiązać problemu związanego z utworzeniem spółki w gminie Dąbrowa Biskupia, ponieważ jest to sprawa wewnętrzna gminy. Owszem możemy jako Starostwo zaoferować jakąś pomoc, ale dopiero wówczas, kiedy rolnicy w sposób świadomy podejmą decyzję o założeniu takiej organizacji (księgi).

Radny p. Leonard Maciejewski zaproponował, aby gmina Dąbrowa Biskupia odnalazła przyczyny, dla których spółki w tej gminie zostały zlikwidowane. Być może w tym tkwi przyczyna tego, że rolnicy są niechętni odtworzeniu struktur spółek. Radny nawiązał do historii gminnych spółek wodnych i zwrócił uwagę, że Dąbrowa Biskupia w przeszłości posiadała spółki wodne najlepiej działające w Powiecie. Podkreślał, że przy reaktywacji spółek nie można jednak stosować przymusu administracyjnego.

Ad. 5

W sprawach bieżących poruszono tematy związane z cukrownictwem. W dyskusji skupiono się przede wszystkim na kontraktacji buraków cukrowych, a także na inwestycjach czynionych w tym wglądzie. Nawiązano do budowy nowego magazynu w Kruszwicy. Podkreślano, że będzie to największy magazyn w Polsce.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący
Komisji Ochrony Środowiska,
Rolnictwa i Leśnictwa

Andrzej Sieradzki

Protokołowała

Jadwiga Antczak