

Inowrocław, 23 października 2020 r.

Powiat Inowrocławski
reprezentowany przez
Zarząd Powiatu Inowrocławskiego
aleja Ratuszowa 38
88-100 Inowrocław
OR.IV.272.1.19.2020

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. **Zakup i dostawa komputerów przenośnych, routerów, klawiatur i telewizorów dla dzieci z placówek opiekuńczo-wychowawczych i rodzin zastępczych.**

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych informujemy, że w postępowaniu wybrano najkorzystniejszą ofertę na następujące części zamówienia:

Część 1 – Zakup i dostawa komputerów przenośnych, routerów i klawiatur

Wilanka sp. z o.o.
ul. Lindleya 16
02-013 Warszawa

Cena oferty brutto: 423 329,10 zł (słownie: czterysta dwadzieścia trzy tysiące trzysta dwadzieścia dziewięć złotych 10/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Nr oferty	Cena oferty (liczba uzyskanych punktów)	Termin dostawy (liczba uzyskanych punktów)	Gwarancja jakości (liczba uzyskanych punktów)	Suma punktów
1	Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	3	423 329,10 60,00	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	100,00
2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolność 8/4 26-600 Radom	4	465 216,75 54,60	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	94,60
3	Kombit Plus sp. z o.o. s.k. ul. Migdałowa 60 61-612 Poznań	6	429 458,55 59,14	2 dni 14,00	48 m-cy 25,00	98,14
4	LOGON sp. z o.o. ul. Piotrkowskiego 7a 85-098 Bydgoszcz	7	470 456,55 53,99	1 dzień 15,00	36 m-cy 18,75	87,74
5	F.H.U "HORYZONT" Krzysztof Lech ul. 11 listopada 21 38-300 Gorlice	8	439 848,00 57,75	2 dni 14,00	48 m-cy 25,00	96,75

W postępowaniu dla części 1 nie odrzucono żadnej oferty i nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Część 2 – Zakup i dostawa telewizorów

CEZAR Cezary Machnio

i Piotr Gębka sp. z o.o.

ul. Wolność 8/4

26-600 Radom

Cena oferty brutto: 25 356,45 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy trzysta pięćdziesiąt sześć złotych 45/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Nr oferty	Cena oferty (liczba uzyskanych punktów)	Termin dostawy (liczba uzyskanych punktów)	Gwarancja jakości (liczba uzyskanych punktów)	Suma punktów
1	P.H. „PRO-HAND” s.c. Monika Tomasionek Marcin Tomasionek ul. Wieczorka 2A/107 41-219 Sosonowiec	1	21 912,45 60,00	4 dni 12,00	24 m-ce 12,50	84,50
2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolność 8/4 26-600 Radom	4	25 356,45 51,85	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	91,85


W postępowaniu dla części 2 odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
2	SUNTAR sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu sporządzonej przez Wykonawcę, zawierającej opis wszystkich parametrów w celu wykazania zgodności z opisem Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył wymaganej specyfikacji technicznej. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 2.
5	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe PHU „BMS” sp. j. ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty specyfikacji

		technicznej oferowanego sprzętu sporządzonej przez Wykonawcę, zawierającej opis wszystkich parametrów w celu wykazania zgodności z opisem Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył wymaganej specyfikacji technicznej. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 2.
--	--	--

W postępowaniu dla części 2 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

W postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.


.....
Starosta Inowrocławski


.....
Członek Zarządu

Sporządziła: B.W.
Sprawdziła: